Woordelijk verslag: Besluitronde 2 februari 2022

Datum	02-02-2022
Tijd	19:30 - 22:10
Locatie	SH - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker, Joep Bos-Coenraad, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Jean-Paul Broeren, Mark Buck, Cilia Daemen, Cherelle de Leeuw, Rachid El Hafi, Marij Feddema, B.W. Feringa (vanaf 20.15), Miranda Florussen, Wendy Grutters, Frank Jasper, Jasper Konijnenbelt, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Marjolijn Mijling, Daan Moerkerk, Jouke Osinga, April Ranshuijsen, Ammar Selman, Marieke Smit, Maarten Sweep, Marijke Synhaeve, Rosalie Thomassen, Hans van Deurzen, Inge van Dijk (tot 20.15), Michelle van Doorn, Tobias van Elferen, Toon van Gent, Hans van Hooft, Pieter van Megen, Erik van Zanten, Volkert Vintges en Yurre Wieken B. Velthuis, J. Wijnia, N.P. Vergunst, P.J. Molenaar, G. Visser, M. Esselbrugge Omnummer 32

1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dames en heren, ik heropen de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen. Welkom eenieder. Ja, nog steeds alvast de gemeenteraad en collegeleden, griffier en ikzelf mogen zijn, maar de rest moet iedereen het nog steeds via het scherm thuis volgen, dus hopelijk gaat dat ook ergens dit jaar, laat ik het maar voorzichtig zeggen ook weer veranderen.
Ik heb een aantal afmeldingen gekregen. Om wisselende redenen kan ik u
melden, maar die ga ik niet allemaal toelichten. De heer Zouay, de heer Eigenhuijsen, de heer De Graaf en mevrouw Markovic, die zijn afwezig. Zijn er verder nog afmeldingen.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Kijk even, verder geen mededelingen. Nou, dan gaan we snel door naar punt twee van onze agenda. Dat betreft de agenda, vaststelling zelf, inclusief de orde van de vergadering. Er zijn een paar dingen toegevoegd bij de agenda. Om te beginnen het agendapunt onder vier tien, het initiatief raadsvoorstel duurzaam voedsel uit eigen omgeving, dat wordt een hamerstuk. Het agendapunt vier 16, het raadsvoorstel geheimhouding opleggen aan een juridisch advies APM, ook als hamerstuk.
Agendapunt 5.1, het raadsvoorstel toelaten van een raadslid VVD en agendapunt 5.2, het raadsvoorstel over benoeming van een fractievolger voor de VVD. Tevens heeft de fractie van D66 een motie buiten de orde aangekondigd met als titel Nieuwe Grondfesten en ik stel voor om die te behandelen als agendapunt 7.5, dus na de debat stukken. Agendapunt 4.1, de vaststelling in de notulen van de vergadering 22 december komt te vervallen, want de notulen zijn nog niet beschikbaar.
Dat is niet een zin die ik heel vaak hoef op te leggen. Maar nu is toch één keer zo ver dat ze er niet gereed zijn en normaal gaat dat wel fantastisch. De volgende keer zal wel goed zijn en ik heb begrepen dat mevrouw Brand een woord vermelding heeft in verband met een ordevoorstel. Nou, dat heb ik graag echt voor zitten.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Nou, dank u wel, voorzitter. Ik wil graag namens mijn eigen fractie, P van de A, maar ook namens een groot aantal fracties hier in-huis, ik denk aan GroenLinks, CDA, Stadspartij, D66, SP en anderen ook vragen om het debatstuk wat vanavond voor van de op de agenda staat, over de Vossenlaan 44, om dat te verdagen tot een volgende cyclus.
Dit ook omdat vandaag op het laatste moment nieuwe stukken ter tafel zijn gekomen en wij die graag willen bestuderen en willen dat hier een zorgvuldig proces wordt doorlopen. En wil het presidium dan vragen of het

mogelijk is om dit in een andere cyclus met elkaar te bespreken en bovendien ook een gesprek aan te gaan, mogelijk als dat kan met de bewoners, de wijkraad, de ontwikkelaar en de Waalbrug.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Helder, ja, u noemde al een groot aantal fracties op, dat dat leek erg op een meerderheid als ik het zo snel heb gevolgd. U gaf ook een argumentatie aan. Ik heb die stukken ook mogen zien. Ik heb uiteraard geen oordeel over u en mijn inlees vermogen, maar volgens mij moet het wel mogelijk zijn dat het presidium ergens een planning maakt voor de komende raadcyclus. Dus niet een komende, maar de komende raadscyclus als ik het zo overzie, dus dan is dat wat we aan het presidium meegeven.
Ja, zijn er mensen die het niet willen verdagen. Maar ja, goed, ik concludeer ook maar in alle eenvoud dat het wel een meerderheid heeft die het wil verdagen met de argumentatie dus. Ja, dan doen we dat en dan halen we het vanavond van de agenda af. Dat is dus agendapunt 7.3, ja, ja. Desalniettemin was al aangekondigd en ben u allemaal op voorbereid. Heeft u net even wat extra tijd voor andere stukken dat er spreektijd gehanteerd zou worden. Maar dan heeft u wat meer ruimte bij de andere documenten.
Dat is toch hartstikke mooi. De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen. Het gaat over 4.2 tot en met 4.10 en 4.16. Kunt u met al deze ordevoorstellen instemmen. Dat is het geval. Dank u wel.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Kom ik bij punt drie, de besluitvorming naar aanleiding van de behandel adviezen van de gespreksrondes van drie november en tien november. Allereerst het raadsvoorstel wijziging huisvestingsverordening 2020. Dat is een hamerstuk vandaag. Het raadsvoorstel zienswijze kaderbrief VNGZ 2023, ook een hamerstuk vandaag.
Het raadsvoorstel zienswijze beleidsmatige en financiële kader voor de meerjarenbegroting 2023-2026 van de MGR, Rijk van Nijmegen, ook een hamer hamerstuk. Het raadsvoorstel sport en beweegnota 2022 in Nimweegs hert veur sport en bewegen, ook als hamerstuk vanavond. Het burgerinitiatief van het spoor tot stier, ook hamerstuk. Het raadsvoorstel bestemmingsplan Nijmegen Nyma, hamerstuk twee februari, ook vanavond dus. Raadsvoorstel de zienswijze kaderbrief ODRN 2023, dat keert terug als een debat stuk vanavond. Het raadsvoorstel vaststellen varianten stadspeiling stadseiland, ook als debatstuk.
Het raadsvoorstel ten aanzien van Vossenlaan hebben we net van afgesproken dat het voor de volgende raadscyclus wordt geagendeerd. Dan het debatstuk geeft de huidige Titus Brandsma eerbetoon dat hem toekomt, dat keert terug als debatstuk vanavond en het raadsvoorstel vaststellen vast facet-bestemmingsplan kamerverhuur wordt een stem stuk vanavond en dat geldt ook voor het raadvoorstel verkenning, opkoopbescherming, dus dat wordt ook een stemstuk. Verneem ik dat u daar allemaal mee uit de voeten kan.

4 HAMERSTUKKEN

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat brengt mij namelijk bij agendapunt vier, de hamerstukken voor de punten vier twee tot en met vier 17. Er is geen spreektijd gevraagd. En daarmee is ook ingestemd met al die voorstellen.

5 BENOEMINGEN

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, dat brengt ons bij een aantal benoemingen, maar voordat ik kan u voorleggen en ook de commissie van geloofsbrieven het woord kan geven over het toelaten van een nieuw raadslid, zal er toch echt iemand plaats moeten gaan maken, want we mogen geen 40 hebben, hoewel we dat in geval van Inge van Dijk best wel hadden willen doen. Maar

Inge ook voor jou geldt de wet en je zou niet anders willen. Ik ga even bij het sprekersstoel staan.

5.1 Raadsvoorstel Toelaten raadslid VVD (05/2022)

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw van Dijk, beste Inge. Want ja, je neemt vanavond afscheid van de Nijmeegse gemeenteraad. In een rap tempo is dat afgelopen week gaan, maar zo gaat dat soms in het leven, maar het is nooit rap genoeg, zodat wij toch niet op een gepaste wijze ook afscheid van jou kunnen nemen. We hadden gehoord hier in de raadzaal. Een raadsperiode, een raadsdeelname die zeker niet ongemerkt voorbij is gegaan. In 2012 begon je als fractie volger. Jij dacht, er komt een nieuwe burgemeester. Mooi moment om eens met de politiek te gaan bemoeien en in 2014 werd je zelfs raadslid en al snel als vertrek van Veldman naar de Tweede Kamer werd je ook tot fractievoorzitter gekozen en benoemd. De afgelopen jaren heb je aan een meerdere thema's gewijd. Een fractievoorzitter moet zich in principe met alle thema's kunnen bemoeien tenslotte. Maar bijzonder ook de Nijmeegse economie, een goed ondernemersklimaat, maar ook het thema zorg, waren thema's, die bij jou die wel in bijzonder eruit sprongen.
Je zou dat wel de rode draden in jouw raadsperiode kunnen noemen, maar zoals gezegd, genoeg tijd voor andere actuele onderwerpen. Bijvoorbeeld in 2019 heb je meegedaan aan een oproep om extra werk te maken van de herdenking van het bombardement op Nijmegen 44. Dat was toen 75 jaar geleden en ook en dat is ook wel een rode draad terugkomt, de actief scholieren jongeren bij te betrekken. Zo zette je ook in ander thema, maar wel te maken met jongeren, het samenspelen van kinderen in de wijk. En jouw inzet ten behoeve van de raad als geheel.
Daar zou ik eigenlijk nog het langst bij willen stilstaan, want dat vindt een burgemeester, dus ook deze burgemeester, altijd hartstikke lekker, raadsleden die zich voor de raad als geheel druk. Maar liefst zou ik willen dat u met die 39 alleen de hele dag bezig was met de raad als geheel en het besturen van de stad zou overlaten. Nou ja, nee, laat ik dat we allemaal niet zeggen.
Maar Inge, je hebt daar echt heel veel energie in gestoken en dat doet de mens alleen maar als je er ook echt in gelooft. En iedereen heeft zijn eigen passies en eigen prioriteiten, eigen ambities, eigen thema's. Maar voor jou was zeker het functioneren van de raad als geheel, eentje waar je zeer betrokken bij hebt gevoel en ook actief in bezig. Het begeleiden van scholen die op bezoek kwamen, de kinderraad niet te vergeten met heel veel enthousiasme. En wie weet hoeveel scholieren heb jij misschien niet uiteindelijk op pad gezet, zodat we ze over een pak hem beet, een jaar of tien, 20 u zal het zeggen, ook in deze arena of elders in het land terug zullen zien, omdat ze toch geïnteresseerd zijn geraakt in politiek.
Je was ook vele malen, niet meermalen, maar vele malen voorzitter van de gespreksrondes en de onderwerpen konden bijna niet moeilijk genoeg zijn. En het mooie aan jou vind ik dat je het voorzit, maar ook heel erg bereid was om ook achteraf bijvoorbeeld in het presidium te hebben de rol van hoe ging dat, wat kan beter. Daarvoor stond je zelf open voor en overigens zei Inge dat ook over andere voorzitters.
Dat is ook zo, maar zo hoort dat dan ook hier. Je was in ieder geval de vaste voorzitter van de rondes over wonen en verkamering. En zoals gezegd, ik zei het al, lid van het presidium, actief in het presidium, het eerste presidium wat deze raad heeft gekend. Vorige week heeft het huidige presidium uitvoerig afscheid van elkaar genomen, uitvoerig mag ik wel zeggen. Er zijn presenten uitgedeeld, een diner is geserveerd. Kan dat er meer in mijn herinnering hebben plaatsgevonden dan in werkelijkheid. En er zijn vele lovende woorden gesproken, kan ik u melden naar alle leden van het presidium, de voorzitter van het presidium, maar zeker ook naar Inge, mag ik wel zeggen.
En terecht, want het presidium is natuurlijk heel belangrijk voor het functioneren van de raad. De regelkamer, de machinekamer van de raad, maar je scoort er niet heel veel politieke punten mee. Het is niet iets waar een vaste rubriek in de Gelderlander over gaat. Dat zou wel kunnen, want er zijn genoeg artikelen die daar niet in hoeven te staan en waar deze rubriek dan heel goed van de plaats zou kunnen komen. Maar er gebeurt helaas en ik vermoed ook dat het niet in de volgende raad ook zo zal zijn, maar wel heel erg belangrijk werk.

Dus daar moet je ook wel de overgave, het enthousiasme voor hebben om dat toch te willen doen met een aantal collega-raadsleden en uiteraard samen met de griffie. En je was ook altijd degene die daar openstond voor feedback, maar hem ook meegaf zodat we er ook sterker uit zijn voortgekomen. Daar kunnen we je heel erg dankbaar voor zijn. En vandaar was het misschien ook wel een kleine sprong om de eerste voorzitter te worden van de eerste regionale agendacommissie van de groene metropoolregio.
Voor degenen die niet helemaal scherp heeft, u heeft er allemaal over besloten, voldoe je het toe besloten. Dat is een gezelschap waar allemaal raadsleden van de 18 gemeenten uit de groene metropoolregio in zitten en er zitten net zoveel leden als in onze hele gemeenteraad en dat allemaal van achter het schermpje. Een jaar lang. En dat heb je voortreffelijk gedaan Inge, want er is een nieuw gezelschap, allemaal raden met hun eigen culturen, die ook het altijd moeten terugkoppelen naar hun achterban. Want ja, als we er allemaal in hadden moeten zitten, dan was het parlement van een paar 100 geweest.
En ik durf wel te zeggen ook als voorzitter van de groene metropoolregio, dat de agendacommissie een prima start heeft gemaakt en niet het minst dankzij jouw leidingen. En dat wordt ook zeer gewaardeerd. Dat is ook in de laatste zit u in de commissie, waar ik helaas niet bij kon zijn, ook uitdrukkelijk gezegd en of diegenen die dat zei, dat was de burgemeester van Zevenaar.
Dat zei, omdat die in toekomst relatie het niet gelijk wilde van verpesten, maar Lucien van Riswijk kennende zal je er volop gemeenten hebben, daar looft die nou juist gehouden. En wat ik hier zeker vermeld wil hebben, dat zou ik niet snel uiten, want ik bemoei me niet met de interne partijdiscipline, maar ik heb ook grote bewondering hoe je die jongens allemaal in het gareel hebt gehouden in jouw fractie. Ik merk dat ik hier namens meerdere mensen deze zaal uitspraak.
Ik heb met de heer Bakker afgesproken dat ik nou niet iedereen ga langslopen. Eén keer zelfs helemaal naar de sneeuw verbannen, om goede redenen vanavond. Maar ik kan me goed herinneren hoe ik in een kennismaking met de toen nieuwe fractie samen met Sander op bezoek kwam, ook bij jullie fractie en waarin jij vroeg bij wijze van kennisname of we allemaal onze favorieten pizza wilde benoemen. Vind ik persoonlijk niet zo moeilijk, dan noem je gewoon een pizza of zo.
Maar het gaf toch wel een verrassend inzicht, dan weet ik persoonlijk niet naar wie, waarvoor welke pizza stond. Maar ik heb me laten uitleggen dat dat wel regulier zo gaat in de VVD-fractie. Dus er worden allerlei methoden uit de kast gehaald om de boel maar aan het gareel te krijgen en enerzijds enigszins een liberale eenheid uit te stralen. En dat is volgens mij prima gelukt in de voorbije jaren. In alle ernst, je had al besloten om je niet meer verkiesbaar te stellen voor de komende raadsverkiezingen, omdat het tijd was voor iets anders en dat iets anders kwam, net even iets vlugger dan het officiële afscheid.
Wat we graag in gezamenlijkheid ook met jou hadden wille vieren over ruim een maand. Een rivier in de gemeente Zevenaar, de rivier heeft gezegde, je moet u zeggen dat dat echt een hele mooie baan is, dus dat doe ik dan. Ook bij deze. En waarom is het ook? Dat lijkt me een mooie baan en mooie scharnierpunt tussen de gekozen volksvertegenwoordiging, de voorzitter van de raad, het college, ambtelijke organisatie, een hele mooie nieuwe uitdaging, die volgens mij ook prima bij jou past.
En volgens mij zijn ze hartstikke blij met jouw komst al daar en wij vinden het erg jammer dat je, toch al dat je sowieso gaat en dan ook net iets eerder dan we hadden gehoopt. Dus we gaan je heel erg missen. Heel veel dank voor al je inzet als raadslid en heel veel succes gewenst met je nieuwe uitdaging. Dank je wel, geef Inge een geweldig applaus. Dat kwam niet door de VVD-fractie, moeten we niet alles daar in de schoen. Inge, ik kom even jou halverwege tegemoet om je, ja, het enige onvervaarde beeld te geven van de meest bekende Nijmegenaar die nooit heeft gelegen geleefd, maar toch heel erg beroemd is. Misschien zelfs zo een beroemder, dan degenen die we, waar we het later deze avond over zal gaan hebben.
Marieke van Nimwegen, geef haar een mooie plaats thuis en nog mooier zou zijn daarop de griffie in Zevenaar, zodat al die mensen daar die langs komen en raden daar komen vragen gelijk kunnen zien waar je hart toch nog steeds blijft kloppen. Dus ik kom het jou geven, met een bos bloemen, uiteraard. Uiteraard, mag Inge er zo ook nog wat zeggen. Maar allereerst ga ik, de enige echte nestor van onze raad, niet zo verbaasd kijken, Hans, want dat ben je nog steeds, en dat blijf je volgens mij ook nog wel een tijdje. Ik geef graag het woord aan Hans van Hooft.

Spreker naam 3: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Inge, ik ga me een beetje gedragen vanavond, dus het komt goed, je kunt gewoon met goed fatsoen naar Zevenaar vertrekken. Ik wil wel eventjes stilstaan bij jou afscheid als raadslid. En burgemeester zei het al. We kennen je als een erg veelzijdig raadslid. Er zijn volgens mij weinig onderwerpen waar je niet ooit eens over gesproken hebt. En je bent er ook over het algemeen vrij duidelijk in wat jouw partij van de zaken vindt.
En één van de dingen waar we de VVD van kennen, is in ieder geval jullie jaarlijkse tegenbegroting, altijd veel werk in gestoken. En ik weet wat het is, tegenbegroting maken. Ik heb dat tien, 11 jaar geleden heb ik dat ook gedaan. Het grappige was, toen kwamen wij als grootste partij uit de bus. Dus in die zin, als dat een soort samenhang is tussen tegenbegroting, dan zou dat een mooie toekomst voor de VVD bij de komende verkiezingen voorspellen. Niet dat ik dat hoop, maar.
En ook, ja, ja gunnen. Nou, laat ik maar niks zeggen, want dit gaat helemaal fout. In ieder geval die tegenbegrotingen die waren altijd degelijk, goed onderbouwd, daar kon je van alles van vinden. Daar waren uiteindelijk geen meerderheden voor in deze raad, dat ken ik ook wel een beetje. Zo werkt dat vaak ook bij tegenbegrotingen, maar het is wel goed materiaal om a, je eigen geest te scherpen. Dan weet je ook bij een volgend verkiezingsprogramma dat je denkt, als we dit nou eens allemaal anders gaan doen, wat kost dat dan? En dan kun je toch alles maar één keer uitgeven en dat in die zin zou ik het iedereen aanraden om dat eens vaker te doen.
Dan roep je niet maar wat, maar dan weet je ook wat je roept, dan weet je ook nog waar je het van gaat betalen. Ja, dat is toch iets waarvan ik moet zeggen, ja, complimenten. Dat hebben jullie altijd goed gedaan. En wat betreft de verkiezingsuitslag ja, dat gaan we dan straks wel afwachten. Ik geloof dat het al 30 jaar vier zetels is. Nou ja, dus een verdubbeling. Ik weet niet of dat er in zit deze ronde. Maar goed, wat we niet weten van Inge, is dat ze met de carnaval ook nog wel eens wat breekt.
En dan zijn dat geen glazen. Maar dan zijn dat haar eigen botten. En dat is volgens mij meer dan één keer voorgekomen. Maar misschien ben ik verkeerd, maar misschien ben ik verkeerd ingelicht hoor, dat kan. Maar dan. En wat ik verder ook begrijp, is Inge, dat jij bij de fractievergadering bij jullie dat daar nogal eens wat bitterballen rondgaan, dus daar had ik gelijk al van carnaval, bier en bitterballen. Ik denk dus, die Inge, is eigenlijk een beetje van de VVD een bier en bitterballen partij aan het maken.
Daar waren we al. Oké, nee goed dan. Ja, ik denk, als je weggaat dan, ja, dan moet iemand toch dat stokje overnemen, omdat dan toch voort te zetten, die traditie. Iets anders wat ook bij jou opvalt, dat is jou eigenlijk jouw grote sociale hart als VVD'er. We zien ook wel je wat je allemaal voor jouw zus altijd doet en hebt gedaan, hoe je daar vol liefde over spreekt. Maar ook uiteindelijk maakt dat toch ook het persoonlijke, maakt bij jou dat ook politiek, dat zie ik ook als jij over zorg en over mensen praat die het wat minder getroffen hebben.
Dat is toch een ja, soms wel atypisch VVD-geluid, maar hier in Nijmegen toch wel duidelijk en prominent aanwezig. Bij jou is in die zin ook het persoonlijke politiek en het politieke ook persoonlijk. Vind dat je het echt. Nou goed, dat viel mij is mij in ieder geval altijd wel opgevallen. Ik begrijp ook dat je altijd met een thermosfles met thee rond <...> en dat je daar onvoorstelbaar hoeveelheden liters thee per dag weg leutert. Dus van dat theedrink partijtje, dat is terug.
Dat heeft volgens mij bij de VVD heeft dat ooit zo een zoom geweest. Van jullie gaan maar theedrinken, dat doen wij niet, maar met Inge hebben we een echte theedrinken dus te pakken. Maar goed. Verder schijn je ook heel slecht tegen je verlies te kunnen, in ieder geval bij spelletjes. En ja, dat denk ik van dat politieke spel, dan moet je toch vaak ook verlies incasseren, hoe moeilijk kan het dan zijn om bij een spelletje, wat eigenlijk helemaal nergens over gaat, om daar dan je verlies te incasseren, want dat is toch maar een spelletje.
Kijk, hier gaat het nog over echte dingen. En kijk en als je dan toch verloren hebt, kun je altijd nog een gaan liedje zingen, want het schijnt dat je karaoke ook nog erg leuk vindt, al doe je dat dan wel onder een valse naam, begrijp ik.
Nou ja, het zal ieder geval duidelijk zijn, de gemeenteraad van Zevenaar die krijgt geen hele saaie griffier, maar een bier en bitterballen griffier. Spelletjes, karaoke. Ik zou dan ook vooral zeggen, gaat dat ook eens een keer in Zevenaar organiseren met de gemeenteraad, een spelletjes en karaokeavond en dan zelf gewoon niet meespelen. Want anders dan, ja, dan denken ze gelijk, wat kan onze griffier slecht tegen haar verlies, maar dan kun je het in ieder geval daar in Zevenaar ook wel leuk gaan maken.

Ik wil je heel erg bedanken. Als raadslid. Wat je hier in Nijmegen hebt gedaan voor de VVD. Volgens mij heel heb je het heel goed gedaan en ik vermoed dat je in Zevenaar het wellicht nog veel beter gaat doen, maar in ieder geval heel erg goed. Veel succes. Dankjewel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank je wel, meneer van Hooft, dan is het woord, als ze dat beliefd al uiteraard aan Inge van Dijk. Famous last words.

Spreker naam 4: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Famous last words zonder spreektijd. Hoeft me nergens druk om te maken. Wij zijn ook de partij die altijd echt op de seconden die spreektijd net op had, dus dat. Het zijn geen bier en bitterballen, Hans. Ik drink geen bier, ik ben meer van de wijn, maar wijn en bitterballen gaat ook echt uitstekend samen, hoor. Ik, ik moest heel erg terugdenken, toen ik zo dacht van ja, wat ga ik dan, ik wil wel wat zeggen, wat ga ik dan zeggen. Toen moest ik eigenlijk terugdenken aan de allereerste keer dat ik naar Nijmegen kwam.
Dat was in juli 2003. Ik had op een blauwe maandag heel last minute besloten, om dan maar om dan maar geschiedenis te gaan studeren, totaal niet over nagedacht. Maar ja, dat vond ik leuk, dus dat dacht ik, ja, ik moet toch iets gaan doen. Dus laat ik dan maar geschiedenis gaan doen in Nijmegen. Voor de mensen die dat niet kennen, ik moest toen echt nog met een papier naar de universiteit om in te leveren, dat ik mij inschreef voor die studie. Dat kon allemaal niet online. Dus ik met mijn autootje op weg naar Nijmegen.
En vanuit het zuiden van het land, zoals de meesten van jullie weten, dus via Malden Nijmegen binnengereden en ik reed over de Sint Annenstraat en ik mijn eerste indruk van Nijmegen was, wat is het hier een zootje. Overal bankstellen langs de kant van de weg, overal stoelen, tafels, oude rommel. Ik dacht, dat kan toch niet waar zijn. Dus zo reed ik naar de universiteit en kwam ook thuis, en dan zei ik tegen mijn ouders, nou wat een bende. De boel wordt niet eens opgeruimd daar. Het was echt totaal dat ik dacht, nou ja, dat kan niet waar zijn.
Toen ik in maart of in december, drie maanden later een kamer kreeg en de zomer daarop mijn stad had omarmd, zag ik weer die bankstellen komen, maar toen begreep ik waar ze voor waren, want onze stad maakte zich op voor die vierdaagse week. En ik zeg heel bewust onze stad, want ik ben het echt gaan voelen als mijn stad, dit is mijn thuis. Het is de stad waar mijn man geboren is, mijn dochter geboren is, waar wij wonen en waar ik mij de afgelopen tien jaar voor heb mogen inzetten, en daar ben ik enorm dankbaar voor, want dat is slechts enkele van ons gegund.
En ik merk aan allen van ons dat we hier zitten met het idee dat we Nijmegen een stukje beter, een stukje mooier maken. En door willen geven aan de toekomst, en dat is een groot goed. Dat is niet overal zo gegeven. En we het hart op de inhoud, maar zacht op de relatie, dat, dat horen we hier heel vaak. Maar het is echt iets wat we moeten koesteren, want we mogen het niet eens zijn over een versmalling van een weg. Maar hoe fijn is het, als er toch iemand bij mij in de keuken een klokje wil komen rechtzetten. En we mogen het niet eens zijn over bepaalde zaken, met betrekking tot het wel of geen bitterballen en vegetarische hapjes, maar hoe fijn is het als we dan toch wel kookboeken kunnen uitwisselen of met elkaar daar zaken kunnen bespreken over lief en leed, je familie, je vrienden.
Je kinderen, want we maken allemaal van alles mee en wij maken ook deze stad mooier. Maar die relatie met elkaar is ontzettend belangrijk. Zo weet je waar je vandaan komt en weet je ook wat je met elkaar kunt bereiken. Dus houd dat vooral vast, want het is ontzettend mooi dat dat hier kan. Ja, daar moet je ook allemaal mensen bedanken en dan gaan natuurlijk allemaal mensen vergeten.
Maar, burgemeester, bedankt voor het aannemen van al die telefoontjes en dat gebazel en dat geklets af en toe. Maar dank, dank dat u er altijd was en dat was heel fijn. En dus daarvoor heel veel dank. Ja, ik moet de gemeentesecretaris teleurstellen, want na vanavond kunnen we niet meer weddenschapjes houden over hoe laat de raadsvergaderingen zijn afgelopen, maar ik stop op het hoogtepunt, want de laatste raadsvergadering had ik voor het eerst in jaren de tijd op de minuut goed gegokt, dus je moet ook op, stop op het juiste moment.
Het collegeleden bedankt en zeker ook de vorige collegeleden die inmiddels ook weer allemaal, ja, gewisseld zijn, want ook als oppositiepartij stonden jullie eigenlijk ook altijd klaar om te kijken van, nou, waar kunnen

we wel elkaar vinden en waar kunnen we elkaar helpen? En dat is ook niet overal een gegeven, maar hier wel. Dat vind ik heel prettig en dat was heel fijn en mooi.
De bodes, dank voor jullie attentheid altijd en oplettendheid, hartstikke fijn. Wat moesten we zonder jullie. En hetzelfde geldt eigenlijk voor de beveiliging en de portier, met name die portier, want je hebt ons vaak genoeg om 11 uur eruit moeten gooien. We hebben gehoopt jullie een beetje af en toe te paaien met wat fly en zo, maar ik weet niet of dat helemaal gelukt is. En last but not least natuurlijk onze onvolprezen griffie. Toen ik, toen deze baan op mijn pad kwam, zaten jullie natuurlijk als goed voorbeeld in mijn achterhoofd en ik heb tuurlijk de afgelopen weken ook al gemerkt dat Zevenaar en Nijmegen helemaal niet zo ver weg van elkaar zijn en dat we met elkaar gaan samenwerken op sommige vlakken, dus hoe leuk is dat. Ik dank ook de fractie. Ik vond het echt een feestje de afgelopen jaren. Zet het voort, alle vertrouwen en ik wens jullie allemaal heel veel succes de komende weken. Maak er wat moois van. Dank jullie wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank je wel en alle, alle goeds in Zevenaar. Inderdaad, het is a, niet ver weg en we hebben vaak meer gemeenschappelijk dan verschillen in gemeenteland, ook dat is zonder meer waar. Ja, en met het vertrek van Inge van Dijk uit onze raad, moet er natuurlijk nieuw iemand geïnstalleerd worden en dat betreft de heer Feringa.
Hij zal als raadslid worden toegelaten in de vrijgevallen vacature van mevrouw van Dijk. Maar allereerst geef ik uiteraard het woord aan in dit geval mevrouw Synhaeve, namens de commissie geloofsbrieven. Mevrouw Synhaeve.

Spreker naam 5: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Ja, dank u wel voorzitter, de commissie voor de geloofsbrieven heeft stukken bekeken van de heer Bastiaan Wouter Feringa. Die hebben we heel zorgvuldig bekeken en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert dan ook tot zijn toelating als lid van deze prachtige raad.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Ik neem aan dat er verder niemand over dit voorstel het woord nog wil. Nee, dan verzoek ik de griffier om de heer Feringa toe te laten naar de raadzaal en iedereen te gaan staan. Goedenavond, meneer Feringa. Het is niet voor het eerst dat we weer zo tegenover elkaar staan, maar toch ook samen. U heeft ervoor gekozen om de verklaring en belofte af te leggen. Ik zal de tekst voordragen dan is het uiteraard aan u om dat verklaar en beloof ik uit te spreken.
Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks, noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.
Dank u wel, dan mag ik u van harte feliciteren met uw toetreding tot de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen. Een applaus voor de heer Feringa. En veel succes. Zo. Terwijl de heer Feringa zijn plaats heeft ingenomen en mevrouw van Dijk ergens mooi achter bij de griffie, zo te zien, plaatsneemt.

5.2 Raadsvoorstel Benoeming fractievolger VVD (06/2022)

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Gaan wij door naar agendapunt vijf twee en dat betreft de raadsvoorstel tot
benoeming van de fractie volger voor de VVD-fractie. Het gaat om de heer Niek van Heuvelen. Ook hier geef ik allereerst het woord aan mevrouw Synhaeve van de commissie geloofsbrieven.

Spreker naam 5: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. De commissie voor de geloofsbrieven heeft gekeken naar de geloofsbrieven van inderdaad de heer Niek Berend van Heuvelen van de VVD-fractie. We hebben gekeken naar de relevante artikelen uit het reglement van orde en de relevante artikelen uit de gemeentewet en concluderen dat ook deze stukken onderzocht en in orde zijn bevonden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Hartstikke goed, ik ga ervan uit dat niemand stemming over het voorstel wenst. Nee. Dan is het voorstel aangenomen en kan ik de heer van Heuvelen feliciteren met zijn benoeming.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dames en heren, dat brengt ons bij agendapunt zes, vragen van raadslid in college. We hebben twee raad of twee setjes vragen aangemeld gekregen. Dat eerst ga ik het woord geven aan de heer Selman, namens de PvdA-fractie.

Spreker naam 6: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Dank u, voorzitter. Veel Nijmegenaren die aangesloten zijn op het Nijmeegse warmtenet hebben in de afgelopen weken kennisgenomen van de nieuwe tarieven van de stadswarmte. Alhoewel valt dan val aangeeft dat de tarieven niet-volledig binnen de marges laat stijgen, bleef de stijging enorm hoog en dat wringt. Voor veel mensen voelen dit onrechtvaardig. De prijsstijgingen worden veroorzaakt door de stijging van de gasprijs. Aan de koppeling van de warmte aan de gasprijs.
Daarbij kunnen veel afnemers van de stadswarmte niet van leverancier wisselen. De AMC, de autoriteit AMC heeft de leveranciers gevraagd om de warmte, het volgende gevraagd. Ik citeer, we vragen waarom de leveranciers om hun tarieven alleen te verhogen als het nodig is. Een juiste, transparante argumentatie van de prijsverhoging van de stadswarmte ontbreekt vooralsnog.
Het is waar, dat valt dan vooral de maximale verhoging laten vragen, maar dat wil niet zeggen dat ze dat moeten doen. Dat vinden, maar is ook gebrek aan transparantie van de prijsstijging ontbreekt. Dat vindt de Partij van de Arbeid kwalijk en onwenselijk. Daarom stellen we de volgende vragen. Is het college met ons eens dat deze verhoging onwenselijk en schadelijk is voor het draagvlak van de trant van de transitie naar duurzame energievoorziening. Is het college bereid om nogmaals het gesprek aan te gaan met vat omval.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, meneer...

Spreker naam 6: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Voorzitter, ik moet zeggen, ik schrik enorm van ik dacht, dan heb ik het gedaan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ze hoeven niet eens hacken. Want dit is een openbare vergadering, dus vanuit Zweden luisteren ze gewoon mee. Dus ga door.

Spreker naam 6: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Waar was ik? Is dit college bereid om nogmaals het gesprek aan te gaan met wat omval, om en te verzoeken om meer transparantie te bieden aan haar klanten, over de totstandkoming van de nieuwe tarieven en hierin met name de precies helder te formuleren hoe de prijsstijging is opgebouwd en met welke noodzaak? Voorzitter, vraag drie is in signalen gekomen bij ons en de berekeningen blijkt.
Ik ga niet de berekeningen de duizend nemen, is te complex. Maar dat blijkt dat alsof de stijging bij de warmte, is eigenlijk hoger dan bij gas. En dat gaat met name ook over de vaste vastrecht. En dan vraag ik weer als dat niet helemaal heeft geholpen, voorzitter, om toch wel tot een betere transparantie te komen, dan willen we het college vragen om een klacht in te dienen bij het AMC, namens de vele Nijmegenaren,

zodat onderzocht wordt of deze stijging noodzakelijk is. En als het niet voldoende gemotiveerd kan worden dat dit zo is, dan kan deze stijging ongedaan gemaakt worden. Dank, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, dan geef ik het woord aan wethouder Wijnia, namens het college.

Spreker naam 7: De heer Wijnia (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het college deelt de zorgen, zoals die door de P van de A geformuleerd zijn. Zowel omdat het direct last voor onze inwoners als bedrijven met zich meebrengt, maar ook omdat het draagvlak voor de transitie die nodig is in het kader van klimaatbeleid niet ondersteund. Toch moet ik ook zeggen dat op dit moment de
verhoging van de warmteprijzen minder omhooggaat dan de verhoging van de gasprijs. Ik zal daar straks nog een paar getallen over noemen.
Bij beantwoording van vraag twee. We zijn als gemeente in direct overleg getreden met Vattenfall toen wij eind vorig jaar er achter kwamen dat de gasprijzen naar boven zouden gaan, en de verwachting was dat door die koppeling van gasprijs aan de warmteprijs en de gasprijs ook de warmteprijs omhoog zouden gaan. We hebben u daar ook als raad over geïnformeerd, dat we daar meerdere keren over gesproken hebben. We hebben nadrukkelijk Vattenfall gevraagd om niet alleen ons, maar ook de inwoners goed te informeren over de ontwikkeling van de nieuwe tarieven.
De hoofdlijn in het verhaal dat Vattenfall heeft, is dat er de ene kant zij voldoen aan de tarieven, die binnen de kaders liggen van de autoriteit consument en markt ACM. En anderzijds ook de laagste tarieven heeft van de grote warmte leveranciers. Wat Vattenfall doet is een één prijs hanteren voor alle warmte bedrijven in Nederland. Dus op alle locaties, of dat nou Amsterdam, Rotterdam of Nijmegen is, worden dezelfde prijzen gehanteerd. Dus als er ergens anders in het land sprake is van gasgestookte installaties, dan zijn de kosten daardoor omhoog gegaan, terwijl in Nijmegen de kosten niet omhoog gegaan zijn, omdat het warmte van daarin is.
In de, we gaan, we zijn er een raadsbrief voor u aan het opstellen waarin we dat wat nader gaan toelichten hoe die ontwikkeling van die warmtetarieven eruitzien. En we proberen dat ook volgende week aan de raad te laten toekomen. Het lijkt mij goed om ook af te spreken dat, mocht dat nog nieuwe vragen opleveren in de richting van Vattenfall of anderszins, dat we daar ook dan van fracties een reactie op krijgen.
Voorzitter, vraag drie klopt. Het klopt dat de gastarieven stijgen en dat de warmtetarieven ook stijgen, net als elektra. De prijzen van warmte gaan ook omhoog, maar stijgen minder dan bij de gasaansluiting. Ik gaf net al aan, het Rijk heeft besloten iedereen te compenseren met een hogere heffingskorting en die loopt via de elektriciteitsrekening. Dus mensen die warmte hebben van Vattenfall en elektriciteit inkopen van een ander bedrijf. Die krijgen elektrische via de elektriciteitsrekening die heffingskorting.
Die is wel bedoeld voor alle vormen van energie verbruiken, niet alleen voor warmte, dus voor gas, warmte en elektra. De gelekt koppeling naar procenten is dus lastig uit te leggen, zoals als antwoord op uw vraag. Omdat iedereen ook verschillende tarieven heeft als het gaat over gas, elektra, variabele vast. Als we kijken naar de verhoudingen globaal in euro's. We kunnen alleen maar naar gemiddelde huishoudens kijken en dan zien we dat op basis van CBS-gegevens de prijzen voor mensen met een gasaansluiting tussen 21 en 22 verhoogd zijn van 11 honderd 50 naar 19 honderd 20.
En dat de warmteprijzen in 22 gemiddeld uitkomen op ongeveer 15 honderd 50. Daarmee is in ieder geval de warmte nog wel vierhonderd euro goedkoper gemiddeld per huishouden dan het de gasaansluiting, waarbij gasaansluiting ook betekent dat er nog andere kosten zijn zoals onderhoud, cv-ketel en vervanging enzovoort. Dus het is goed om dat soort vergelijkingen ook even te maken. We gaan die die informatie nog nader aan u in de brief doen toekomen.
Tenslotte uw vraag om een klacht in te dienen bij de autoriteit, consument en markt. Voorzitter, dat heeft niet zoveel zin, want deze, de autoriteit, die stelt de maximale warmtetarieven vast. En die stellen vast hoe warmtebedrijven zichtbaar moet maken dat ze niet te veel winst maken. We zien daarmee dat de autoriteit consument en markt geen mogelijkheid heeft om het gewenste resultaat te bereiken. Maar wel de

Rijksoverheid. Dus dat betekent dat wij nadrukkelijk wel in de richting van de Rijksoverheid actie ondernemen ondernomen hebben en ook nog verder ondernemen.
Via diverse kanalen hebben we dat al gedaan, via de G40, de VNG, de provincie en onze proeftuin gemeente, aardgasvrije wijken, in de richting van de ministeries
economische zaken en binnenlandse zaken. En dan gaat het over drie belangrijke punten. Het gaat over de koppeling van warmteprijzen en gasprijzen, dat is ongewenst. Het gaat over
de, er moet ingezet worden op een kosten gerelateerde prijs.
Een tarievenstructuur in plaats van een maximumtarieven zoals nu aan de orde is en vastgesteld wordt door de autoriteit en daarmee ook meer transparantie in de opbouw van de warmteprijzen. En tenslotte om te kunnen sturen op onze publieke belangen. Onze waarden in een is een publiek aandeel in de warmte-infrastructuur van essentieel belang, inclusief structurele financiering van het Rijk.
Nou, die die drie punten, die leggen we ook bij het Rijk neer, dus op de plek waar ook actie moet worden ondernomen om ook naar de toekomst toe de levering van warmte op een goede manier te kunnen realiseren. Tenslotte volgens, voorzitter, de punten die ik net heb genoemd en waar ik naar verwezen, komen ook in de brief volgende week weer terug.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Hoef dan eigenlijk bijna niet meer gestuurd te worden. Ik kijk even of er aanvullende
vragen zijn. De heer Selman, ja, de heer Selman ieder geval.

Spreker naam 6: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, ben ik oké. Dank, voorzitter. En dank aan het college voor de beantwoording, is ook wel goed om te horen dat acties zijn ondernomen richting het Rijk. Maar ik vind dat het ook wel heel veel vergelijkingen in algemeenheid. De mensen hier hebben het gewoon over de prijzen hier.
En de onrechtvaardig gevoel blijft. Ik wil toch wel het college vragen, want u gaf zelf ook in uw betoog. De beantwoording dat de AMC ziet toe dat de prijzen stijgen, niet meer dan nodig is. Dus het is heeft wat ons betreft wel zin om toch wel daar ook de klacht neer te, of een vraag om te onderzoeken, is het nodig, ja of nee. Want als het nodig is, dat gewoon rechtvaardig, rechtvaardig de stijging, dan zijn we ook duidelijk naar onze inwoners. Dank, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oké, zijn nog andere aanvullende vragen. Jazeker, mevrouw Bouwmans.

Spreker naam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Het antwoord van het college verbaast me eerlijk gezegd niet, aangezien die in lijn zijn met de antwoorden op de artikel 39 vragen, die ik hierover eind vorig jaar dus stelde. Ik vroeg toen niet alleen om met Vattenfall het gesprek aan te gaan, maar ook met het Rijk, aangezien dus één van die oorzaken van die prijsstijging van warmte ligt in het wettelijk bepaalde, niet meer dan anders principe.
Dat moet dus in Den Haag worden opgelost en het college zou daarop op aandringen, onder andere ook door die vragen die elke keer hier in raad worden gesteld, die kant op te sturen. Ik was benieuwd of inmiddels daar ook antwoord op is gekomen en of de verwachting is dat er ergens ook een compensatie voor komt. Dat wil, daar wilde ik het even bij laten. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Aanvullende vragen. De heer van Hooft.

Spreker naam 3: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, ik ga toch even over een iets andere boeg gooien, want is het eigenlijk niet zo dat op het moment dat je een commerciële partij, een marktpartij het leverings monopolie geeft van warmte, dat die partij binnen de wet gewoon maximaal zijn zakken kan vullen zolang de wet dat toestaat. En is het dan niet zo dat alle partijen die toen dat leverings monopolie aan toen Nuon hebben overgedragen, nu Vattenfall, dat al die

partijen die hier in deze gemeenteraad zitten wel een pakje boter op hun hoofd hebben, van hier tot Tokyo en...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wat zijn de vragen...

Spreker naam 3: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Dat is dus…

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Want er is de vraag in het college.

Spreker naam 3: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Dat zijn drie constateringen of twee constateringen. Ik heb nog een.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik wil een vraag van...

Spreker naam 3: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, de vraag is of het college het eens is met mijn constateringen. Dat lijkt mij vrij helder dus. Is het college mee eens dat er een strategische fout is gemaakt door ooit een marktpartij die positie te geven. Is het college met eens met mij eens dat de gemeenteraad in het verleden daar een grote blunder mee heeft begaan? Alle partijen, minus SP en VSP overigens wil ik even voor de feitelijkheid bij noemen. Ten derde, is het college bereid om met Vattenfall in gesprek te gaan om het netwerk en het leverings monopolie over te nemen, zodat dat in publieke handen komt. Want dat is uiteindelijk de enige manier om winst over de ruggen van de mensen met een. Of als men daar waar een...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Uw vraag is gesteld, we hebben het, kijk dan moet u een debat aanvragen.

Spreker naam 3: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Nee goed.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
We hebben hier een vragenuurtje en er wordt gebruik van gemaakt, u mag wat aanvullende vragen...

Spreker naam 3: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Nee, is duidelijk...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Maar dan gaan andere zometeen denken van, ja, wacht eens even. Ik kijk of er aanvullende vragen zijn die niet het problematisch karakter hoeven aan te nemen. Wat we net hebben gehoord. Dat is niet het geval. Het woord is aan de wethouder.

Spreker naam 7: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, dank u wel. Op de vraag van de heer Selman, de opmerkingen die wij in de richting van het Rijk hebben gemaakt, kunnen we uiteraard ook in de richting van de autoriteiten markt, nog een keer consument en markt nog een keer sturen, dus dat zeg ik graag toe. De vragen met betrekking tot Vattenfall die de afgelopen maanden vaker aan de orde zijn geweest. Hebben we op verschillende plekken neergelegd en inderdaad, wat ik net al aangaf ook bij het Rijk via verschillende wegen neergelegd.
U weet dat er de afgelopen tijd de nodige discussies in Den Haag heeft plaatsgevonden en er net een nieuw kabinet zit. Dus het is nu reden om proberen zaken mee te doen. Het gaat ook over de nieuwe wetgeving,

nieuwe warmtewet waar op dit moment over gesproken wordt. Voorzitter, ten aanzien van de opmerking van de heer van Hooft.
Het lijkt mij niet zo zinvol om nu een positieve of negatieve uitspraak te doen over besluiten in het verleden. Het lijkt mij goed om te kijken naar de toekomst en ervoor te zorgen dat warmtenetten ervoor zorgen dat mensen op een goede manier warmte krijgen tegen lagere prijs dan wanneer ze afhankelijk zijn van het gas.

Spreker naam 3: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nee, daarmee is het vragenuurtje op dit onderwerp afgerond, meneer van Hooft of heeft u een ander voorstel?

Spreker naam 3: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ik had een vraag over het of college bereid was om met Vattenfall in gesprek te gaan om het net over te nemen. Dat heeft wethouder totaal geen antwoord op gegeven, die andere ook niet, maar goed.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik kijk even naar wethouder.

Spreker naam 7: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, uiteraard kunnen we altijd gesprekken aangaan, maar ik zie op dit moment weinig ruimte om daar voortgang in te krijgen, maar ik heb binnenkort een gesprek
met Vattenfall. Ik kan kijken of die ruimte er is.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Dan is er nog een tweede set vragen aangevraagd en daarvoor geef ik het woord aan de heer Maarten Bakker.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. 25 november 2020 is de parkeernota in deze raad vastgesteld. Volgens onze fractie was dat een dramatische parkeernota die de opmaat zou zijn voor een
ongebreidelde uitbreiding van betaald-parkeren over Nijmegen. Ik heb bij de set vragen een kaartje toegevoegd, die die toen geamendeerd is. En dat amendement betaald-parkeren kun je niet mee keren, daarin wordt het vastgesteld dat er in een straal van 300 meter rondom de stationsomgeving omgeving betaald-parkeren wordt ingevoerd, kort voordat de nieuwbouw in gebruik wordt genomen.
Dit geldt overigens ook voor de overige locaties, zoals aan het Waalfront. Per één februari 2022 voert het college echter betaald-parkeren in en daar ook heb ik een kaartje bijgevoegd bij de vragen die zijn daar te zien, dus helaas voor de luisteraars thuis niet te zien. Maar wij constateerden daar in ieder geval bij dat er nog geen nieuw, nieuwbouw in gebruik is genomen bij het UWV gebouw. Sterker nog, deze is nog niet eens gerealiseerd en verder constateren we dat het college ver wel 100 tot 200 meter, dat is 30 procent tot 60 procent buiten het in het amendement aangewezen gebied betaald-parkeren invoert en zelfs met inachtneming van de logische grenzen, die wij ook wel logisch vinden.
Als op het moment dat er een cirkel getrokken wordt en dan klein stukje straat niet bij past, buiten valt dat je die er wel bij pakt. Zelfs als je die logische grens in acht neemt, zien wij dat dat er echt een verre overschrijding is. We hebben vandaag ook nog meerdere bewoners mails van gehad, die op de Tweede Oude Heselaan wonen, die of in de Pluvierstraat wonen, die niet in het ingetekende gebied vallen, dat zij toch een brief hebben gehad, dat daar betaald-parkeren wordt ingevoerd, die vervolgens hebben geprobeerd om dat dan aan te melden bij de stadswinkel en dan daar weer vervolgens nul op het rekest krijgen.
Ergo het is nogal chaotisch en volgens ons niet, volgens het amendement en daarom hebben wij de volgende vragen aan het college. Waarom wordt er per één februari betaald-parkeren ingevoerd in de 300

meter straal rondom het UWV en daar mag het waalfront ook bij gelezen worden en is er al sprake van ingebruikname van de nieuwbouw hier?
Vraag twee, waarom houdt het college zich niet aan de vastgestelde 300 meter grens en we zouden ook graag ten behoeve van een logisch vervolg, vraag drie willen toevoegen, zou het college kunnen toezeggen dat de invoering van betaald-parkeren in ieder geval wordt uitgesteld totdat kort voordat de nieuwbouw is gerealiseerd? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Drie vragen, drie antwoorden. Wethouder Wijnia.

Spreker naam 7: De heer Wijnia (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. De raad heeft in november 2020 het parkeerbeleid vastgesteld met een aantal amendementen en motie. Die voeren we uit conform het besluit. Betekent dat we conform de parkeer, het parkeerbeleid betaald-parkeren invoeren in het Waalfront, Nijmegen-noord en stationsgebied vanwege de ruimtelijke ontwikkelingen die daar plaatsvinden. De ontwikkeling in het stationsgebied zijn nog niet zo ver als in het Waalfront en het hof van Holland.
Toch nemen we die nu wel mee bij de invoering van betaald-parkeren ook omdat wij van bewoners, met name de omgeving Koninginnelaan vragen krijgen om de parkeeroverlast aan te pakken. Maar belangrijker is, voorzitter, dat we het in één keer invoeren. En de, dat sluit aan bij de expliciete wens van uw raad om de kosten voor parkeervergunningen laag te houden. Dus in alle gebieden voeren we het in één keer in.
De raad heeft bij de vaststelling van het parkeerbeleid het amendement vergunningen naar één euro vastgesteld, met daarbij een grotere verlaging van de kosten voor bewonersvergunning dan voorgesteld en dat amendement heeft geleid tot een nieuwe vergunningstarieven, die in de raad in december zijn vastgesteld. In de parkeernota staat beschreven dat de voorgaande, de voorgesteld dienst wijziging gekoppeld is aan de
uitbreiding van het betaald parkeergebied, dus dat betekent dat we ervoor kiezen om het Waalfront, stationsgebied en noord tegelijkertijd per één februari betaald-parkeren invoeren.
Omdat we hiermee ook de door de gemeenteraad expliciet gewenste kostenstijging voor de tweede en derde vergunning er zoveel mogelijk binnen de perken houden. Voorzitter, kortom niet alle gebouwen in Nijmegen-west worden tegelijkertijd opgeleverd en in gebruik genomen. Zo zijn het Waalfront al huizen opgeleverd en zal de hoogbouw daar eerder klaar zijn dan de hoogbouw rond het station.
We hechten echt eraan om het in 2020 reeds gecommuniceerde en met vele afgestemde gebied in één keer uit te voeren, te voldoen aan de genomen besluiten, zoals die in de raad vastgesteld. Voorzitter, houden wij ons aan de vastgestelde 300 meter grens. Het antwoord is ja. Dat betekent wel dat we in een aantal gevallen ervoor kiezen om logisch fysieke grenzen aan te houden bij de invoering van betaald-parkeren.
Halverwege het Koninginnelaan bijvoorbeeld trekken van een grens daar betekent dat het erg onduidelijk wordt voor parkeerders. Het levert verwarring op en dat betekent dat we daarmee de hele straat pakken.
Tenslotte voorzitter, de vraag of er uitstel tot nieuwbouw aan de orde zou kunnen zijn.
Nou, in de eerste plaats heb ik net aangegeven dat alle drie de gebieden in één keer aangepakt worden en dat in sommige gebieden nieuwbouw aan de orde is. En in tweede plaats, als we dat nu zouden uitstellen, betekent dat dat we kosten gemaakt hebben. En dat die kosten niet gedekt worden. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank je wel. Zijn er nog aanvullende vragen. Ja, de heer Bakker.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik hoor dat de wethouder aandraagt dat het argument dat de kosten gemaakt zouden zijn, dat dan waar nu dan de mensen in die straten die daar eigenlijk zelf niks aan kunnen doen, dat hij daar dan voor moeten bloeden. En ik hoor de wethouder zeggen, conform besluit hebben wij dit uitgevoerd, maar het besluit is letterlijk, kort voordat de nieuwbouw in gebruik wordt genomen. Dat het dan wordt ingevoerd. Nou, dat is nog helemaal niet het geval bij het UWV en ik hoor de wethouder zeggen.

Dat een logische grens niet de logische grens is om halverwege de Koninginnelaan te stoppen en op de Berg en Dalseweg bijvoorbeeld doen wij dat wel. Dus ik wil nog één keer mijn vraag herhalen die ik in de eerste termijn stelde, zou de wethouder willen toezeggen dat hij het invoeren van betaald-parkeren tot nader order uitstelt, dus in ieder geval tot kort voordat de nieuwbouw in gebruik wordt genomen, zoals letterlijk in het amendement staat. En zo niet, zouden wij graag een motie indienen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik kijk even of er nog andere aanvullende vragen zijn. De heer Buck.

Spreker naam 10: De heer Buck (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, toch nog aanscherpen op wat de heer Bakker zegt. Dat is a, er is een amendement aangenomen, want daarmee is een raadsvoorstel aangenomen waarin dit is vastgelegd. Kan de wethouder uitleggen hoe hij vindt dat dit raadsvoorstel wordt uitgevoerd? Want ik ben het met de heer Bakker eens. Naar mijn idee gebeurt dat niet en b, want nemen we hier inderdaad, zoals de heer Bakker zegt, een nieuwe wijziging in ons parkeerbeleid, namelijk dat we op alle straten, of wel betaald-parkeren of niet betaald-parkeren doen. Want kan dat de inwoners van een straatje of tien, 15 in Nijmegen voorstellen, die daar erg benieuwd naar zijn op dit moment.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nog andere aanvullende vragen. Jazeker, de heer van Deurzen.

Spreker naam 11: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik had ook nog een aanvullende vraag. Inderdaad, misschien kan de wethouder aangeven wat de financiële consequenties zijn als het stationsgebied
ontziet daarin. Dus wat daar dan de financiële consequenties van kunnen zijn? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Dan geef ik het woord voor beantwoording aan wethouder Wijnia.

Spreker naam 7: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, op de vraag met betrekking tot het uitstellen, heb ik volgens mij in eerste
instantie duidelijk geantwoord dat dat niet-wenselijk is en dat er ook leidt tot hogere kosten. En ik zou u willen benadrukken dat dat niet goed is om te doen. De relatie met nieuwbouw heb ik ook aangegeven. Dat betreft niet alle nieuwbouw. Dat betekent dat er op een aantal locaties waar we het over hebben, nieuwbouw al plaats heeft gevonden en dat we dat dus een goed moment is om dit in te voeren.
We hebben het dus op basis van de parkeernota en de besluiten daarover uitgewerkt en per één februari wordt het ingevoerd. Ja, logische grenzen. Voorzitter, we hebben in een aantal gevallen inderdaad geconstateerd dat dat we die grens dan leg, leggen bij de hele straat en om het voor iedereen helder te laten zijn en de 300 meter is daarbij echt het uitgangspunt geweest. Voorzitter, de vraag naar de financiële consequenties, dat is heel lastig om dat precies aan te geven.
We hebben een berekening gemaakt van de kosten die gemaakt moeten worden voor het invoeren van betaald-parkeren en aan de andere kant de opbrengsten die daarmee samenhangen conform de motie, die ook in de raad is aangenomen met betrekking tot die ene euro per maand. Die berekening heeft plaatsgevonden. De tarieven op basis daarvan hebt u vastgesteld en op basis daarvan wordt het uitgevoerd.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Bakker, u, ja, u wil een motie indienen.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, wij zouden graag de motie betaald-parkeren kun je niet keren, moet je dan leren, indienen en dat doen wij samen met de Stadspartij.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Is die motie bij iedereen bekend of moeten we even kort met schorsen, iedereen kan lezen. De heer Selman zegt.

Spreker naam 6: De heer Selman (Raadslid PvdA)
De motie is bekend, maar we willen heel graag zometeen een schorsing van het parlement. Dat wil ik met de fractie een gesprek hebben, beide fractie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nou, dan stel ik voor dat we drie minuten schorsen, zou dat lukken. Ja. Dan is de vergadering voor drie minuten geschorst en dan kunnen we daarna overgaan tot deze motie. Ik kijk even naar uw raadzaal. Ik heb het idee dat we de minuten wel hebben doorstaan. Er zijn een paar mensen te overleggen, want daar raakt de vergadering zo aanstonds heropend, terwijl mevrouw van Dijk de zaal nu echt verlaat.
Ja, meneer Selman neemt ook zijn plaats in. Dan kan. Dan gaan we de vergadering heropenen. Ja, de orde is een motie. Betaald-parkeren kun je niet keren, moet je dat leren? De heer Selman, heeft van de schorsing gevraagd, bent u daar iets over te zeggen of.

Spreker naam 6: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, de beantwoording van het college. Riep bij ons vragen op bij de tweede termijn. Dus ik vind het wel een lastige, want normaal gesproken voeren we het debat hierover en dan kunnen we heen en weer vragen. Dus na overleg met mijn fractie kwam ook tot de conclusie en dan kunt de stemming plaatsvinden, maar ik wil wel een stemverklaring achteraf.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oké. Ja, kunnen we die stemming aanvangen of zijn nog andere woordmeldingen of nog meer stemverklaringen van één stemverklaring. Ik heb van de heer Selman genoteerd. Zullen we die eerst dan doen. De stemverklaring van de heer Selman namens zijn fractie en dan gaan we dan stemmen.

Spreker naam 6: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, dank, voorzitter, wij gaan ondanks het feit dat wij vinden dat het college eigenlijk een de raad had daarover eerder moeten informeren als voor de logische standpunt de uitbreiding. Wanneer straten dat als beter als voor informatie komt naar de raad gaan we de motie niet steunen, omdat de financiële consequenties daarvan kunnen niet onder in schatten. En daarom gaan we door tegen de motie stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, dan gaan we over de motie stemmen. Ja, wie is er voor de motie, dat moet met handopsteken nog steeds. Er zijn 14 stemmen voor en daarmee is de motie niet aanvaard. Ja, zeg ik goed. Zal ik maar even rekenen, omdat mensen er niet zijn. Oké.

<u>7.1 Raadsvoorstel Zienswijze kaderbrief ODRN 2023 (143/2021)</u>

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dan stappen we over naar de resterende agendapunten, de diverse debat stukken. Om te beginnen onder 7.1, het raadsvoorstel zienswijze kaderbrief ODRN 2023. Wie mag ik daarover allereerst het woord geven? Dat gaat hartstikke enthousiast. De heer van Hooft.

Spreker naam 3: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, we hebben er al heel veel over gesproken de laatste tijd. Volgens mij gaan er geen twee weken voorbij of dit thema wordt hier of daar in een kamerronde aan de orde gesteld. Nou ja, goed, duidelijk is in ieder geval

het college op dit moment goed op weg is om dingen aan te pakken. Er ligt nou een brief van de ODRN waarin we in ieder geval een aantal zaken willen aanpassen.
Dat zijn er drie, zijn ook twee, twee amendementen en een motie. Amendementen met teksttoevoegingen om in ieder geval de uitstoot van allerlei zorgwekkende stoffen en andere stoffen ook, om die inzichtelijk te maken, zodat iedereen kan zien waar hoeveel rotzooi uit de schoorsteen of anderszins komt. Bewoners hebben daar ook recht op om te weten wat er de lucht in gepompt wordt. Twee, dat de vergunnings-informatie, maar ook alles wat er wordt gedaan rondom handhaving. Dat al dat soort gegevens gewoon publiek en vrij-toegankelijk zijn. Er zijn nu vaak vergunningen, maar ook bijvoorbeeld bij handhavings zaken. Dan staan de namen van personen in een document. Dat betekent dat er dan al weer gehoopt moet worden om uiteindelijk zo een document vrij te krijgen.
Zo een document zou je ook anders kunnen opstellen, waarbij er gewoon neutraal gerapporteerd wordt. En daarmee bewoners ook neutraal geïnformeerd worden over wat er geconstateerd is bij bedrijven en of ze wel of niet aan de voorwaarden voldoen. Dat zijn er eigenlijk een paar eenvoudige ingrepen, die in ieder geval de transparantie enorm zouden bevorderen. En tot slot.
In de nieuwe omgevingswet kunnen bedrijven ook aangeslagen worden voor de kosten van milieuvergunningen en wat zaken daaromheen. En de motie roept op om dus ook de vervuiler gewoon te laten betalen voor die kosten. Waar dat in het verleden ik woon op onze kosten was. Kan dat in de toekomst op kosten van de bedrijven. Moeten we dat ook volgens mij zeker doen, want het is te ridicuul voor woorden dat je met vervuiling geld kan verdienen en met de vergunning die je daarvoor aanvraagt, dat je die niet eens hoeft te betalen en alle kosten die daaraan vasthangen dus. Ik hoop dat die drie voorstellen steunen van deze raad krijgen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie? De heer Bakker.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank, voorzitter. Ja, we hebben het inderdaad al een aantal keer over de ODRN en aanpalende zaken gehad afgelopen tijd en wat VVD betreft, loopt de handhaving
eigenlijk als een soort van rode lijn door dit verhaal, want daar zit de crux. Wat wij opvallend vonden in de kaderbrief is dat er geen met geen woord gerept wordt over de situatie in
Nijmegen-west, de ABN en de uit dat er uit de inventarisatie is gebleken dat er veel mis is bij
de controle van vergunningen.
En ongeacht dat natuurlijk een stuk is wat al langer bekend was, deze kaderbrief is dat dan wel iets wat er in principe met een update of wat dan ook wel aangescherpt had mogen worden. Om daar verandering in te brengen? Wat betreft die die handhaving dienen wij een amendement in, samen met veel andere partijen. Ik hoop dat ik er geen vergeet, want ik kreeg net al op mijn kop. Dus in ieder geval samen met D66, de SP, Partij van de Arbeid, GroenLinks, CDA en de Stadspartij en dat amendement dat heet. En de Partij voor de Dieren, zie je, daar gaat het al bijna mis, maar die dienen dat dus ook van harte mee.
En het amendement dat heet, gij zult handhaven. Maar dat is anders op zijn Frans. Maar ik heb dus een hele betrokken fractielid en die heeft mij dus een titel gegeven, die ik niet uit kan spreken, maar u weet over welke over welk amendement het gaat. Ik ben hem zeer dankbaar dat hiermee deze loer nog draait, net voordat hij hopelijk ook toetreedt tot deze raad. Ons doel is daarmee in ieder geval goed in kaart brengen wat de gevolgen zijn van een ander handhavingsregime en hoe we dit kunnen realiseren. Maar goed, tot zover, dank u.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
<...>. Wie kan ik het volgend woord geven. De heer Vintges.

Spreker naam 12: De heer Vintges (Raadslid GroenLinks)
Dank u, voorzitter. GroenLinks maakt zich al een tijd lang zorg over het functioneren van de ODRN. Aan de ene kant, krijgt de ODRN terecht kritiek over het functioneren ten

aanzien van de handhaving van milieuregels, zoals bij de asfaltcentrale en andere bedrijven. Aan de andere kant geeft de ODRN al enige jaren aan dat er structurele tekorten zijn,
waardoor er vooral op geld gestuurd wordt. En minder op een ordentelijke uitvoering van haar taken.
Er moet voortdurend geprioriteerd worden waardoor taken blijven liggen. Bij het bezoek van de ODRN hebben we dat nog eens duidelijk kunnen horen hoe dat gaat gebeuren. GroenLinks wil dat de ODRN naast meer prioriteit voor milieu handhaving, extra aandacht gaat besteden aan de zogenaamde verruimde reikwijdte van de wet milieubeheer die al in de negentiger jaren is ingegaan. Alle middelgrote bedrijven en instellingen hebben de verplichting om alle energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder uit te voeren.
De inschatting is dat bij 1187 bedrijven in de gemeente Nijmegen, deze regelgeving van toepassing is. De ervaring is dat in circa driekwart van de eerste controles de regelgeving niet-volledig wordt nageleefd. Met het klimaatverdrag van Parijs en het Nederlandse klimaatakkoord is de noodzaak van energiebesparing alleen maar toegenomen. Nijmegen wil in 2045 aardgasvrij en energieneutraal zijn en onlangs nog heeft Nijmegen de noodtoestand voor het klimaat en trouwens ook voor de biodiversiteit uitgeroepen. Gezien het grote belang van energiebesparing vinden wij driekwart zorgwekkend hoog.
Daarom willen we dat aan de ODRN gevraagd wordt om een hogere ambitie uit te werken. Graag horen we van de ODRN hoezeer in tegen, hoe ze hier tegenaan aankijken en wat het betekent voor het uitvoeringsprogramma van de ODRN. Hiervoor dienen we ook een amendement in op de zienswijze. De amendementen van de SP voor meer transparantie en de vervuiler betaalt dienen wij graag mede in. Hetzelfde geldt voor het amendement van de VVD, want ook al is het misschien vanzelfsprekend dat de ODRN iets doet met de uitkomsten van het onderzoek naar de verbetering van VTH bij milieu-inrichtingen met type c bedrijven, dus net iets anders dan de bedrijven waar ik het net over had. Toch vinden wij het belangrijk dat er expliciete vragen en ook aan te geven wat dit betekent voor de werkwijze van de ODRN. De prioriteren prioritering en of de extra kosten die dit met zich mee zou brengen. Tenslotte de zienswijzen met de amendementen willen wij graag steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Vraag van de heer Bakker.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel voorzitter, een vraag aan de heer Vintges over zijn amendement. Is het nou de bedoeling van het amendement om het onderdeel energiebesparing alvast te prioriteren of is het de bedoeling om dat onderdeel te laten zijn van die integrale afweging, want dat is voor ons wel een belangrijke volgordelijkheid.

Spreker naam 12: De heer Vintges (Raadslid GroenLinks)
Ja, voorzitter, ja, wij vragen aan de ODRN om daarnaar te kijken en met een voorstel te komen en wat dat betekent ten aanzien van bijvoorbeeld prioritering extra kosten. Dat is vanzelfsprekend, dus het past hierin alleen gaat het om andere bedrijven dan de VTH bedrijven, waar de waar de VVD-amendement over gaat.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, dus het is de bedoeling het inzichtelijk te maken in het totaal, want het kan natuurlijk de capaciteiten, de handhavingscapaciteit maar één keer inzetten. Dus het is het, om het inzichtelijk te maken in de in het totaal, zeg maar in, in lijn met ook ons amendement en niet om dit alvast, dat daaruit te lichten. Of dat klopt.

Spreker naam 12: De heer Vintges (Raadslid GroenLinks)
Wij vragen natuurlijk wel om te onderzoeken of een hoger ambitieniveau, wat dat betekent. Dus we wensen een hoger ambitieniveau. Alleen de consequenties daarvan, die kunnen we pas beoordelen, als de ODRN met een antwoord komt. Eigenlijk hetzelfde als met het onderzoek we naar VTH bedrijven van de type c. Ja, komt een beetje op hetzelfde neer. Alleen gaat het hier om andere typen bedrijven. Dus in zoverre klopt het wat u zegt, meneer Bakker.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oké, dank u wel. Wie kan ik voorts het woord, de heer Buck.

Spreker naam 10: De heer Buck (Raadslid CDA)
Ja, dank, voorzitter. Ik denk dat het debat over de kaderbrief ons heeft geholpen in de nadenken over hoe wil je sturen, mede ook naar aanleiding van, laten we zeggen, de casuïstieken die we afgelopen perioden aan de hand hebben gehad, nu gaat het over de vraag hoe wil je het beleid ook goed inrichten. Ik denk dat de amendementen die de SP en
de VVD daarvoor indienen een goede instrumenten zijn om die kaderbrief die overigens
nog net iets beter te maken.
Ik denk dat het voor alle bewoners heel erg fijn zou zijn als de informatie die we gewoon hebben, die er gewoon is, inzichtelijk is, actueel is, up to date is en dat je daar ook naartoe kunt. En ik denk dat heeft de heer Bakker denk ik, zeer goed verwoord. En de heer de Kraut ook in de gespreksronde, die we daarover gehad hebben, handhaving en de handhavingstrategie hebben en die verder ontwikkelen, heeft de ODRN eigenlijk ook als zodanig gezegd. Daar moet gewoon een tandje bij. De, hetgeen GroenLinks net heeft ingediend ligt iets gecompliceerder.
Kijk, dat is ontzettend sympathiek en daar kun je in beginsel tegen het doel niet, dan kun je niet tegen zijn. Maar het roept bij mij wel een fundamentele vraag op hoe we omgaan met de ODRN. ODRN heeft de afgelopen maanden keer op keer ingesproken en heeft ons ook als raad een spiegel zo voorgehouden. Beste vrienden, jullie breiden je je wensenpakket iedere keer maar wel uit, maar doen geen boter bij de vis. Hoe gaan we dat betalen? En vervolgens zeggen jullie, je handhaaft niet. En nu meen ik toch dat met het amendement dat GroenLinks nu indient, we alsnog dat weer gaan doen, namelijk zeggen, dit is wat we willen.
Ja, breng ook maar even in kaart wat het gaat kosten en dan kijken we wel wat we doen. Dus ik wil even het college weten, is dat nou de manier waarop we voortaan gaan werken, allerlei eisen in de kaderbrief neerleggen, dan kijken wat het kost en dan weer heen en weer pingpongen. Dat kan natuurlijk. Maar dan moeten we ook even met elkaar vaststellen. Of doen we het op de manier die naar mijn idee eigenlijk hadden ingezet?
Eerst de basis op orde, gesprek met de ODRN aangaan en op basis daarvan ook kijken waar in het DB AB, er meerderheden te vinden zijn. Dat is nog even een vraag, die waarvan ik het antwoord, ook van het college nodig hebt voor de beoordeling van voorliggende amendement.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. De heer Vintges, wil je interruptie.

Spreker naam 12: De heer Vintges (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik had een vraag aan de heer Buck over wat verstaat de heer Buck onder de basis van de ODRN, want in mijn gedachte is wat de, de motie of de amendement van de GroenLinks behelst ook de basis van de ODRN.

Spreker naam 10: De heer Buck (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, het is van twee in één. De heer Vintges kan niet tegen de heer Bakker zeggen op antwoord op de vraag, ja, kijk maar even wat je doet en breng het dus in kaart. En dan zien we wel en tegen mij zeggen, dit is de basis en dat moet gebeuren. Nu wordt in deze raadsvergadering aan de ODRN al een dubbel signaal afgegeven.
Mij betreft is de basis, heb ik eerder ook over gehad, de handhavingstaken op die verschillende gebieden. Ik ga dat nu niet helemaal uit extra scheren, want volgens mij weten we dat met elkaar. Maar precies deze vraag geeft volgens mij aan waarom het zo moeilijk is om over dit amendement goed te stemmen en een duidelijk signaal af te geven aan de ODRN, nog even los van de manier waarop dat loopt, met zienswijze naar ABDB.

Spreker naam 13: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter. Dank u wel. Ik heb ook nog een vraag aan de heer Buck. Is de heer Buck het met ons eens dat wetgeving basis zou moeten zijn moeten zijn, bestaande wetgeving?

Spreker naam 10: De heer Buck (Raadslid CDA)
Ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Kijk ik wie ik voorts het woord kan geven, de heer Konijnenbelt.

Spreker naam 14: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Ja, dank u, voorzitter. De taakstelling van de ODRN en onze omgevingsdienst is divers en zwaar. Dat was hier al en er wordt steeds zwaarder met de besluiten die we afgelopen, die we het afgelopen jaar als raad genomen hebben, over meten aan de pijp en keihard controleren en handhaven op vervuilende bedrijven in TPN West en de rest van Nijmegen. En dan hebben we nog niet gehad over de opkoopbescherming, het verkameringsdossier en de invoering van de omgevingswet.
Zoals in de gespreksronde ook al aangaven, dank aan het college voor een heldere zienswijze brief, maar wij konden ons toch die brief zo lezend het niet aan de indruk onttrekken dat er net een onsje te weinig in staat. Over de taakstelling van de ODRN. En de uitdagingen die de komende jaren nog op hun bord terechtkomen. Zo is er dus die extra inzet op controle en handhaving. We hebben gesproken over een verbeterde informatievoorziening. Er komt een onderzoek naar het VTH-beleid met beleidstappen erachteraan. Allemaal zaken die ik concreet handjes ga vragen. Wij vroegen daarom om meer concrete scenario's op deze ontwikkelingen en we dienen daarom
graag het amendement van de VVD mede in, dat hierom vraagt, en ook de amendementen die oproepen tot het voor de buurt inzichtelijk maken van milieu-informatie en uitstootgegevens sluiten precies aan bij hetgeen wij al een jaar roepen.
Dus ook daarvoor onze steun. Allemaal, zodat de ODRN de adequate middelen en bemensing krijgt om precies dat te doen, waarvoor ze is, ooit is opgericht, namelijk het borgen van een gezonde leefomgeving voor onze inwoners. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u. Mevrouw Grutters.

Spreker naam 15: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, voorzitter, dank je wel. Ik had hier allemaal mooie woorden opgeschreven, heb je zo een buurman als meneer Buck naast je zitten en dan kan je alles gelijk weer deleten.
Nee, geweldig. Zoals de heer Buck van het CDA het omschreven, geweldig, zo zien wij het ook. Er ligt er natuurlijk nog een kadernota, maar die kan je niet zien in het kader van het onderzoek, wat gaat kopen komen en daar hebben we natuurlijk ook een anticiperende rol in.
Daar daarom steunen we ook het amendement van de VVD. Die van de SP, die hadden we graag mee in willen dienen, maar ik weet niet of dat is doorgekomen de vervuiler betaalt en maak uitstoot super in zicht inzichtelijk. Nee, ik vind het super, maak uitstoten inzichtelijk zeker. Een hele sterke, ook met het oog op de toekomst. Voor wat betreft vergunningsvrije info, daar wacht ik even het antwoord van de wethouder af voor wat betreft of dat eigenlijk wel kan, die openbaarheid, maar dat is meer onze persoonlijke afweging. En voor wat betreft die van de van de GroenLinks, het amendement was of een motie, dat weet ik niet meer.
Daar twijfelen wij een beetje, want u wilt heel ver gaan, het is ambitieus, maar
uit stukken blijkt duidelijk dat in het laatste jaar 30 procent wordt gecontroleerd. Dat betekent dat de laatste 30 procent ook in de jaar kunnen. En dan vraag ik me eigenlijk af, wat is het probleem hier? Maken we niet een probleem wat er niet is? En ja, de
opmerking van meneer Buck meenemende, hij heeft natuurlijk ook een punt dat je af moet

vragen of we op dit niveau dit soort opdrachten nu moeten geven. Dus. Daar gaan we waarschijnlijk niet in mee.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik zag mevrouw Lauret, woordmelding, ja.

Spreker naam 13: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de Partij voor de Dieren vindt de ODRN van groot belang, omdat hun mensen mede ervoor zorgen dat er een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving in Nijmegen is of zou moeten zijn. We willen dan ook van de gelegenheid gebruikmaken om de ODRN in eerste instantie gewoon ook te bedanken voor de voor de
voor alle informatie vorige week woensdag tijdens het werkbezoek van de raad. Het was leerzaam om daar te zijn en met mensen van gedachten te wisselen en informatie te krijgen en we zijn ervan overtuigd dat er hardwerkende, gemotiveerde mensen zitten met veel kennis en ervaring en dat er de afgelopen jaren te veel is bezuinigd op handhaving.
Dat hebben we eerder ook al een keer aangekaart, dat er te weinig is begroot en dat kunnen we onszelf dus ook als raad aanrekenen. Dat heeft met name, ja, negatieve effecten gehad, ook op bijvoorbeeld de milieuhandhaving, die wij ongelooflijk belangrijk vinden. En dat vinden meer mensen hier in de raad als we dat zo horen. Dit gezegd hebbende willen we in het kader van dit raadsvoorstel het amendement van de VVD en andere partijen <...>, ik wil het toch een keer zeggen, eindelijk een keer Frans praten hier in de raad. Die kans krijg ik niet zo vaak.
Die willen wij mede-indienen om de kaderbrief beter te maken. Dat geldt ook voor een tweetal moties, van de SP eentje, de vervuiler betaalt en de motie van GroenLinks. Energiebesparing hoort ook bij de handhaving van de door de ODRN van de ODRN. Daar wil ik het voor nu eventjes bij laten. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Bouwmans? Ja, ik zie u
wel.

Spreker naam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
En de tijd loopt wel. Ja, omdat er alleen nog maar slimme dingen over zijn gezegd, ga ik dat niet meer doen, maar we dienen in het amendement, <...>, van de VVD ook graag mede in. Hier ga je al. Wat betreft het amendement van GroenLinks over de energielabels en de handhaving daarvan. Ja, een beetje inhoudelijk kunnen we dat natuurlijk helemaal volgen, maar het moet, zoals ook al gezegd, wel binnen die integrale afweging passen.
En ook mijn fractie wacht dat betreft even het college af. Dat geldt ook voor de amendementen en de motie van de SP, de vervuiler betaalt en dat ooit nog van de SP zou komen. Dat klinkt mijn fractie in ieder geval als muziek in de oren, maar ook daarvan merk ik dat ook de visie van het college wil afwachten om daar een juiste beslissing over te kunnen nemen.
Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik dank u. Goed kijken of er nog woordmeldingen zijn, volgens mij niet. Dan geef ik het woord aan wethouder Wijnia.

Spreker naam 7: De heer Wijnia (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Het college wil graag positief reageren op alle ingediende motie en amendementen. De motie geeft de mogelijkheid om straks bij de invoering van omgevingswet daadwerkelijk leges te kunnen innen, dus volgens mij is het positief om dat nu vast aan te kondigen. De amendementen zijn goede wijzigingen op de concept-reactie die we aan uw raad hebben gestuurd. Die gaat over transparantie.

De uitwerking van het onderzoek, wat we wat nu loopt naar de VTH-taken en de relatie tussen opdrachtgevende gemeenten en de uitvoering bij de omgevingsdienst. En ook het punt van energiebesparing. Amendement energiebesparing wil het college graag overnemen, maar wel met een als uitgangspunt dat we de ODRN vragen om een hoger ambitieniveau uit te werken en de consequenties daarvan zichtbaar te maken, zodat we een afweging kunnen maken met betrekking tot de capaciteit middelen, prioriteit, prioriteit.
Om dat in beeld, als we dat in beeld hebben, kunnen we een keuze maken en die uitwerking kan dan eventueel bij een aanvullende opdracht of als keuze in prioriteiten door u worden vastgesteld. Voorzitter, dus ik ben eigenlijk heel kort positief over de amendementen en motie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, dank u wel, ik kijk even naar uw raad voor een tweede termijn. Jazeker, de heer Bakker.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter, met deze uitleg van de wethouder kunnen wij ook de amendementen die we nog niet benoemd hadden, ook steunen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed Andere woordmeldingen. Niet. Nou, dan gaan we over naar de stemming, stel ik me zomaar voor. Allereerst de motie. Er is één motie in, de vervuiler betaalt. Wie is er voor die motie? Dat is voor mij, unaniem zo te zien. Ja, dan is die motie is aanvaard uiteraard. Dan heb ik het amendement met de titel maak uitstoot inzichtelijk, amendement ingediend door de SP en anderen.
Ook daar volgens mij een wat heet unanimiteit op ontstaan. Zo is het. En dan hebben we nog het amendement, vergunningsinformatie vrij toegankelijk. Volgens mij zijn er ook veel enthousiastelingen voor. Jazeker, dat is ook unaniem. En dan komt die, nog één keer dan, <...>. Ik merk dat toch sommige toen ze het gevleugelde woord van de eerste persoon enkelvoud van Willem van Oranje horen. Maar dat spreek je precies hetzelfde uit <...>. Het wordt anders, nou ja, waar ik hier nog niet net doen of ik Frans begrijp. Goed, maar belangrijk is dat ook daar volgens mij unaniem meerderheid voor is.
En dan hebben we nog het amendement energiebesparing hoort ook bij handhaving ODRN. Wie is voor die, voor dat amendement? Dat is wel een meerderheid, maar niet unaniem. 29 stemmen zegt de griffier voor, dus dat is in ieder geval wel een ruime meerderheid. Dat is daarmee dus ook aanvaard. En dan het de zienswijze als geheel, het voorstel, ik neem aan dat we daar dan ook wel voor zijn. Met zijn allen. Ja, dat is het geval, dan is dat ook unaniem aanvaard, het raadsvoorstel. Dank u wel.

7.2 Raadsvoorstel Vaststellen varianten Stadspeiling - Stadseiland (151/2021)

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. Dat brengt ons bij 7.2, het raadsvoorstel, vaststellen varianten stadspeiling stadseiland. Wie mag ik hier allereerst het woord geven. De heer El Hafi.

Spreker naam 16: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn bezig met een intensief en lang traject. We zijn een tijdje hiermee begonnen en we zitten nu eigenlijk halverwege het project, het vaststellen van de varianten.
En we hebben daar als raad vaker met elkaar woorden over gewisseld over hoeveel varianten, welke varianten, hoe, wat vinden we van de verbeeldingen en dergelijke? En mijn fractie kan zich vinden in eigenlijk de twee beslispunten die in het voorstel staan. Wij gaan akkoord met de varianten, de vier varianten die nu worden voorgesteld.
We gaan akkoord met het verhogen van de respondenten van vierduizend naar zevenduizend, want dat zouden we het vandaag over hebben, over de vier varianten en de respondenten, en daar zullen wij mee instemmen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Smit.

Spreker naam 17: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. In de verschillende petities, inspraak en bijeenkomsten hebben Nijmegenaren laten weten dat zij over hun stadseiland willen gaan beslissen en mee willen bepalen hoe dit eruit komt te zien. De heer El Hafi zei het al, maar na een lang en intensief en zorgvuldig proces in deze raad kunnen we hopelijk vanavond ook deze varianten gaan vaststellen, zodat we Nijmegenaren echt een keuze kunnen gaan geven.
Als GroenLinks zijn we over het algemeen heel erg blij met de uitwerking van de varianten. In alle opties kunnen we aan het werk om het eiland nog mooier te maken en te zorgen van voor verbetering van het groen, behoud van natuur en cultuurhistorie en alle recreatiemogelijkheden. Ook zijn we heel erg tevreden dat onze wens om nu al experts en omwonenden bij de plannen te betrekken, ervoor heeft gezorgd dat we nu een nog betere uitwerking van de varianten hebben.
Wat ons betreft zijn de voorgestelde varianten dus een goed begin, maar wij hebben nog wel twee grote wensen. Als eerste kritische kanttekening missen we nog een belangrijk onderdeel in de uitwerking, namelijk de voor soort woningen en de prijscategorieën. Als GroenLinks hebben we altijd gezegd dat we willen dat destijds stadseiland een plek wordt voor iedereen en van iedereen, met niet alleen maar dure huizen. In de uitwerking van de varianten is niet aangegeven wat voor woningen er nu gepland zijn en of hier ook goedkope of middeldure woningen bij horen, en ook niet of het overkopen of misschien ook wel verhuur gaat.
Wij denken dat dit niet alleen voor GroenLinks belangrijk is, maar ook voor de keuze van de respondenten en wij willen heel graag dat het in een peiling ook zicht inzichtelijk gemaakt worden. Daarom dienen we en samen ook met de PvdA de motie in, duur of goedkoop, waar richt Nijmegen de pijlen op. Een tweede aanvulling, die we graag in de peiling willen zien, zijn de ambities die we eerder hebben uitgesproken.
Als GroenLinks en als gemeenteraad zijn we heel erg duidelijk geweest. Het eiland moet groen en parkachtig blijven en alles wat we gaan ontwikkelen moet bij de bestaande natuur en het cultuurlandschap passen. En als we gaan bouwen, gaan we dat duurzaam en circulair doen.
We denken dat de manier waarop de woningen nu zijn ingetekend, dus in witte blokken die eigenlijk eerder het tegenovergestelde weergeven, helemaal niet passen bij deze ambities en als GroenLinks zullen we ook zeker niet instemmen met dit soort bebouwing op het eiland. Maar gelukkig is dat ook niet wat we hier met elkaar hebben afgesproken in de raad. Wat ons betreft willen we deze ambities, waarin het stadseiland zijn groene parkachtige karakter behoudt ook graag terugzien in de omschrijving van de varianten. En waar het kan, ook in de tekeningen.
Daarom dienen we samen ook met Gewoon Nijmegen de motie in, alle pijlen op groen. Wat GroenLinks betreft, gaan we zo snel mogelijk met de varianten instemmen en ook de verhoging van het aantal respondenten, zodat we Nijmegenaren ook zo snel mogelijk de keuze voor kunnen leggen. Dat was het voor nu. Dank u.

Spreker naam 13: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Er is een vraag aan u, mevrouw. Ja, mevrouw Lauret.

Spreker naam 13: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, ik ben toch even benieuwd wat GroenLinks dan precies wil, want ze willen een andere verbeelding. Maar heeft u daar ook een dekking voor? Want dat kost geld als het anders verdeeld moet worden.

Spreker naam 17: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Nou, we gaan sowieso de tekeningen voorleggen en we hebben al een hele fijne stedenbouwkundige die aan de tekeningen heeft gewerkt. En wat ons betreft gaat het vooral om de tekst.
Wordt nog is aangegeven van, het gaat er niet zo uitzien in het echt, want de gemeenteraad heeft al hele duidelijke wensen uitgesproken, vooral over het groen en over het duurzame en het passen bij het landschap. Maar daarbij willen wel de vraag stellen zonder helemaal de tekeningen opnieuw te maken van, kijk nog eens naar die tekeningen en kunnen we dat niet alsnog wat beter laten aansluiten, als we toch echt de uitwerking voor de stad gaan maken?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik voorts het woord geven over dit onderwerp? Mevrouw Lauret.

Spreker naam 13: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel, voorzitter. Geachte voorzitter en mede raadsleden, wij gaan vanavond een besluit nemen over de stadspeiling. Er is al ongelooflijk veel over gezegd en voor ons liggen vier varianten. En ik vraag u allen, mede raadsleden met klem om in ieder geval de verstedelijkte variant, spiegel stad te schrappen.
Die is slecht voor de natuur en de dieren op Veur Lent, levert nog meer recreatiedruk op en veel meer verkeer, meer stikstofuitstoot en last but not least, inwoners kunnen die variant missen als kiespijn. Daarom dienen wij het amendement, spiegel stad beter in prullenbak dan in stadspeiling, in samen met SP, Stadspartij Nijmegen en de PvdA. Ook de geplande horeca op het oostpunt die in alle tekeningen is verwerkt, hoort niet thuis in de variant Waalpark, die een variant niet bouwen zou zijn.
En nou is toch horeca ingetekend zelfs met drie bouwlagen. Dan wordt er gezegd van, ja, dat kan nog alle kanten op, maar waarom wordt het dan op die manier getekend? Dat was niet de afspraak, dat is bouwen, dat is niet bouwen. Ook de lokale horeca zit niet te wachten op horeca op die plek. Feitelijk is de variant niet bouwen daarmee nu al van tafel geveegd en dat willen wij koste wat kost voorkomen.
Hierbij dienen wij daartoe het amendement, niet bouwen is niet bouwen, in. Vandaag leerde ik zelfs dat de geplande horeca op de oostpunt van Veur Lent zou komen te liggen in de zogenaamde groene ontwikkelingszone. De provincie die wil die ontwikkeling van functiecombinaties van natuur met andere functies op deze plek op deze plek mogelijk maken, wanneer deze substantieel bijdragen aan versterking van de ecologische samenhang van de natuur, van het Gelders natuurnetwerk waar die plek tegen aanligt en van de aanwezige landschappelijke en cultuur cultuurhistorische kwaliteiten.
Maar horeca met terras op die plek draagt doorgaans niet substantieel bij aan versterking van de ecologische samenhang van de natuur van het Gelders natuurnetwerk of van het Natura 2000 gebied, wat er ook tegenaan ligt. En ook niet aan de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten. Integendeel, dat zou betekenen dat we de inwoners van onze stad verkeerde plaatjes voorspiegelen in alle varianten, tenzij de provincie zich niet houdt aan het door hen vastgestelde actualisatieplan wat net vers van de pers is en sinds één februari jongstleden is ingegaan.
Maar dat zal de provincie dan hopelijk ook laten weten. Als een gebied zo een mooi landschap heeft en ecologisch inmiddels zo belangrijk is geworden voor flora en fauna, voor beschermde en rode lijst-soorten als konijn, haas en patrijs die vroeger algemeen voorkomend waren, maar nu in de gevarenzone zitten. En die daarvoor komen, dan hebben wij de wettelijke en morele plicht zoiets kostbaars te beschermen, en dan dient zich dat te vertalen in de stadspeiling die we aan onze inwoners voorleggen. Die kaders kunnen wij vanavond hier stellen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Mevrouw Feddema.

Spreker naam 18: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn blij dat er een peiling ligt en laten we dit ook zo snel mogelijk gaan uitzetten. Het had wat ons betreft al sneller, beter en goedkoper gemogen dat heb ik al eerder aangegeven,

maar we zullen in elk geval geen veranderingen meer aanbrengen die extra geld gaan kosten. Het is allemaal duur genoeg en er zal al veel gezegd worden over de kwaliteit van de peiling.
We hebben al het één en ander gehoord vanavond. We willen wel graag van de wethouder weten welke moties misschien nog extra geld gaan kosten. De SP is echter wel van mening dat de vierde variant eruit moet. Die had er wat ons betreft nooit in gemogen. In de motie werd slechts gesproken over drie varianten. Weliswaar wil de raad een brede keuze in woonmilieus voorleggen, maar deze vierde variant liet de alarmbellen rinkelen bij veel inwoners van Nijmegen, maar ook bij veel raadsleden.
Dit moeten we niet willen. Daarom dienen we mede met de andere partijen die net genoemd zijn al, het amendement, spiegel stad beter in de prullenbak mee in. Ook het punt over de horeca. In variant één, moet er wat ons betreft uit. Niet bouwen, is ook niet bouwen. De motie duur of koop zullen we ook steunen van GroenLinks. En het is goed dat het type woning inzichtelijk wordt gemaakt. Dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. De heer Buck.

Spreker naam 10: De heer Buck (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, misschien een inconvenient truth in deze zaal. Maar we hadden geen peiling hoeven houden. We hadden ons gewoon kunnen uitspreken als raad, maar ik heb dat al eerder gezegd, die durft dat om één of andere reden niet aan. Toen hebben we met veel gekrakeel gezegd, er moet een peiling komen.
Het CDA was er niet voor, maar we hebben ons wel gecommitteerd aan het proces, een proces dat we met zijn allen, een enkeling uitgezonderd doorlopen hebben. Ja, en dan komt er uiteindelijk een voorstel voor een peiling uit en ik vind het echt teleurstellend, voorzitter, echt teleurstellend dat de lelijke gebakje waar we niet hadden hoeven hebben. Het is een beetje vies gebakje ook. Waarvan we zeiden, ja, zetten we ons maar voor. Dat wordt nu voorgezet en nu zegt, ja, maar zo willen we het niet weten.
Ja, dan hadden we echt een half jaar geleden gewoon knopen moeten doorhakken en dat durft u toen collectief als raad niet. Het argument ja, maar als we iets gaan aanpassen, dan kost die peiling al heel erg veel. Ja, voorzitter, dat is geen argument van de eerste ordening, van de tweede, maar echt van de achtendertigste orde, als het over deze peiling gaat. Dat is echt als het gaat over het grotere geheel van de Grex Waalsprong natuurlijk een argument dat kant noch wal raakt.
Dat gaat nergens over. Je kunt discussiëren over die vierde variant. Moet dat nu wel of niet? Wat het CDA betreft, nogmaals, moet het wel. Wij zullen ook voor het raadsvoorstel stemmen, dus tegen, we zijn tegen de peiling, maar stemmen voor het raadsvoorstel. Waarom? Omdat we daar aan ons gecommitteerd hebben, aan het proces. Dan heb je ook de committeren aan de uitkomsten van het proces.
En als je het dan hebt over je inwoners serieus nemen. Je inwoners serieus nemen.
Want daarom moest die peiling, want we moeten de inwoners serieus nemen en voorts hoor ik partijen in de raad zeggen, ja, maar de inwoners zijn natuurlijk. Die moet je bepaalde dingen niet voorleggen, want zo serieus moet je ze ook niet nemen. Dadelijk gaan ze
allemaal gekke dingen stemmen en zo. Ja, moeten we daar ook iets voor doen. Voorzitter, ik heb eigenlijk geen enkele illusie dat de uitkomsten van de stadspeiling vervolgens niet tot allerlei discussies zullen leiden. Dus onze op voor de volgende raad, die gaat precies het hele circus weer opnieuw hebben. Maar ik vind oprecht dat we als raad ons zelf een klein beetje serieus nog moeten nemen in de twee maanden die ons nog resten. Een proces dat maanden geduurd heeft, om het hangen en wurgen ging, waarin we moet ik zeggen, echt goed ondersteund zijn. Want als dat niet was gebeurd, had er nu überhaupt geen voorstel gelegen, dat we dat proces op zijn minst een beetje serieus nemen en dat we dus instemmen met het raadsvoorstel.
Dat GroenLinks vervolgens zegt, we voegen daar een aantal dingen aan toe, zodat bewoners duidelijk hebben wat het is, waarover ze hun mening geven, dat vind ik nogmaals kostenargument, in dit geval van de 28 duizendste orde. Dat vind ik heel legitiem. Dat je als je bewoners iets vraagt, ze dat zo overzichtelijk mogelijk vraagt, in het licht van bewoners serieus nemen.
Nogmaals, beste collega's, dat vind ik die meer dan logisch. Dus die voorstel van GroenLinks zullen we steunen en laten we hopen dat die andere voorstellen, die misschien recht zouden kunnen doen dan iets van een raadslid niet aan het proces hebben doorlopen, echt naar het Rijk der fabelen worden verwezen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, dank u wel. Mevrouw Brand.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter. Ik denk laten we even beginnen waarom we hier weer zitten over de stadspeiling, want de vorige stadspeiling was ook niet-representatief genoeg en toen is er een motie ingediend. Om dat proces opnieuw te doorlopen met de stad. En als raad spraken we op diverse momenten ook over.
In alle openheid moet ik daarbij zeggen hoe zo een nieuwe peiling eruit moest zien. En vanavond ligt er een nieuw raadsvoorstel met een peiling die uitgebreid wordt van vierduizend naar zevenduizend personen, en wat de P van de A betreft, komt dat ook de representativiteit van de peiling ten goede. En het is bovendien mooi dat de leeftijdsgrens om mee te doen is verlaagd naar 16 jaar.
Dat lijkt onze partij ook een zeer goed idee, want jongeren moet je ook al jong betrekken bij de politiek en bij inspraken. En dat vind ik mooi om dat hierin te zien. En dit is ook het moment dat we nog een aantal wijzigingen of wensen mogen meegeven en daarom dienen we een aantal moties mede in.
Waaronder die, waarin duidelijk wordt of er in de variant sprake is van dure woningen of juist sociale woningen. Ik denk dat dat ook belangrijk is dat als je de stad iets vraagt, dat je duidelijk bent over wat je de stad vraagt. Maar wat de P van de A betreft, is ook heel duidelijk, laten we nu zo snel mogelijk beginnen met de stadspeiling.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Geweldig. Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik roep iedere keer maar weer even in herinnering hoe we hier zijn gekomen. Wij we hebben inderdaad een enquête gehad met te sturende vragen, vonden wij. We merkten dat de stad zich bij ons melden kwamen duizenden handtekeningen op een petitie, die zeiden dat ze het minder wilde bouwen of niet wilde bouwen, voor in ieder geval dan meer 100 woningen die we gepland hadden.
Waar plots het scenario van komt, nou moeten we ook gaan verkennen voor meer dan die 100 woningen bouwen blijven wij wonderlijk vinden, dat spreek ik hier iedere keer uit. Dat zal ik hier ook weer doen. Dus vandaar dat wij ook het amendement dus, van de Partij voor de Dieren, spiegel stad beter in de prullenbak, een prima amendement vinden. Maar wij vermoeden ook dat die zomaar eens geen meerderheid zou kunnen halen en wat wij het allerbelangrijkste vinden, is dat deze peiling gewoon heel erg open, zuiver en transparant is. En. We vinden de voorstellen van GroenLinks.
Ik begrijp waar ze vandaan komen, maar ik vind het eerlijk gezegd nogal ruis. Ik vind impressies al gauw ruis geven, ik heb vaker geef er wat mooiere voorstelling dan wat je uiteindelijk krijgt. Ik roep maar even in herinnering de peiling, het plein voor iedereen en Waalkade en impressie. Het ziet er vaak mooier uit dat je werkelijkheid krijgt. Dus hoe kaler eigenlijk deze peiling is, hoe beter die recht doet aan waar de stad dus om vraagt. Wat is nou de impact op het eiland van zo een bouwvolume?
En in die zin vind ik dan de verbeelding van de vier varianten niet even transparant en even zuiver. We hebben gelukkig een prachtige dagblad in deze stad, de Gelderlander. Kwam op een gegeven moment een artikel, maar heeft daar eigenlijk een vrij droge sec verbeelding gemaakt van een andere kant van het stadseiland, waardoor de impact van variant vier, de spiegelstad veel beter zichtbaar werd.
En ik zou eigenlijk wensen dat deze peiling dat perspectief ook meeneemt, omdat je daarmee beter kan zien wat de impact is op de op het eiland, en met name hoe de relatie is tot de huidige bebouwing. Dus vandaar dat wij een motie indienen in het juiste perspectief. Om op te roepen om daarmee de peiling net wat meer uit te breiden en extra verbeelding daaraan toe te voegen. In die zin vinden wij dat we dan de Nijmegenaren een eerlijker beeld voor schotelen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, wie kan ik dan het woord geven? De heer Bakker.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, goed. Wat de VVD betreft, is het helder hoe wij staan tegenover de stadspeiling, maar het valt ons wel echt één ding in het bijzonder op. We zitten midden in een wooncrisis en studenten kunnen hun kamers niet uit. Jonge gezinnen kunnen niet naar een passend huis. En wat gebeurt er in onze raad? Het woningbouwproject Vossenlaan wordt weer voor ons uitgeschoven. En hakken we geen knoop door, want er komen verkiezingen aan.
Veur Lent vinden we allemaal spannend, durven we geen knoop door te hakken, doen we een stadspeiling. Ik vind het echt wegkijken en geen verantwoordelijkheid nemen. We gaan er een stadspeiling organiseren waarop dit debat, waar er echt op alle manieren naar voren komt, dat er geen enkele partij is die commitment geeft aan de uitkomst. Dus uitkomst gaat zijn dat we hierover een maand of twee, twee a drie met 250 duizend euro en ruim een jaar verder gewoon zitten met hetzelfde vraagstuk, hoe gaan wij als raad invulling geven aan het oplossen van de woningcrisis?
De VVD kijkt daar niet voor weg, heeft daar ook niet voor weggekeken. Wij willen zo snel mogelijk bouwen op Veur Lent en dat willen we met respect voor het groen en de omgeving. We willen die groene long ook behouden, maar dat kan prima hand-in hand gaan op dit eiland. Voor ons is die peiling dus geldverspilling, het ontlopen van verantwoordelijkheid om de woningcrisis op te lossen en bovenal eigenlijk gewoon een, ja, gewoon een iets waar wij ons als raad voor moeten schamen, dat we die knopen niet durven doorhakken. Maar goed, VVD zou het anders in hebben gevuld. Wij balen van deze totale chaos in deze raad en wij zullen daarom tegen alle voorstellen stemmen en tegen het voorstel stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik dan het woord geven? De heer van Deurzen.

Spreker naam 11: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons voor een belangrijk deel aan bij het betoog van de heer Buck van het CDA en de heer Bakker, want wij vinden ook heel erg vreemd. We hebben in eerste plaats gehoord dat er veel gebouwd gaat worden, we hebben hele grote problemen. Iedere raadsfractie weet dat hier.
Die hier zit. En inderdaad wat meneer Bakker ook aangeeft je moet je, je moet je voor die problemen niet gaan wegkijken. En we vinden het natuurlijk heel erg raar. Als je het hele proces nog eens gaat bekijken hoe dat gelopen is, dat we graag een stadspeiling willen, zo breed mogelijk. En dat je dan inderdaad gaat zeggen, ja, maar die variant moet eruit, die vinden we te veel sturend. Wij zouden willen zeggen. We moeten juist nog een variant bij zetten, nog meer bouwen. Het stadseiland laat het volk nou eens echt op een democratische wijze kiezen. Laat het volk nou spreken, want dat willen we toch. Een stadspeiling dat betekent dat het volk mag spreken wat ze willen.
En dan moet je geen variant varianten gaan schrappen, dan moet je meer varianten gaan toevoegen. Dus wat ons betreft zijn die varianten die hier geproduceerd zijn, helemaal prima. Daar had nog wat bij gekund. Ik vind het werkelijk te gek voor woorden dat sommige raadsleden hier zeggen, ja, we moeten een bepaalde varianten gaan schrappen, terwijl we echt in de crisis en de wooncrisis zitten op allerlei gebieden, dus dat is even mijn eerste inbreng. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Meneer Jasper.

Spreker naam 20: De heer Jasper (Raadslid GewoonNijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gesproken en allerlei argumenten zo naar voren gebracht, maar ik wil wel een paar herhalen. Wat van vanuit onze kant af in eerste instantie. Er wordt gesproken over ruis in de verbeelding. Iedere verbeelding heeft natuurlijk een zekere mate van ruis. Je probeert zo goed mogelijk, proberen en zo onafhankelijk mogelijk een beeld te scheppen van wat er in de toekomst gebeurt.
Wij zijn ook heel erg tegen
de stadspeiling. We hebben ook bij de Waalsprong geen stadspeiling gehad. We hebben ook bij het waalfront

geen stadspeiling gehad. Waarom moeten we dan in dit geval, als we, als we het hier hebben over een opgespoten zandmassa ineens wel een stadspeiling hebben? Wat mij betreft is dat dus een kwestie van het overlaten aan experts, aan en aan het bestuur. Ik vind het dus een bestuurs armoede dat dat niet gebeurd is. Maar goed, de gemeenteraad heeft hierover beslist en de stadspeiling moet en zal er kennelijk komen. Op het moment dat je dat als uitgangspunt neemt en dat heeft de heer Buck al aangegeven, dan moet je ook die procedure ook doorzetten en dan moet je dat ook netjes afwerken.
Nou, van vierduizend naar zevenduizend dat, dat is alleen maar een positief punt. Dan maakt het de uitkomsten wat zekerder, lijkt me. Ik wil wel zeggen dat op het moment dat je het hebt over een prioriteit bij het wonen, wij zeggen: wonen, wonen, wonen en dat kan dus ook heel erg goed wonen in het groen zijn. Wonen met het groen zijn, niet alleen maar een polarisatie opzoeken van of we bouwen of we bouwen niet. En zelfs ook nog partijen die zeggen van je mag daar alleen maar konijntjes laten rondlopen.
Ik denk van nou, daar zitten de Nijmegen echt op te wachten. Dus ik vind dat een hele slechte zaak. Wij hebben samen met GroenLinks hebben we deze, een amendement ingediend. Ik dacht uiteraard gaan we daarop mee en we gaan ook mee op het amendement van de VVD. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, dank u wel, dan geef ik het woord voor een reactie aan wethouder Vergunst.

Spreker naam 21: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Vooraf twee zaken. Ten eerste is toch het proces, want we hebben met elkaar en vooral u ook als raad, eigenlijk een heel bijzonder proces doorlopen. Op basis van een wens van u als raad vastgelegd in de motie heeft u in uw werkgroep onder goede begeleiding, ook. Van een zeer ervaren voorzitter bent u eigenlijk gekomen tot een tot een
soort van output.
Van zo zou zo een stadspeiling eruit moeten zien. Dat is vastgelegd in een plan van aanpak. Daar heeft u als raad in september een besluit over genomen. In
meerderheid. Sommigen hebben tegengestemd, maar er was op zich een duidelijke opdracht. Om op basis daarvan verder te gaan. Dat hebben wij met de klankbordgroep gedaan, dus met de klankbordgroep hebben wij met een, met een extern bureau schetsen gemaakt. De verbeelding. Ja, en dan ligt nu weer voor ter besluitvorming, om maar heel helder te zijn, eigenlijk in de verschillende stappen heel expliciet en dat.
Als u daarmee instemt leggen we voor in een peiling. En het is door sommigen ook al gememoreerd. Ja, u heeft toch echt heel expliciet ingestemd bijvoorbeeld met het aantal varianten na een aantal andere randvoorwaarden in september. Het is natuurlijk aan u om te beoordelen, ja, maar is het eigenlijk die vertaling. Afgelopen tijd is het ook correct geweest op basis van het plan van aanpak in september.
Nou, daar kunt u wat van vinden en dat zal zich ook uitdrukken in uw stemming. Het tweede dat ik wil zeggen, is het doel van de peiling of het doel is een peiling. Leg ook straks uit wat het doel van de peiling is. We willen namelijk polsen onder een grote groep Nijmegenaren wat zij van deze hele bijzondere plek vinden. Het doel van de peiling is dus niet om nu al als raad een besluit te nemen, want dat doet u vanavond niet. U besluit alleen maar over een peiling. U, dat is ook al terecht gememoreerd door sommigen van u, u gaat na afloop van de peiling zelf nog een besluit nemen als raad.
Wat gaat u doen? Daar heeft u nog heel veel vrijheid in. Daar kunt u wat van vinden. Doet u daarmee recht aan, zal zeggen de uitkomst van de peiling. Nou, die discussie gaan we nog met elkaar hebben, want dat is eigenlijk wat hier voorligt. Jullie maken dus geen keuze voor varianten. U maakt alleen maar keuze over, wat leggen we voor in die peiling. En het doel van de peiling zelf is dus ook en ook de verbeelding daarvan is, wat is nou eigenlijk de impact van die verschillende varianten op de omgeving? Het doel is dus niet om een heel expliciet een ontwerp te kiezen.
Er zijn geen ontwerpen gemaakt en zijn schetsen eigenlijk van ja, van de impact van die verschillende varianten en niets meer en minder. En ik heb ook al eerder gezegd, het gaat er ook niet precies zo uit zien.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Er is een vraag van mevrouw Lauret.

Spreker naam 13: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, ik ben dan toch even benieuwd als ik de wethouder zo hoor praten. Is de wethouder het met ons eens dat op het moment dat je een verstedelijkings variant, te weten spiegel stad inbrengt in zo een stadspeiling, dat je dan wel de weg open maakt naar een verstedelijkt gebied, als daar de keuze op valt. En als we die niet zouden invoegen die variant in de stadspeiling dat dat dan dus sowieso automatisch al niet aan de orde is.

Spreker naam 21: De heer Vergunst (Wethouder)
Nee, daar ben ik het niet met u eens. Ten eerste heeft u zelf als raad in de werkgroep. En dat is ook later vertaald in het plan van aanpak, ervoor gekozen om deze variant op te nemen als variant. Daar kunt u wat van vinden. Daar hebben we volgens mij ook een debat over gehad in september en vervolgens en dat is twee, heeft u daar als raad een besluit over genomen in september.
Daar kunt u misschien niet mee eens zijn, maar dan vind ik wel de realiteit. Ik vind het wel heel erg lastig. Om zal maar zeggen een ander voorstel te maken, dan waar u zelf in september een besluit over heeft genomen. En ik heb net willen uitleggen, dat u zelf nog als raad zelf een keuze maakt welke variant het wordt. Het kan nog een vijfde of een zesde variant zijn, die helemaal niet nooit op tafel is geweest. Dan ga ik reageren op de moties en amendementen. Ten eerste. De motie duur, huur of goedkoop. Ja, ik begrijp de wens. Ja, dat u zou zeggen meer informatie wil geven over, ja, de woonmilieus. Maar de precieze prijscategorie, dat is eigenlijk wat u ook vraagt.
Ja, dat kunnen we nog helemaal niet aangeven, want nu weet ik het nog niet. Dus wij willen in die zin wel een deel van de motie overnemen door in de inleiding toe te voegen. Dat er een woonmilieu komt, ook met verschillende types type woningen, waaronder ook 40 sociale huurwoningen, maar meer concreet over de prijscategorie kunnen we op dit moment nog niet zijn.
De motie, alle pijlen op groen. Ja, dat is een heel erg, hele lastige. Want uw wens dat u zegt, ja, maar de ontwikkeling van dit gebied moet echt groen en duurzaam zijn. Dat staat als zodanig ook in dit ambitiedocument. Dus dat is in ieder geval wel het uitgangspunt voor de verdere ontwikkeling en de keuze. Maar om dat nou dus dat zouden we ook toe kunnen voegen in de tekst. Nog nogmaals om daar duidelijkheid over gegeven, maar wijst wijzen eigenlijk wel de suggestie af, om dat in de verbeelding aan te passen. Want dat dus wordt ook wel heel erg ingewikkeld.
Dat suggereert dat er ook al hele concrete ontwerpen zijn. Ja en ik over de kleuren. Ja, kijk, het zijn geen ontwerpen, het zijn suggesties van wat we eigenlijk, de impact van het volume op die omgeving. En ja, er is gekozen voor juist wat meer contrasterende kleuren. Ja, om eigenlijk duidelijk te maken, kijk, als we nou zouden ervoor kiezen om, zal maar zeggen, hele groene kleuren toe te passen. Ja, dan komt misschien de kritiek. Ja, de bebouwing is eigenlijk helemaal niet meer zichtbaar in het groen.
Dus die verbeelding vind ik heel erg lastig om aan te passen. Dan het amendement, spiegelstad beter de prullenbak in de prullenbak. Ja, daar kom ik toch eigenlijk bij mijn belangrijkste punt, dat u zelf als raad gekozen heeft voor deze vier varianten, eigenlijk meer woorden wil ik daar niet aan vuil maken, dus dat is uiteindelijk ook aan u. Of u dat wel of niet vindt. En. Het amendement, niet bouwen is niet bouwen. En het gaat over de horeca. Ja, horeca als optie, dus niet zozeer dat het per se er moet komen, heeft al zodanig altijd in het ambitiedocument gestaan, dus het is ook helemaal niet nieuw.
De verbeelding die er nu is van drie lagen, dat is ook geen ontwerp van wat er zou moeten worden. Het is ook niet gezegd dat het per se horeca moet worden. Dat zou ook een dorpsvuur kunnen zijn, of kano verhuur of een andere toepassing. Het is juist heel erg transparant naar mensen die meedoen aan de peiling, dat wel helder is dat hier op verschillende plekken misschien wel een vorm van bebouwing komt die anders is dan het bouwen van woningen, want dat is inderdaad in de in de eerste variant niet van toepassing. Ja, en uw opmerking over dat dat dit, als het gaat om het oostelijke gedeelte, dat dit precies ligt in de groene ontwikkelingszone van de provincie, dat bezit u op een op een oude, verkeerde kaart.
Als u vandaag nog eens goed kijkt op de kaart die de provincie heeft gepubliceerd, dan zult u zien dat dit niet valt in die groene ontwikkelingszone. En tot slot de motie in het juiste perspectief. Ja, u suggereert eigenlijk nog een zevende verbeelding toe te voegen, dus per

variant. Van de vier varianten Veur Lent zijn zes schetsen gemaakt, dus nog eens hoge bongerd zes, zitten we al op 30 en u wil daar nog een keer. Volgens mij vier keer nog eentje toevoegen. Dat vinden wij onverstandig. Ik had in eerste instantie gezegd, we moeten ons beperken tot twee schetsen per variant. Er is juist in goed overleg met de klankbordgroep zijn daar zes schetsen, zijn gekozen voor schets zes schetsen per variant. Vind ik zelf heel erg veel, moet u even voorstellen dat de deelnemers van de peiling maar liefst 30 schetsen voor hun kiezen krijgen. Ja, om daar dan nog meer schetsen toe te voegen. Ik begrijp de wens, want er zijn natuurlijk heel veel perspectieven mogelijk. Maar het kan, ja, dat dat vergt vraagt nogal wat van de deelnemer aan de peiling.
Ja, en tot slot vind ik ook de suggestie, die u in ieder geval hier doet in uw motie. Ja, dan laat u eigenlijk juist bepaalde delen helemaal niet zien. Ja, dat vind ik ook eigenlijk geen recht doen aan de impact die juist die bepaling kan hebben op de omgeving. U laat bijvoorbeeld het oostelijke gedeelte weg en ook de impact op het stadsgezicht van de stad Nijmegen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat was uw bijdrage, wethouder.

Spreker naam 21: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. Ik kijk even voor een tweede termijn, als er tenminste behoefte aan is. Volgens mij is er heel veel uitleg en zo gegeven. Mevrouw Lauret.

Spreker naam 13: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, niet iedereen heeft de motie voor een stadspeiling aangenomen in het verleden en ik ben blij dat in ieder geval de wethouder zich dat herinnert met nog
één of twee andere partijen hier in de raad. Dat betekent ook dat je niet je mening per se hoeft te veranderen op het moment dat de hele raad of een meerderheid van de raad met een motie instemt.
Voortschrijdend inzicht kan op dit moment bovendien een heel legitieme reden zijn om iets aan de stadspeiling te willen veranderen en die kans hebben we nu.
Wonen is bovendien niet alleen voor mensen op Veur Lent, ook dieren die in de natuur wonen op Veur Lent, die hebben hier ruimte, plek recht om daar te wonen en die hebben in dit hele geheel eigenlijk helemaal geen stem gehad, behalve de Partij voor de Dieren en partijen die misschien ook mede om die reden tegen bebouwing op Veur Lent stemmen en dus ook zo een variant, een versnellings variant al helemaal niet zouden willen zien in de stadspeiling.
Onze natuur en allerlei soorten, die verkeren op dit moment in zeer slechte staat, in zieltogende staat. En we hebben net als raad een aantal raad van een aantal vergaderingen geleden de crisis voor de biodiversiteit uitgeroepen. En als we biodiversiteit belangrijk vinden, dan nemen we dat ook mee inplannen voor Veur Lent en dan kijken we nog eens opnieuw. Die kant is er nu van, nemen we hier de juiste keuze of is er inmiddels op dat gebied is veranderd, ook al hebben we in het verleden met zijn allen misschien ideeën gehad om daar flink te bouwen, bouwplannen kunnen ook ergens anders.
Er is nog genoeg ruimte op andere plekken in Nijmegen, buiten de Waalsprong ook, en het is dus niet per se noodzakelijk om hier per se 200 tot 250 woningen of 100 woningen of 30 woningen te bouwen, en ook geen horeca of kanoverhuur wat eigenlijk een hele andere bestemming is, weer dan horeca en wat misschien nog veel meer negatieve effecten heeft op het Gelders natuurnetwerk en op Natura 2000 gebied, wat daar vlak naast ligt. Dus het zou heel fijn zijn als mensen daar nog eens over na zouden willen denken, naar zouden willen kijken.
Tenslotte de kaart. Die kaart heb ik vandaag opgevraagd over wat groene ontwikkelingszone is en bij mijn weten, heb ik de juiste versie gebruikt, dus ik zal daar nog eens opnieuw naar kijken. Maar op het moment dat blijkt dat het juist die versie was en dat het niet klopt met wat de wethouder zei, dan kom ik daar nog op terug. Als dat wel zo is, als ik inderdaad de verkeerde versie heb gebruikt, dan bied ik bij voorbaat uiteraard

mijn excuses aan, maar volgens mij is dat niet het geval. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, wie in tweede termijn, mevrouw Thomassen.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik blijf het toch wel wonderbaarlijk vinden hoe wij denken dat we de woningcrisis op gaan lossen met één klein eilandje. Volgens mij als deze, als deze stad ergens behoefte aan heeft, die flink zal gaan groeien, is het gewoon aan een goed, goed groene hart middenin de stad. Dus dat, daar blijven wij voor pleiten en die woningcrisis moeten we vooral ook oplossen, maar niet per se op iedere plek in Nijmegen.
Ik vind het argument van de wethouder dat de respondenten dan moeite zouden hebben om nog meer plaatjes te beoordelen, vind ik een zwak argument. Ik wil deze motie toch wel graag in dienen. Ik was vergeten te vermelden dat de Partij voor de Dieren mee zal indienen, dus dat ook bij deugden alvast te kunnen melden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed wie nog meer, een tweede termijn. We kunnen ook anders gelijk doorsteken naar. Naar de stemming, bedoel ik, verder niks. Ik kijk even. Volgens mij is er niet iets nieuws voor de wethouder. Nog op mensen reageren. Nou, dan gaan we over naar de stemming. Om te beginnen met de eerste motie die ik hier voor me heb. Duur, huur of goedkoop, waar richt Nijmegen haar pijlen op. Wie is voor die motie. 17? Ja, daar moeten we nog eens even goed kijken, want het gaat, het is vandaag 35 leden dus.
Ja, 17 zou te weinig zijn. Maar stel dat we iets over het hoofd hebben gezien, mevrouw Lauret dan. Zegt u later van, ze kunnen ook niet tellen daar, dus dat willen we niet hebben. Zakken. Nou ja, ja. De heer Sweep dacht ik zal de voorzitter eens helpen. Ja. Nou goed, moeten we toch weer opnieuw doen, toch 17, 18. 21, dan is er een duidelijke meerderheid. Nou, kijk, zien jullie wel, dat had toch weer effecten, mevrouw Lauret, ziet u? Dan is die motie aanvaard.
Dat brengt ons bij de tweede motie, alle pijlen op groen. Alle pijlen op groen. Nou, dat lijkt me evident dat daar geen meerderheid voor is, als ik het zo zie. Ja, ik zie de heer van Deurzen nog omhoog gaan, dus wordt het 14, maar dat is nog steeds geen meerderheid. Dan komen we bij de motie in het juiste perspectief. Wie daarvoor is graag de handen omhoog. Sorry.

Spreker naam: Onbekend
Mag ik voorstellen die als laatste stemmen? Ik had hem ook als laatste ingediend.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, het is een motie. Ja, het is een motie hoor. Ja, zeker, het spijt me. Dan had u hierover een amendement voor moeten maken. De volgorde. Ik kan niet opeens een motie gaan bevorderen. Dat. Ja, het spijt me, dat is zo. En is ook de laatste motie in stemming is. Dus uw stemmen graag. Met vijf stemmen voor is die motie verworpen. Dat brengt ons bij de amendementen.
Ja, spiegelstad beter een prullenbak dan een stadspeiling. Wie is voor dat amendement, spiegelstad beter in de prullenbak dan een stadspeiling. Dat is ook geen meerderheid, zo te zien. 12 stemmen is onvoldoende, dus dat amendement is verworpen. Dat brengt mij bij het amendement, niet bouwen is niet bouwen. Niet bouwen is niet bouwen. Met zeven, zes stemmen zelfs, dat is onvoldoende. Daarmee is dat amendement ook niet aanvaard en dat brengt ons bij het raadsvoorstel als zodanig. Wie is voor het raadsvoorstel. Met 30 stemmen voor is het raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel.

7.4 Debatstuk - Geef de heilige Titus Brandsma een eerbetoon dat hem toekomt (o.v.v. VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA en VoorNijmegen.Nu)

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dat brengt ons bij agendapunt zeven vier uiteraard, het debatstuk, geef de huidige Titus Brandsma een eerbetoon dat hem toekomt. Wie kan ik het eerste woord? De heer Bakker.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, dan moet ik onder wel natuurlijk wel even die motie bij zoeken, maar ik zal alvast beginnen, voorzitter, want ik heb een niet heel lange bijdrage hierover.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik ben vooral nieuwsgierig naar de naam van de motie.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
De naam van de motie is ere wie ere toekomt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Kijk aan, zijn weer terug.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
En die vast te noemen. Daarmee kan ik hem ook wel gelijk indienen en dan zal ik dat bij deze doen. Dat doen wij samen met meerdere partijen, maar we hebben er in ieder geval samen mee aan gewerkt, met de Partij van de Arbeid, Stadspartij en voor Nijmegen nu. Mede-indieners ook CDA. En als ik dan iemand vergeten ben bij deze excuses. Nee, heel kort, want het is natuurlijk, ik begin met een gebbetje, maar het is natuurlijk wel een heel serieuze zaak, want Titus Brandsma is een is een figuur die niet voor niks als grootse Nijmegenaar allertijden ooit is uitgeroepen.
Hij zette zich in tegen het nazisme, het fascisme, tegen racisme en tegen discriminatie. En volgens mij is dat een, zijn dat zijn dat dingen waar wij ons allen, als raadsleden van zeer verschillend allooi toch zeer zeker wel in verenigen. En binnenkort wordt Titus Brandsma heiligverklaard en wij waren van in de veronderstelling dat dat een heel mooi moment zou zijn om Titus Brandsma als oud-inwoner van onze stad, die ongeacht de tegenspoed wat hij in de laatste jaren van zijn leven tegenkwam, een eerbetoon te geven, wat ook hoort bij onze stad en hem een singel te geven in plaats van, niet in plaats van maar naast de andere plekken die hij in onze stad al heeft.
En daarom dienen wij deze motie in.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven, mevrouw Brand.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. En soms vallen dingen mooi samen en vandaag is volgens mij zo een dag, want vandaag las ik dat het infocentrum WO2 bij Lindenberg juist vanaf deze woensdag daar een vitrine is gewijd aan dit is Brandsma en gisteren spraken wij met een groot aantal partijen over het belang van cultureel-historisch erfgoed in onze stad. En daarom is de P van de A ook blij om samen met de VVD, Stadspartij Nijmegen en voor Nijmegen nu deze motie in te dienen om een singel te vernoemen naar onze Titus Brandsma. Dat is goed voor het historisch besef.
De bijzondere verhalen van deze man moeten worden doorverteld, omdat hij een inwoner was van onze stad, waar we nu nog trots op kunnen zijn vanwege zijn strijd tegen fascisme, racisme en onderdrukking.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. De heer Buck.

Spreker naam 10: De heer Buck (Raadslid CDA) Dank, voorzitter. Toen Titus Brandsma in november 85 zalig werd verklaard door de inmiddels heilige Paus Johannes Paulus de tweede, werd hij afgebeeld met in zijn handen, in zijn ene hand een pen, omdat we hem natuurlijk kennen als schrijver-dichter, maar iemand

die tot op het allerlaatste is blijven schrijven, zoals de heer Bakker zei tegen het fascisme, getuigd ook van diepgelovig. In zijn andere hand, de palm als teken van, zijn martelaarschap en met op de achtergrond prikkeldraad van de verschrikkelijke wijze waarop hij om het leven is gekomen.
En ik denk dat de collega's op een hele mooie manier hebben verteld waarom hij een iemand is op wie deze stad heel erg trots mag zijn. En we realiseren ons dat waarschijnlijk niet. Maar hoe bijzonder het is dat onze stad straks twee heilige en niet de minste voortbrengt.
De enige kerkleraar in de rooms-katholieke kerk, dat de lage landen Petrus Canisius en de eerste persoon die zalig is verklaard, vechtend tegen het nazisme en het fascisme. En hoe mooi zou zijn als straks in Rome, wanneer het die heiligverklaringen ook plaatsvinden, naast het pen, palm en prikkeldraad ook iets van de skyline van Nijmegen. Het zal niet de Stevenskerk worden, denk ik, de rooms-katholieke kerk kennende. Maar dan maar de torenspits van de Petrus Canisius kerk zichtbaar is, omdat ik denk dat Titus Brandsma, zeker in zijn werkende leven meer dan met welke andere plek dan ook verbonden is met Nijmegen, en het is heel mooi als Nijmegenaren straks over de Canisius singel rijden en weet hebben van die eerste grote Nijmeegse heilige, waar ook Titus Brandsma een passende plek heeft. Dat heeft hij meer dan verdiend.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, andere woordmeldingen. De heer El Hafi.

Spreker naam 16: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Veel is er al gezegd door mijn collega's en ook in de vorige kamer, met eigenlijk al met zijn allen geconstateerd dat we dit een fantastisch initiatief vinden van zowel de collega als van de heer Essers, die echt de co creatie wat betreft. We hebben verschillende plekken, die naar Titus Brandsma zijn vernoemd. Wat ons betreft kan er
een nieuwe plek bij. En nogmaals dank aan een ieder die zich hier mee heeft bezig
gehouden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie voorts? Mevrouw Feddema.

Spreker naam 18: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
Ja, er is heel veel gezegd. Inderdaad, al, we zullen de motie steunen en een prima idee om een man als Titus Brandsma die zich verzette tegen racisme, discriminatie, nazisme en fascisme te vernoemen. Nog steeds ook actuele onderwerpen. Goed dus om dit onder de aandacht te blijven brengen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik kijk zo voor. Jazeker, mevrouw Daemen.

Spreker naam 22: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks)
In het hoekje weggestopt vanavond, maar ook GroenLinks ondersteunt de motie, ere wie ere toekomt. Zoals mijn collega Bellemakers in de kamerronde al aangegeven heeft, gaat het ons iets minder om de heiligverklaring, maar dan toch meer om de manier om dit als symbool te gebruiken om te markeren hoe belangrijk het ook in 2022 blijft om ons te verzetten tegen racisme, fascisme en discriminatie.
Zoals alle andere collega's ook al aangaven. Dus we zien graag dat raadsvoorstel tegemoet, als de motie wordt aangenomen en ik wilde ook inderdaad onze straatnamen deskundige Rob Essers nog wel even bedanken voor de inspiratie aan de fracties die dit vanavond indienen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik dan. Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het doet mij erg deugd dat dat zo een motie op zoveel steun kan rekenen. Dat heeft Titus Brandsma zeker ook verdiend. Dat heeft Rob Essers ook verdiend, want ik vind het ontzettend goed idee om juist deze plek te verkiezen. De verbinding slaat tussen een andere singel die al vernoemd is naar de Nijmeegse heilige, en het gebied waar straks onze verzetslieden worden vermeld, en ook nog eens een plek die door toedoen van een ouder initiatiefvoorstel, wat ooit door deze raad is aangenomen. Eigenlijk naamloos is geworden.
Dus door het leven gaat als Waalbrug, maar dat is eigenlijk best wel een gekke naam voor een voor een weg. Is een prima naam voor een brug, maar niet zozeer voor een weg. Dus excuses daarvoor, dat is een mooie gelegenheid en een betere gelegenheid dan deze had ik me eigenlijk niet kunnen bedenken tot op het moment toen de Stadspartij dat initiatiefvoorstel maakte. Dus dank aan Rob Essers om ons hierop te wijzen op dit moment.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. De heer van Deurzen.

Spreker naam 11: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Dank u wel, voorzitter, ik wil toch een tegengeluid laten horen. Het grootste moeite die ik met deze motie heb, is waar we ooit in het verleden volgens mij afgesproken om kerk en
staat te scheiden. Een heiligverklaring. Dat is toch heel typisch van een bepaalde groep mensen die een bepaald geloof aanhangen. En dat is eigenlijk het grote bezwaar wat we hiertegen hebben. Dus. Ja, ik ga er nog even over nadenken of ik hier wel voor zal stemmen.
Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik kijk even naar andere woordmeldingen, want anders ga ik voor een korte reactie naar wethouder Vergunst.

Spreker naam 21: De heer Vergunst (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter, het college is met u als raad eens dat Titus Brandsma een bijzonder en zeer moedige man was, die zeker een eerbetoon verdient. Daarom heeft, daarom hebben we ook een Titus Brandsma straat en Titus Brandsma kapel. Een Titus Brandsma gedachtenis kerk, een Titus Brandsma wijkcentrum, een Titus Brandsma instituut.
Als hij dit jaar heiligverklaard wordt, dan zullen we daar ook bij stilstaan, samen met andere partners. Want nogmaals, dit is echt een hele bijzondere man en ook een hele bijzondere gebeurtenis.
Ja, het college is wat minder enthousiast om naar dezelfde persoon een tweede straat te vernoemen. Er is immers al een Titus Brandsma straat, dus in die zin delen wij niet uw suggestie om, ja, dat om nog een straatnaam naar hem te vernoemen, maar het college kan ook rekenen. Dus mocht deze motie worden aangenomen, zullen we dat wel uitvoeren.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. Nou, ik denk dat we daarmee genoeg gezegd hebben, naar de stemming kunnen we overgaan, want het moet voor de heer van Deurzen dan ook net genoeg bedenktijd hebben
opgeleverd. Dus uw stemmen graag, althans als u voor de motie bent, dan zie ik graag uw handen. Nee, het is. Dat zijn 34 stemmen voor, als ik goed tel. Ja, daarmee is de motie uiteraard wel aanvaard.

7.5 Motie buiten de orde Nieuwe Grondfesten

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, dat brengt ons bij een andere motie, maar dan buiten de orde, zoals aangekondigd door de fractie van D66. Dus allereerst geef ik mevrouw Bouwmans, dacht ik het woord, en dan kan elke fractie, als men dat wil,

reageren op de motie. Mevrouw Bouwmans.

Spreker naam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Ja, nieuwe verkiezingen zijn in aantocht in een, sorry, zijn in aantocht, begint lekker. Met een aantal van u heb ik de afgelopen dagen al mooie lijsttrekkersdebatten gevoerd, soms best wel veel, waarbij de inhoudelijke verschillen steeds maar weer duidelijk worden, maar toch wel altijd echt in een prettige sfeer, waarbij we na afloop met elkaar proosten en ik kan gewoon niet vaak genoeg zeggen hoe trots ik daar op ben en ik hoop ook van harte dat we die traditie in een nieuwe raadsperiode zullen voortzetten. Wat die verkiezingsuitslag in maart ook zal zijn.
Onze democratie is u allen veel waard, daar zeg ik denk ik helemaal niks geks mee. Maar tegelijkertijd spreek ik velen van u ook regelmatig over hoe die geliefde democratie van ons onder druk staat door polarisatie en door de toen toenemende verharding en het publieke debat. Niet zelden met scheldpartijen, ziekte of doodsverwensingen of zelfs bedreigingen aan toe. Niet alleen ik, maar een hele hoop andere collega's hier aanwezig kunnen daar helaas over meepraten.
En dat niet alleen, onze onafhankelijke wetenschap, onze vrije journalistiek en onze rechtspraak, er wordt aan gemorreld en dat brengt onze democratie aan het wankelen. Ik maak me daar ongelooflijk veel zorgen over en ik denk dat we ons daar niet vaak genoeg collectief tegen moeten uitspreken. Tijdens de afgelopen begrotingsbehandeling besloot een meerderheid van deze raad de financiering van het Democratiefestival stop te zetten. Geen geld naar elitaire bobo feestjes was een veelgenoemd argument.
Ik denk dat dit een overhaaste beslissing is geweest, gebaseerd op verkeerde veronderstellingen. Want uit het gesprek van de afgelopen weken met het college hierover blijkt dat er wat betreft het festival goed is nagedacht over een toon, totaal nieuwe programmering, waarbij de waarde van onze democratische rechtsstaat direct wordt gekoppeld aan Nijmeegse thema's en dat er ook heel goed is geluisterd naar de kritiek die is gegeven op de eerste editie, of je het daar nu mee eens bent of niet.
Onder andere door nadrukkelijk samen te werken met een groot aantal maatschappelijke organisaties, met als doel een laagdrempelig festival, Grondfest genaamd, te organiseren voor iedereen om onze democratie te vieren. We kunnen dus echt spreken van een nieuw concept, onder een andere naam, waar bovendien minder kosten aan verbonden zijn. Een hele nieuwe situatie dus, die wat ons betreft een nieuwe uitspraak van de raad verdient. Daarom dien ik vanavond namens de fractie van D66 en ook die van het CDA de motie, nieuwe grondvesten in, in de hoop dat wij dit nieuwe initiatief als raad zullen omarmen.
Ik begon mijn betoog met mijn zorgen te uiten over de toenemende mate waarin
onze democratie en het vrije woord onder druk staat. Lost een festival als Grondfest dat nou op? Nee, natuurlijk niet. Het ontslaat ons als raad dan ook niet van de taak om te blijven zoeken naar die verbinding met elkaar en met de stad.
Maar wat mij betreft moeten we ook alle mogelijkheden aangrijpen om de geliefde democratie van ons weer van ons allemaal te maken, en ik denk dat een festival als Grondfest daar absoluut aan kan bijdragen. Een nieuwe opzet tegen veel lagere kosten vragen in mijn ogen dus een nieuwe uitspraak van ons als raad, want ook dat is democratie. Ons opnieuw uitspreken als de omstandigheden veranderen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord.

Spreker naam 23: De heer Wieken (Raadslid SP)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Er is al een vraag aan u.

Spreker naam 23: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als er opeens geld over is, dan moet dat naar de reserves toe. Is dat nog steeds het standpunt van D66?

Spreker naam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Jazeker, maar volgens mij is er helemaal geen geld over. Volgens mij wordt er een nieuw voorstel gedaan.

Spreker naam 23: De heer Wieken (Raadslid SP)
Voorts de vervolgvraag. Er is wel degelijk geld over. Dat is letterlijk wat het college twee weken geleden tegen de raad zei. Er was, het was opeens honderdduizend
euro over. Maar zou het dan niet juist volgens het principe dat D66 zelf huldigt naar de reserves moeten gaan?

Spreker naam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Nee, volgens mij is wat het college heeft gezegd dat ze opnieuw met ons in gesprek wilde gaan, omdat de motie die was ingediend bij de begrotingsbehandeling eigenlijk was ingediend op valse aannames, zoals ik eigenlijk net ook al zei. En er dus al plannen lager om het hele concept totaal anders te doen, omdat er heel erg goed geluisterd was naar de kritiek die hierop is gegeven. Dus ik zie dat echt anders.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, nee, maar ja, u heeft al.

Spreker naam 23: De heer Wieken (Raadslid SP)
Nog één keer, voorzitter. Maar er is het college twee weken geleden zegt, er is op, er is geld over en inderdaad het argumenten van het college om opnieuw de raad te vragen wat wij ervan vinden. Maar er was opeens honderdduizend euro over en D66 heeft volgens mij altijd gezegd dat dat dan niet zomaar moet worden uitgegeven, maar dan naar reserves moet. Vindt D66 dat nog steeds?

Spreker naam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Ja, maar u stelt dat er opeens geld over was. Volgens mij klopt die uitspraak van u helemaal niet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik stel voor dat ik vervolgens mevrouw Thomassen, want die had zich al gemeld, ook het woord geef voor haar eerste termijn.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij)
Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben ooit deze motie ingediend, waardoor we nu hier zitten en dat we weer over hebben. We hebben pas een gespreksronde hierover gehad. Misschien moet ik nog wel eens een keer verduidelijken waarom wij deze motie hebben ingediend.
We kijken bij de stadsbegroting naar een doelenboom en in die doelenboom staat, we versterken onze evenementenklimaat en stimuleren evenementen die bijdragen aan het profiel van onze stad.
Vervolgens in het boekwerk wat ik kreeg van de stadsbegroting stond niets vermeld over de Democratiefestival. Moest dat eigenlijk via de online variant ontdekken. En via technische vragen kwam ik erachter dat we van plan zijn om een meerjarig convenant te sluiten om dit evenement mogelijk te maken. Een evenement, wat op dat moment één miljoen zal kosten. Inmiddels zijn de kosten gezakt.
Inderdaad 935 duizend euro, waarvan 135 duizend euro sponsoring is en de rest is belastinggeld. Als je dan aan mij als raadslid vraagt, is dit nou de manier om bij te dragen aan deze doelenboom om ons evenementenklimaat te stimuleren en evenementen te stimuleren die bijdragen aan profiel van onze stad? Dan zeg ik, nee. Op het moment dat het college naar ons toe komt met een voorstel om de democratie te versterken, de lokale democratie, ja, hoera. Dan sta ik hier echt te juichen. Dan zult u al gauw mijn gulle hand treffen, maar nu is dat vandaag even de zuinige hand, dus ik reken erop dat het college af op deze doelenboom.
Ik vind het nog steeds kwalijk dat we als raad gewoon niet bij tijds geïnformeerd zijn. Ik waardeer het zeer dat we een paar weken geleden geïnformeerd zijn over de, over de nieuwe stand van zaken. Ik heb daar

eerlijk gezegd geen concreet plan gezien, ook nog steeds geen concreet voorstel met een concreet dekkingsvoorstel, wat we daar precies voor gaan krijgen. En dan blijf ik gewoon kijken naar deze doelenboom en dan denk ik, nee, dan is dit niet de juiste investering om aan deze doelenboom bij te dragen.

Spreker naam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Een vraag van mevrouw Bouwmans.

Spreker naam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Ja, ik ben wel benieuwd. Wat is dan voor de Stadspartij wel een goede investering om te doen om die lokale democratie te versterken?

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij)
Nou, volgens mij zou er in het programma onderwijs van alles kunnen bedenken. Kunt natuurlijk ook bedenken om een subsidieregeling in te stellen, om culturele instellingen en makers zich te laten melden, om al met allerlei initiatieven te komen. En dan heb je heldere criteria, dan heb je heldere toetsings gronden, zoals eigenlijk ieder festival of ieder initiatief waar ze zich aan moeten houden.
Dat daar kan zo een democratie festival dan misschien bij aankloppen, maar dan moet er, dan heb je ook gelijk, een gelijk speelveld voor dit festival ook, net zoals alle andere festivals. Maar dat zie ik hier, daar heb ik geen voorstel voor gekregen, dus daar kan ik nu ook niet over oordelen.

Spreker naam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Nee, daarom vroeg ik u ook of u misschien zelf een voorstel had, maar die heeft u kennelijk niet.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij)
Nee, dat klopt. Ik sta hier niet te springen om iedere keer een motie buiten de orde in te dienen om de lokale democratie te versterken. Dan wil ik best een keertje over hebben, maar dat verwacht ik eerst de raadsvoorstel daarover.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik voorts het woord geven, mevrouw Mijling.

Spreker naam 24: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. De eerste versie van het Democratiefestival onderhanden bij onze partij niet op elkaar krijgen. We vonden het ambtelijk feestje wat weinig voor Nijmegen zelf betekenen. Echter, onze democratie staat inderdaad onder druk. Steeds meer politici worden bedreigd en een krachtig signaal over de waarde van onze democratie is daarom noodzakelijk.
We moeten met elkaar waarborgen dat we respect blijven houden voor onze democratie. Zelf ben ik in deze raadsperiode meerdere keren bedreigd, waarop mijn moeder toen mij vroeg, kun je niet wat middel, hier wat minder opvallend uitspreken in de
politiek? Daarop antwoordde ik, dan winnen zij en dan gaat de democratie kapot. Daarnaast
hebben wij als CDA meegegeven dat de opzet van het festival meer vanuit Nijmegenaren
de zelf moet komen en dat het hen zelf moet ook moet aanspreken. De organisatie moet moeite doen om mensen vanuit verschillende stadsdelen te enthousiasmeren om deel te nemen aan dit feest en wat ons betreft moet de stad ook meer terug ontvangen van dit festival.
Het college en de organisatie, pardon, organisatoren, dank u, hebben geluisterd naar deze punten van kritiek en garanderen dat de nieuwe opzet eerder, waar al
eerdergenoemde gewaarborgd is. Zo is er veel aandacht voor de voor ons belangrijke maatschappelijke rollen, zoals vrijwilligers, lokale pers, lokale ondernemers en de wijken. Dit gezamenlijk maakt dat wij als

CDA deze nieuwe opzet in ieder geval voor dit jaar nog een kans willen geven. Uiteraard zullen wij de uitvoer hierop op de voet volgen. Tot zover,
voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, wie kan ik dan het woord geven. De heer Lokker.

Spreker naam 25: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik me aansluiten bij de woorden van mevrouw Mijling dat het eerste versie van de democratie festival er niet per se voor ons zo een succes leek te zijn, de gedachte achter het Democratiefestival natuurlijk wel. Bij de eerste editie dachten we niet, daar is gelukt wat we willen doen. We hebben er tegelijkertijd ook wel wat meer een kans willen geven.
We hebben ook niet de motie gesteund bij de laatste begrotingsbehandeling. Maar ja, de twijfels was dus zeker, toen onze fractie volger mevrouw Beumer bij de bespreking zat over wat de nieuwe plannen zouden worden. Toen werd ons enthousiasme toch wel een stuk groter. Het ging er namelijk onder andere over op welke manier nieuwe doelgroepen betrokken kunnen worden, waaronder ook jongeren.
Maar ook andere groepen die een afstand hebben tot de democratie. Hoe ze misschien helemaal niet vertegenwoordigd voelen, dat er samenwerking met het onderwijs in de stad en maatschappelijke organisaties daar echt actief in werd betrokken. Plan om de wijken in te gaan, om daar mensen uit te betrekken, om dat vervolgens mee te nemen in haar Grondfest en dan vervolgens ook Nijmeegse makers daarin dat allemaal te betrekken, zodat het ook nog cultureel heel interessant werd.
Toen werden wij daar wel enthousiast van. Natuurlijk zijn we wel benieuwd naar hoe het er uiteindelijk allemaal uit gaat zien, en ik ben het wel eens met een aantal kritische raadsleden die zeggen, ja, dat hebben we nog niet echt gezien.
Tegelijkertijd is het natuurlijk ook zo dat die Democratiefestival gaat niet alleen maar over het festival zelf, maar gaat ook over hoe we hier in Nijmegen met elkaar, met zijn allen en dat gaan we met de verkiezingen en daarna weer zien, met zijn allen er samen uit moeten komen, waarmee ze deze stad naartoe kunnen gaan. En als dat Democratiefestival daar of het Grondfest, zoals dat nu moet gaat heten en dan laten we dat andere woord gewoon voor altijd achter ons.
Een goede bijdrage kan leveren, dan kijken we daar met heel veel vertrouwen naar uit en we hopen dan ook dat we hierover over een jaar met alle 39 kunnen zeggen, nou, ik ben blij dat we dat hebben gedaan en daar gaan we nooit meer mee stoppen en dat hoop ik dat we dat dan ook kunnen doen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Wieken.

Spreker naam 23: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, de raad besloot in oktober dat wij geen subsidie willen geven aan het Democratiefestival. En in november dat dat geld een passende bestemming kreeg, namelijk de regenboog agenda. Het college vroeg of wij nog daar nog eens over willen nadenken. Dat hebben wij gedaan, maar we hoeven niet zolang na te denken, want de
SP was echt best tevreden met wat de raad besloten had.
De SP is geen voorstander van het Democratiefestival 1.0 en dus het ook niet van 2.0. Wij zijn blij dat de meerderheid van de raad dat wilde schrappen en vinden de regenboog agenda een prima alternatief. We moeten vooral werk gaan maken van het beter betrekken van inwoners bij onze stad bij de besluit die wij als gemeente nemen.
Wat daar gaat de laatste tijd toch vaak mis en niet allerlei festivals en plezierprojecten gaan organiseren als gemeente. Ik vind het ook vreemd dat wij twee weken geleden opeens hoort dat er dat er 100 duizend euro voor beschikbaar was en dat daar kennelijk ruimte in het programma was. Altijd al graag hier eerder over gehoord, want ik heb ook nog wel wat wensenlijstjes. En ja, daar wou ik graag bij laten, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer van Deurzen. Er is een vraag eerst van de heer Lokker.

Spreker naam 25: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, want ik hoor de heer Wieken een aantal keer over het geld van de regenboog agenda hebben. Maar is de heer Wieken het met mij eens dat het college heeft toegezegd en in de bespreking in de kamerronde bespreking, dat het geld van de regenboog agenda niet in gevaar is en dat het over andere geld gaat wat beschikbaar zou worden voor het Grondfest.

Spreker naam 23: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja ja, dat klopt, maar daar ging mijn ook vraag over. Er is opeens honderdduizend euro beschikbaar. Waarom hebben we dat niet eerder gehoord.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Bouwmans, nog een vraag?

Spreker naam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Ja, ik moet heel even kijken hoe ik dit ga eindigen met een vraagteken, maar kijk, het is heel simpel, eigenlijk die motie van de Stadspartij die heeft natuurlijk wel een, een uitspraak van ons dat ook, maar die heeft natuurlijk nooit geld vrijgespeeld. Als je dat wil doen, dan zul je dat echt met een amendement moeten doen. Dat zou de heer Wieken, sorry. Ik kan u niet zien, dus dat maakt mij maakt het heel vervelend om een vraag via de voorzitter aan u te stellen, maar dat zou de heer Wieken toch moeten weten.

Spreker naam 23: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dat weet ik ook, maar er ligt nog helemaal geen voorstel. Het college heeft volgens mij twee weken geleden ook gezegd dat er nog een voorstel zou komen. Dat lijkt me sowieso logisch om daar überhaupt nog even op te wachten en niet nu even per motie buiten de orde dit snel te gaan regelen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Bouwmans. Ja, volgens mij ligt er nu een motie waarbij we als raad hopelijk unaniem kunnen uitspreken dat we dit graag willen doen. Dus ik snap echt het probleem eigenlijk van de SP niet.

Spreker naam 23: De heer Wieken (Raadslid SP)
Nou, we willen eerst gewoon een concreet plan zien. Kijk, D66, kan ik graag op een powerpoint presentatie, ik wil graag een concreet plan zien.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dan geef ik het woord aan de heer van Deurzen.

Spreker naam 11: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Dank u wel voorzitter, ja, ik ben indertijd toen dit ter sprake kwam, in de kamerronde met gemengde gevoelens daarnaartoe gegaan, want de democratiefestival had niet zo een hele mooie naam, zal ik maar zeggen. Dat is toch een beetje een understatement. Maar goed, ik heb goed geluisterd naar mevrouw Vrijmoet, die indertijd het één en ander uiteen zette, dat er toch echt op een hele andere basis gestoeld zou gaan worden en dat het echt veel meer democratisch zal gaan worden.
En ook luisterend naar het betoog van mevrouw Bouwmans en mevrouw Mijling heeft mij toch een beetje over de streep getrokken om te zeggen, we moeten ze toch nog een keer een kans geven. En misschien is het zo dat we op den duur inderdaad in de raad zegt, nou, het is goed dat we ze een tweede kans hebben gegeven. Iedereen moet eigenlijk in zijn leven, op zijn minst twee, twee kansen krijgen, zeg ik dan altijd maar. En daarom zal ik voor de motie stemmen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik dan het woord geven, mevrouw van Doorn.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik was eigenlijk helemaal niet van plan om hier iets over te zeggen, maar ik word toch een beetje getriggerd door de discussie. Want volgens mij is hier niemand die graag aandacht zal vragen voor democratie en zich in wil zetten voor de bevordering ervan.
Maar ik vind het toch een beetje gek om dat op deze manier, zonder enige beraadslagingen over hoe we dat gaan invullen, dan met een motie te gaan besluiten, want ik zou ook, er kan van alles worden ingevuld, waar wij dan mee hebben ingestemd. Wie worden er letterlijk misschien wel ingevlogen. Daar is mijn partij dan niet zo blij mee. Nou ja. Ik wil alle PvdD argumenten gaan noemen, hoeveel hamburgerstentjes komen er?
Hoeveel druk op het eiland Veur Lent waar de vorige editie ook was, komt er dan? Want wij zouden niet willen dat daar opnieuw de volgende editie wordt gehouden, enzovoorts enzovoorts. Dat weten wij niet. En als we het hebben over een democratisch voorstel, dan zou ik toch ook democratisch willen vaststellen met zijn allen hoe we dat gaan invullen. Dus op dit moment kunnen wij daar niet mee instemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik dan het woord geven. De heer Bakker.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank, voorzitter, en ik onderschrijf vorige spreker en mevrouw van Doorn volledig en ik wil toch tegen meneer van Deurzen ook nog wel even zeggen, hij stemt natuurlijk wel al, hij zegt daar voor gaan stemmen, maar hij heeft de VVD nog niet gehoord. Dus misschien trekken wij hem nog aan de andere kant de strepen over.

Spreker naam 11: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Pas nog even.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ik ga een poging wagen, in ieder geval. Om te beginnen bij het bij het Democratiefestival, volgens de VVD een mislukt festival waar een paar wijn drinkende ambtenaren in de basis de tijd, ja, een nou, niet echt heel erg uithangbord voor Nijmegen zijn geweest als zijnde het Democratiefestival wat dat had moeten zijn.
Maar goed, er waren in ieder geval, er was zo er zo weinig volk op af dat het nauwelijks echt een festival te noemen was en dat alvast heel veel wijn over is gebleven. De VVD is altijd tegen dit soort prestige projecten geweest. Zo waren we ook tegen het Green Capital, dat vonden wij ook geldverspilling en, nou ja, het resultaat was in ieder geval een motie waarvan de Stadspartij waarbij de VVD heel erg blij was dat dit bobo feestje in ieder geval werd afgeschoten.
Want, voorzitter, volgens de VVD is het geven van feestjes of festivals of welk sausje er dan ook aan gegeven wordt, geen overheidstaak. Goed, het college vast op een gegeven moment gedacht van ja, wat moeten we dan met al die wijn nog van het Democratiefestival, laten we beginnen met Grondfest en dat is dan dus oude wijn in nieuwe zakken. En, voorzitter, het is eigenlijk heel simpel, wij zien het niet zitten en wij zullen daarom dus tegen deze motie stemmen.
En als er dan een feestje van de democratie gevoerd moet worden, dan is dat men een goed voorstel met uitgangspunten en kaders waaruit dan vervolgens een conclusie getrokken wordt en niet met één klein feestje wat voorgelegd wordt, waar er een tonnetje voor beschikbaar is. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, wie kan ik voorts nog het woord geven in eerste termijn? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Esselbrugge.

Spreker naam 27: Mevrouw Esselbrugge (Wethouder)
Ja, even kijken hoeveel spreektijd over is. Nou, kijk. Ik ga eens even lekker, voorzitter.
Ik dacht wel. Laten we eens beginnen met een gedicht. Mijn innerlijke stem verbergt zich die dag tussen mijn kiezen en de democratie. Ik beet mijn lippen stuk, terwijl ik botste met de talloze meningen over mijzelf en de ander. Hoe kon ik op precies die dag, de samenleving in mijzelf uitspugen en kapot kauwen, terwijl ik een keus probeerde te maken tussen goed en kwaad?
Wenend ging de beweging van mijn stem naar binnen op precies die dag. Ik hield mijn bek niet, maar ik stond stil om te luisteren. Ik koos dankbaarheid zonder oordeel toen ik partijen prees in plaats van ego's.
Dames en heren, democratie is ongelooflijk belangrijk en dit is niet alleen een festival met een nieuwe naam, maar ook een flinke verandering qua inhoud en ik ben er trots op dat wij als stad dit festival mogen huisvesten.
En eraan mogen bijdragen met ons allemaal. Inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties. Een prachtige initiatief van ons Ministerie van Binnenlandse Zaken en VNG en laten we er trots op zijn.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Ik kijk even voor uw tweede termijn, want ja, volgens mij zijn de standpunten vrij duidelijk. En de motie is ook vrij eenvoudig qua vorm. Dus eerst mevrouw Bouwmans, zo dadelijk de heer Wieken, zie ik. Mevrouw Bouwmans.

Spreker naam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Ja, heel kort hoor. Voorzitter, ik bedank voor het mooie optreden, dat vond ik heel erg leuk.
Nee, maar ik vind het wel eens even serieus. Ik, ik vind het toch wel echt een zwaktebod dat een aantal partijen constant maar weer opnieuw het frame willen blijven opvoeren over een elitair bobo feestje.
Er ligt een volstrekt ander concept. Als mevrouw van Doorn de kamerronde had teruggeluisterd of daarbij aanwezig was geweest, dan had ze dat ook gewoon kunnen zien. Er waren, was genoeg ruimte voor technische vragen. Ik, ik begrijp het niet dat u ook geweten dat het niet op Veur Lent op het stadseiland zal worden gehouden, dus ik hoop gewoon echt dat dat we serieus naar dit nieuwe concept willen kijken. En nogmaals, het is volstrekt anders. Het vraagt om een nieuwe uitspraak en ik hoop echt allemaal op uw steun. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, de heer Wieken het zich juist gemeld tweede termijn.

Spreker naam 23: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, ik wil graag het college een discussie met mevrouw Bouwmans, misschien dat het college mij uit de brand kan helpen. Ik heb twee weken geleden het college volgens mij horen zeggen dat er opeens honderdduizend euro op de begroting, dat er ruimte was, klopt dat nou of niet? En zo ja, hadden wij dat dan niet eerder moeten horen, zodat we het hadden kunnen bespreken over wat we daar misschien nog voor allerlei andere mooie dingen mee zouden willen doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Even kijken voor tweede termijn. Ja, mevrouw Thomassen.

Spreker naam 19: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, dan wil ik toch nog reageren op mijn collega Bouwmans. De enige die ik het hier op dit moment hoor vreemd is meneer, mevrouw Bouwmans zelf. Ik kijk gewoon puur naar de doelenboom. Ik vind het gewoon heel erg jammer dat we daar iedere keer van afdwalen. Ik kijk ook gewoon naar het proces er naartoe, dat er is niemand die er op ingaat dat het verstopt stond in de stadsbegroting dat

er nog steeds geen plan ligt
hierbij de gemeenteraad, vind ik echt onvoorstelbaar.
Dat wordt nu alsnog dit zelf, dat dat zij dit zelf zo vreemd en ons in een hoek dwingt alsof het daarover gaat, alsof ik tegen het versterken van lokale democratie ben, dat is helemaal niet in vragen vandaag, dus ik vind dat echt even, dat echt heel jammer, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik stel voor dat de wethouder nog even ingaat op de vraag, maar de heer Bakker ook. Ja, maar als het een herhaling van de standpunten is, dan zijn we er geloof ik wel toch. Meneer Bakker.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Nee, ik wilde alleen kort opmerken dat ik het een Democratisch tekort vind dat één collega de andere collega verwijt iets niet gelezen of gehoord te hebben, terwijl prima inhoudelijke argumenten werden aangedragen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, maar er zijn ook wel andere woorden gezegd, ook door u over wat zei u, bierdrinkende ambtenaren, daar moet u ook maar eens over nadenken. Dat is ook niet een heel sterk zet. Nee, er is geen argument, want je moet er wel bij feitelijkheden houden, meneer van Hooft. Wethouder Esselbrugge.

Spreker naam 27: Mevrouw Esselbrugge (Wethouder)
Het festival staat gewoon in onze begroting, dus als u deze motie aanneemt, dan staat het gewoon in de begroting. Kunnen we dat geld ervoor gebruik en we hoeven zelfs minder te
gebruiken in plaats van 150 duizend, die er staat, hebben we maar honderdduizend nodig.

Spreker naam 23: De heer Wieken (Raadslid SP)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja.

Spreker naam 23: De heer Wieken (Raadslid SP)
Naar mij weten was de financiering voor het programma, uit de begroting gehaald. Dat is die motie waar ik net over had, die was aangenomen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nee, dat is feitelijk niet juist. Er is een motie ingediend. Geen amendement, dus de begroting is op dat moment niet feitelijk gewijzigd. Daar kan ik ook niks aan helpen. Goed. We gaan stemmen over de moties, is mijn voorstel. Ik zie geen woordmeldingen meer? Ja, in stemming is de motie met de titel, Nieuwe Grondfesten. Wie is voor de motie? Met 19 stemmen voor is de motie aanvaard.

8 STEMSTUKKEN

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat brengt ons bij de laatste twee voorstellen voor vanavond. Dat zijn twee stemstukken. Even dat goed bij nemen.

8.1 Raadsvoorstel Vaststelling facetbestemmingsplan kamerverhuur (145/2021)

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Allereerst het raadsvoorstel vaststelling, facet-bestemmingsplan kamerverhuur. Ik weet niet of de stemmen klaar is en al.

Spreker naam 28: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, een stemverklaring.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wel, wie meldt zich voor, mevrouw Grutters. Kijk of er een ander. Dat is niet het geval, mevrouw Grutters. Stemverklaring.

Spreker naam 28: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, voorzitter, dank. We gaan voor stemmen. Wij willen toch benadrukken dat we ons grote zorgen maken over de handhaving. We zullen het zien, maar die handhaving blijft, onze grootste zorg.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dan ga ik vragen om uw stemmen. Wie is voor dit raadsvoorstel? Dat is op enkelen, een aantal na, wel een meerderheid, zie ik. Ja, meneer van Zanten, ik kan het ook niet helpen. Zo zie ik zo. 31 stemmen voor, is het raadsvoorstel aanvaard en dat brengt dus bij het tweede stemstuk.

8.2 Raadsvoorstel Verkenning opkoopbescherming (140/2021)

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat is het raadsvoorstel verkenning, opkoop bescherming. Ik weet niet of daar stemverklaringen zijn, mevrouw Brand.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als P van de A zullen we hier volmondig voor stemmen. Wij zijn heel erg blij dat er ook mede dankzij onze inzet, naast een zelfbewoningsplicht nu ook een opkoopbescherming komt. Maar wij willen wel gezegd hebben, we zien liever vandaag dan morgen dat die grens van 350 duizend euro nog hoger wordt vastgesteld, zodat we ook nog verder kunnen gaan om de huisjesmelkers in onze stad te weren.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oké, de heer van Hooft, een stemverklaring.

Spreker naam 3: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, in dezelfde lijn. We zouden ook graag zo snel mogelijk dat bedrag verhoogd zien en we hopen dat het college zich ook wil inspannen om te zorgen voor voldoende wettelijke basis daarvoor.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Anderen, nog iemand een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over het raadsvoorstel. Wie is voor het raadsvoorstel verkenning, opkoopbescherming? Dat lijkt toch in ieder geval een meerderheid. 31 stemmen voor. Is ook dit raadsvoorstel aanvaard en dat brengt ons bij het einde van deze vergadering.
Ik had best wel een keer nog willen zeggen, naarmate we het einde van deze raadsperiode naderen, want en hierna is er nog tijd voor een gezellig samenzijn. Dat is er wellicht ook, maar niet hier op het stadshuis in ons restaurant. Dus ja, die woorden, wellicht dat we de volgende keer, dan zeg ik de allerlaatste kans voor de verkiezingen, dat we die kansen hebben, en anders zullen we toch echt bij het afscheid moeten doen. De vergadering is gesloten, maak er een goede avond van.

---Vergadering Afgesloten---