

Punten voor de rondvraag commissie EFTR de dato 10 mei 2017

Fractie	Vraagsteller	Vraag	Antwoorden
AB	Niels Dauven <i>doorgeschoven vanuit de cie SOB van 9 mei</i>	<p>1. De afgelopen dagen hebben de bewoners van de parkeerzones in onze gemeente een schrijven gekregen van de toekomstige parkeerbeheerder p1. In het schrijven staat omslachtig uitgelegd op welke wijze vanaf 1 juli 2017 parkeervergunningen dienen te worden aangevraagd. Helaas betreft de omschreven procedure een digitale procedure waarbij geen rekening is gehouden met mensen die niet in het bezit zijn van ICT voorzieningen. Ook wordt er géén rekening gehouden met burgers die lijden aan laaggeletterdheid. Navraag bij de verantwoordelijke wethouder leert dat de parkeerbeheerder in staat is de vergunningaanvraag voor de burgers te doen, wanneer deze tegen problemen aanlopen. Bovenstaande werd echter uit de verzonden brief niet duidelijk en ik wil het college dan ook verzoeken een en ander alsnog kenbaar te maken aan onze burgers.</p> <p>2. Verder wordt er in het schrijven gesproken over het digitaal registreren van bezoekers en het vervallen van de huidige parkeerkraskaarten. Deze situatie is eveneens onwenselijk omdat ook hier ICT voorzieningen voor handen moeten zijn. Onverwacht bezoek wordt daarnaast pas geregistreerd op het moment dat de auto al geparkeerd staat en er een risico is op een bekeuring. Ook in dit geval</p>	<p><b>Wethouder J. Vermeer:</b> Het college heeft als uitgangspunt gesteld dat het parkeren vanaf nu digitaal gaat verlopen. Aan het beleid is niets veranderd, de uitvoeringswijze is wel gewijzigd. Er is wel degelijk speciale aandacht geweest voor de niet-digitale-doelgroep. Dit heeft geleid tot een maatwerkoplossing. We hebben er echter voor gekozen om dit niet actief te communiceren. Dit kan namelijk ongewenste effecten hebben zoals het niet willen gebruiken van de digitale regeling. Iedereen dient sowieso contact op te nemen met P1 om de nieuwe bezoekersregeling te activeren (via internet of telefonisch). Blijkt dat in een enkel geval de digitale regeling écht geen optie is (medewerkers van P1 zullen doorvragen, uitleg geven en informeren over de mogelijkheid tot machtigingen van bijvoorbeeld kind of kennis) dan zal uiteindelijk het alternatief worden voorgesteld. Bij dit alternatief is geen ICT nodig. Dit alternatief brengt voor de gemeente (per gebruiker) wel meerkosten met zich mee. P1 is overigens een ervaren partij die dezelfde dienstverlening voor veel steden uitvoert. Uit ervaring blijkt dat de niet-digitale-gebruikersgroep uiteindelijk stukken kleiner is dan men in eerste instantie denkt. Het is vaak een kwestie van “niet willen” in plaats van “niet kunnen”.</p> <p>Het vervangen van de huidige kraskaarten is gewenst omdat het gebruiksvriendelijker en goedkoper is en daarnaast misbruik minder interessant maakt. Het vraagt van de gebruiker een andere (nieuwe) handelswijze die prima te organiseren is en daarnaast in den lande veelvuldig op deze manier wordt toegepast. Er is</p>

		<p>kan de parkeerbeheerder de bezoekersvergunning verzorgen. Vraag hierbij is wel hoe een en ander geregeld is in de weekenden en op feestdagen. Daarbij valt uit de brief niet op te maken voor welke tijdstippen het parkeren vergunningsplichtig is.</p> <p>3. Een andere bron van zorgen is de wijkzorg. momenteel maken ook deze gebruik van de kraskaarten, digitale registratie is niet van te voren mogelijk omdat het personeel van de wijkzorg kan verschillen. Dit maakt dat het registreren van het kenteken van de wijkzorg een onnodige belasting is op de tijd die staat voor de zorgverlening. Al deze opmerkingen geplaatst hebbende wil ik het college vragen hoe het denkt de omschreven problematiek aan te pakken.</p> <p>4. Asbestdumping: de opruimkosten voor (drugs)afval komen terecht bij de grondeigenaren. Ik wil voor dergelijke zaken een fonds in het leven roepen. Dat potje zou geld moeten bevatten dat gebruikt kan worden om gedupeerden van dumpingen schadeloos te stellen. Op dit moment is compensatie enkel mogelijk bij drugs gerelateerde dumpingen ik stel compensatie van grondeigenaren ook voor bij overige dumpingen zoals het dumpen van asbest. Mijn vraag aan het college is of een dergelijke compensatie mogelijk is.</p>	<p>natuurlijk altijd sprake van een gewenningsperiode.</p> <p>Het is nooit de bedoeling geweest dat wijkzorg gebruik maakt van de parkeerfaciliteiten voor privébezoek. Dit is een voorbeeld van ongewenst gebruik van de kraskaart. Onze parkeerverordening biedt hiervoor een speciale vergunning voor ambulante diensten. Deze is eveneens digitaal aan te vragen.</p> <p><b>Wethouder R. Meijers:</b> Als de heer Dauven dit wil realiseren, kan hij beter de landelijke politiek ingaan aangezien de landelijke overheid per provincie een bedrag ter beschikking stelt. Voor wat betreft asbestdumpingen zijn er constructies waarbij men bij de verzekering kan aankloppen. Verder is het nog steeds voor rekening van de eigenaar. Het is vervelend, maar de gemeente kan daar nauwelijks een rol in spelen. Het potje milieu wordt gebruikt om aanverwante voor de gemeente vervelende zaken op te vangen. De dader is helaas vaak niet te achterhalen.</p>
VVD	---	---	---
CDA	---	---	---
PGP	---	---	---
D66	---	---	---