



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Commissie Omgeving 25 mei 2021

Datum	25 mei 2021
Tijd	19.30 – 22.14 uur
Locatie	Digitale omgeving Pexip
Voorzitter	S.R. Paltansing
Griffier	E.Ph. de Bruin
Aanwezig	Bij aanvang van de vergadering zijn leden van alle fracties aanwezig.

VVD	B. Eleveld, C.W.P.G. van der Wal
GBLV	A.G.M. Brans, A.P. van Popering
CDA	G.P.W. Dupont
D66	C.A. Bos, P.J. van Dolen
GroenLinks	H. Knoester, J. van Rossum
PvdA	D.A. Blokland, C.M. van Hoogdalem
ChristenUnie-SGP	C.P. Bregman, F.B. Wilschut

Wethouders J.W. Rouwendal.

1a. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

Agendapunt 2.b Terugkoppeling werkgroep Omgevingswet van 19 mei 2021 komt te vervallen.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Toelichting

De voorzitter meldt dat alle fracties aanwezig zijn in de digitale omgeving. De vergadering van de commissie omgeving vindt digitaal plaats en kan via de website van de gemeente door iedereen worden gevolgd.

De vergadering van de werkgroep Omgevingswet is verzet naar 2 juni 2021.

2. Spreekrecht inwoners

De heer Ort spreekt in met betrekking tot agendapunt 3.b, Raadsvoorstel Vrijgeven van de Regionale Energiestrategie 1.0 voor de energieregio Rotterdam Den Haag en agendapunt 3.c, Raadsvoorstel Bestedingsplan bestemmingsreserve duurzaamheid en energietransitie.

De heer Wilschut (CU-SGP), de heer Van Rossum (GroenLinks) en mevrouw Bos (D66) stellen aanvullende vragen.

3. BESPREEKPUNTEN

3.a Raadsvoorstel vaststellen beeldkwaliteitsplan Vliethaven

Besluit

De voorzitter concludeert dat de commissie het raadsvoorstel agendeert als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting

Het woord wordt gevoerd door de heer Brans (GBLV), de heer Bregman (CU-SGP), de heer Van Hoogdalem (PvdA), de heer Knoester (GroenLinks), de heer Eleveld (VVD), de heer Van Dolen (D66 en wethouder Rouwendal.

De heer Brans (GBLV) steunt het beeldkwaliteitsplan. Hij vindt echter dat het plan alleen voor dure woningen is. Er komen geen sociale en middeldure woningen en de gemeente zou bij bouwprojecten 30% sociaal en 20% middelduur hanteren. Verder vraagt hij aandacht voor de afwikkeling van het verkeer naar de Veursestraatweg en denkt hij aan snelheidsbeperkende maatregelen. Het grootste probleem wordt de ontsluiting van de verschillende bouwprojecten. Hij vraagt wanneer de voorstellen over de herinrichting van de Veursestraatweg komen.

De heer Bregman (CU-SGP) steunt het beeldkwaliteitsplan, de bouw van de woningen zorgen voor doorstroming. Tevens is hij positief over het aanpassen van het aantal bouwlagen van vijf naar vier en dat het goed is dat er is geluisterd naar de burger en de inspraak serieus is genomen.

De heer Van Hoogdalem (PvdA) vindt de beeldkwaliteit mooi maar vraagt waarom geen afspraken zijn gemaakt over de bouw van sociale woningen en vraagt of de ontwikkelaar stort in het vereveningsfonds. Verder vraagt hij naar de gevolgen van het woonwerk akkoord en of de gemeente nu akkoord moet gaan met bedrijven uit een hogere milieucategorie.

De heer Knoester (GroenLinks) is positief over het beeldkwaliteitsplan. Hij vraagt aandacht voor de te bouwen woningen dicht op de Parnashofweg en vraagt naar de betekenis van de vergroening en verzachting.

De heer Eleveld (VVD) is positief over het beeldkwaliteitsplan. Hij vindt de inspraakreactie een goede toevoeging. Hij zegt dat op de website van de ontwikkelaar de woningen al staan beschreven terwijl er in de raad nog over moet worden gesproken. Hij wijst erop dat de ontwikkelaar op de website nog tekeningen heeft staan met vijf bouwlagen.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat de ontwikkelaar volgens dit beeldkwaliteitsplan bouwt voor de duurdere klasse. Hij vraagt of er projecten op stapel staan met sociale en middeldure woningbouw. Hij kondigt aan dat D66 tegen het beeldkwaliteitsplan zal stemmen omdat er een ander type woningen moet worden gebouwd.

Wethouder Rouwendal zegt dat het plan als zodanig mooi is voor dure woningen. Het vereveningsfonds is niet aan de orde omdat dit project ouder is dan het fonds en dat de ontwikkelaar daar geen bedrag in hoeft te storten. Wat betreft de te bouwen woningen, die gemeente toetst aan het beeldkwaliteitsplan, dus ook het aantal bouwlagen.

Voorts zegt hij dat het woonwerk akkoord ervoor zorgt dat gemeenten in de regio gezamenlijk gaan zoeken naar alternatieve locaties voor het compenseren van ingeleverde grond voor bedrijventerreinen.

Toezeggingen:

Wethouder Rouwendal zegt toe:

- Voor de raadsvergadering per e-mail een overzicht te sturen met de woningbouwprojecten die niet onder de regeling uit 2017 vallen.
- Per e-mail aan te geven wat de betekenis is van de term zachtere op blz. 13.
- Voor de raadsvergadering aan te geven wanneer het raadsvoorstel voor de herinrichting van de Veursestraatweg naar de raad komen.

3.b Raadsvoorstel Vrijgeven van de Regionale Energiestrategie 1.0 voor de energieregio Rotterdam Den Haag

Besluit

De voorzitter concludeert dat de commissie het raadsvoorstel agendeert als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering. Als een fractie toch met een motie komt, dan zal het raadsvoorstel voor een 10-minutendebat op de raadsagenda komen, met de motie als te bespreken onderwerp.

Toelichting

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Popering (GBLV), de heer Dupont (CDA), de heer Wilschut (CU-SGP), de heer Blokland (PvdA) de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Van der Wal (VVD), mevrouw Bos (D66) en wethouder Rouwendal.

De heer Van Popering (GBLV) zegt dat de ambities abstract zijn en dat meer aandacht nodig is voor innovatie en hybride oplossingen. Hij heeft twijfels bij de warmtenetten die werken op fossiele brandstoffen. Verder pleit hij voor beter overleg tussen de RES-regio's om van elkaar te leren, waaronder hybride oplossingen.

De heer Dupont (CDA) zegt dat dit het startpunt is voor de energietransitie tot 2050. De inhoud is abstract en stapsgewijs moet het integraal en participatief worden. Hij vraagt wat de disclaimers betekenen en is benieuwd naar de Lokale Energie Strategie.

De heer Wilschut (CU-SGP) zegt dat de doelen betaalbaar moeten zijn en vraagt wat de gemeente kan doen om energiearmoede te voorkomen. Veel is nog onzeker en het is goed dat de RES om de twee jaar wordt herzien, mede in het licht van innovatie. Hij vraagt hoe het college kijkt naar het draagvlak voor windmolens. Verder vraagt hij naar de visie van het college op het aansluiten op het warmtenet.

De heer Blokland (PvdA) vraagt wat de wethouder vindt van de reactie op de wensen en bedenkingen op warmtenet en windenergie. Daarnaast uit hij zijn zorgen over het draagvlak en vraagt hoe we dat kunnen vergroten. Ten slotte wijst hij op het gevoelige punt van zoekgebieden voor windenergie langs snelwegen en vraagt wat het vervolgproces is bij de zoekgebieden.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat het een goede stap is en dat duurzaamheid niet lokaal te vatten is. Hij vraagt zich af wat ervan terecht komt met de stapeling van doelen. Hij vindt dat de overheid lef moet tonen, moet doorzetten en moet investeren in blijvende warmte. Hij wijst op het risico van Nimby-gedrag. Verder wijst hij erop dat men zich niet moet verschuilen achter de disclaimers. Hij vindt dat de gemeenten snel in gesprek moeten met het Rijk. Hij vraagt zich af hoe de gemeente ervoor zorgt dat iedereen kan meedoen. Bomen ziet hij als de oplossing voor veel zaken.

De heer Van der Wal (VVD) is verheugd dat energiebesparing op de agenda staat en zegt dat het belangrijk is dat iedereen mee kan doen. Hij is tegen windmolens en zonnepaneelvelden, maar voor gezamenlijke inkoop van groene energie. Goed om rekening te houden met innovatieve technieken. De rol van gemeenten is cruciaal voor het aangehaakt zijn van mensen. Het overzicht van de zoekgebieden is onduidelijk. In de volgende versie moeten duidelijker plaatjes komen. Kan de raad in twee stappen besluiten, zodat de raad op de hoogte is van wat andere raden vinden.

Mevrouw Bos (D66) vraagt of het college herkent dat de RES onbegrijpelijk en technisch is en of de uitgangspunten van Leidschendam-Voorburg overeind zijn gebleven. Verder of de herverdeling van hogerhand gevolgen kan hebben en welke stappen het college zet voor het draagvlak en hoe inwoners betrokken zijn bij de herziening van de RES.

Wethouder Rouwendal zegt dat het college nog komt met de Lokale Energie Strategie en de warmtetransitievisie en dat dit het grootste onderwerp is dat impact heeft op de inwoners en hun woning. Hij zegt, in reactie op de vragen en opmerkingen, dat het Rijk overgaat tot herverdeling als de RESSEN opgeteld de ambitie niet halen. Regionaal is er geen doorzettingsmacht, maar wel op nationaal niveau (aanwijzingsmogelijkheid). Bij herverdeling dan gebeurt dat binnen de kaders van de raad. Het Rijk kan zeggen dat het nationaal belang boven het lokaal belang gaat, maar treedt dan eerst in overleg. De disclaimers zijn ook randvoorwaarden om het proces tot een goed eind te brengen. Betaalbaarheid is een grote uitdaging. Aandachtspunt is dat de keuzes van de rijken geen gevolgen hebben voor de collectieve investeringen en de armen. De raad heeft een duidelijke uitspraak gedaan; geen windmolens. In de RES is wel draagvlak voor windmolens en in de toekomst zijn door innovatie andere versies van windmolens mogelijk. In deze raadsperiode komt er geen voorstel voor een windmolen. De RES zegt dat je windmolens kunt plaatsen langs snelwegen, maar de gemeente bepaalt of dat gebeurt. De aansluiting op het warmtenet heeft het risico dat de haven minder snel verduurzaamt. Maar de aftak loopt van Rijswijk naar Leiden, dat nemen we wel mee. Belangrijk is dat de RES mogelijk maakt wat we lokaal willen.

De RES is nu abstract, maar de volgende versie zal concreter zijn. Bij het actualiseren van de RES zijn de gemeenten op dezelfde wijze betrokken als bij de RES 1.0. In de Lokale Energie Strategie en wijkuitvoeringsplannen wordt het concreter. De LES krijgen we ieder jaar een update.

Toezeggingen:

Wethouder Rouwendal zegt toe:

- Het punt van duidelijker ingetekende beelden van de zoekgebieden mee te nemen.

3.c Raadsvoorstel Bestedingsplan bestemmingsreserve duurzaamheid en energietransitie

Besluit

De voorzitter concludeert dat de commissie het raadsvoorstel agendeert als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering. Als een fractie toch met een motie of amendement komt, dan zal het raadsvoorstel voor een 10-minutendebat op de raadsagenda komen, met de motie of amendement als te bespreken onderwerp.

Toelichting

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Popering (GBLV), de heer Dupont (CDA), de heer Wilschut (CU-SGP), de heer Blokland (PvdA) de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Van der Wal (VVD), mevrouw Bos (D66) en wethouder Rouwendal.

De heer Van Popering (GBLV) zegt dat de onzekerheden fors zijn en vraagt hoe de vier activiteiten tot stand zijn gekomen. Hij zegt dat het wenselijk om vooraf een inzichtelijke begroting te hebben waarin staat waarvoor de bedragen zijn bedoeld. Hij vraagt of de gemeente voor de gemeentelijke gebouwen een bijdrage van de gebruikers vraagt en of het college een lijst met gebouwen kan verstrekken en of Huize Swaensteyn daar ook op staat.

De heer Dupont (CDA) is verheugd met de voorbeeldfunctie van de gemeente en de rentekorting voor huizenbezitters. Wat de kosten betreft vraagt hij hoeveel geld beschikbaar is per categorie en met welk resultaat en doel en of de € 2.7 miljoen voor de ambtelijke capaciteit wel doelmatig is. Verder hoe de energiearmoede te verdelen en hoe de gemeente de interesse voor groene daken kan bevorderen. Hij vraagt hoe het zit met de bedrijven omdat zij veel energiebesparing kunnen behalen en of de gemeente daar toezicht op houdt. Hij wijst in dat kader op het rapport van de rekenkamercommissie. Hij uit zijn zorg over de huurders omdat zij geen keuzevrijheid hebben. In dat verband vraagt hij hoe hard de afspraken met de corporaties zijn en wat gebeurt als die in gebreke blijven. Ten slotte vraagt hij om meer lef en daadkracht voor initiatieven voor transitie.

De heer Wilschut (CU-SGP) zegt dat nog veel onzeker is. Hij wijst op de regie- en voorlichtingsrol van de gemeente, de voorlichtingsrol en de start in twee wijken. Hij vraagt wat korte termijn inhoudt en of versnelling van de warmtetransitie mogelijk is en die naar voren te halen om eerder de doelen te halen. Verder vraagt hij om een voortgangsrapportage waarin inzichtelijk is of de activiteiten bijdragen aan de doelen.

De heer Blokland (PvdA) wijst op de motie voor de inzet van de Enecogelden voor duurzame energie, dit voor no regret-acties met een horizon van 30 jaar. Het document zal in de loop van de tijd verder groeien. Hij vraagt in welke wijken de gemeente start en of de gemeente lokale initiatieven betreft. Hij vraagt aandacht voor de rol van de corporaties voor hun woningbezit. Ten derde wijst hij op woonlastenneutraliteit om mensen over de streep te trekken. En hij vraagt het bestedingsplan jaarlijks te herijken.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat de gemeente nu tempo moet maken en pleit ervoor dat de gemeente soms moet doordrukken, sluit daarmee nimby-gedrag uit. Hij vraagt hoe corporaties ervoor zorgen dat de huurders kunnen aansluiten en niet alleen de huizenbezitters profiteren. Goed dat de gemeente het eigen vastgoed gaat verduurzamen. Hij pleit voor meer actie en praktischer aanpak.

Mevrouw Bos (D66) zegt dat de gemeente het goede voorbeeld moet geven en vindt het bedrag onvoldoende. Zij vraagt naar de bijdrage van het Rijk en wat de gemeente doet als die niet komt. Zij vindt dat het wringt dat de gemeente voor de helft bijdraagt aan verduurzaming van schoolgebouwen. Kan de gemeente daar niet de spaarrekening voor inzetten. Ten slotte zegt zij dat de beslispunten 3 en 4 uit het concept-raadsbesluit niet nodig zijn en in strijd zijn met het amendement van 18 november 2020.

Wethouder Rouwendal zegt over de hoogte bedragen het volgende: voor de schoolgebouwen is in het Integraal Huisvestingsplan (IHP) € 100,- beschikbaar per m². Per wijkaanpak is per jaar € 200.000,- beschikbaar. De gemeente kan van start, maar als het Rijk in gebreke blijft loopt de gemeente vertraging op. De omgevingsdienst controleert de bedrijven. De prestatieafspraken met de corporaties zijn niet rechterlijk afdwingbaar maar de gemeente heeft wel met de corporaties een overeenkomst gesloten. De corporaties zijn bij de wijkaanpak en de warmtetransitievisie betrokken bij de uitvoering. Het college zal de lokale initiatieven meenemen. Versnellen is lastig omdat onvoldoende deskundige installateurs beschikbaar zijn om tegelijk te beginnen en er moet tijd zijn voor innovatie. De vraag naar groende daken is groeiende. Het college zal inzichtelijk maken dat wat de gemeente doet ook bijdraagt. Het doel is CO₂-neutraal en iedere woning van het gas af. Het college zal nadenken hoe dat in de voortgangsrapportages aandacht kan krijgen. De begroting is nu voor vier jaar, dat kan het college niet specifiek maken. Voor de schoolgebouwen vergoedt de gemeente de onrendabele top. Het verduurzamen levert bovendien ook voordelen op voor de gebruiker. Als de raad de beslispunten 3 en 4 wil schrappen dan heeft dat tot gevolg dat niet benutte gelden terugvloeien in de algemene reserve en moet de raad de bedragen ieder jaar opnieuw toevoegen aan de bestedingsreserve.

Toezeggingen:

Wethouder Rouwendal zegt toe:

- Voor de raadsvergadering per e-mail een lijst met gebouwen te sturen. De lijst is inclusief Huize Swaensteyn, maar dat staat los van de huisvesting van de raad.
- De voortgangsrapportage van de verduurzaming en energietransitie concreter te maken.

4. HAMERSTUKKEN

4a. Besluitenlijst Commissie Omgeving van 20 april 2021

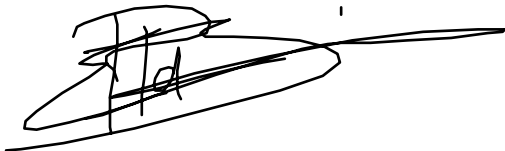
Besluit

De besluitenlijst van de commissie omgeving van 20 april 2021 wordt vastgesteld.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Commissie Omgeving van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 29 juni 2021.

de commissiegriffier,

de voorzitter,



mr. E. Ph. de Bruin



A.H.M. Strous

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>