

Aanwezig**Voorzitter:**

Mevrouw S. van Maarseveen

Forumleden:

Mevrouw M. ten Brummelaar
De heer D. van Dam
De heer M. van 't Eind
De heer M.A.J. Ezinga
Mevrouw M. Harmsen
De heer S. Geleijnse
Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx
De heer T. Kaffa
Mevrouw A. Koegler Böhm
De heer H. Knigge
De heer G. Kruger

Vervolg aanwezig forumleden:

Mevrouw W.A.A.M. van Nunen
De heer R. Nunnikhoven
Mevrouw L. Oude Alink
Mevrouw A. Prenger
De heer I. Shousha
De heer C. Sleddering
De heer Q.L.A. Veerman
De heer H. Verbrugh
De heer R. de Vreede
De heer M.V. Weterings

Aanwezige portefeuillehouders:

Mevrouw H. Sahin, burgemeester
Mevrouw L.I. Bentvelzen, wethouder
De heer W. van Damme, wethouder
De heer G. van Malsen

Griffie:

Forumgriffier: Mevrouw M.M.A. Tittse

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Het is acht uur, dan gaan we beginnen. Als eerste een hartelijk welkom voor de kijkers thuis en mijnheer op de tribune.

2. Algemeen insprekrecht

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2, algemeen spreekrecht inwoners. Er zijn geen insprekers bij dit Forum.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: Agendapunt 3. Lijst van ingekomen stukken. Er zijn drie agenderingsverzoeken binnengekomen.

De fractie van Wij. Rijswijk verzoekt RIB 23 027, verstrekte en meerjarige toegezegde subsidies boven de 100.000 in 2021, te agenderen. Is hier steun voor? Rijswijks Belang. Dan is die akkoord. Oké. En het CDA ook.

De fractie van D66 verzoekt RA 23 011, Commissariaat voor de Media, tussentijdse toets. U had al steun van de VVD dus die gaat naar het volgend Forum.

En de fractie van Rijswijks Belang verzoekt RIB 23 034, raadsinformatiebrief statushouders, te agenderen en er was al steun van Wij. Rijswijk. Een interruptie. Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter, ik heb een vraag aan de partijen die RA, ik ben even het nummer kwijt, willen agenderen voor het volgend Forum. Want ik heb daar vragen over gesteld en antwoord op gekregen en daar komt gewoon een raadsvoorstel naar aanleiding van die RA naar de raad. En mijn vraag is wat de reden is van de beide partijen om dan alsnog het voor het volgend Forum in mei te agenderen terwijl we het Forum daarna krijgen we een raadsvoorstel over deze RA. Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk, mevrouw Van Nunen. Ik ga het vragen zoals netjes. Dan geef ik eerst mijnheer Kaffa, Wij. Rijswijk het woord.

De heer Kaffa: Ja, dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Nunen, over welke RA hebben we het dan precies? Want ik of noem even bij naam, ik weet nog niet over welke u het heeft dus dan kunnen we er ook geen passend antwoord op geven. Dank u.

Mevrouw Van Nunen: Ik heb het over, dank, ja, ik heb het over de RA die een brief van het Commissariaat van de Media met betrekking tot een verzoek aan de gemeenteraad om nadere informatie te geven over de samenstelling van het PBO van de SOR, van de Stichting Omroep Rijswijk. Nou, dat moet via een raadsvoorstel gaan, staat in die brief. Dus wat heeft het voor zin om dit in het volgend Forum te agenderen terwijl we een raadsvoorstel krijgen vlak daarna? Dat is mijn vraag aan de indieners van het agenderen van die brief in het Forum zonder raadsvoorstel.

De voorzitter: Ja, dan is nu duidelijk welke RA en dat is dus D66 en VVD Rijswijk. Is daar behoefte om op te reageren?

De heer Kaffa: Ja, ik wil wel even reageren. Waar staat dat raadsvoorstel dan? Ik heb dat niet gelezen namelijk. Heb ik er overheen gelezen? Of je komt zelf met een raadsvoorstel, is dat het idee?

Mevrouw Van Nunen: Nee, als u de RA goed heeft gelezen dan ziet u dat het Commissariaat vraagt om een raadsvoorstel.

De heer Kaffa: Dat weet ik, dat heb ik gezien.

Mevrouw Van Nunen: Een raadsbesluit waarin nadere, een advies wordt gegeven rondom of het PBO van de SOR goed functioneert en goed representatief is. Nou, dat raadsvoorstel dat wachten we af lijkt me. Maar u agendeert het nu samen met de VVD voor een volgend Forum, wat is dan de reden om het alsnog zonder raadsvoorstel te agenderen?

De heer Kaffa: Ik snap het. Ja, ja. Maar wij moeten voor 6 juni een antwoord geven volgens mij, dat was het idee dus daarvoor moeten we een raadsvoorstel voor die periode. Ja, nou ja, dat kan natuurlijk ook. Dat is eigenlijk net zo slim om dat te doen. Dan kunnen we gelijk dan het antwoord geven als we het agenderen. Dat komt op hetzelfde neer. Ja, prima.

Mevrouw Van Nunen: En als laatste vooral ook omdat de heer Wit, wethouder Wit ook al een datum heeft genoemd wanneer dat raadsvoorstel komt als antwoord op mijn vragen.

De heer Kaffa: Oké, ja.

Mevrouw Van Nunen: Dus dat komt er gewoon aan.

De heer Kaffa: Mooi. Dan kan die eraf voor de volgende keer inderdaad wat betreft ons.

De voorzitter: Oké, dan halen we hem eraf voor de volgende. Kan ik dan het Forum vragen van wijze van afdoening voor de rest van de ingekomen stukken? Ja, ik hoor u.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, vaststellen van de agenda. We vragen het Forum ... Sorry, mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, dank u wel. Ik wilde vaststellen dat de heren Kaffa en Van Dam wel aanwezig waren zij het deels bij dit Forum wat op deze agenda staat. En dat staat niet in de notulen dus of jullie dat wel even toevoegen?

De voorzitter: Wordt gecorrigeerd. Iemand anders?

5. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan we verder met agendapunt 5, mededelingen van het college. Er zijn twee mededelingen. Dan geef ik eerst netjes mevrouw de burgemeester het woord.

Mevrouw Sahin: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een korte terugkoppeling doen van de expertmeeting huiselijk geweld dat heeft plaatsgevonden op 22 maart. Vanuit verschillende fracties in uw raad wordt regelmatig vragen gesteld over de cijfers over huiselijk geweld vanuit CBS, Veilig Thuis, politie. En omdat wij zagen dat ook verschillende instanties verschillende werkwijze hebben en op een verschillende manier ook meldingen doen en cijfers hebben we die expertmeeting georganiseerd om de kennis bij elkaar te halen en een goede duiding te geven van de verschillen en de cijfers. Dat was een hele goede bijeenkomst en daar waren onder andere politie aanwezig, Veilig Thuis was aanwezig, ook onze eigen ambtenaren sociaal domein en veiligheid. En daar was ook wethouder Bentvelzen aanwezig en ikzelf. Wij vonden dat een hele goede bijeenkomst maar we hebben de behoefte om een vervolgbijeenkomst te organiseren omdat het ook voor de aanwezigen een eerste keer een ontmoeting was en hierover het onderwerp verdiepend met elkaar het gesprek werd gevoerd. En uit uw raad was er ook aangegeven ook betrokkenheid hè, dat u ook daarbij aanwezig zou willen zijn. En wij zouden ook graag deze bijeenkomst willen organiseren waarbij ook de raad actief aanwezig is dus niet alleen maar luistert naar de presentaties en de cijfers gepresenteerd krijgt. En daarom nodig ik u uit als raad om bij de griffie aan te melden als u daar ook een actieve rol bij wilt hebben. Dus bij ... En zo kunnen we ook beter een programma samenstellen dat ook meer voldoet aan uw vragen. En daarbij wil ik u, wij hebben wel naar uw agenda gekeken en die is behoorlijk druk de komende periode dus we gaan kijken of dat nog voor het zomerreces gepland kan worden. Ja, dus ik weet niet of dat gaat lukken, dat wil ik u wel alvast opmerken. Dat kreeg ik terug dat het heel erg druk is. Dus wij horen heel graag, ik denk niet al te, als u deze week zou willen laten weten aan de griffie zodat we ook een soort groep kunnen vormen met wie daarbij een rol kan hebben, zou ik dat heel goed. En deze mededeling doe ik ook mede namens wethouder Bentvelzen omdat huiselijk geweld natuurlijk niet alleen maar mijn portefeuille raakt maar ook de andere kant

in sociaal domein en de preventie van huiselijk geweld. Maar het was een goede bijeenkomst, dat kan ik u wel vertellen.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan het college nog mededelen dat we vorige week woensdag een Bestuurscommissie Economisch Vestigingsklimaat hebben ontvangen in het Kessler Park en omgeving in de zogenaamde Energy Cave. En ik heb de afgelopen tijd regelmatig met u gedebatteerd over de economische visie en de strategische agenda voor de werklocaties. Nou, als vervolg erop kan ik wel mededelen dat we een projectbijdrage hebben gekregen van 558.000 euro in cofinanciering voor de komende twee jaar om die campusontwikkeling op het Kessler Park en omgeving verder door te ontwikkelen. Dus dat wilde ik mededelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. En dan hebben we ook nog twee mededelingen. Wethouder Bentvelzen is vanavond niet aanwezig. Het woord zal gedaan worden door wethouder Van Malsen op deze twee stukken voor vandaag. En wethouder Wit die eigenlijk vandaag alleen een vraag had maar die vraag is al beantwoord, die blijft bij Forum Stad zitten. En mijnheer Van Damme die gaat zo naar boven na zijn stuk.

6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. Is er iemand die daar wat op? Ik zie er twee mensen. Dan geef ik eerst de dame het woord. Mevrouw Jansen-Dirkx, Wij. Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, één mededeling. De officiële uitnodiging moet nog komen maar ik kan alvast vertellen dat de bijeenkomst jeugdzorg H10 op 2 juni gaat plaatsvinden, dat is een vrijdag. Maar de officiële uitnodiging zal nog komen via de griffie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Kaffa, Wij. Rijswijk.

De heer Kaffa: Yes. Dank u wel, voorzitter. Op 22 maart zijn we samengekomen de commissie Economisch Vestigingsklimaat van de MRDH. Die vergadering bestond uit een thematisch deel en een regulier deel. En in het themadeel van de vergadering is het onderwerp arbeidsmarkt en onderwijs verzorgd door bestuurscommissielid Eric Faassen. Aan de hand van een presentatie is uitgelegd wat de MRDH de laatste jaren heeft gedaan op dit onderwerp. En er zijn twee stellingen besproken door de adviescommissieleden en dat is, in plaats van aandacht voor zijinstromers en bijscholing van werknemers zou meer aandacht moeten gaan naar omscholing van mensen zonder werk. En het punt, als overheid hebben we de taak om te investeren in de vernieuwing van het onderwijs en het aantrekken van nieuw personeel in beroepsgroepen met grote tekorten. Daarna was het reguliere deel van de vergadering en is het jaarlijkse begrotingsproces met de Kadernota van de MRDH besproken. En op 19 april 2023 start de zienswijzeprocedure over de begroting MRDH 2024. Deze zienswijzeperiode eindigt op 12 juli 2023. De begroting van 2024 wordt uiteindelijk vastgesteld door het algemeen bestuur MRDH op 8 september 2024. Daarnaast is het proces beleidswijziging gemeenschappelijke regeling MRDH toegelicht en wat de rol van de adviescommissies in dit proces zijn. En daarna hebben we voor de volgende themasessies twee aandachtspunten meegegeven. Dat is, onderbouwde themasessies met meer informatie en geef de vragen vooraf mee en probeer meer tijd te

creëren voor een discussie. Mocht er interesse zijn dan zijn de presentaties ook terug te lezen op de site van de MRDH en op iBabs. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Een ander nog het woord? Nee.

8. Vaststellen verslag 7 maart 2023

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8, vaststellen Forum-verslag 7 maart. Gaat het Forum akkoord met het vaststellen van het verslag? Ja, dan is die hiermee vastgesteld. Dan gaan we naar agendapunt 9, raadsvoorstel duurzame vervanging gemeentelijk wagenpark, RV 23 022.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Volgens mij bent u een agendapunt vergeten, voorzitter.

De voorzitter: O ja, sorry. Heel scherp. Dank u wel.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Agendapunt 7, die had ik namelijk in mijn hoofd al af omdat ik wou zeggen dat sommige toezeggingen door een storing nog niet helemaal compleet waren. Maar gaat het Forum wel akkoord in afdoening van toezeggingen en moties? Mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, dat is precies de reden waarom ik hem dus ook opnoemde. Ik heb wel twee puntjes. Ja, inderdaad, ik zie bijvoorbeeld toezegging 341 is volgens mij wat ons betreft afgedaan als het raadsvoorstel wat we vandaag behandelen rondom bestedingsvoorstel initiatieven beleid sociaal domein. En ja, het is jammer dat mevrouw Bentvelzen er niet is want ik wilde haar graag nog een keer op attenderen dat de toezegging 337 over het informeren van de raad als het gaat om de motie ingediend door PvdA en Wij. Rijswijk, investeren in de Rijswijkse jeugd. We zijn inmiddels een half jaar verder en jongeren staan nog steeds te springen om een plek om elkaar te ontmoeten. De locatie benoemd in de motie is misschien dan niet direct beschikbaar of geschikt maar het zou voor jongeren wel fijn zijn als er in ieder geval een alternatief komt. Dus ik vraag via u, voorzitter, aan de wethouder als ze dit terugkijkt of terugluistert, dat zij wel nog met een terugkoppeling komt. Dank u wel.

De voorzitter: Sorry, mijn knopje doet het af en toe niet helemaal. Dank u wel, mevrouw Dirckx. Ik denk dat we kunnen vragen of zij dit schriftelijke naar u toe doet. Kan ik hiermee akkoord van het Forum krijgen? Ja.

9. Raadsvoorstel Duurzame vervanging gemeentelijk wagenpark (RV 23-022)

De voorzitter: Dan kan ik nu wel naar agendapunt 9. Raadsvoorstel duurzame vervanging gemeentelijk wagenpark. Ik zie een aantal handen. Dan begin ik dit keer aan de linkerkant bij mijnheer Kaffa, Wij. Rijswijk.

De heer Kaffa: Yes, dank u wel, voorzitter. We hebben het voorstel gelezen en uiteraard denken wij graag mee aan een goede toekomst van onze gemeente en alle transities die daarbij nodig zijn. Verduurzaming is een noodzakelijk kwaad. Maar na het lezen van het stuk kwamen er toch nog wat vragen betreffende ook de financiering van de vervanging. Want er komt best wel een groot bedrag bovenop en waar moet dan eventueel bezuinigd gaan worden om de begroting sluitend te krijgen of is er een andere oplossing voor? En is het onderzoek van United Quality ook ergens terug te vinden? Dat heb ik niet bij de stukken kunnen vinden.

Die had ik heel graag wel in willen zien. En verder staat er in het raadsvoorstel dat lease geen aantrekkelijke optie is omdat een leasemaatschappij daar geld aan verdient. Nou lijkt mij lease eigenlijk juist een hele geschikte oplossing omdat je immers van tevoren exact weet wat je maandelijks kwijt bent aan het wagenpark zonder aanvullende additionele kosten. Dus je bent helemaal gedekt voor wat betreft kosten en je kan daar dan dus ook een sluitende begroting op nahouden zonder dat we achteraf weer immense bedragen moeten gaan toevoegen. Immers, een leasebedrag verandert niet. En wat wij vinden is, is het niet misschien vele malen goedkoper om gekwalificeerd personeel aan te nemen die het huidige wagenpark nog een aantal jaar rijdend kan houden? Als je ziet wat de meerprijs is van de nieuwe auto's tegen afgezet wellicht twee hele goede arbeidskrachten, denk ik dat dat een hele goede oplossing kan zijn. Hoewel ik weet dat goede automonteurs buitengewoon schaars zijn. En waaruit blijkt dat doordat de auto's nu op dit moment technisch zijn afgeschreven er een direct verband is met hoge onderhoudskosten zoals dat geschetst wordt? Dat is natuurlijk iets, ja, dat is zwevende. Het hoeft niet zo te zijn dat een oude auto direct hogere onderhoudskosten heeft als je gewoon altijd planmatig onderhoud hebt uitgevoerd. En de hoge onderhoudskosten, waar zijn die op gebaseerd en zijn die onderhoudskosten ook afgezet tegen de meerprijs van 20 tot 30 procent van de meerprijs van de elektrische voertuigen? Als je dat terugrekent, die 30 procent, daar kan je aardig wat voor versleutelen in de aankomende jaren en dan denk ik dat we als gemeente wellicht een stuk voordeliger uitkomen. En daar wilde ik het even bij laten op dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Kaffa. Voor Beter Voor Rijswijk, mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor een groot gedeelte met mijn buurman eens dat per definitie kopen niet altijd voordeliger hoeft te zijn dan leasen. Als je weet hoe beroepsmatig auto's worden gebruikt met wisselende gebruikers, dan treedt onverschilligheid op. En als je ze vaak door het gras heen ziet ploegen dan denk ik, hoe houdt die koppeling het nog even vol? Dus het zou op zich is leasen waar je dus spreekt over een all-in pakket inclusief verzekering, inclusief onderhoud, reparaties tot en met de wegenbelasting toe met betrekking tot duurzaam. Ja, duurzaam hangt iedere keer weer een prijskaart aan. Het zijn doorgaans auto's waar relatief weinig kilometers mee gemaakt worden want ze komen nauwelijks de stad uit. Dus het breekpunt elektrisch voordeel ten opzichte van conventionele auto's, ik denk dat dat inderdaad een stuk duurder is om elektrisch te gaan rijden. Afgezien van de milieuproblemen als die dingen weer gesloopt moeten worden. Maar wat ik mis in het hele verhaal is, als we nou echt duurzaam zijn en we kijken ook vooruit en we hebben ook een voorbeeldfunctie, zal de komende jaren het voor het autoverkeer een enorme vlucht nemen, overschakeling op waterstof. Nou is er nog niet veel leverbaar maar ik weet bijvoorbeeld dat Renault medio dit jaar komt met bedrijfswagens op de markt in de Renault Master series, zonder meteen reclame te maken, die zijn allen voorzien van een waterstofaandrijving en ze staan ook professionele gebruikers bij, bij het inrichten van een laadinrichting voor waterstof. Nou, laat dat net een leuk punt zijn, als we zo'n ding hebben en we stellen dat ook beschikbaar aan toekomstige particulieren die in eigen gemeente kunnen gaan tanken, zou dat mooi zijn maar ik vind er helemaal niks van terug. En daar zou ik dan toch wel een iets in willen terugzien voordat de raad een besluit gaat nemen in hoeverre dat goed onderzocht is en dat er ook een beetje gekeken is met visie van, hoe gaat die ontwikkeling? En bovendien, het zou ook een mooi signaal zijn voor de buitenwacht dat we al zover gaan dat we ons niet blindstaren op elektrische auto's maar ook op andere schone mogelijkheden die gaan komen. Er komen ook schone brandstoffen, vind ik ook niks van terug. En daar zou ik graag een reactie op willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Kruger. Mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Ja, dank, voorzitter, voor het woord. Nou, we hebben ook met interesse het stuk gelezen en de bijbehorende bijlage. Maar goed, wij moeten er eenmaal aan geloven dat wij moeten gaan verduurzamen, ook gelet op de klimaatverandering. En het wagenpark is daar onderdeel van. En nou ja, goed, het is helaas inderdaad een noodzakelijk kwaad wat mijn voorganger heeft gezegd. Maar het wagenpark aan zich om die te vervangen naar een duurzaam alternatief is mij de vraag, is ook rekening gehouden met eventueel subsidies vanuit de overheid dan wel Europese subsidie? Komen wij daar hier in aanmerking? En de tweede vraag betreft het wagenpark, die zal dan volledig elektrisch zijn en deel ook HVO dus vegetable olie dus Blauwe Diesel. Ik weet wel dat dat een organische stof is, dat het milieuvriendelijk is, maar waarom deze keus? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. D66 iemand? Nee? PvdA zie ik. CDA. Ja, mijnheer Knigge.

De heer Knigge: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, wij steunen het plan van het college te streven naar zoveel mogelijk duurzame vervanging van het gemeentelijk wagenpark. Het is natuurlijk belangrijk om bij te dragen aan de klimaatdoelstellingen en zeker een gemeente heeft wat ons betreft ook een voorbeeldrol, dat werd al ook door een andere spreker gezegd. Wel hebben we het op hoofdlijnen het voorstel bekeken. We hebben twee vragen bij het raadsvoorstel. Voor ons zijn de extra kosten ten opzichte van het bestaande beleid niet helemaal duidelijk. Wat zijn deze? We hebben zelf een indicatieve berekening gemaakt en dan komen we op 1,4 miljoen voor de komende vijf jaar. Maar we vragen graag aan de wethouder of dat klopt? En verder hadden we nog een vraag van, is het nou zo dat de kosten van dit plan, komen die nou ten laste van het door het college gereserveerde bedrag van 5 miljoen, het bekende bedrag van 5 miljoen of komt het toch uit een ander potje? Daar zouden we graag antwoord op willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Knigge. GroenLinks, mevrouw Schwencke.

Mevrouw Schwencke: Ja, dank u wel, voorzitter en dank voor dit overzichtelijke stuk. Wij zien net als Wij. Rijswijk ook graag de bijlage van het onderzoek, dat vinden wij interessant. Het is fijn dat er is uitgezocht of het formaat van het wagenpark nog past en of deelmobiliteit mogelijk is, dat scheelt ons weer vragen stellen. We hebben dan ook vertrouwen in de gemaakte keuzes op die onderwerpen in dit raadsvoorstel. Wel vragen we nog te kijken naar de mogelijkheden van tweedehands elektrische auto's gezien die steeds meer op de markt komen. Dat verlaagt de kosten en daarmee kunnen we de voorbeeldfunctie naar een nog hoger niveau tillen. Maar los daarvan, voor ons is het verduurzamen van het wagenpark de investering helemaal waard. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schwencke. VVD. Ja. Mijnheer Loof.

De heer Loof: Ja, dank, voorzitter. Heel kort, het lijkt ons een prima voorstel, lekker doen. Hamerstuk en dan zijn we er klaar mee. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar: Ja, dank u wel, voorzitter. We sluiten ons aan bij de woorden van Wij. Rijswijk met betrekking tot waarom niet leasen? Los van het feit dat er onderhoud en dergelijke in zit, zit er natuurlijk ook vervangend vervoer en op het moment dat er een stuk gaat of in geval van total loss wordt die vervangen. Verder vragen we ons af, de gemeente Rijswijk wil elektrisch gaan rijden, heeft de gemeente Rijswijk ook

geanticipeerd op eventuele accubranden? Dus komt er dan ook een dompelbak waar een auto eventueel in kan mocht het toch fout gaan op het wagenpark? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Brummelaar. Dan ga ik voor de eerste termijn naar wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Ja, dank u wel voor de vragen. Dank u wel, voorzitter. Ik zal zoveel mogelijk even die vragen die u gesteld heeft beantwoorden. Ja, het college ziet dit niet als noodzakelijk kwaad en ik sluit me dan aan bij de woorden van mevrouw Schwencke, dit is gewoon investeren in de toekomst, het is gewoon verduurzamen van het wagenpark. Dat wagenpark is al verouderd, daar zijn we al een aantal jaren verder mee doorgereden dus dat zit ook niet in de begroting van de afgelopen jaren. Dus er is wel op bespaard maar nu moet je dus een extra investering doen om dat wagenpark aan de eisen van nu te laten voldoen. Dat betekent dus 20 tot 30 procent meerkosten dan ten opzichte van als je op de oude auto's, als je die zou gaan vervangen en nieuw. Maar dat ga je dus niet doen want we willen gaan verduurzamen. Het onderzoek van UQ is het hé, dat is een PowerPointpresentatie geweest. Ik zal u die gewoon toesturen, dan kunt u zien op basis waarvan we die keuzes hebben gemaakt. En ja, de waterstof, ja, de heer Kruger, ik ga wel met u mee, waterstof is op termijn waarschijnlijk ook nog wel een goed alternatief maar op dit moment nog niet voldoende om ons wagenpark mee te gaan vullen. De waterstofontwikkeling, ja, ik ben geen expert op dat terrein maar dat is nog in volle gang en niet alle benodigde wagens die wij nodig hebben zullen dan op waterstof kunnen gaan rijden dus dan zitten we ook alweer te differentiëren. De afschrijvingstermijn is zeven jaar dus als waterstof over zeven jaar een goed alternatief is, zullen we daar zeker serieus naar kijken maar op dit moment is dat niet opportuun. Dat betekent ook dat we voor het elektrisch wagenpark een oplaadpunt op de werf gaan maken. Een dompelbak, ja, dat zit niet in deze begrote kosten moet ik eerlijk bekennen. Weet ik eigenlijk niet, mevrouw Ten Brummelaar. Ze gaan wel eens in de brand en ik neem aan dat de brandweer zich ook voorbereid op de toekomst en dat ook daar de nodige maatregelen worden getroffen om dat soort zaken te voorkomen. Ik weet in ieder geval dat vanuit de brandveiligheidseisen die ook steeds aangescherpt worden natuurlijk ook normeringen zullen worden aangepast om mogelijke risico's op bepaalde soorten brand te vermijden. Maar om uw specifieke vraag of er een dompelbak op de werf komt, nee, sorry, weet ik niet. Dan de heer Knigge, komt die ... U heeft zelf een berekening gemaakt en u vroeg aan mij of die berekening van u klopt? Ja, dat kan ik dus niet voor u beantwoorden want dat is uw berekening en ik ken uw berekening niet. Waar het dus hier om gaat, ik heb al aangegeven dat het dus een aantal jaren niet in de begroting heeft gestaan omdat die al technisch waren afschreven. Dus als je er nog langer mee doorrijdt, mijnheer Kaffa, ja, dan vallen ze echt stil en dan worden hier dus de straten gewoon niet geveegd en dat willen we met zijn allen ook niet. Dus we moeten echt heel snel dit jaar al en op een termijn van vier jaar die wagens gaan vervangen op een duurzame manier. En er is natuurlijk gekeken naar lease, dat staat in die PowerPoint neem ik aan die ik u ga toezenden. Ik ken het even niet uit mijn hoofd, die PowerPoint, ik hoop niet dat u me daarop vastpint. Dus lease is in die zin afgewogen als geen goed alternatief voor het in eigen beheer een eigen aanschaf doen. Dan terug op die kosten, ja, die komt uit die overschotten die we de komende jaren hebben dus die befaamde 5 miljoen collegewerkprogramma. Dit past ook uitstekend bij de ambities in het collegewerkprogramma, gezonde groei. Dus geen noodzakelijk kwaad maar echt een investering in de kwaliteit ook van de lucht hier, van de leefomgeving. Dus ja, we zijn er eigenlijk wel heel erg blij mee dat we dat op deze manier zo gaan doen. Even kijken, dan had ik nog subsidies, mijnheer Majjaoui. Ja, heel goed, heb ik ook naar gekeken, klopt. Nou zijn er wel heel veel subsidies beschikbaar voor private instellingen, mensen die of ja, hoe heet dat, privépersonen zeg maar. In de regel gelden die subsidies helaas niet voor de gemeente. Natuurlijk hebben we daarnaar gekeken want alles wat wij goedkoper zouden kunnen doen met een subsidie, dat pakken wij aan.

Maar hiervoor is geen subsidie beschikbaar. Ik dacht dat ik hiermee hopelijk alle vragen heb beantwoord. De begroting sluitend. Ja, ik kan u verzekeren dat de begroting sluitend is tot en met 2025. Want in 2026, dat is de andere portefeuille die ik heb, ja, dan gaan we als gemeente gewoon een groot probleem tegemoet. Of een grote uitdaging, kunt u het zo noemen, daar ben ik ook dagelijks mee bezig met mijn mede-wethouders financiën. Want iedereen heeft dat probleem vanaf 2026 dat we, ja, ravijnjaar of sommigen zeggen, het is geen ravijn want bij een ravijn zie je de afgrond en wij zien de afgrond niet. Maar goed, ik heb alle vertrouwen in dit kabinet dat we het gemeentefonds substantieel gaan bijvullen vanaf 2026. Dus dat zal ook betekenen dat we de begroting vanaf 2026 en verder wat meer in evenwicht krijgen. Maar voor tot en met 2025 geen probleem, kan ik een sluitende begroting overleggen. Ja. Dank u wel, voorzitter, tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u, wethouder Van Damme. Dan zie ik een paar voor de tweede termijn. Dan begin ik op dezelfde volgorde weer. Mijnheer Kaffa, Wij. Rijswijk.

De heer Kaffa: Dank u wel, voorzitter. Er was nog één vraag die ik in eerste termijn volledig heb overgeslagen eigenlijk per abuis dus die wilde ik graag nog stellen als de wethouder dat goed vindt. Er is een bedrag van 60.000 euro begroot of bedacht om de gemeentewerf volledig klaar te maken voor de elektrische laadfaciliteiten. En wat ik me afvraag is, is er misschien aan de hand van een soort offertetraject, aanbesteding terug te vinden dat het ook daadwerkelijk bij die 60.000 zal gaan blijven straks? Want gezien het recente succes op het gebied van begroten en daadwerkelijk uitvoeren is het misschien handig als we dat echt helemaal 100 procent in kaart hebben omdat we achteraf niet meer voor verrassingen willen komen te staan. Dat was eigenlijk de vraag die ik vergeten was. Verder bedankt voor de beantwoording.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Mijnheer Kruger, Beter Voor Rijswijk.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat betreft die laadpalen, ik had er ook iets over willen vragen maar het echte werk wat moet gaan gebeuren dat is de elektriciteitsvoorziening. Want je zet er 's avonds ineens tien, vijftien misschien wel twintig auto's hang je aan het infuus en dat kan je niet met een straatpaal doen. Dus inderdaad ben ik mee eens, graag het totale plaatje wat het gaat kosten want het kan wel eens aanzienlijk hoger uitvallen. En dan nog even, kan ik een antwoord geven op de vraag over die containers waar auto's in komen als ze in de fik vliegen, dat komt steeds vaker voor. Ik kan u geruststellen, hier in Rijswijk is een bedrijf, ik mag geen reclame maken, maar het bedrijf heet Vreugdenhil en die heeft een aantal van die bakken. En als een auto in de fik vliegt, en dat komt nog wel eens voor, dan is het niet zo dat ze die auto halen en naar de gemeentewerf gaan brengen om in de bak te zetten. Nee, dan komt die bak naar de desbetreffende brandende auto. Daar wordt die in gedumpt met een kraan en daar laten ze hem een aantal dagen staan totdat dit is uitgewerkt, vervolgens gaat die naar de sloop toe. Dus dat is de procedure dus het heeft geen zin om daarin te investeren in dit soort zaken, daar voorziet het bedrijfsleven in. Ja, het laatste, ik ben niet helemaal gelukkig met uw antwoord over waterstofauto's. Ze gaan echt komen, sneller, en dan hoop ik alleen als daar passend materiaal bij zit, dat u ook serieus daarnaar kijkt want ik denk niet dat we ze allemaal tegelijk gaan aankopen. En misschien nog een tipje voor de subsidie voor elektrische auto's, als je die dingen allemaal op uw privénaam zet en u koopt er twintig, dan is dat 2.900 euro per voertuig. Maar goed, u moet dat zelf bekijken of er mogelijkheden zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Mijnheer Knigge, CDA.

De heer Knigge: Ja, voorzitter. Ja, ik ben ... Wij zijn toch wel geïnteresseerd in de extra kosten. Ik snap dat de wethouder zegt van, ja, je maakt je eigen berekeningen. Dat snap ik. Maar we vroegen ook, wat zijn nu die

extra uitgaven ten opzichte van de bestaande situatie die dus ten laste worden gebracht van dat budget van het college? Kunt u dat nog verder toelichten? Vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Knigge. Mevrouw Schwencke, GroenLinks.

Mevrouw Schwencke: Dank u wel, voorzitter. En dank aan wethouder Van Damme voor de beantwoording. Volgens mij hebben we nog één antwoord gemist namelijk over de mogelijkheden van tweedehands elektrische voertuigen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schwencke. Mijnheer Loof? Nee. Mevrouw Ten Brummelaar, Rijswijks Belang.

Mevrouw Ten Brummelaar: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil de opmerking maken dat sowieso de PowerPointpresentatie krijgen we nog toegestuurd, begreep ik. Daar zit ook de uitleg in waarom geen lease en wel koop. Ik vind het jammer dat dat er niet al bij zit want dat had het, nou ja, de vraagstelling nu wat makkelijker gemaakt. Als aanvulling nog op de dompelpak zou mijn advies zijn om wel te kijken om te investeren om één op de werf. Want als er één auto met een accubrand affikt en er staan er twintig naast elkaar, nou, dan zou ik zeggen, succes. Mijn advies zou zijn, zorg dat die er staat en dat die auto ook zo snel mogelijk die dompelpak in gaat. Die gaat er overigens technisch gezien minimaal twee weken in en daarna is die inderdaad total loss. Verder is er nog een bedrijf, en om reclame niet te doen, die rijdt met van die gele auto's rond, die rijden al op waterstof. Dus wellicht zou daar ook eens geïnformeerd kunnen worden over hoe ver de onderzoeken daarmee zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Brummelaar. Wethouder Van Damme voor de tweede termijn.

De heer Van Damme: Ja, dank u wel, voorzitter en dank u wel, mevrouw Ten Brummelaar. Ik denk dat u een bedrijf met gele auto's, is dat dan ook een vereniging, bedoelt u dat, waar ik ook lid van ben overigens wil ik wel verklappen. Fietsvereniging is het overigens. Ja, heel goed. Mevrouw Schwencke, die tweede, wij hebben vier tweedehands elektrische auto's dus waar het kan doen we dat en waar het niet kan doen we dat niet, om daarop terug te komen. De heer Kruger, dank voor de toelichting op de subsidies die privépersonen zouden kunnen krijgen. We gaan echt niet op ons eigen naam zetten want dat is echt niet rechtmatig en daar werk ik absoluut niet aan mee. Dus die gaan we gewoon op de naam van de gemeente zetten. Dan o ja, de laadpalen, de elektrische laadpalen. Hoe kan je weten of die 60.000 euro die daar nu voor staat, voor die laadpalen infrastructuur daar op de werf, of dat voldoende is? Toch, dat is uw vraag toch, mijnheer Kaffa? Ja. Nou, nee, ja, precies. Dit is een inschatting hè, dit is een begroting. Ik kan altijd afwijken, dit kan ten gunste van gaan of ten goede gaan. Kijk, op een gegeven moment is die laadcapaciteit, ik ben echt geen expert op dit terrein hè, dat is mijn collega Wit, die weet echt alles van de energietransitie. Ik niet. Maar als ook al die vrachtwagens geladen moeten gaan worden en ja, dan heb je nog veel meer capaciteit nodig en dan is het misschien ook wel de laadpaal van de werf in te zetten of niet of andere commerciële initiatieven. Kijk, we gaan laadpalenbeleid ontwikkelen maar dat is meer voor waar we wonen. En in de bedrijven wordt dat toch meer aan de, bedrijventerreinen wordt dat meer aan die commercie overgelaten. Dus, nee, ik, mijn inschatting is dat we hiervoor niet terug hoeven te komen met een begrotingswijziging maar dat kan ik u niet garanderen, zo simpel is mijn antwoord eigenlijk. En dan wil toch de heer Knigge nog iets meer weten over zijn berekening en in ieder geval hoe de kosten van nu zijn opgebouwd ten opzichte van voorheen. En voorheen ...

De voorzitter: Een kleine interruptie van mijnheer Knigge.

De heer Knigge: Iets meer weten over de uitkomst, niet over mijn berekening, over de uitkomst. Wat zijn de extra kosten ten opzichte van bestaande situatie?

De heer Van Damme: Ja, de bedragen die gevraagd worden staan hierin hè. Ten opzichte van de huidige situatie zijn ze afgeschreven die auto's. Dus daar is ook, ik kan u geen exact bedrag aan koppelen maar we hadden dus eigenlijk het wagenpark al veel eerder moeten gaan vervangen. Dat hebben we uitgesteld om financiële redenen, om te bezuinigen. Dus hoeveel exact dat nou precies ten opzichte van de huidige situatie scheelt, dat kan ik u op dit moment niet aangeven. Ik kan er wel even schriftelijk op terugkomen overigens. Is dat een goed idee, mijnheer Knigge? Doen we dat.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog wel even aan de wethouder vragen of die kan zorgen dat voor 13 april die PowerPoint door ons ontvangen is voor de raadsvergadering? Of 18 april is dat geloof ik, excuus.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Brummelaar. Wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Akkoord.

De voorzitter: Dan heb ik denk ik twee toezeggingen, dat is de PowerPoint en de schriftelijke beantwoording op mijnheer Knigge. Mag ik dan aan de woorden van mijnheer Loof in de eerste termijn dit als een akkoordstuk naar de raad? Nee? Dan gaat het als bespreekpunt naar de raad.

10. Raadsvoorstel Verantwoordingsgrens rechtmatigheidsverantwoording (RV 23-023)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10. Raadsvoorstel verantwoordingsgrens rechtmatigheidsverantwoording RV 23-023. Wil iemand daar het woord bij voeren? Dan ga ik nu naar de rechterkant. Mevrouw Annemie, ik zou zeggen Koegler Böhm, Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. Ja, in het raadsvoorstel wordt voorgesteld om de rechtmatigheidsverantwoording op 1 procent te bepalen van de vaste lasten. De accountant adviseert dat en ook andere gemeenten doen dat. En de accountant houdt nu die 1 procent ook al aan dus op zich lijkt dat heel logisch. Wel aan de wethouder de vraag of de ic-processen, de interne controle processen en de capaciteit daarvoor ook dusdanig op orde zijn om die 1 procent te borgen? En dan zal de wethouder denken, ja, maar anders had ik het toch niet opgeschreven. Maar waarom ik het vraag is eigenlijk omdat we de afgelopen jaren best wel veel extra accountantskosten hebben moeten maken omdat de interne controle niet helemaal op orde was. Dus graag een reflectie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler Böhm. VVD, mijnheer Loof.

De heer Loof: Ja, dank, voorzitter. Nou, het voorstel is prima, ik begreep dat dat ook in de auditcommissie was besproken en dat daar ook geen bezwaren uit zijn gekomen. Dat is dus goed. Wel zelf een korte vraag. Bij punt 8 staat dat er nog een voorstel komt tot aanpassing van de financiële en controle verordeningen. Ik vroeg me af waarom dat niet gewoon direct bij dit raadsvoorstel kan om het gewoon in één keer te hebben afgehandeld? Bij deze. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Mijnheer Smith, GroenLinks.

De heer Smith: Dank u wel, voorzitter. Deze is het. We begrijpen dat er gekozen is voor die 1 procent rechtmatigheidsverantwoording ook vanwege de belasting op de organisatie. De accountant adviseert 1 procent volgens dit stuk maar waarom die dat precies adviseert dat vatten we nog niet helemaal. En wat zijn de mogelijke voordelen om de grens naar 2 of 3 procent te halen? Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. GroenLinks. CDA, mijnheer Knigge.

De heer Knigge: Voorzitter, dank aan de wethouder voor het raadsvoorstel. Wij vinden het een heel helder stuk. Goed dat het college en concreet door de wethouder op deze wijze invulling geeft aan de verantwoordelijkheid voor de rechtmatige besteding van gemeentelijke middelen. Nou, de keuze om de grens te stellen op 1 procent van de huidige lasten, wat natuurlijk ook het huidige voorstel is, dat vinden wij ook een goede keus dus steun voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Knigge. PvdA, mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter, als lid van de auditcommissie heb ik dit natuurlijk al eerder langs zien komen dus wij steunen ook het voorstel zoals het er nu ligt. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. D66? Ja, mijnheer Veerman.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het een goed stuk en we zijn blij dat wij in ieder geval die 1 procent, dat die is meegenomen in de rechtmatigheidsverantwoording. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Beter Voor Rijswijk iemand het woord? Nee? Wij. Rijswijk, mijnheer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Dank je wel, voorzitter. De accountants adviseren een grens voor afwijking van 1 procent. In het raadsvoorstel is ook te lezen dat andere gemeenten doorgaans dit percentage hanteren. We hebben wel een aantal vragen over het raadsvoorstel en het nieuwe proces. Allereerst was onze eerste vraag, wat was de reactie op deze wetswijziging en hoe ziet u deze nieuwe rol voor u als college? In alinea twee van het raadsvoorstel staat dat de accountant geen oordeel meer velt over de rechtmatigheid van de organisatie. Dit lijkt me niet helemaal de bedoeling. Het lijkt mij dat de accountant juist nog wel hier veel werk aan heeft om te controleren of het college juist rapporteert. In de eerste jaren zal dit een groeipad zijn voor de gemeente en in latere jaren zal de accountant op het college kunnen gaan steunen. Aangezien het college nu gaat rapporteren over onrechtmatigheden, hoe gaat u dit precies doen en hoe gaan wij dat terugzien? En als laatste vraag, komen er nog trainingen voor u als college en voor raadsleden om het inhoudelijk nog beter te kunnen beoordelen? Dat zijn voor nu mijn vragen. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Mijnheer El Majjaoui, Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Ja, dank u wel, voorzitter, voor het woord. Nou, we hebben het stuk gelezen. We vinden een afwijking van 1 procent in die zin voldoende dus ik ga ervan uit dat de accounthouder en de mensen die hier veel verstand van hebben, dat ze een weloverwogen besluit hebben genomen tot die ene procent. Dus we gaan hier instemmen. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Dank u wel, voorzitter en dank aan het Forum voor de vragen gesteld in de eerste termijn. Er waren een aantal vragen. Mevrouw Koegler Böhm over de interne controle en die processen, hoe we dat up to date houden omdat dat de afgelopen jaren niet altijd even goed is verlopen. Dat klopt. Dat betekent ook dat we continu ook samen met de auditcommissie in overleg zijn in een verbetertraject. En daar wordt echt hard aan gewerkt. Ik kan u vooraf niet garanderen, als er een paar mensen ziek worden dan hebben we, hè, dan is er natuurlijk wel een probleem. Er is natuurlijk wel voorzien in back up maar we zitten daar bovenop. Ik spreek de concerncontroller meerdere keren per week. Dus ja, u moet me dan toch maar geloven denk ik dan. En een training of voor het college, ik zal het even navragen of er een training voor de raad, of daar behoefte aan is. Ik dacht dat we dat via de auditcommissie wel goed hebben geborgd. U zit ook in de auditcommissie dacht ik toch? Dus nou ja, wellicht kunt u, de auditcommissie mij ook een keer uitnodigen, dan kunnen we er samen eens een keer over bekijken hoe we dat handen en voeten kunnen geven. Als daar behoefte bestaat aan trainingen bij raadsleden is dat zeker mogelijk. En als college op dit punt, wij zijn voortdurend bezig met onszelf scherp te houden, ontwikkelen, we houden elkaar scherp, we volgen ook cursussen. Op dit vlak heb ik zelf nog geen cursus gevolgd. U vraagt mij wat ik van het wetsvoorstel vindt wat aanvaard is op 27 september 2022 in de Eerste Kamer. Ja, in dit geval is het gewoon rule of law, ik volg gewoon wat er wordt afgesproken dus dan gaan we dat gewoon doen. Dus ik zit daar niet met een bepaalde houding of mening in. En je zou kunnen zeggen zelf maar als college hebben we dat niet zo afgewogen wat we hier nou precies van vinden, we hebben dit gezien als een opdracht dat wij zelf over die rechtmatigheid gaan rapporteren. Nou ja, dat vinden wij prima en daar worden we ook gewoon door geholpen. Ook door de accountant overigens die overigens in opdracht van uw raad de boeken controleert. Dus we hebben daar niet zo'n hele erge opinie over. Dat zien we eigenlijk als een opdracht vanuit het Rijk dus dan gaan we dat gewoon doen. En in algemene zin merk ik wel op dat al die wetsvoorstellen die aanvaard worden landelijk wel zien op het verbeteren en versterken van de positie van de raad. In algemene zin zijn wij daar heel erg voor als college dus wij willen zo goed mogelijk en zo breed mogelijk de raad informeren over het reilen en zeilen binnen de gemeente. U bent tenslotte het hoogste orgaan. Waarom niet in een raadsvoorstel? Heb ik me ook afgevraagd. Goede vraag, mijnheer Loof van de VVD. Ja, we moeten dat gewoon nu doen want anders betekent dat nu al een extra controlelast als we dat nu niet besluiten. Dus als ik het bij de financiële verordening die later in het jaar komt ga doen dan zijn we eigenlijk te laat. Dus we moeten dat nu al even afspreken zodat die processen die al voor de controle voor volgend jaar al bezig zijn hè, de accountant is net begonnen met de controle over afgelopen jaar overigens. Maar er lopen meerdere processen gelijktijdig eigenlijk parallel aan elkaar en is het gewoon ontzettend verstandig om dat nu zo te besluiten. En 2 of 3 procent, de heer Smith. Ja, als we dat dus ruimer gaan nemen dat betekent dat de raad wat minder in positie is op dat punt en dat de accountant nog een extra controleslag nodig heeft omdat die al dat alsnog gaat controleren. Dus dat is of dat zijn de antwoorden. En u heeft nog tenslotte gelijk, de accountant heeft veel werk gehad de afgelopen jaren. Die processen zijn ook verbeterd. We hebben ook een nieuw financieel systeem geïmplementeerd vorig jaar. Dus ik ga ervan uit dat de controle over het afgelopen jaar waar de accountant net mee is begonnen, dat die ook minder werk oplevert dan vorig jaar. Maar daar ga ik van uit, kan ik nu niet beloven. Tot zover, voorzitter, in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme. Dan kijk ik even in de zaal of er behoefte is aan een tweede termijn. Dan is de beantwoording denk ik heel goed geweest en dan kan die als akkoordstuk naar de raad. Ja.

11. Raadsvoorstel Aanvullend investeringskrediet vervanging audiovisuele middelen (RV 23-027)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 11. Raadsvoorstel aanvullend investeringskrediet van vervanging audiovisuele middelen RV 23-027. Wie mag ik daar het woord. Ja, de heer El Majjaoui, Partij van Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Ja, dank u wel. Ik heb een hele simpele vraag. Voor de vervanging van nieuwe audio, is het de bedoeling dat wij die overnemen naar het nieuwe Huis van de stad of hoe zit dat?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan zag ik, o, mijnheer Zoghbi, Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Ja, hier heb ik ook weer een vraag of een korte vraag. In de begroting van 2023 is een krediet van 100.000 vastgesteld. In het raadsvoorstel gaat het om een extra krediet van 200.000, dat is een stijging van 200 procent. Ik, maar ik heb geen bijlage gezien, vind dat het niet heel erg duidelijk gespecificeerd is waarom dit zo hoog is. En daarnaast vraag ik me af, als je de raming voor de begroting doet in 2022 voor 100.000 euro, dan vind ik hem wel vrij hoog afwijken. Kijk, een inflatiecorrectie snap ik maar dit is wel, dit is echt 200 procent. Dus ja, de vraag is, kunt u het specificeren waarom die nu zo hoog zijn en waarom die zo afwijken van de begroting? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi, Wij. Rijswijk. Mijnheer De Vreede, Beter Voor Rijswijk.

De heer De Vreede: Dank, voorzitter. Onze fractie vraagt zich af hoeveel er nog wordt videovergaderd, wat in onze optiek naar voren kwam. En of dan met het oog daarop de verhoging van het begrote budget van die 100.000 euro met nog eens 200.000 euro nog wel relevant is? En als tweede vraag erachteraan, als we dat goed hebben begrepen is er onlangs ook geïnvesteerd in nieuwe materialen reeds. Beter Voor Rijswijk vraagt zich af of deze kosten ook in het gevraagde budget zijn opgenomen? Dat was het zover. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Vreede. D66, mijnheer Verburgh.

De heer Verburgh: Verburgh is de naam.

De voorzitter: Ja, Verburgh, sorry. Ik doe het elke keer fout.

De heer Verburgh: Ik blijf het gewoon volhouden.

De voorzitter: Ja, dat doen ze met mijn achternaam ook dus ik denk, ik hou het in ere. Sorry, mijnheer Verburgh.

De heer Verburgh: Er zijn meerdere aan deze tafel die vast af en toe problemen hebben. Voor D66 is zeg maar up to date audiovisuele voorzieningen in het gemeentelijk bedrijf en in het ambtelijk bedrijf heel belangrijk. Dus wij snappen wel dat er gezien de argumentatie een investeringsaanvraag extra wordt gedaan nu, om oudere spullen te verwijderen en zodat we makkelijker straks door kunnen gaan met het zeg maar audiovisuele IT-tijdperk waar we nu in terecht zijn gekomen. Wel een paar vragen. De eerste vraag is, het budget, het extra budget, er is een soort extra investeringsbudget, waar wordt dat straks in verantwoord en hoe vinden wij dat straks als gemeenteraad weer terug? Ik neem aan dat dit, of wij nemen aan dat dit een budget is wat dus niet te maken heeft met de tweede fase investering in dat Huis van de stad. Dat dit een

aparte extra budgetronde is die ergens moet worden verantwoord in de komende jaren. Want hij wordt kennelijk uitgesmeerd over een periode van vijf jaar die extra twee ton en waar vinden we die straks terug? Tweede vraag is, wat gebeurt er met de zogenaamde oude spullen? Wij nemen aan dat die nog wel bruikbaar zijn en is er een bepaald idee om dat toch terug te brengen en een soort second live mee te geven? Wat ook een beetje past bij het duurzaam omgaan met de materialen die we dan al in gebruik hebben. En bij de, en de laatste vraag is dan ook, als we straks nieuwe spullen gaan aanschaffen, worden die dan, die duurzaamheid zeg maar, is dat dan een criterium ook bij de aanschaf en de circulariteit van die nieuwe spullen of heeft de gemeente daar een ander beleid voorzien? Dat was het eigenlijk. Ja.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verbrugh. PvdA, mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter, dank. Ook wij vinden de optimalisering van audiovisuele apparatuur in de vergaderstructuur ook van groot belang dus investeringen zijn daarvoor nodig. Aan de ene kant sluit ik me ook wel aan bij de vraag van Wij. Rijswijk waar ... Misschien kan er een toelichting worden gegeven op de uitbreiding van dat budget, dat hoor ik ook graag. Gewoon ter info hè, niet om het af te wijzen maar meer ter informatie. En nou ja, eigenlijk wat mijn rechter buurman net ook vroeg van, wat doen we met oude apparatuur die we op dit moment gebruiken en die we afschrijven? Graag antwoord op die drie vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Mijnheer Knigge, CDA.

De heer Knigge: Dank, voorzitter. Wij hebben het voorstel van het college ook met belangstelling gelezen. Wij ondersteunen, ook net als voorgaande sprekers, de gedachte dat het hybride werken anders is dan vroeger en ook extra investeringen vergt. Dat is nu eenmaal zo denk ik, denken wij. Ook wij vinden net als Wij. Rijswijk en de PvdA dat de budgetverhoging wel vrij fors is ook van één ton naar drie ton. Dus wij ondersteunen ook die vraag om dat extra ook te onderbouwen, als dat kan is dat fijn. Daarnaast vroegen wij ook gezien die stijging van de kosten of het niet mogelijk is om in de tijd ook de vervanging van apparatuur iets te faseren. Waarbij je zeker de wat duurdere apparatuur conform de afschrijvingstermijn gewoon wat langer gebruikt en waardoor dan ook die kosten gewoon wat in de tijd wat gematigder oplopen. En graag de reactie van de wethouder of dat mogelijk is?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Knigge. ChristenUnie? Mevrouw Schwencke, GroenLinks.

Mevrouw Schwencke: Dank u wel, voorzitter. Ja, in mijn ervaring videovergaderen ambtenaren dagelijks en onze ambtenaren verdienen goede voorzieningen. GroenLinks vindt toegankelijkheid en digitale toegankelijkheid belangrijk dus wat ons betreft wordt dit een hamerstuk. Wel nog de vraag waarbij we aansluiten bij D66 en PvdA over de technologie die nu gebruikt wordt, wat daarmee gaat gebeuren? Zeker als we voornamelijk de switch maken om consistent te zijn, dat in elk kantoor dezelfde spullen worden gebruikt voor makkelijk gebruik. Dat schetst ook wel het beeld dat dingen die nu weg worden gedaan nog best goed bruikbaar zijn. Dus daar zien we graag antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schwencke. Mijnheer Loof, VVD.

De heer Loof: Ja, dank, voorzitter. Eén vraag, verder een prima raadsvoorstel. Wat ons betreft ook een hamerstuk. Nog wel de vraag, de soort materialen wat wordt aangeschaft. Ik heb ... Wij zitten ook wel eens boven natuurlijk en volgens mij zijn sommige materialen ook van Huawei. Wordt er ook op gelet dat het niet van Chinese makelij is of niet? Graag antwoord daarop. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Rijswijks Belang, mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Ja, ook wij hebben het voorstel gelezen en toen kwam wel gelijk de vraag op dat er wel toch gelijk weer om twee ton wordt gevraagd. En dan wordt er gezegd, ja, we gaan wat zaken vervangen, beamers, wat camera's. Maar als je nou kijkt naar de technologie van nu hè, alle computers zijn goed verzorgd, Teams, je hebt allerlei Zoommeetings. Zelfs wereldwijd, grotere bedrijven doen het ook gewoon via Zoom en via Teams. Natuurlijk kan je een kabel aansluiten en dat op een beamer installeren. Dus ik vind gelijk naar het luxere toe hè, wat u noodzakelijk noemt, ja, dat trek ik nog wel in twijfel. Want als wij gewoon die twee ton nog omlaag kunnen halen zou ik het allerliefste willen doen. En waarom weer het luxe van luxe terwijl, zoals ik al zei, met wat goedkopere middelen het ook zou kunnen. Dus graag zou ik aan de wethouder vragen om mij toch nog iets meer te overtuigen in zijn eerste termijn. En ook sluit ik me aan bij de heer Zoghbi van Wij. dat we graag een onderbouwing zouden willen zien waarin die twee ton is opgebouwd, hoeveel beamers, welke tv's, welke kabels? Dat geeft ons al meer een visueel beeld van wat er aangeschaft wordt. Want ja, u vraagt eigenlijk wat, dan doen we twee ton en dan gaan we later bekijken wat we gaan aanschaffen. Zo'n beeldvorming schetst dat voor ons. Dus als u dat zou kunnen onderbouwen en een hele goede overtuiging waarom het niet via de normale weg kan, via Zoom en via Teams zoals de meeste bedrijven het nu nog steeds doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan gaan we naar wethouder Van Damme voor de eerste termijn beantwoording.

De heer Van Damme: Ja, voorzitter, dank wederom. Dank ook aan het Forum voor de gestelde vragen en die ik dus nu ga proberen af te handelen en te beantwoorden. De heer Majjaoui, Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid, de spullen gaan ook mee naar Huis van de stad. Die spullen zijn niet alleen bedoeld voor Huis van de stad, ook door andere werklocaties van de gemeente, Centrum Jeugd en Gezin, de Werf, waar die middelen op dit moment nog niet zijn. Dus die bouwers hebben dat natuurlijk ook gewoon nodig om digitaal te vergaderen met ook collega's uit andere steden. Dan ga ik toch weer terugkomen, we hebben eerder al eens gesproken over de strategie dienstverlening, dat ging dan over dienstverlening, maar daaraan gekoppeld zat natuurlijk ook de digitaliseringsagenda. En daarvan is al aangegeven dat wij als Rijswijk echt een enorme slag moeten gaan maken met de digitalisering. Dat is een wens vanuit Rijswijk om beter je inwoners te kunnen bedienen of betere dienstverlening te kunnen verlenen maar ook word je daartoe gedwongen door de softwareleveranciers die daarvoor komen en ook door de technieken die zich verder ontwikkelen. Was het vroeger bring your own device, ja, sorry voor het Engels maar zo ging dat, nu gaan we daar helemaal vanaf. En dat heeft ook een beveiligingsreden. Dat is geen luxe, mijnheer Weterings, dat is echt pure noodzaak die beveiliging. Ik ga geen namen van bedrijven noemen maar ik kan wel de heer Loof van de VVD geruststellen dat we daar echt, echt, en zeker in de huidige gegeven politieke situatie, op beducht moeten zijn. Dus we moeten gewoon heel goed op onze veiligheid letten en dat is ook, daar zullen we in de besteding van die middelen ook rekening mee houden. Dus ik ga niet zeggen welk merk we gaan kopen wel of niet, dat vind ik nou ook een beetje te veel om hierin plenair te zeggen maar dat dat aandacht heeft in brede zin. Toevallig, dat is misschien niet helemaal dit raadsvoorstel, maar vorige week hebben we als college een cyberoefening gehad, wat doen we als de gemeente gehackt wordt? En je ziet dus steeds meer dat gemeenten maar ook grote bedrijven gewoon gehackt worden of datalekken hebben. Nou ja, daar moeten we gewoon dus echt fors op gaan investeren. Dus er komen nog meer voorstellen. Kijk, er is een ton gevraagd van in die begroting. Toen is hier ambtelijk gezegd van, nou, dan gaan we eens kijken, een offerte aanvragen. Dat is daarna gebeurd. En daaruit blijkt dat er eigenlijk behoefte is aan meer dan toen was voorzien. Dus we willen ook alles meteen

tegelijk doen. Dat heeft ook een beheerstechnische of dat is beheersmatig ook makkelijker, dat je allemaal dezelfde apparatuur hebt, dezelfde aanschaf. Dus dat is de reden dat die afwijking zo groot is. Want ik ben het met u eens, u vraagt een ton in de begroting en nu wordt het even twee ton opgehoogd hè. Maar het is vrij, het is gewoon echt wel een ... Ik kan u garanderen, ik heb hier de offerte voor me, ja, die ik u desgewenst ook nog wel even kan toesturen. Maar ik zou zeggen, laat ook het college zijn werk doen. Of u kunt ze inzien wat dat betreft, anders gaan we andere slapende honden misschien ook nog wakker maken dus daar moet ik een beetje mee oppassen ook vanuit concurrentiepositie.

De voorzitter: Eerste termijn, mijnheer Zoghbi. Gaat u verder, mijnheer Van Damme.

De heer Van Damme: Dus we gaan ze ook allemaal gelijk aanschaffen. Op de heer Knigge, als je het gefaseerd gaat doen dan moet je elke keer weer opnieuw iets gaan aanschaffen. Dus als je in bulk koopt krijg je ook wat meer korting. En dat is beheersmatig ook makkelijker, dan blijf je ook niet met oud materiaal zitten wat je ook nog in de beheerfase moet onderhouden. En met de afgedankte spullen, ja, die krijgen natuurlijk een tweede leven dus die gaan we proberen te verkopen en daar is ook al een markt voor. Dat zal niet zo heel veel opbrengen als ze in aanschaf zijn maar dat gaan we zeker wel doen. Dat eigenlijk in antwoord op de vragen die gesteld zijn. Ja, voorzitter, dat was het in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme. Dan kijk ik even het rijtje. Mijnheer El Majjaoui nog? Nee? Mijnheer Zoghbi voor in tweede termijn? Ja?

De heer Zoghbi: Ja, daar heb ik toch een vraag over. Ja, hoe ga ik dit formuleren. Je geeft aan, u geeft aan, ik heb hier de offerte liggen. Wij krijgen een stuk voor ons waar we akkoord op moeten geven met een begrotingswijziging van 200 procent. We hebben eerder in de raad met elkaar besproken dat we een betere onderbouwing moeten krijgen voor stukken. Ik vind dit wel summier. Bent u het daar met me eens of niet? Dat was hem, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Dan kijk ik naar mijnheer De Vreede, Beter Voor Rijswijk. Nee? Mijnheer Verbrugh, D66.

De heer Verbrugh: Dank u wel. Ik had nog een vraag uitstaan over hoe deze extra investering in de begroting straks wordt verwerkt en waar wij die post dan weer terug zullen vinden in de komende jaren? Dus dat ... En verder ben ik wel tevreden en ik geloof niet dat Rijswijk nu bezig is inderdaad met luxe maar met noodzakelijke investeringen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verbrugh. Mevrouw Van Nunen? Nee. Mijnheer Knigge? Mevrouw Schwencke voor een tweede termijn. Mijnheer Loof? Nee. Mijnheer Weterings, Rijswijks Belang, u heeft het woord.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Ja, wethouder Van Damme, natuurlijk willen wij het college hun werk laten doen maar we zitten hier wel als een controlerend orgaan. Dat is dan wat mijnheer Zoghbi ook aangeeft, een 200 procent verdubbeling op deze aanbesteding zit of op deze vraag zit, dan komen er natuurlijk wel vragen. En wat ik ook jammer vind, u heeft in heel het betoog het ongeveer de helft van de tijd, misschien wel meer, gehad over de beveiliging maar in het voorstel staat daar niks over beveiliging. Dan denk ik van, ja, heb ik dan iets gemist of heeft u wat gemist of waarom staat het hele beveiligingsverhaal hier niet in? Dan wordt dat natuurlijk mee overwogen in de beslissing die wij zouden nemen. En ik zou het wel, ja, puur voor

mezelf dan, wel prettig vinden om te kijken waar dus die twee ton aan wordt besteed. Ik begrijp dat het onder embargo kan hè, bij de griffie misschien ter inzage voor de komende week. Vinden we prima maar ik zou dit nog niet gelijk als een akkoord willen geven als u het niet erg vindt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan geef ik voor de tweede termijn wethouder Van Damme het woord.

De heer Van Damme: Excuus, de heer Verbrugh, in de begroting is die 100.000 opgebouwd uit, dat staat onder post 70122101, vervanging audiovisuele apparatuur vergaderzalen. En daarachter staat een code, de code 33305. Ja, dat klinkt nu abracadabra maar ik kan het u nogmaals melden, als de jaarverslagen komen en de begrotingen komen, dan kan ik u precies aanwijzen waar het staat. Dat in antwoord op uw vraag. Nou ja, de heer Zoghbi, u vindt het summier, ik vind het niet summier, ik vind dat hier een uitgebreid gedegen voorstel ligt. Ik vind dat er ambtelijk goed werk is verricht door een goede offerte aan te vragen. De adviseur heeft geadviseerd om meteen alles te doen. We verkopen de oude middelen dus die krijgen een tweede leven. Dus dat ben ik dus niet met u eens. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme. Ik hoorde u net al zeggen dat het als bespreekstuk naar de raad gaat. Ik zie het. Dan is hiermee agendapunt 11 afgesloten en gaat het als bespreekstuk. Ik moet helaas een schorsing inlassen want mijnheer wethouder Van Malsen die zit nog boven. Daar zijn ze pas bij Knarrehof maar wel bijna klaar dus wij houden hier een korte schorsing tot wethouder Van Malsen hier is. Dank u wel.

12. Raadsvoorstel Financiële bijdrage aan de realisatie van het bijzonder woonproject "Our House" (RV 23-026)

De voorzitter: Als iedereen weer zijn plek zou willen innemen, dan gaan we weer beginnen. We hadden er een goed tempo in. Dank u wel, wethouder. Dan is wethouder Van Malsen aangeschoven en dan kan die gelijk, hij had het niet verwacht maar wij zijn bij agendapunt 12. Raadsvoorstel financiële bijdrage aan de realisatie van het bijzonder woonproject "Our House". En dan ga ik ergens in het midden beginnen dit keer. Beter Voor Rijswijk, mevrouw Prenger.

Mevrouw Prenger: Ja, dank u wel, voorzitter. Our House, Beter Voor Rijswijk heeft met interesse het raadsvoorstel financiële bijdrage Our House gelezen. Nou, wij zijn ontzettend blij met deze woonvoorziening voor jongvolwassenen met een verstandelijke beperking en we vinden het heel goed dat de precedentwerking is onderzocht. En Beter Voor Rijswijk gaat akkoord met het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prenger. Dan zie ik mijnheer Veerman, D66.

De heer Veerman: Tenminste, als u deze kant opgaat. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook nog een klein aantal vraagjes. Vooral omdat het over die precedentwerking wat het net hiervoor ook al is van, ja, hoe uniek is dit project nu eigenlijk en hoe voorzichtig zijn we geweest om die kosten te beperken? Want ja, als we het over precedentwerking hebben, ja, dan gaan we nu doen we dat voor dit project, hoe goed het ook is, maar wat betekent dat voor de toekomst? Daarnaast, hoe noodzakelijk is dit project eigenlijk als we het hebben over de spreidingsopgave van het beschermd wonen hier in Rijswijk? En kan de wethouder een inschatting maken wat de financiële consequenties zijn waarop we deze verantwoordelijkheid namens de gemeente op ons nemen? Dat waren de vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Mevrouw Van Nunen, PvdA.

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter, ook wij zijn heel blij dat het project nu door kan gaan of het is doorgegaan al begreep ik. En met dank denk ik ook aan Rijswijk Wonen die zo royaal ook even de 185.000 euro van de gemeente voorgeschooten heeft, om het zo maar even te noemen. En fijn dat er nu een raadsvoorstel ligt waarin de gemeente ook heel serieus ook naar de bijdrage, eigen bijdrage heeft gekeken met goede criteria. Dat begrijp ik ook. Ik heb nog wel één vraag over die nacalculatie want als die nacalculatie dus begrijp ik goedkoper uitvalt dan is dat toch voor twee partijen goedkoper, zowel voor Rijswijk Wonen als voor de gemeente? En wie pakt dan het voordeel als het minder wordt dan het begrote tekort? Daar ben ik eigenlijk wel benieuwd naar. Staat de gemeente dan vooraan of staan beide partijen dan naast elkaar? Graag uw antwoord daarop.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Mijnheer Knigge, CDA.

De heer Knigge: Ja, voorzitter, de CDA-fractie staat positief tegenover dit project. Mooi dat er een goede en rustige locatie gevonden is voor de doelgroep van jongvolwassenen met autisme. We hebben gezien dat het project al lange tijd loopt en goed dat er nu vaart wordt gemaakt. Wat ons opviel is dat de bouwkosten aanzienlijk gestegen zijn met circa acht ton. En dat de woningbouwcorporatie Rijswijk Wonen naar ons idee vrij snel voor het overgrote deel van het tekort, namelijk zeven ton, over de brug is gekomen en blijkbaar de middelen heeft om dat te doen en dat viel ons op. We hebben bij dit raadsvoorstel één concrete vraag. Het is bij elkaar best wel een vrij kostbaar project geworden voor in totaal vijftien wooneenheden van de stichting. Wij nemen aan dat de huurlasten voor de betreffende stichting ook vrij hoog zijn. Hoe kijkt de wethouder aan tegen het risico dat de stichting op enig moment de huur niet meer kan opbrengen of niet meer volledig kan opbrengen en wat zou dat financieel kunnen betekenen voor Rijswijk Wonen en wellicht indirect ook voor de gemeente? Graag de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Knigge. Mijnheer Van der Baan, ChristenUnie.

De heer Van der Baan: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de eerder reacties en dank voor ook het stuk. Wij hebben het goed kunnen volgen. Het is natuurlijk een zeer sympathiek project in ieder geval dus we staan er ook bijzonder positief tegenover. Fijn dat er zoveel kracht komt uit de samenleving. Tegelijkertijd voelt het wel een beetje alsof je als gemeente in de hoek wordt geduwd omdat het project toch alweer doorgegaan is hè, of eigenlijk al opgestart is. Dat voelt wat minder prettig. En de gemeente wordt toch wel weer gevraagd om de stoplap te trekken. En inderdaad, ik sluit me aan bij de vragen van de PvdA van, waar liggen nu de risico's? En dan ook de positieve risico's, mochten de kosten lager uitvallen dan op dit moment begroot is door welke partijen dan ook. En er zijn ook vragen gesteld over de precedentwerking en het is fijn dat het goed is uitgezocht. Maar ook daar zijn we wel benieuwd naar van, is dit nu een project waarbij je niet later nog precedentwerking zult hebben in vergelijkbare gevallen? Heb ik dan mijn vragen gesteld. O ja, ik heb nog in een brief gelezen, ik citeer, het zou helpend zijn wanneer de gemeente niet alleen de intentie onderschrijft maar tevens de stappen benoemt die het gaat zetten. En daar heb ik in de brief nog niet zoveel over gelezen dus ik ben wel benieuwd welke extra informatie daarover nog zal komen of wat wethouder daarover kan zeggen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Baan. Mevrouw Oude Alink, GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Ja, dank u wel, voorzitter. GroenLinks is blij met dit initiatief dat ook in het coalitieakkoord benoemd is en zoals Rijswijk Wonen stelt in hun brief, goed past binnen onze Woonzorgvisie. Het is belangrijk voor ons dat we voor alle groepen in de samenleving gepaste woonruimte kunnen bieden. En

de eisen van deze specifieke groep zijn nou niet echt eisen maar dit zijn voor hun noodzaken. Wij zijn heel benieuwd naar de grootte van deze doelgroep. Er worden nu vijftien appartementen gerealiseerd en hoeveel mensen met gelijksoortige woonbehoefte zouden er in Rijswijk zijn en waar kunnen zij verder nog terecht? Ik kan me niet voorstellen dat we alleen met Our House het grootste gedeelte van deze vraag hebben opgelost en ik was heel benieuwd of er meer soortgelijke plannen bestaan? Wat ons betreft was in de ideale wereld dit initiatief niet per se uit de samenleving gekomen maar vanuit de overheid en de woningcorporaties maar het gaat ons erom dat dit complex er nu daadwerkelijk ook komt. En we begrijpen ook de situatie waar Rijswijk Wonen zit en vinden het prima dat de extra financiering vanuit de gemeente er ook gaat komen. Ik was benieuwd of er andere partijen zijn die wellicht een dergelijke woonvorm kunnen en willen ontwikkelen? Of valt het gezien de tegenvallende winstgevendheid ook tegen? En we worden ook graag op de hoogte gehouden over de alternatieve subsidies die genoemd worden. Zijn deze aangevraagd, toegekend, et cetera? En ook horen we graag of Rijswijk Wonen inderdaad de verklaring heeft ingevuld, ingeleverd die genoemd wordt in het stuk die nodig zou zijn om dit af te ronden? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. VVD, mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga: Goedenavond, voorzitter, dank u wel. Ook de VVD staat positief tegenover Our House en de doelstellingen die het behelst. Wij zijn ook ... We hebben eigenlijk een soortgelijke vraag rondom de precedentwerking dus als de wethouder daar nog een extra toelichting op kan geven, heel graag. Tegelijkertijd lezen wij ook in paragraaf 6 van het raadsvoorstel dat de extra kosten gewonnen worden uit het Woonfonds voortkomend uit het Groeifonds. Waar ook in casu staat, primair bedoeld voor het bereiken en bekostigen van huurwoningen in het middensegment. Tegelijkertijd wordt dan aangegeven dat het niet per definitie past binnen dat argument maar dat er voldoende aanknopingspunten zijn om toch de financiering uit dit fonds te halen. Dan vind ik het toch wel interessant te weten welke aanknopingspunten de wethouder hierin gevonden heeft? Mede ook omdat de druk op de financiering van de kwaliteit en kwantiteit van wonen in Rijswijk aanzienlijk is en elk dubbeltje op de goede manier moet worden besteed. Zo zou het dan ook niet kunnen zijn dat je een deel van de lasten kan dragen vanuit een ander potje, bijvoorbeeld uit het sociaal domein omdat het ook om een bijzonder project gaat. Kan de wethouder hier een toelichting op geven? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Uit Rijswijks Belang iemand het woord? Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Op zich aan het gehele project is Rijswijks Belang zeer positief. Ook heel fijn dat het er is. Alleen, ja, ik denk wel dat het u dus niet zal verbazen dat het wat vragen oproept. Als wij in een keer lezen dat Rijswijk Wonen voor maximaal 700.000 euro voor de rekening wil nemen, vragen wij ons af, moet daar wat tegenover staan of heeft daar wat tegenover gestaan of gaat er in de toekomst iets tegenover staan? En hoe denkt Rijswijk Wonen dat in ieder geval terug te gaan verdienen? Want 700.000 euro is een behoorlijke smak geld wat je denk ik naar mijn eerste optiek niet zomaar eventjes weggeeft. Maar misschien kan de wethouder daar mij over geruststellen of in ieder geval een goede onderbouwing geven waarom we zo'n gulle woningbouwvereniging hebben. En dan geeft u aan ook in de brief dat de bouwer Batenburg aangeven de bouwkosten helaas niet te kunnen verlagen maar wel bereid is garant te staan voor de huidige aanneemsom, ook al zullen de kosten naar verwachting komende tijd stijgen. Is dat al juridisch vastgelegd of is het in een mailtje of is dat zekerheid hè? Zou ik graag wat meer duidelijkheid over willen, dat we niet terugvallen op een mondelinge afspraak. Is die juridisch vastgelegd dat we niet later op gaan draaien voor hogere bouwkosten en dat in ieder geval de kosten die er nu zijn door de aannemer Batenburg zullen worden gehouden. Dat was hem voor de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Mijnheer El Majjaoui, Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Ja, dank u wel, voorzitter, voor het woord. We hebben het voorstel gelezen en onze fractie die staat er zeer positief tegenover dit mooie project. En met name omdat dat een burgerinitiatief betreft voor deze doelgroep. Alleen waar we mee worstelen is dat inderdaad, waar ligt de grens? Het is een woningbouwvereniging die het initiatief neemt om het gebouw te bouwen en daarbij moet de gemeente financieel bijdragen. Mijn inziens heeft de gemeente een rol in het faciliteren, een bestemmingswijziging, vergunning verlenen en alles waarbij komt maar de financiële bijdrage daar wil ik graag daar toelichting over hebben. En wie wordt uiteindelijk de eigenaar van dit mooie gebouw straks? En ook, wordt ook huur gegenereerd. Ja, het valt ook binnen sociale huursector maar wie gaat uiteindelijk het geld incasseren? Zijn we daar aandeel, althans de gemeente is daar aandeelhouder van, mede-eigenaar of wordt dit in de vorm van subsidie verleend? En om te voorkomen dat er inderdaad sprake kan zijn van precedentwerking, kan de wethouder dit toelichten? En voor wat betreft, ja, goed, het eigenaarschap straks, hoe verder? En de nacalculatie, is dat zeker dat de grens ligt bij dit bedrag gelet op de stijgende bouwkosten nu of kan er sprake zijn van overschrijding waardoor weer een raadsvoorstel verschijnt met nog meer extra financiële middelen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Wij. Rijswijk, mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, dank u wel. Nou ja, als laatste in de rij zijn er natuurlijk al heel veel vragen gesteld die ik ook al op mijn lijstje had staan. Maar om te beginnen hadden we natuurlijk liever niet gezien dat we deze aanvraag zoals nu voorligt besproken hoefde te worden. Maar ja, zoals project Our House zelf zijn de omstandigheden waardoor het project zoveel vertraging heeft opgelopen ook redelijk bijzonder geweest en lopen zij dus nu buiten hun schuld om tegen deze financiële muur op. Het raadsvoorstel zelf geeft wel een weloverwogen beeld waarom het besluit genomen kan worden, waarvoor heel veel dank. We hebben nog een paar vragen die nog niet gesteld zijn of misschien een aanvulling zijn op vragen die gesteld zijn. In de bijlage ontbreekt de officiële reactie van het college en dat zou misschien ook wat meer verheldering kunnen geven. Voor de volledige beeldvorming zou die alsnog toegestuurd kunnen worden? Bij de voorwaarden voor de toezegging staat in de laatste bullet, partijen spannen zich maximaal in tot het verkrijgen van een bijdrage van derden ter verkleining van de onrendabele top. Betekent dat dat partijen zich gaan inspannen om bijvoorbeeld met donaties of andere subsidies het bedrag van 185.000 te verkleinen? En over welke partijen spreken we hier dan? Nou, ik heb ... Ik sluit me aan bij de vragen over wat betreft de precedentwerking, daar willen we graag ook wat duidelijkheid over? En ik sluit me ook aan bij de vraag van de heer Weterings als het gaat om de garantstelling van Batenburg. Als ze inderdaad, zij zeggen dat ze garant staan, betekent dat dus inderdaad dat als de kosten alsnog stijgen, de bouwkosten, dat zij die stijging dan dus niet zullen doorberekenen aan dit project? En in het raadsvoorstel wordt verwezen naar het Woonfonds binnen het Groeifonds en naar het coalitieakkoord maar waarom ontbreekt hier de Woonzorgvisie waar wel in de brief naar verwezen wordt door Rijswijk Wonen? Juist omdat deze visie benoemt ook de meerwaarde van bewonersinitiatieven als Our House in een groeivraag naar verbijzondering van de woningvoorraad. Dat wilden wij graag nog even een keer nadrukkelijk benoemd hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan gaan we voor de eerste termijn naar wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja, dank u wel, voorzitter. En vooropgesteld ben ik heel blij om te horen dat vanuit de raad zoveel positieve geluiden komen over dit project, over Our House. We zijn er zelf ook erg positief over en nou ja, er is een heel traject doorlopen om hier te komen dus ik ben blij dat uw raad ook in heel veel van de bijdragen die ik hoorde positief spreekt over dit project. Dan een aantal vragen die ik opgeschreven heb. De vraag van D66 om daarmee te beginnen. Er werd gevraagd, hoe draagt dit project bij aan de noodzakelijke spreiding van beschermd wonen? Nou, op dit moment is er geen vergelijkbare woonvorm in RijswijkBuiten. Niet zo eentje zoals deze. Deze hele woonvorm bestaat overigens sowieso niet in Rijswijk en in hoeverre dat bijdraagt aan een noodzakelijke spreiding, dat zou ik zo uit mijn hoofd niet weten dus dat is misschien iets om nog schriftelijk op terug te komen. Dan een heleboel vragen over de financiële consequenties, daar kom ik denk ik zo dadelijk op. Eerst wil ik even naar de vraag van het CDA over de huurlasten van de stichting. De huurlasten die worden betaald door de bewoners en die worden geïnd door Rijswijk Wonen dus wat dat betreft is het risico voor de stichting heel klein. Dan de vraag van de ChristenUnie over de stappen die genomen worden. Ik moest even zoeken naar welke stappen de ChristenUnie precies naar verwees maar dat zijn volgens mij de stappen die in de brief van Rijswijk Wonen stond die samen met het voorstel op de agenda staat. Ja. Nou, de stappen die wij gezet hebben zijn in eerste instantie door een brief terug te sturen aan Rijswijk Wonen waarin wij de intentie hebben uitgesproken om dat te doen. Die brief merkte mevrouw Jansen-Dirkx op, zit niet als bijlage hierbij. Ik denk dat het goed is om die wel toe te voegen in de raadsvergadering dus dat is in ieder geval één ding wat we moeten doen. En voor de rest, de stappen die wij genomen hebben zijn dus, nou ja, het in een voorstel gieten, we hebben de precedentwerking onderzocht, we hebben onderzocht of er sprake is van staatssteun, we hebben dus een raadsvoorstel opgesteld en dat ligt nu ter besluitvorming voor aan uw raad. Dus dat zijn in het kort de stappen die wij hebben gezet om naar hier te komen en om dus ook, nou, mits dit voorstel door uw raad akkoord bevonden wordt, dit project doorgang te kunnen laten vinden. De vraag van GroenLinks over hoeveel mensen met gelijksoortige woonbehoefte zijn er in Rijswijk? Ook die kan ik zo op dit moment niet beantwoorden dus daar zou ik eigenlijk ook graag schriftelijk op terug willen komen. Dan voor wat betreft, zijn er andere potjes waaruit dit tekort betaald had kunnen worden? Dat is een vraag die ook door de VVD gesteld werd. Nou, het korte antwoord is eigenlijk, nee. We hebben daar geen speciale subsidies voor. Het innovatiefonds sociaal domein zou het niet kunnen dekken. Er is nog wel gekeken naar andere dekkingsmiddelen maar dit werd eigenlijk dus vanuit de bestemmingsreserve voor het Woonfonds werd eigenlijk als de meest geschikte plek om het geld vandaan te halen bevonden. Ook vanwege die andere overwegingen dus het feit dat dit een heel bijzonder project is dat ook bijdraagt aan de verbijzondering van de samenstelling van de woonvoorraad. En vandaar dat we dit hier uitgehaald hebben, ook om het feit dat het Woonfonds al gerealiseerd was met de rest van het bedrag wat in die bestemmingsreserve zat. Dan nog wat vragen over contracten en verklaringen. GroenLinks vroeg of Rijswijk de verklaring getekend en ingeleverd heeft? Dat gaan ze doen, de-minimisverklaring is dat dan neem ik aan. Dat gaan ze doen. Ik zou zo gauw niet weten wanneer maar dat is in ieder geval gepland. Dan voor wat betreft de gestegen bouwkosten waar ook de fractie van Rijswijks Belang vragen over stelde, in hoeverre is die garantie van Batenburg vastgelegd? Nou, die staat gewoon zwart op wit. En die is ook op zo'n manier geformuleerd dat een verdere stijging van de kosten niet voor rekening van de gemeente zal zijn. Dus het bedrag wat wij betalen is echt gemaximeerd op die 185.000 euro. En in het verlengde van die opmerking werd ook nog de vraag gesteld over, nou, stel uit de nacalculatie komt dat het wat goedkoper is. Het voordeel, mocht dat er zijn, komt volledig in het voordeel van de gemeente dus als het bedrag lager is dan zijn wij degene die dat voordeel ontvangen. Er werd ook nog gevraagd wie nou de eigenaar is van het hele project? Dat is Rijswijk Wonen. En ook wat Rijswijk Wonen nou voor die 700.000 euro koopt? Nou, wat ze daarvoor kopen is eigenlijk meer zekerheid, zekerheid dat het project doorgang zal vinden, dat het project af komt. En dat ze niet op nog hogere kosten gejaagd worden doordat het project weer helemaal opnieuw zou moeten beginnen of stil zou

vallen met grotere vertragingen van dien. En de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid vroeg ook nog wat over van, ja, wat is dan precies hetgene wat wij hier betalen? Zoals ook in het voorstel aangegeven is hebben wij in feite geen subsidieregelingen die voorzien in dit soort situaties en daarom hebben we dus om die onverwachte eenmalige kostenstijging te kunnen compenseren middels die de-minimisregeling dit bedrag kunnen toekennen aan, of kunnen we dit bedrag toekennen, excuus, dat gaan we natuurlijk pas doen als uw raad het ermee eens is, aan Rijswijk Wonen. De garantstelling heb ik gehad. Waarom ontbreekt de Woonzorgvisie als overweging? Ik denk dat dat een heel terecht punt is van mevrouw Jansen-Dirkx dus ik zal kijken of we die nog toe kunnen voegen in de tekst. Maar uiteraard is dat ook een van de onderliggende documenten, onderliggende zaken geweest om tot dit voorstel te komen. En uiteraard ook het coalitieakkoord is ook in lijn met die visie en ook die is een van de kaders geweest voor dit voorstel. Dan was er nog een vraag over of een aantal vragen over de precedentwerking. In hoeverre is daar hier nou sprake van en kunnen we zeggen dat er in vergelijkbare situaties of wat er zou gebeuren in vergelijkbare situaties? Nou, de precedentwerking die is onderzocht en die is dermate minimaal dat de situatie waarin we een dergelijk bedrag zouden moeten, of zouden moeten, een dergelijk bedrag zouden betalen voor eenzelfde soort project, om het doorgang te laten vinden, die zou dus ook betekenen dat je eigenlijk met vrijwel exact hetzelfde project in exact dezelfde omstandigheden, dus een ontwikkelaar die omvalt, een, nou ja, een bedrijf als DSM in de buurt die roet in het eten gooit, een tekort van een vergelijkbare grootte, een woonproject dat in dezelfde soort behoefte voorziet, dus al die dingen bij elkaar opgeteld zou je dan inderdaad onder het gelijkheidsbeginsel kunnen zeggen, er is mogelijk een precedent geschept. Maar die situatie die is zo zeldzaam. En daarnaast moeten we onszelf ook afvragen dat mocht die situatie zich weer voordoen en we hebben daar ook op dezelfde manier weer bijvoorbeeld zo'n bestemmingsreserve ter beschikking om dat tekort op te vullen, of we dat niet gewoon ook zouden moeten doen gezien het belang van dit project waar ik een aantal raadsleden of dat ik een aantal raadsleden heb horen onderstrepen. Voor wat betreft de bijdrage van derden, zijn we daar al mee begonnen? Op het moment nog niet, we zijn er nog wel mee bezig dus onder andere de Knelpuntenpot sociale woningbouw van de provincie Zuid-Holland hebben we aangeschreven. En dan heb ik volgens mij alle vragen die ik heb opgeschreven beantwoord en dan laat ik het daarbij voor de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan ga ik hetzelfde rijtje even af voor de tweede termijn. Beter Voor Rijswijk? D66, mijnheer Veerman.

De heer Veerman: Ik heb één kleine aanvullende vraag die in me opkwam ook vanuit de Woonzorgvisie die we met elkaar afgesproken hebben met natuurlijk de beide woningcorporaties in Rijswijk. We hebben daar afspraken gemaakt over een aantal projecten die zij vanuit de Woonzorgvisie moeten uit gaan voeren. Ja, wat heeft dit nou eigenlijk aanvullend voor consequenties eigenlijk voor de andere projecten? Want zij gaan natuurlijk ook meer bijdragen nu vanuit hun eigen middelen. Wij doen dat maar wat heeft dit voor consequenties zeg maar voor de andere projecten die nog op de rol staan?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter, en dank aan de wethouder voor de duidelijke antwoorden. Ja, onze vragen zijn beantwoord. En na de VVD zou ik toch ook nog wel heel graag een opmerking willen maken dat het hier inderdaad gaat zoals de wethouder ook zei over een speciale woonvoorziening en dat de zorgkosten uit de pgb's komen. Dus die komen helemaal niet uit het sociaal domein. Dus heel goed dan ook te verantwoorden vind ik dat de extra bijdrage uit het Woonfonds komt. Dus dat ... Ja, dat roept interrupties op maar dat vind ik een goede verklaring.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Ik zag geen interrupties maar ... Dan ga ik naar de ChristenUnie. O, sorry, eerst de CDA. Nee? ChristenUnie, mijnheer Van der Baan.

De heer Van der Baan: Nee, dank u wel, voorzitter. En dank ook wethouder voor de heldere beantwoording en ook het heldere stuk, dat is goed uitgezocht dus dank daarvoor. Nee, eigenlijk geen verdere vragen dus helder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Baan. Mevrouw Oude Alink, GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Nee, ik heb ook geen verdere vragen. Bedankt voor de beantwoording.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Mijnheer Ezinga, VVD.

De heer Ezinga: Voorzitter, dank. De beantwoording van de wethouder was heel duidelijk. Dank wel.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Inderdaad, de beantwoording was voldoende. Op nog één nabrandende vraag. Ik had hem al een keer eerder gesteld, dat ik toch wel positief verrast ben van de handreiking van Rijswijk Wonen voor de 700.000 euro. Ik had daar gevraagd, staat er iets tegenover of komt er iets tegenover te staan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Mijnheer El Majjaoui? Nee? Mevrouw Jansen-Dirkx. Ja. Dan heeft u het woord.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. In ieder geval dank voor de beantwoording van de vragen door de wethouder. We zien inderdaad graag ook even de reactie van het college tegemoet. Die staat trouwens ook als bijlage benoemd in het raadsvoorstel dus vandaar dat ook mijn vraag daarop geïnd was. Nou ja, deels ben ik wel nieuwsgierig inderdaad ook wel naar de reden waarom Rijswijks Belang de vraag stelt voor Rijswijk Wonen. Want ik denk dat zij gewoon een warm hart hebben en dit project gewoon supermooi vinden. Dus ik hoor het inderdaad ook wel graag bevestiging daarvoor. En volgens mij zitten ze mee te luisteren achterin de zaal.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan geef ik het woord voor de tweede termijn aan wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja, dank, voorzitter. Ik heb inderdaad nog een aantal vragen gehoord. De eerste vraag was van de heer Veerman van D66 over wat voor consequenties heeft dit voorstel nou voor andere projecten? Maar voor zover ik weet in ieder geval als daarmee bedoeld wordt consequenties in de zin van precedentwerking, zijn die er niet. Als de heer Veerman bedoelt of er andere projecten zijn die met dergelijke vragen komen of dergelijke problemen zitten, ook dat heb ik op dit moment niet gehoord. Dus voor zover ik weet is er geen enkel ander project op dit moment dat zich in deze situatie bevindt. Een andere vraag van Rijswijks Belang over de 700.000 euro die door Rijswijk Wonen voorgeschoten is. Ik kan weinig zeggen over de temperatuur van het hart van de woningcorporaties, of die warm of koud is, dat weet ik niet. Wat ik wel weet is dat zij er veel waarde aan hechten dat dit project doorgaat en dat het project gerealiseerd wordt. Ook omdat ze er straks natuurlijk gewoon huur voor ontvangen en ook om het feit dat het inderdaad een bijzonder project is met een sociale insteek. Dus wat ze ervoor krijgen voor wat ze erin steken is precies dat. En het feit

dat het ook naar alle waarschijnlijkheid goedkoper zou zijn om het op deze manier te doen dan het project stil te laten vallen of nog meer vertraging op te laten lopen, met alle gevolgen van dien. Dus dat is de overweging die voor zover ik weet Rijswijk Wonen erin gemaakt heeft.

De voorzitter: Een kleine interruptie, wethouder Van Malsen. O, sorry. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Dan ontbreekt toch nog even de kleine vraag, staat er iets tegenover? Die heb ik nog niet gehoord.

De voorzitter: Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Nee, dus behalve de, dank, voorzitter, behalve het feit dat het project er dan gaat komen naar alle waarschijnlijkheid staat er niks tegenover.

De voorzitter: Dan zijn volgens mij alle vragen beantwoord. En dan heb ik een schriftelijke toezegging en een toevoeging in de tekst gehoord van de wethouder. En kan ik hiermee concluderen dat het als een akkoordstuk naar de raad gaat? Dan staat die hiermee vast.

13. Raadsvoorstel Bestedingsvoorstel initiatieven Beleid Sociaal Domein Innovatiefonds (Enecogelden) (RV 23-026)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 13. Raadsvoorstel bestedingsvoorstel initiatieven Beleid Sociaal Domein Innovatiefonds (Enecogelden) RV 23-026. Dan begin ik aan de andere kant in het midden. GroenLinks, niemand? Mijnheer Smith.

De heer Smith: Dank u, voorzitter. GroenLinks heeft met een zeker enthousiasme deze plannen doorgelezen. De middelen worden op een goede en praktische manier preventief ingezet en dat vinden wij zeer waardevol. De vragen die wij hebben gaan dan eigenlijk ook niet direct over de financiële verschuivingen want die snappen wij maar zijn meer inhoudelijk. Wij vinden het mooi dat er specifiek wordt ingezet op de schuldhulpverlening aan jongeren. Dit geeft perspectief voor de toekomst omdat er op een relatief lage leeftijd minder verplichtingen zijn en grote problemen ondervangen kunnen worden. Hiermee voorkomen we een stapeling van schulden en gebrek aan toekomstperspectief. Dit gaat een positief effect hebben op de toekomstige ondersteuning en zorg, want mensen functioneren gewoon beter met minder geldzorgen en met meer perspectief. Een vraagje, over hoeveel jongeren gaat het hier en tot welke leeftijd kunnen zij instromen? En misschien een voorschot op het tweede termijn, ik zeg hem nu maar meteen, als een jongere de leeftijdsgrens, nou ja, laten we zeggen volwassen wordt, wordt dit dossier dan automatisch meegenomen in de volwassen schuldhulpverlening? Op welke manier gaat dat dan of komt het in een heel nieuw traject terecht? Een vraag over het lopend project, verbinding onderwijs zorg. Voor de uitbreiding van het jeugdteam is twee keer 0,8 fte's in een alternatieve financiering gevonden. Deze pilot wordt niet meer uit het innovatiefonds gedekt, waar wordt deze pilot dan nu uit betaald? Dat was ons niet duidelijk. En in de Kadernota Jeugd en Onderwijs '22 staat dat er een actieplan preventief jeugdbeleid gaat komen. Vol vertrouwen dat het gaat komen maar kunt u aangeven wanneer deze verschijnt? En zijn er plannen die in dit stuk staan ook onderdelen van dit actieplan? Misschien is het er al maar dan hebben wij het nog niet gevonden en waar kunnen wij het dan vinden? Ook krijgen wij met de bijlage meer achtergrondinformatie over de praktijkondersteuner jeugd bij de huisartsen. Er zijn zo kort na de start nog geen echt resultaten te geven, dat snappen wij. De ervaringen met de praktijkondersteuner als doorverwijzer in de jeugdzorg zijn bijna 100 procent positief, maar geldt dit

voor specifieke praktijken waar jeugd opgevangen wordt of ook in de reguliere huisartspraktijken? De arbeidsmarkt maakt het moeilijk om voldoende praktijkondersteuners te werven. Op welke wijze wordt er ook in Rijswijk praktijkondersteuners geworven of gaat het hier enkel over doorstroom van doktersassistenten? Want het is een vervolgopleiding op de doktersassistent. Ook staat erin, als laatste vraag, dan ben ik echt klaar, ook staat er in de tekst dat de praktijkondersteuning doorverwijst aan de hand van het richtinggevend kader en bijdraagt aan de normalisering van de hulpvraag. Normalisering, daar hebben we het eerder over gehad bij welzijn in het sociaal domein maar wat betekent dit eigenlijk in de praktijk voor de hulpvragende? Want het klinkt heel erg effectief en kostenbeheersbaar maar ja, wij vragen ons toch af wat dit voor de, ik mag geen klant noemen, de client, de hulpvragende betekent? Dit was het voor eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. ChristenUnie niet? CDA, mijnheer Knigge.

De heer Knigge: Voorzitter, het college heeft een drietal voorstellingen gedaan voor invulling van de openstaande middelen van het innovatiefonds. Ik loop ze langs. Wat betreft grip op de bewindvoering, we ondersteunen het voorstel om vanuit de gemeente meer grip te krijgen op de uitvoering door de bewindvoerders. Wij horen ook verhalen dat het in de dagelijkse praktijk nog eens misgaat. Hoewel natuurlijk ook de bewindvoerders ook een belangrijke rol vervullen. En de gemeente is nu eenmaal een belangrijke opdrachtgever dus belangrijk dat ze ook de aansturing ook goed gebeurt dus steun voor die lijn. Ook steun van onze kant voor de inzet voor het Jongeren Perspectief Fonds. Wij vroegen ons wel af, hoeveel jongeren kunnen met dit plan geholpen worden of om welk deel van de jongeren gaat het? Graag een toelichting van de wethouder. Daarnaast heeft de CDA-fractie enkele vragen bij het onderwerp scootmobiel. Op zich een goed initiatief, goed om dit gezamenlijk vanuit de coöperatie op te pakken. We lezen in het stuk 50 procent financiering door de woningbouwvereniging en 50 procent door de gemeente. Wij vroegen ons wel af, wie wordt nou eigenaar? Ook relevant als later onderhoudskosten om de hoek komen kijken, dan is het natuurlijk van belang van wie gaat die dragen? Dus graag daar toelichting op. En belangrijke vraag voor ons, hoe zit het nou met flatbewoners die in dezelfde flat wonen maar geen scootmobiel via de Wmo hebben ontvangen? Hebben die ook straks recht op de stalling en op de, hoe heet het, de elektrische verbinding? Ja, wat ons betreft wel hè van het is goed dat zij ook daarvan gebruik kunnen maken. Ja, graag het antwoord van de wethouder. En hoe zit het met de stalling van scootmobielen in flats of wooncomplexen die geen eigendom zijn van de woningbouwvereniging? Worden zij ook geholpen door de gemeente? Mijn collega Simon Geleijnse had toevallig vandaag een gesprek met de ouderenorganisatie en kaartte dit onderwerp aan, met het oog op deze Forumvergadering. En hij hoorde dat natuurlijk heel veel ouderen tegen dit probleem aanlopen van dat ze geen plaats hebben of dat ze een dure voorziening moeten kopen voor de elektrische verbinding. Kortom, ziet de gemeente mogelijkheden om ook hen tegemoet te komen? En zo ja, hoe zou dat eventueel kunnen? Tenslotte nog een vraagje over de tabel op bladzijde 5 van het raadsvoorstel. Hierin wordt gezegd dat hierin staat toegelicht dat in 2023 45.000 extra wordt vrijgemaakt voor communicatie en onderzoek naar woonwensen voor senioren. En we wisten niet meer precies wat er nou precies gebeurt voor dit budget. Dus ook graag hier een toelichting van de wethouder als dat kan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Knigge. PvdA, mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter, dank. Ik richt mij op twee van de nieuwe projecten waar instemming voor wordt gevraagd. Het Jongeren Perspectief Fonds allereerst. Ik vind het wel vrij summier waar u nu meer dan een ton voor vraagt, al staan we natuurlijk wel heel sympathiek tegenover die doelgroep waar u het voor vraagt. Maar u vraagt 115.000 euro voor een beter bereik van de doelgroep, het geven van een extra impuls

en voor uitvoeringscapaciteit. Wat moet ik me daarbij voorstellen? Doet de gemeente Rijswijk ook mee aan het saneringskrediet, ook voor jongeren die in problematische schulden terechtkomen? Van de week konden we op de NOS-site lezen dat bijna alle gemeenten daar een stap in hebben gezet. Ook de gemeente Rijswijk? Dat wil ik vragen. Staat hier niet in. Er staat wel schuldenregeling in maar niet schuldcrediet dus het overnemen van schulden hè betekent dat voor ... Ik wist het ook niet precies maar goed, dat las ik er dus uit dus dat dat hoor ik graag. En ten opzichte van grip op bewind eigenlijk ook al is het budget veel lager, toch ook eigenlijk de vraag een beetje, doen we dat dan nog niet? Toeleiding via Financieel Servicepunt en het aanbod versterken. Dus gaat het dan vooral in formatie zitten op het Financieel Servicepunt, waar moet ik dan aan denken? Want wat u beschrijft onder punten 1 tot en met 4 gaat eigenlijk vooral over het Financieel Servicepunt. En daarboven staat dan ook nog eens, en daar ben ik eigenlijk wel benieuwd naar, dat het aantal aanvragen fors toeneemt van mensen die onder bewind terechtkomen en dat de uitstroom heel laag is. Kunt u dat toelichten? Voorzitter, daar laat ik het even bij, dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Dan zie ik mijnheer Veerman naar voren komen, D66.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben ook een aantal vragen. Er zijn natuurlijk vijf bestaande projecten die, nou, volgens mij best wel goed lopen op dit moment, drie eraan toegevoegd. En we hebben over twee ook nog enkele vragen. De eerste is over begrip op bewind. Daar hoor ik al wat frictie eigenlijk. Wij zijn ook nieuwsgierig wat dat het verloop in in- en uitloop, uitstroom is geweest de afgelopen jaren van dit project in het kader van ook de extra kosten die daarmee gemoeid waren. Daarnaast hebben de bewindvoerders ook de opdracht gekregen om te werken aan een doelstelling om zo mogelijk inwoners weer zelfredzaam te maken, is een vraag die wij nog hebben. En heeft er enige vorm van verantwoording door de bewindvoerder ook plaatsgevonden? En als laatste, is er een zicht op omvang, het percentage van de mogelijke uitstroom van de inwoners uit de bewindvoering? Want dat zou natuurlijk mooi zijn als we dat ook kunnen aantonen dat dat gebeurt. Tweede waar wij nog wat vragen over hebben is over de impuls scootmobiel stallingen. Nou, daar hebben we ook wat vragen over gesteld. Ja, als we in de markt kijken kan dit heel innovatief zijn maar hoe hadden we dit innovatiever kunnen maken? Want ik vind het niet heel innovatief als ik heel eerlijk ben. En daarnaast zie ik dat er heel veel middelen bij de SROI, social return on investment gelden beschikbaar zijn. Niet alleen in deze gemeente maar ook in het Rijk is er behoorlijk wat geld. Ik zie er eigenlijk niks van terug om te kijken hoe we daar gebruik van kunnen maken. Ook van de huidige aanbestedingen die we hier in Rijswijk hebben gedaan zouden we dan daarin terug laten kunnen komen die middelen die beschikbaar worden gesteld door de aanbieders. Ik zie daar niks over. Vind ik toch wel jammer want het zou een mooi project zijn om daar juist op in te zetten. We zijn er in 2019 eigenlijk al mee begonnen hè, toen waren we uniek. Toen hebben we een ton gegeven aan de beide woningcorporaties. Ja, wat ik eigenlijk gek vind, waarom er toen geen voorstel gekomen is ook naar de raad toe om dit gewoon voort te zetten. Want hier blijven we mee ook tot in de toekomst nog zitten. Nu hebben we twee ton, dat is een beetje pleisters plakken hè wat we nu eigenlijk een beetje doen. Wel met grote bedragen de komende drie jaar maar wat gaan we dan daarna doen? Want dit blijft een probleem wat we moeten gaan oplossen denk ik naar de toekomst toe. Zeker als we ook meer mensen krijgen die een scootmobiel krijgen. Had toch een van de innovaties kunnen zijn hoe je je scootmobielen gezamenlijk gaat gebruiken. Dat lees ik hier ook niet in terug. Dat is een innovatie waarvan je zegt, dan heb je minder scootmobielstallingen überhaupt nodig. In het algemeen nog even wat vragen. We hebben natuurlijk in het innovatiefonds een miljoen beschikbaar gesteld, wat natuurlijk hartstikke mooi is. Ik vraag me af of deze daar helemaal in thuishoort want ik vind dat dit eigenlijk wel gewoon regulier beleid moet gaan vormen. Hoe gaan we dan straks als dit afloopt, hoe gaan we met een aantal zaken om? Hoe gaan we follow-up geven aan die innovatie die we met elkaar hebben

ontwikkeld, wat een miljoen heeft gekost. Hoe gaan we dat in het huidige beleid wat er straks is, hoe gaan we dat hierin verwerken zodat we daar doorgang aan kunnen vinden? En zijn er dan ook eventueel nieuwe middelen beschikbaar of moet die nog bij de raad aangevraagd worden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Voor Beter Voor Rijswijk, mevrouw Prenger.

Mevrouw Prenger: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, bijna alle vragen die wij als Beter Voor Rijswijk hadden zijn al gesteld. Ik wilde alleen nog even zeggen dat met name Beter Voor Rijswijk het, stuk grip op bewind, dat spreekt ons heel erg aan om onze inwoners zo snel mogelijk financieel zelfstandig te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prenger. Mevrouw Jansen-Dirkx, Wij. Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dank voor dit raadsvoorstel met niet alleen voorstellen voor nieuwe innovatieprojecten maar ook een voortgang op de lopende projecten. Even een kleine technische, zeer technische opmerking. Er wordt verwezen naar IB 21041 en volgens mij ontbreekt hier het woord raadsvoorstel bij want IB 21041 verwijst naar een totaal ander stuk wat hier helemaal geen verband mee houdt. Dus misschien een kleine aanpassing die gemaakt moet worden. Verder over het raadsvoorstel zelf. Over de voortgang. De uitvoering Woonzorgvisie, onze fractie ziet de meerwaarde van een doorstroommakelaar zeker in maar is het ook mogelijk om deze makelaar zorgbreed in te zetten, dus niet alleen voor ouderen maar voor elke vorm van zorg? En we hebben daarbij ook de vraag, welke communicatie en marketing zal worden ingezet voor die 30.000 euro? Over nieuwe projecten. Jongeren Perspectief Fonds. Nou, Wij. Rijswijk is bijzonder blij met dit projectvoorstel, zeker omdat het heel specifiek gericht is op jongeren, we vragen er vaker aandacht voor, die steeds vaker schulden opbouwen en niet helaas altijd goed de weg weten of kunnen vinden naar schuldhulpverlening. En fijn dat de gemeente dus zelf proactief is om jongeren die buiten hun schuld om niet geholpen kunnen worden binnen schuldhulpverlening, toch geholpen gaan worden. Graag verwijs ik u nog eens naar een voorstel van ons in het vorige Forum, hulp bij het doen van belastingaangifte, eventueel in samenwerking met de Belastingdienst. Ziet de wethouder armoedebestrijding hier mogelijkheden voor? En wordt er voor jongeren met een laag of wisselend inkomen bemiddeling gedaan voor banen met een hoger of minder wisselend inkomen bijvoorbeeld door het WSP. En daarnaast vraagt onze fractie af hoeveel er van de 115.000 euro echt terecht komt bij bestrijding van schulden bij jongeren? Dus ik sluit me daar ook bij aan bij de vragen van mevrouw Van Nunen. Grip op bewind. Het is uw college waarschijnlijk niet onbekend dat we een Taalnetwerk hebben. Ik heb er ook vragen over gesteld die al beantwoord zijn. Zij zetten zich in om diverse maatschappelijke problemen aan te pakken waar taal een rol speelt. Maar in het kader van dit onderwerp ziet ons fractie kansen om dit netwerk stappen te laten maken, verdere stappen. Ook als het FSP en het WSP zouden aansluiten en dan zal het plaatje waarschijnlijk nog completer worden. Hoe kijken de wethouders hier tegenaan? Je zou hiermee denken wij punt 3 van dit punt kunnen afstrepen. Nou, we hadden ook nog vragen over de scootmobielstalling maar wij zagen ook een rib vandaag binnenkomen hierover en daarmee werden onze vragen beantwoord dus daar konden we lekker efficiënt mee omgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Mijnheer El Majjaoui, Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben het stuk met interesse gelezen en het zijn nobele initiatieven. Mooie projecten vooral voor jong en oud om de financiële maatschappelijke problemen in onze samenleving te verhelpen dan wel op te lossen. Vooral de eerste vijf die verschoven worden, daar hebben wij

geen vragen over maar met name de drie projecten die staan. Als ik naar de bedragen kijk dan denk ik, nou, het is bijna een droom, zo lage bedragen dus ik had het wat hogerop geschat. Wat de vraag behelst, zijn deze bedragen voldoende om deze, nou ja, goed, uitdagingen, ik noem ze geen problemen, uitdagingen te verhelpen? En in hoeverre zijn ze verholpen, zijn ze duurzaam verholpen of is dat enkel alleen maar een symptomenbestrijding? En ik sluit me aan met collega CDA, hoe zit dat met scootmobielstalling? Want hier is wederom de woningbouwvereniging betrokken, is dat niet een soort van Wmo die hier een rol in speelt of gaan wij nou de verbouwing zelf doen in het kader van dat ... Tuurlijk zijn de ouderen, die moeten mobiel blijven en die moeten ook deel kunnen nemen aan de samenleving. Maar nogmaals, waar ligt de grens? Is dat niet dat de verantwoordelijkheid ligt bij de woningbouwvereniging en dat wij later in beeld komen mocht er behoefte zijn om toch die Wmo te verstrekken? Of wilt u gewoon hier een bijdrage leveren maar waar ligt de financiële verantwoordelijkheid hier binnen de gemeente? Tot zover zijn mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Rijswijks Belang, mevrouw Koegler Böhm.

Mevrouw Koegler Böhm: Ja, dank u wel, voorzitter en bedankt ook voor het raadsvoorstel. Nou, een miljoen om te innoveren in het sociaal domein, nou ja, volgens mij zijn we daar allemaal groot voorstander van. Een aantal projecten dat loopt al langer en daar wordt nu ook soms extra geld voor gevraagd, hebben wij nog wel een aantal vragen over. Als het gaat over grip op bewind heb ik net zoals mevrouw Van Nunen eigenlijk ook de vraag dat de instroom die stijgt fors maar de uitstroom die blijft achterwege. Ik lees wel ook in het raadsvoorstel dat er nu afspraken gemaakt worden over de uitstroom. En wij vroegen ons eigenlijk af, ja, waren die afspraken dan niet eerder gemaakt want het is toch juist de bedoeling van grip op bewind dat je mensen er ook weer uit helpt? Dus graag een toelichting van de wethouder daarvan. Verder bij de scootmobielstalling, nou ja, daar hadden wij natuurlijk ook vragen over net zoals andere partijen. Want eigenlijk zou je verwachten dat als één iemand een aanvraag doet, dan wordt dat uit het Wmo-potje betaald. En als we dan gaan innoveren of in ieder geval kostenbesparend, of het nou echt innoverend is dat weet ik niet, maar kostenbesparend dan zou je toch zeggen dat het ook gedekt zou kunnen worden uit het Wmo-budget wat gewoon op de begroting bepaald is. Dus ook daar graag een toelichting op van de wethouder. Verder hebben we de Woonzorgvisie, daarin lezen we eigenlijk dat er voor 2023 45.000 euro extra begroot wordt en in '24 25.000 euro extra. Dat gaan we dan besteden aan reclamemaken, bekendheid maken hè dus vooral heel veel praten. Maar als wij ons oor te luisteren leggen bij de ouderen in Rijswijk die graag willen verhuizen, dan weten ze eigenlijk wel heel goed de weg te vinden maar zit het hem vooral in de financiële belemmering. Ze gaan of meer huur betalen of ze moeten verhuizen, dat moet betaald worden, maar daar hebben ze geen geld voor. Wij vroegen ons af, zouden we dat nou niet in concrete maatregelen zoals bijvoorbeeld een doorstroompremie kunnen vertalen? In plaats van, nou ja, alleen maar weer te gaan praten met elkaar zodat het ook echt voelbaar is voor onze inwoners. Even kijken, dan hebben we natuurlijk de praktijkondersteuner. Nou, ik ben heel erg blij dat we daar stappen in hebben gezet. Ik maak me daar eigenlijk al vanaf het begin in de raad samen met andere partijen hard voor om meer grip te krijgen op die verwijzingen. Dus op zich goed hè dat we daar dat gaan evalueren en ook gaan kijken of we dat, nou ja, groter willen maken. Wij vroegen ons wel af, wij lazen dat er 45 verwijzingen plaats hebben gevonden in 2022. Ja, en daarmee maken we natuurlijk nog niet echt het grote verschil. Dus hoe ziet de wethouder dat richting de toekomst? Ook omdat het budget eigenlijk gelijk blijft. Dus als het echt om 45 verwijzingen per jaar gaat dan vraag ik me af, ja, is dat dan rendabel. Verder het Jongeren Perspectief Fonds vind ik een ontzettend goed idee, ik denk ook dat we jongeren moeten helpen met schulden. Ik heb het ook al van andere partijen gehoord dat het ook gewoon goed zou zijn om te kijken of we de schulden over kunnen nemen van die jongeren. En nog wel een opmerking naar mevrouw Jansen-Dirkx over de belastingaangifte. Ik denk niet als we als

gemeente op die stoel moeten gaan zitten. Volgens mij zijn er hulp bij aangifte campagnes en kan iedereen die geholpen wil worden door de Belastingdienst geholpen worden bij het invullen van de aangifte dus ik zou me bij de gemeentetaken willen houden. En verder de proeftuin Buurtgezinnen. Nou, ik vind, het is goed dat dat project loopt, het is ook een goede pilot. Het viel me wel op dat als we gaan kijken wat het ons bespaart aan kosten en hoeveel het oplevert, dat het eigenlijk dit jaar nog budgetneutraal is. Dus ik hoop daar volgend jaar een ander beeld voor te zien.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler Böhm. VVD, mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga: Ja, dank, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de vragen van mevrouw Van Nunen als het gaat om de concretisering van de nieuwe projecten. Er zou wel wat meer uitleg over mogen zijn van wat nou het beoogde effect en impact moet zijn. Want zoals ik het nu lees zijn het veel woorden met veel lettergrepen en dat mag wel iets concreter en scherper geformuleerd worden. Dus daar wacht ik met veel belangstelling op. Met betrekking tot de impuls scootmobielstalling, ja, ik zit er misschien niet zo goed in maar ik lees voor 50 procent financieren wij dit plan voor 140 stallingsplaatsen. Dat zou betekenen voor 1500 euro van onze kant hebben we een stallingsplaats en dan komt eigenlijk voor 50 procent nog van de corporatie. Het zou voor 3000 euro zou dat per stallingsplaats kosten zijn. Snap ik dat nou goed? Kost één stallingsplaats nou echt 3000 euro? En pas dat ook binnen een innovatiegedachte inderdaad zoals we hier ook al net bespraken? Ik zou daar graag een reactie op willen hebben. En ik vind wat dat betreft de suggestie van de heer Veerman als we het hebben over deelmobiliteit op het gebied van scootmobielen helemaal niet zo slecht als zodanig. Dus ook daar wacht ik graag een reactie op van de wethouder. Dus de financiering rondom die scootmobielstallingen, daar ben ik wel heel erg benieuwd naar, naar uw reactie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Dan gaan we naar wethouder Van Malsen voor de eerste termijn.

De heer Van Malsen: Ja, dank, voorzitter. Ik neem het voor een deel over van collega Bentvelzen omdat dit een voorstel is dat beide onze portefeuilles raakt. Dat wil ik vooraf al even gezegd hebben. Even iedereen langslopend. GroenLinks stelde vragen over het Jongeren Perspectief Fonds in eerste instantie hoeveel jongeren gaan we daarmee bereiken? Het doel is om daar in eerste instantie tien jongeren mee te bereiken in de leeftijd van 18 tot en met 27 jaar. De vraag werd ook gesteld, hoe zit het met de verwijzing van het Jongeren Perspectief Fonds naar regulier schuldentraject? Gebeurt dat ook? Het antwoord daarop is ja. En de vraag in het verlengde daarvan werd ook gesteld volgens mij niet door GroenLinks over de saneringskredieten. Naar aanleiding van een artikel in de media, doen wij dat in Rijswijk ook? Ja, dat doen we ook. We zijn aangesloten bij de Kredietbank Nederland en die saneringskredieten, dus de kredieten waarbij de gemeente de schulden van de schuldeisers overneemt, die doen wij voor zowel mensen in die leeftijdsgroep als ook de rest van de Rijswijkers die daarvoor in aanmerking komen. Even kijken, een vraag werd nog gesteld over een actieplan door GroenLinks, wanneer komt dat actieplan? Ik weet dat op dit moment niet dus daar zou ik schriftelijk op terug moeten komen. En ik wil uw raad alvast waarschuwen dat ik dat bij een aantal vragen zal zeggen met name omdat het ook voor een deel portefeuille van mijn collega is. De praktijkondersteuner voor huisartsen jeugd, is die actief bij een specifieke soort huisartsenpraktijk of gewoon reguliere huisartsenpraktijken? Die is gewoon actief bij normale huisartsenpraktijken. Het gaat om heel specifiek te zijn over twee praktijkondersteuners die op dit moment 16 uur in de week in totaal werken en dat zal uitgebreid worden naar 24. En dat is ook meteen een antwoord op de vraag van ik geloof Rijswijks Belang over het aantal verwijzingen. Dus er zijn 45 verwijzingen geweest afgelopen jaar maar dat is dus met de bezetting van twee mensen die 16 uur per week in totaal de tijd hebben daarvoor. Even kijken, hoeveel jongeren heb ik gehad.

Wie is de eigenaar van de scootmobielstallingen? Dat zullen de corporaties zijn. Wij hebben corporaties voor de helft van de kosten gesubsidieerd en daar zijn de scootmobielstallingen voor gerealiseerd. De vraag werd ook gesteld, zijn bewoners die zonder Wmo zitten maar wel een scootmobiel hebben buiten die voorzieningen ook, ja, kunnen die ook gebruikmaken van die voorziening? Daar ben ik het antwoord, daar moet ik het antwoord ook op schuldig zijn. Dus als u het goed vindt kan ik daar nog schriftelijk op terugkomen. De andere vraag, of er ook stallingen zijn op deze manier gefinancierd in niet-corporatie woningen, niet-corporatie complexen? Het antwoord daarop is, nee, niet binnen deze pilot in ieder geval. De vraag werd ook door het CDA gesteld en door een aantal andere partijen over het communicatiebudget, wat gaan we daar nou precies voor doen? Ook een exacte uitsplitsing van de activiteiten die we daarvoor gaan doen, die zal ik u schriftelijk doen toekomen. Dan vroeg de Partij van de Arbeid over dat saneringskrediet. Daar heb ik het antwoord al op gegeven, het korte antwoord is, ja, dat doen we ook. Het krediet is een manier om de schuldsanering in te richten. De sanering zelf is meer het hoe en het krediet is eigenlijk het wat dus een manier om daar uitvoering aan te geven. Ik zit eventjes te lezen hoor. Excuus. Nog een vraag over het toeleiden naar bewind, hoe zit dat nou precies? Straks is het de bedoeling dat het Financieel Servicepunt een screening doet over hoe financieel redzaam mensen zijn en mensen kunnen zijn. En op die manier dat we dan passende ondersteuning bieden. En we werken nu op dit moment ook al samen met bewindvoerders overigens, dat is ook een vraag die ergens tussendoor gesteld werd, alleen daar kunnen we betere afspraken mee maken en dat gaan we dus ook doen. En dat is allemaal in het kader van, nou ja, dat grip op bewind project maar ook een groter programma dat we aan het ontwikkelen zijn namelijk het programma verbetering financiële dienstverlening. Dus dat zit allemaal in het verlengde daarvan. Dan hoorde ik de fractie van D66 nog wat vragen stellen over de in- en uitstroom en nog een aantal andere getallen. Die heb ik niet zo paraat dus met het welbevinden van de heer Veerman zou ik die ook u schriftelijk willen doen toekomen. En de vraag over meer innovatie, kunnen we daar niet meer op inzetten? Ik denk dat dat een interessante overweging is, die werd ook gesteund door onder andere de VVD en die zullen we zeker meenemen voor wat betreft bijvoorbeeld zonnepanelen of deelscootmobilititeit. En het borgen van het beleid, wat gaat ons dat nou eigenlijk kosten? Dat was ook een vraag die gesteld werd door de D66. Ik denk dat dat een beetje afhangt van welk project in dit innovatiefonds je precies bekijkt. Het project grip op bewind, zoals ik al zei, is onderdeel van een groter programma verbeteren financiële dienstverlening. Dus het idee is dat zo gauw dat project voltooid is dan die dienstverlening verbeterd is en dat de baten die we daardoor krijgen gewoon binnen de lopende organisatie zullen landen. Voor wat betreft de pilot scootmobielen, daar zijn we op dit moment nog aan het kijken naar hoe we dat precies een vervolg moeten en kunnen geven en in hoeverre dat aan de gemeente is of aan andere partijen. De fractie van Wij. Rijswijk, mevrouw Irene Jansen-Dirkx moet ik dan zeggen, noemde om compleet te zijn want mevrouw Jansen-Dirkx was ook heel specifiek in het noemen van een IB-nummer. Dat is iets wat wij denk ik gewoon redactioneel kunnen oplossen dus dank voor de scherpte daarop. Er werd ook nog een vraag gesteld door de fractie van Wij. Rijswijk over een zorgmakelaar, kunnen we die niet inzetten voor elke vorm van zorg? Dat is ook een vraag waar ik op dit moment het antwoord niet op heb dus die zal ik u later moeten doen toekomen. Er werd door de fractie van Wij. Rijswijk ook gevraagd naar het marketing- en communicatiebudget. Heb ik net al iets over gezegd. Nou, dan hulp doen bij aangifte Belastingdienst. Ik denk dat mevrouw Koegler Böhm daar ook een hele goede reactie op gaf. Voor een deel doen we dat natuurlijk al middels onder andere de formulierenhulp die bij Welzijn Rijswijk zit. Ik denk dat het inderdaad ook iets is waar je in het beginsel van hoopt dat mensen het zelf kunnen maar mensen zijn natuurlijk altijd welkom om zich te melden bij bijvoorbeeld Welzijn Rijswijk met vragen over het invullen van formulieren. Overigens heeft mevrouw Jansen-Dirkx hoogstwaarschijnlijk mijn mededeling gemist in het andere Forum waar ik een mededeling gedaan heb over de papieren sociale kaart. Die hadden wij namelijk beloofd om afgelopen kwartaal inmiddels al het eerste kwartaal van 2023 met u te delen. Dat wordt waarschijnlijk volgende week. Maar ook daarin staan een aantal

aanknopingspunten, een aantal loketten zogezegd waar mensen heen kunnen met dit soort vragen. En de vraag over het Taalnetwerk in het kader van integrale samenwerking, ik denk dat het een heel interessante is dus die moeten we ook meenemen in de gesprekken en de verdere uitwerking van het voorstel en de uitvoering. Dan werd er nog een vraag gesteld, hoe wordt het geld van het Jongeren Perspectief Fonds precies besteed? Dat gaat aan een aantal dingen, dat zal, dat zijn personele kosten dus te weten een projectleider en een trajectbegeleider. Ook het financieren van saneringskredieten zelf dus het zal ook bij de mensen, de jongeren zelf terechtkomen. Het recht van een maatschappelijke tegenprestatie en ook om aan te sluiten bij het landelijk Jongeren Perspectief Fonds. Daar zijn ook wat kosten mee gemoeid. Dan een vraag van de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid, waarom financieren wij de scootmobielstallingen niet uit de Wmo? Dat is ook een vraag die ik inmiddels wel kan beantwoorden, zie ik. En het antwoord is ook wel ongeveer wat ik verwacht had. Wmo is voor individuele maatwerkvoorzieningen en een collectieve stalling zoals in de pilot scootmobielstallingen is gerealiseerd, die valt daar niet onder. Dus het bouwen van zo'n stalling is niet iets wat je vanuit Wmo-budget kan betalen en vandaar dat we dus in samenwerking met de corporaties het in deze pilot op deze manier hebben gedaan. Dan met de vraag over communicatie nog een keer gesteld, ben ik al op teruggekomen. Nou, het aantal verwijzingen werd door Rijswijks Belang nog benoemd, het zijn er 45. Nou, dat zijn er dus misschien in het grotere geheel niet zoveel. Maar gezien het feit dat we met twee praktijkondersteuners die 16 uur in totaal werken zitten is dat toch wel ongeveer een halve verwijzing per week per persoon of één verwijzing per twee personen. Nou, u kunt het rond rekenen zoals u wil. En de vraag van de VVD, dat is de enige die dan nog overblijft als ik het goed heb. Maar ik hoor graag in tweede termijn als dat niet zo is. Kost een plaats werkelijk een scootmobielstallingplaats werkelijk 3000 euro? Ja, het zijn inschattingen natuurlijk over het gehele project en hoe je dat terugrekent naar een individuele plaats, dat vind ik moeilijk om te zeggen en dat kan ik eerlijk gezegd ook zo niet doen. En ik zal vragen om een wat uitgebreidere reactie op die vraag u schriftelijk ook te doen toekomen en hoe die berekening ook tot stand gekomen is. Misschien is dat wel het meest zinnige om te doen. En dan laat ik het daarbij in mijn eerste termijn, voorzitter. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Malsen. Ik heb een paar schriftelijke toezeggingen gehoord al. Dan gaan we kijken naar GroenLinks voor een tweede termijn. Ja, mijnheer Smith, u heeft het woord.

De heer Smith: Dank u, voorzitter. De meeste vragen zijn beantwoord. Dank u wel, wethouder, daarvoor. De vraag over de uitbreiding van het jeugdteam van twee keer 0,8 fte's, die werd uit het innovatiefonds betaald en er is een alternatieve financiering gevonden. Welke is dat? Een schriftelijke toezegging hebben we gekregen over actieplan preventief jeugdbeleid. En ja, de laatste vraag was een onmogelijke vraag om dat direct nu te beantwoorden. Dus daar kom ik een keer op terug bij de bespreking in het sociaal domein bij andere vergaderingen. Dit was hem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Mijnheer Knigge, CDA.

De heer Knigge: Ja, er zijn nog enkele vragen toegezegd voor de beantwoording dus die wachten we af en voor de rest dank voor de antwoorden die ontvangen zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Knigge. Mevrouw Van Nunen, PvdA.

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter, dank ook aan de wethouder voor de beantwoording. Ja, ik ben ook benieuwd naar die instroom en vooral forse instroom en de uitstroom die achterwege blijft van inwoners die in beschermingsbewind terechtkomen. Waarbij het noodzakelijk is, zoals u ook zegt, want dat vroeg ook D66.

Maar ik ben daar heel benieuwd naar. En ik ben eigenlijk wel een beetje ongerust over die 115.000 euro voor het Jongeren Perspectief Fonds dat naar personele inzet gaat. Want juist bij innovatiegelden zijn personele gelden niet zo makkelijk te borgen of in te bedden want die vallen dus weg, die personele middelen na afloop van het innovatiefonds. En hoe denkt de wethouder dat te borgen, in te bedden in de reguliere structuur hier op het stadhuis? Want ik ben bang dat er eerst iemand geworven moet worden hè, want we hebben al vacatures openstaan. En ik neem aan dat u ook wel iemand wil die hier toch ook ervaring dan wel verstand van heeft, allebei graag. Dus dat wordt nog wel iets waar u denk ik ook tijd voor nodig heeft. En hoe gaan we dat borgen? Personele inzet, is mijn ervaring uit andere sectoren, als je dat wil borgen uit innovatiegelden, wordt heel moeilijk. Ik ben heel benieuwd hoe de wethouder die inbedding ziet? En, nou ja, uiteindelijk ook van, wat komt er van die 115.000 euro dan bij die jongeren zelf terecht? Ja, groter bereik zegt u maar hoe ziet die verhouding tussen personele inzet en de acties met betrekking tot het bereiken van die doelgroep en het perspectief voor jongeren? Voorzitter, ik denk dat ik het voldoende duidelijk heb gemaakt. Ik wil graag het antwoord.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Dat denk ik ook. D66, mijnheer Veerman? U heeft het woord.

De heer Veerman: Dank u wel, wethouder. Bedankt voor het antwoorden van de vragen en voor het eventueel toesturen van enkele vragen, de antwoorden daarop. Ik had toch twee kleine vraagjes. Eén zien we in de afgelopen periode pilot dat die 350.000 euro gekost heeft en er zijn 54 scootmobielplaatsen voor gerealiseerd. Misschien zijn dat niet dezelfde stallingen maar dan hebben we het toch ruim over bijna 6.500 euro per plek. Dat is behoorlijk wat geld. Anders dan ik u net hoorde doorrekenen. Dus dat zou betekenen dat dit per aantal, per stuk goedkoper zou worden. Dat is natuurlijk alleen maar toe te juichen denk ik maar ik zie wel een behoorlijk verschil in de bedragen dus ik vraag me af waar dat dan aan ligt? Of dit gewoon een beter project is. Wat ik wel jammer vind om te horen is dat er nu gezegd wordt van, ja, vanuit de Wmo kunnen we dit niet financieren. Ik zou niet inzien waarom niet eigenlijk? Nu is het vaak ook zo dat de aanbieder ook moet zorgen dat die droog staat en zo en daar zijn ook kosten mee gemoeid, die worden dan via een individuele stalling in sommige plaatsen geregeld hè. Die kan ook aangevraagd worden, nu doen we dat collectief. Dit levert eigenlijk geld op als het goed is en kost minder geld dus ik zou niet inzien waarom we daar niet mee als raad straks mee akkoord kunnen gaan. Want ik denk dat we juist willen dat we de kosten besparen, niet dat het extra geld gaat kosten als we dat individueel gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Mevrouw Prenger, Beter Voor Rijswijk voor een tweede termijn? Nee? Mevrouw Jansen-Dirkx, Wij. Rijswijk. U heeft het woord.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, dank u wel. Nou, fijn om te horen dat inderdaad de papieren sociale kaart eraan komt, we zien hem graag tegemoet. Ja, inderdaad, het was ... U zei, het is een interessante om het Taalnetwerk te betrekken. Daar wil ik graag ook nog wel even, dat wil ik wel onderbouwen waarom we het zo belangrijk vinden ook. Mensen met schulden, blijkbaar bij mensen met schulden heeft 50 procent een taalachterstand, zo blijkt uit onderzoek van onder andere door incassobureaus. Dus het is wat Wij. Rijswijk betreft essentieel dat we nog beter partners gaan combineren om zo een echte brede aanpak te krijgen om mensen uit de schulden te helpen. Maar ook bijvoorbeeld jongeren een betere positie op de arbeidsmarkt te geven. Dus we zouden graag willen horen, omdat dat nu nog niet het geval is, of de wethouder kan toezeggen dat het WSP maar ook het FSP toegevoegd worden als partners in het Taalnetwerk? Het koppelen van werkgevers en instanties, zoals bijvoorbeeld het Mondriaan die taalaanbod leveren op de werkvloer, heeft bijvoorbeeld in de gemeente Westland al goede resultaten opgeleverd dus het heeft wel degelijk zin. Ik zou

graag horen van de wethouder of u dat wil toezeggen of misschien dat u dat namens uw collega kan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Ja, dank, voorzitter en dank voor de beantwoording. Ik heb toch een aanvullende vraag met betrekking tot de scootmobielstalling. Want u gaat 140 van die stallingen laten realiseren maar Rijswijk bestaat uit veel meer dan 140. Kan de wethouder dat bevestigen dat hier sprake is van willekeur als wij de overige scootmobielhouders niet zullen helpen ondersteunen of voorzien van zo'n plaats? Ik zou graag hier antwoord willen hebben. Ik begrijp dat dit een pilot is. Stel voor dat dat succesvol wordt, gaat dit project dan uitgebreid worden in samenwerking wellicht met andere partners? En verder wachten wij gewoon de evaluaties af eind 2023 van de overige mooie projecten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Mevrouw Koegler-Böhm.

Mevrouw Koegler-Böhm: Ja, dank u wel, voorzitter en dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ook wel een beetje lastig dat we sommige dingen schriftelijk terugkrijgen. Ik begrijp het overigens wel want u kunt ook niet alles weten. Maar dat maakt het voor onze partij in ieder geval wel lastig om het als akkoordstuk naar de raad te laten gaan. Dus dat is dan afhankelijk van de beantwoording. Maar goed, mocht die zo geweldig zijn, kunnen we misschien met elkaar bij de raad alsnog besluiten om er een akkoordstuk van te maken. Ik heb van u een reflectie gemist op de vraag over het inzetten van 70.000 euro aan communicatie- en marketing in verband met de doorstroom van onze senioren. En of het misschien niet ook innovatief en vernieuwend zou zijn om het geld niet daarop in te zetten maar juist op concrete maatregelen als in de vorm van een doorstroompremie, net zoals de gemeente Den Haag bijvoorbeeld doet met 2.700 euro. Omdat mijn partij ervan overtuigd is dat onze ouderen wel degelijk willen doorstromen maar dat vaak de financiën het knelpunt vormen daarin. En tenslotte hebben ook wij nog wel een vraag over die scootmobielstallingen. Wij vinden het goed dat dat gebeurt, ook collectief. We vragen ons alleen echt wel af of dat uit dit potje moet. En u gaf aan, Wmo, dat zijn individuele voorzieningen. Maar volgens mij hebben we met vervoer ook collectieve regelingen en moeten we dan gewoon met de gemeenteraad de verordening voor de Wmo nog eens goed bekijken en kijken of we dat kunnen aanpassen. Volgens mij is er dan ook iets met de eigen bijdrage hè, als we dat expliciet opnemen of dat daar wel of niet onder valt, dat ook collectieve regelingen onder de Wmo kunnen. Dus ik kan me voorstellen dat u daar nu geen antwoord op kan geven maar mijn partij vindt het wel prettig om voor de raad, nou ja, vanuit het ambtelijke orgaan daar eigenlijk een advies over te krijgen op papier of collectieve regelingen wel mogelijk zijn vanuit de Wmo. Want dan zouden we die twee ton graag daar uithalen en die twee ton, nou ja, op andere maatregelen inzetten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler-Böhm. Mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga: Dank, voorzitter. En dank wethouder voor de doorverwijzing naar een schriftelijke beantwoording van mijn vraag als zodanig en dat dat snap ik ook geheel. Ik zou wel een opmerking willen plaatsen over de wijze van beantwoording want het is niet een gesloten vraag die ik eigenlijk stel van, klopt het inderdaad dat het 3000 euro kost? Nee van, hoe ziet de wethouder die kosten precies in vergelijking tot eigenlijk de bijdrage die we hieraan willen leveren? Wat dat betreft steun ik de heer El Majjaoui ook hierin van, zitten we hier niet gewoon een beetje water naar de zee te dragen en gaan we straks weer een impuls brengen en weer een impuls brengen naar deze scootmobielstallingen. Wat dat betreft heeft de heer Veerman nog steeds wel een hele gedegen reactie gegeven door daar echt ook innovatie op te plegen en niet

alleen maar, ja, brandjes te blussen. Ja, dus ik vraag eigenlijk iets meer dan alleen maar het beantwoorden van een gesloten vraag in een schriftelijke beantwoording dus iets meer een discussie daarin. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Dan gaan we naar de tweede termijn van de wethouder. Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter. Ik maak mijn zin nog even af. Ja, even aan het begin beginnen. Het begin is daar. Even kijken, de vraag van GroenLinks die open bleef staan van over de 0,8 fte. Alternatieve financiering, als ik het goed begreep, waar is dat nu geland eigenlijk? Als ik de vraag goed begrijp. Die financiering is terechtgekomen in de praktijkondersteuner jeugd, het budget daarvoor. En voor wat betreft de vraag van de Partij van de Arbeid over de personele middelen, hoe gaan we dat borgen? Vanuit het budget dat we nu aanvragen middels dit voorstel komt er een trajectregisseur. Dat is niet misschien de allerbeste term daarvoor maar dat is iemand die ook gaat kijken naar hoe deze aanpak structureel geborgd zal worden en dat is wel het doel. Ik denk dat het misschien wel interessant zou zijn, ook gezien de andere vraag die gesteld werd hierover, hoeveel geld komt er nou terecht bij de jongeren zelf om een uitsplitsing te maken van die 115.000 euro en welke activiteiten die nu zo ongeveer begroot zijn om aan uit te geven. De vraag van Wij. Rijswijk als ik hem goed begreep over het Taalnetwerk, om het WSP en het FSP daaraan toe te voegen. En wat ik begrepen heb is dat het WSP daar al aan toegevoegd is en het FSP nog niet dus dan zouden we moeten kijken of het FSP daar ook aan toegevoegd zou kunnen worden. De vraag van de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid ...

De voorzitter: Een kleine interruptie. Mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Zover wij hebben begrepen is het WSP nog niet echt een actieve partner binnen het Taalnetwerk. Dus ik kan verkeerd geïnformeerd zijn maar dan hoor ik dat graag.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter. Ja, daar kan ik op dit moment echt geen uitspraak over doen over hoe actief het WSP in het Taalnetwerk is. Maar we zullen het contact met ze opnemen om te kijken of dit inderdaad een signaal is dat ook door het Taalnetwerk dan wel het FSP ondersteund wordt. Voor wat betreft de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid rondom de pilot met de scooterstallingen, of er sprake is van willekeur. De heer El Majjaoui geeft het zelf al aan, het is een pilot die we gedaan hebben met de woningcorporaties en in die zin is dus ook de reikwijdte ervan beperkt. En op dit moment zijn we aan het kijken naar het vervolg en het idee is om de pilot in ieder geval te beëindigen en met woningcorporaties afspraken te maken over de gewenste locaties, vervolglocaties en stallingen voor de komende drie jaar. En ik denk dat het gezien de discussie die hier nu een beetje ontstaat, slim zou zijn om ook de overwegingen daarin mee te nemen die hier genoemd zijn rondom onder andere de kosten en de innovativiteit, als dat een woord is, van die stallingen. En op die manier hoop ik ook tegemoet te komen aan de vraag van de VVD dat we dat dus gaan doen. En voor wat betreft de vraag van Rijswijks Belang die nog overbleef over de collectieve, nee, dat zijn twee vragen over de collectieve regelingen Wmo. Dat lijkt me ook eentje om schriftelijk op terug te komen in hoeverre we die kunnen gebruiken voor collectieve voorzieningen want dat is inderdaad op dit moment even ruim buiten het bereik van mijn kennis. En kunnen we de communicatie- en marketinggelden ook uitgeven voor bijvoorbeeld zo'n doorstroompremie? Ook daar zou ik van zeggen, ik denk dat het goed is om in lijn met de eerdere toezegging die ik gedaan heb gewoon even duidelijk te hebben wat we voor dat budget gaan doen. En dan is het uiteraard altijd nog aan uw raad, want het is een raadsvoorstel, om te kijken

of u het daarmee eens bent of dat u vindt dat het voorstel geamendeerd dient te worden. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Malsen. Dan heb ik redelijk wat schriftelijke toezeggingen voor de raadsvergadering en dan neem ik ook aan dat het gewoon een bespreekstuk is voor de komende raad. Dan sluiten we agendapunt 13.

14. Vragenuur

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14, dat is het vragenuur. Er zijn een aantal vragen schriftelijk beantwoord en er zijn vragen geagendeerd voor het volgend Forum. Ik ga ze toch allemaal even stuk voor stuk langs. Als u de vraag goed vindt of het kan wachten, u hoeft alleen ja of nee te knikken en anders krijgt u het woord.

14.a Vragen Wij. Rijswijk - Functioneren taalnetwerk

De voorzitter: De eerste is 14.a, dat is vragen Wij. Rijswijk. Functioneren Taalnetwerk. Is goed beantwoord.

14.b Vraag BvR - Vertrek jonge asielzoekers

De voorzitter: 14.b, een vraag van Beter Voor Rijswijk. Vertrek jongeren uit het asielzoekerscentrum. Was die voldoende beantwoord? Ja, prima.

14.c Vragen D66 CU PvdA GL - Statushouders

De voorzitter: Dan gaan we naar 14.c, vragen van D66, ChristenUnie, PvdA, GroenLinks. Die is schriftelijk beantwoord maar ook geagendeerd. Is die oké?

De heer Osmani: We hebben nog een aantal vragen ter verduidelijking.

De voorzitter: Oké. U mag ze stellen. Dat zijn wel de vragen die er hier staan?

De heer Osmani: Ja, naar aanleiding van de antwoorden inderdaad van de wethouder.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Gaat uw gang, u heeft het woord.

De heer Osmani: Twee vragen. Eerste vraag is, er staat momenteel nog steeds een hek rondom de flexlocatie en de wethouder heeft aangegeven dat wanneer dat terrein getransformeerd wordt het ook meer toegankelijk wordt gemaakt en eventueel geïnvesteerd wordt in de omgeving, denk bijvoorbeeld aan groen. Maar in eerste instantie ook te beginnen met het verwijderen van het hek. Zal dit laatste nog gebeuren op korte termijn was onze vraag? En is de wethouder van mening dat dit kan helpen met het veranderen van de uitstraling van zo'n flexlocatie? Ten tweede hadden we nog een korte vraag ter verduidelijking. In de beantwoording lazen wij dat in de eerste fase wanneer de statushouders zullen verhuizen naar de eerste fase, wanneer ze naar de tweede fase verhuizen krijgen ze een vast huurcontract volgens de beantwoording waarmee ook in de zin te lezen is dat ze daar permanent kunnen wonen als ze dat willen. En we hebben een vraag ter verduidelijking, is dit waar en hoe gaat het hier om een tijdelijke woonvorm conform de

beleidsregels van flexwonen of is er in dit geval een uitzondering voor statushouders die met vaste huurcontracten wel langer kunnen wonen op de flexlocatie? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Osmani. Wethouder Van Malsen denk ik? Ja, rustig aan.

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter, en dank ook voor de aanvullende vragen. De eerste vraag ten aanzien van het hek rondom de locatie, daar heb ik in het verleden inderdaad wat boude uitspraken over gedaan. We hebben voor nu besloten om het hek weliswaar te laten staan. We willen het wel zo open mogelijk maken dus er zitten wat poorten in het hek die nu in regel dicht zijn, die zetten we wat mij betreft open. Het hek zelf hebben we besloten om te laten staan omdat het moment dat het terrein weer nodig is voor de uitbreiding van de A4 door Rijkswaterstaat dat hek opgeleverd dient te worden samen met de rest van het terrein. Dus dan zouden we het terrein of het hek nu weghalen en dan over anderhalf jaar weer terug moeten plaatsen. En ik ben het met de heer Osmani eens dat het verwijderen van het hek weliswaar het terrein toegankelijker zou maken, maar ik denk het andere punt wat daar in het verlengde van zit namelijk het terrein aantrekkelijker en leefbaarder en mooier maken ook kan in aanwezigheid van het hek, door bijvoorbeeld de bewoners te stimuleren het hek mooi aan te kleden. Net als dat we er hopelijk ook weer een moestuintje kunnen gaan bouwen als de bewoners daar zin in hebben. Want die is er ook nog steeds op het terrein alleen is die nu een beetje dood dus dat voor wat betreft het hek. De andere vraag, krijgen de bewoners een vast contract, is het waar? Dat is inderdaad waar. De bewoners, zeker de mensen die nu in het flexwooncentrum het Hof van Elsenburg moet ik overigens zeggen, flexwooncentrum aan de Lange Kleiweg zitten, die zullen een tijdelijk contract krijgen in ieder geval tot het einde van de looptijd van dat project. En in de vervolglocatie zullen ze dus ook een vervolgcontract krijgen. En omdat we in Nederland eigenlijk maar twee vormen van contracten hebben, tijdelijk of permanent, en bij tijdelijke contracten mag je niet langer dan twee jaar een tijdelijk contract hebben betekent het dus dat ze een permanent contract krijgen met alle beschermingen van dien. En dat betekent dus inderdaad ook dat ze permanent zouden kunnen blijven wonen in het flexwooncentrum aan de Bordewijkstraat. En dat is ook in lijn met de plannen die de ontwikkelaar daarvoor heeft want ze willen ze inderdaad de komende tien jaar in een flexsetting, in een flexibele manier ontwikkelen met het idee om daarna gewoon permanente huisvesting er te realiseren. Dus als het goed is kan men er dan gewoon blijven wonen. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mijnheer Osmani, zo genoeg.

De heer Osmani: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog één kleine vraag ter verduidelijking nogmaals. Onze vraag is eigenlijk, wat voor huurcontracten krijgen dan de overige bewoners van die flexlocatie aan de Bordewijkstraat? Zijn dat tijdelijke huurcontracten, ook vaste huurcontracten? Kunnen zij daar ook permanent gaan wonen? En hoe zou dat ervoor moeten zorgen dat er doorstroom komt? En hoe is dat in vergelijking met de statushouders zoals u zojuist zei? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Osmani. Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter. Ik denk dat een aantal van de vragen die de heer Osmani stelt wellicht wat voorbarig zijn. We zijn op dit moment nog bezig met het uitwerken van een aantal details rondom het project aan de Bordewijkstraat. Het idee is daar dat daar een aantal doelgroepen gehuisvest zullen worden die ook in verschillende behoeftes voorzien worden. Spoedzoekers bijvoorbeeld, die krijgen in de regel een tijdelijk huurcontract omdat de verwachting is dat ze, nou, als ze bijvoorbeeld uit een scheiding komen en uiteindelijk een woning nodig hebben, dat ze niet al te lang op één locatie blijven en dus ook snel weer plaats

kunnen maken voor een volgende. Maar er zullen dus ook mensen zijn zoals de statushouders die langer kunnen en willen en misschien wel moeten blijven wonen op die locatie. En dan hebben we na twee jaar gewoon de verplichting om ze een permanent contract aan te bieden. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder.

14.d Vragen CU - Statushouders (vrouwen en kinderen)

De voorzitter: Dan gaan we naar 14.d, vragen van de ChristenUnie over statushouders, vrouwen en kinderen. Is die genoeg beantwoord? Hij is ook geagendeerd.

De heer Van der Baan: Ja, die is voldoende beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Baan: Ik had alleen een aanvullende vraag op het vorige punt eigenlijk.

De voorzitter: Volgens mij is er altijd maar één woordvoerder per vraagstuk en dat is mijnheer Osmani.

De heer Van der Baan: Oké, duidelijk. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Hij is geagendeerd dus u kunt uw vragen bewaren.

14.e Vragen D66 - Minderjarige asielzoekers

De voorzitter: Dan gaan we naar 14.e, vragen D66. Minderjarige asielzoekers. Die is geagendeerd en beantwoord. Ja?

De voorzitter: 14.f, vraag D66, RIB 23 027. Die is ook geagendeerd. Hoeft niet nu ...

De heer Osmani: Sorry, voorzitter. Wij hadden nog inderdaad vragen over minderjarige asielzoekers. Even kijken, o ja, die is ook beantwoord maar daar een van de vragen was wel die wij nog hadden, kan de wethouder aangeven of en hoe er door het COA en het ministerie van Justitie en Veiligheid is gereageerd op de reactie vanuit het college? En de tweede vraag van ons is van, hoe was het verblijf en wat is de huidige stand van zaken? Daar is ook nog volgens mij geen antwoord op dacht ik. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja, dank, voorzitter. Ik zit even te kijken in iBabs maar ik kan de beantwoording van de vragen niet in iBabs zien. Nee. Maar goed, dan doe ik, dan beantwoord ik ze nu, dat kan ook. De eerste vraag, kan de wethouder aangeven of er door het COA of ministerie van Justitie en Veiligheid is gereageerd op de reactie vanuit het college? Er is tot op heden geen reactie vanuit dan wel het ministerie dan wel het COA zelf gekomen op de brief die wij gestuurd hebben naar aanleiding van het plaatsen van de alleenstaande minderjarige vreemdelingen in het Best Western Hotel. En voor wat betreft de tweede vraag, hoe is het verblijf verlopen, wat is de huidige stand van zaken? Nou het verblijf is, ondanks het feit dat we zijn overvallen natuurlijk met de komst van de alleenstaande minderjarige vreemdelingen en we ons daardoor niet optimaal kunnen voorbereiden, redelijk goed verlopen. We hebben minimale overlast geconstateerd vanuit de groep in

de openbare ruimte. En mede door het snel contact maken met het hotel en de COA-begeleiders in het hotel hebben we goede, heldere afspraken kunnen maken op het gebied van voorkoming van overlast binnen en buiten het hotel. En daarnaast heeft onze inspectieronde, want die hebben we ook uitgevoerd in het hotel, als een goed signaal gewerkt richting het hotel en het COA om daar de boel goed in het gareel te houden en dat we dat dus ook goed in de gaten houden. Voorzitter, dank.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording. Inderdaad, bij mij stond die dat die beantwoord was maar hij, op iBabs staat het in inderdaad, u had gelijk.

14.f Vraag D66 - RIB 23 027 Verstrekte en meerjarig toegezegde subsidies boven 100.000 in 2021 - KEI

De voorzitter: Dan vraag ik nog voor zekerheid een keertje 14.f, de vraag van D66. RIB brief 23 027. Die is geagendeerd maar ...

De heer Veerman: Ja, ik ... Als die beantwoord zou zijn, ik zie hem niet terug beantwoord. Nee.

De voorzitter: Nee, die is niet beantwoord. Maar is het goed dat die naar het volgend Forum gaat of wilt u hem ...

De heer Veerman: O, ik vind het best als ik het antwoord maar krijg. Prima, ja.

De voorzitter: Oké. Dank u wel.

14.g Vragen PvdA - RA 23 011 Commissariaat voor de Media – Tussentijdse toets representativiteit pbo Stichting Omroep Rijswijk

De voorzitter: Dan 14.g, vragen van de PvdA, die zijn schriftelijk beantwoord over het Commissariaat van de Media. Is dat oké zo? Dank u wel, mevrouw Van Nunen.

14.h Vragen D66 - RIB 23 016 Beleidsregels Flexwonen en RIB 23 019 Verlichting

De voorzitter: En dan de laatste 14.h, vragen D66, RIB 23 016 van de beleidsregels flexwonen en RIB 23 019 verlichting. Staat bij mij ook beantwoord maar die staan niet op iBabs. Die is geagendeerd natuurlijk voor het volgend Forum. Is dat oké? Is goed.

15. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik hierbij de vergadering en een fijne avond en tot over volgende week en over twee weken. Dank jullie wel.

De heer Osmani: Sorry, voorzitter, even een kleine vraag. De vragen wat betreft de beleidsregels van flexwonen, is dat ook naar het volgend Forum verschoven?

De voorzitter: Ja, dat is geagendeerd door Rijswijks Belang en Wij. Rijswijk.

De heer Osmani: O, oké.

De voorzitter: Dank u wel.