Technische vragen raadsvergadering 26 januari 2023

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Veghel, herziening Leinserondweg 12		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
HIER	De provincie heeft een zienswijze op het feit dat er onvoldoende kwaliteitsverbetering van het landschap is in de voorliggende saneringsplannen. Het wordt nu aangepast door de gemeente maar het roept de volgende vragen op: 1. Toetst Meierijstad aan de gestelde kaders van de provincie? In dit geval het afsprakenkader kwaliteitsverbetering van het landschap Noordoost Brabant?	Ja
	2. Zo ja, waarom keurt de provincie het voorstel dan af?	Het afsprakenkader kan op verschillende manieren worden geïnterpreteerd. Er was vooral een verschil van mening over een hoogstamfruitboomgaard. Deze dient volgens de provincie aangemerkt te worden als erfinrichting en niet als landschappelijke inpassing. Dit is aangepast (d.w.z. verwijderd uit het plan).
	3. Zo nee, waarom wordt het kwaliteitskader niet gevolgd?	nvt
	4. Kunt u een kopie geven van het artikel 3.9 van de IOV wat over kwaliteitsverbetering van het landschap gaat.	Paragraaf 3.1.2 Basisprincipes voor een evenwichtige toedeling van functies

		Artikel 3.9 Kwaliteitsverbetering landschap (geconsolideerd 1-10-2022) Lid 1 Een bestemmingsplan dat een ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt in Landelijk Gebied bepaalt dat die ruimtelijke ontwikkeling gepaard gaat met een fysieke verbetering van de landschappelijke kwaliteit van het gebied of de omgeving. Lid 2 Het bestemmingsplan motiveert dat de verbetering past binnen de gewenste ontwikkeling van het gebied én op welke wijze de uitvoering is geborgd door dat: dit financieel, juridisch en feitelijk is geborgd in het plan; of de afspraken uit het regionaal overleg, bedoeld in afdeling 5.4 Regionaal samenwerken, worden nagekomen. Lid 3 Een verbetering van de landschappelijke kwaliteit kan mede de volgende aspecten omvatten: de op grond van deze verordening verplichte landschappelijke inpassing; het toevoegen, versterken of herstellen van landschapselementen die een bijdrage leveren aan de versterking van de landschapsstructuur of de relatie stad-land; het behoud of herstel van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing of terreinen; het wegnemen van verharding; het slopen van bebouwing;

		de realisering van het Natuur Netwerk Brabant en ecologische verbindingszones; het aanleggen van extensieve recreatieve mogelijkheden. Lid 4 Ingeval er toepassing wordt gegeven aan het tweede lid onder b geldt dat een passende financiële bijdrage in een landschapsfonds is verzekerd én over de besteding van dat fonds periodiek verslag wordt gedaan in het regionaal overleg, bedoeld in afdeling 5.4 Regionaal samenwerken.
SP	1. Is hier geen sprake van willekeur en precedentwerking wat betreft te grote bijgebouwen? Kan het leiden tot gelijksoortige claims elders?	Er is sprake van een maatwerkoplossing, waarbij is gekeken naar de grote oppervlakte aan bedrijfsbebouwing die wordt afgebroken en de ruimtelijke kwaliteitswinst die dat met zich meebrengt. Gelet op de specifieke omstandigheden zal niet snel sprake zijn van een vergelijkbare situatie en is het gevaar voor precedentwerking daardoor zeer klein.
GBM	1. Het bestemmingsplan geeft aan dat een gedeelte van het perceel als “wonen” wordt gedefinieerd. Voor de overige 6 ha blijft dit agrarisch. Is dit juist? Zo nee, wat is de financiële consequentie bij een mogelijke aankoop van grond, indien dit nodig blijkt te zijn voor de aanleg van de rondweg naar het industrieterrein. Dit in verband met de N279.	Nee, het bestemmingsplan omvat alleen het oude agrarische bouwvlak en de gronden waarop een deel van de landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd. Het plangebied heeft een oppervlakte van ca. 1,3 ha. Het agrarische bouwvlak had een omvang van ca. 1,05 ha.. Ca 3750 m2 krijgt de bestemming ‘Wonen’. De overige gronden krijgen de bestemming ‘Agrarisch met waarden’, de aanduidingen ‘bouwvlak’ en ‘intensieve veehouderij’ komen daarbij te vervallen.

		Rondweg Plangebied ligt buiten de mogelijke tracés voor de bedoelde rondweg. De bestemming van de gronden die eerder in beeld waren of mogelijk in beeld komen behouden dezelfde bestemming (agrarisch met waarden). Voor nu wordt ingeschat dat de financiële consequenties daarmee niet veranderen.
	2. Bijlage 3: QuickScan flora en fauna ontbreekt in de Toelichting Leinserondweg 12, Veghel. Kan deze nog aan de stukken worden toegevoegd?	Ja.
PvdA-GroenLinks	1. Op welke basis wordt agrarische activiteiten op 6 ha met grote landbouwmachines als hobbymatig beschouwd	Dit is een te kleine omvang om als een reëel agrarisch bedrijf aangemerkt te worden.
	2. Waarom wordt de sloop van de bebouwing boven sanering varkenshouderij en sloop SRV meegerekend bij de tegenprestatie?	De afname van bebouwing draagt bij aan de kwaliteitsverbetering van het landschap (ontstening).
	3. Het bestaande gebouw linksboven is lijkt ons, wellicht met een kleine aanpassing, groot genoeg voor de gewenste agrarische landbouwmachines. Het lijkt ons niet duurzaam om een nieuw gebouw op te richten en op het zelfde moment een ander gebouw te slopen. Waarom is hier toch voor gekozen?	Het is gewenst om de bebouwing zoveel mogelijk te concentreren rond de woning. In het gemeentelijk beleid (bestemmingsplan ‘laaghangend fruit’) is hiervoor een norm van 15 meter opgenomen. De afstand van ca. 60 meter wijkt hier teveel van af. Bovendien zou dat leiden tot een erg groot bestemmingsvlak ‘Wonen’ wat vanuit het oogpunt van zorgvuldig en zuinig ruimtegebruik niet gewenst is.
	4. De stallen zijn al gesloopt, waarom wordt op dit moment dit voorstel voorgelegd met onderbouwing dat als we akkoord gaan de stallen gesaneerd worden en dit zorgt voor een verbetering van de leefomgeving. De leefomgeving is nu toch al verbeterd met de sloop?	Het bedrijf is beëindigd in het kader van de subsidieregeling sanering varkenshouderij. Hieraan waren strikte voorwaarden (termijnen) verbonden met betrekking tot de afvoer van varkens en het slopen van de stallen.

		Een andere voorwaarde was dat alle vormen van intensieve veehouderij op deze locatie moesten worden uitgesloten. Hiervoor is een aanpassing van het bestemmingsplan vereist. De stallen zijn weliswaar gesloopt maar het bestemmingsplan Buitengebied biedt nog de mogelijkheid voor het oprichten van bedrijfsgebouwen voor een agrarisch bedrijf. Dit laatste is niet langer gewenst.