

Aan:

Het College van Burgemeester en Wethouders van Sittard-Geleen
T.a.v. de burgemeester persoonlijk
Postbus 18,
6130 AA Sittard-Geleen

Gemeente
Sittard-Geleen

03 Juni 2025

Ingekomen

Cc: Gemeenteraad Sittard-Geleen**Geleen, 28 mei 2025.**

Onderwerp: Dringend verzoek tot actie inzake ernstige fraudezaak – persoonlijke brief aan burgemeester en college van B&W

Geachte burgemeester en leden van het college,

Bijgaand treft u mijn persoonlijke en dringende brief aan, waarin ik u informeer over de ernstige situatie waarin ik terecht ben gekomen als slachtoffer van een geraffineerde internationale fraudezaak, en het uitblijven van adequate hulp en coördinatie vanuit de overheid en opsporingsdiensten.

Ik verzoek u met klem deze brief aandachtig te lezen, hierin uw bestuurlijke verantwoordelijkheid te nemen en binnen redelijke termijn een inhoudelijke reactie te geven met daarin een concreet plan van aanpak.

Gezien de ernst van deze zaak, het persoonlijke leed dat hieruit voortvloeit en de impact op mijn leven, acht ik het noodzakelijk u persoonlijk én via deze formele weg te benaderen. Een afschrift van deze brief zal eveneens worden gestuurd aan de gemeenteraad van Sittard-Geleen. Tevens zal ik deze correspondentie onder de aandacht brengen van de Minister van Justitie en Veiligheid, alsmede van leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

Ik verzoek u om een schriftelijke ontvangstbevestiging en zie uw spoedige inhoudelijke reactie met belangstelling tegemoet.

Met hoogachting,


Geleen

E-mail: @gmail.com

Telefoon: 0031 

Aan:

Het College van Burgemeester en Wethouders van Sittard-Geleen
T.a.v. de burgemeester persoonlijk
Postbus 18,
6130 AA Sittard-Geleen

Cc: Gemeenteraad Sittard-Geleen

Betreft: Ernstige nalatigheid en onjuistheden in uw reactie op mijn zaak – verzoek om herziening en daadwerkelijk optreden

Geachte heer burgemeester, geacht college,

Onder verwijzing naar uw recente reactie op mijn brieven omtrent de ernstige vorm van internationale oplichting waarvan ik slachtoffer ben geworden (en waarin sprake is van meerdere slachtoffers binnen en buiten uw gemeente), wens ik uw standpunten krachtig te weerspreken.

Uw schrijven bevat **feitelijke onjuistheden, juridische drogredeneringen**, en een **duidelijk gebrek aan bestuurlijke moed en medemenselijkheid**. Uw conclusie dat de gemeente "niet bevoegd" is en daarom geen enkele inhoudelijke verantwoordelijkheid draagt, **houdt juridisch geen stand** en is bestuurlijk onacceptabel.

1. Bevoegdheden van de burgemeester: Wet- en regelgeving

Volgens de **Gemeentewet (art. 172 lid 2)** is de burgemeester belast met de handhaving van de openbare orde **én** met de coördinatie van handhavingstaken, waaronder cyberveiligheid en digitale criminaliteit, wanneer deze een maatschappelijke impact hebben op de lokale gemeenschap.

Volgens **artikel 170 lid 1 Gemeentewet** is de burgemeester verantwoordelijk voor de algemene leiding over de politie in de gemeente, **tenzij het strafrechtelijk optreden betreft**. Echter: dat **sluit niet uit** dat de burgemeester op grond van zijn taak tot openbare orde, veiligheid én maatschappelijke verantwoordelijkheid **intermediair behoort te zijn**, wanneer het OM en de politie verzuimen hun taken correct uit te voeren – zoals in mijn geval.

U verzaakt die intermediaire rol volledig.

2. Geen bevoegdheid ≠ Geen verantwoordelijkheid

Uw standpunt dat u "geen bevoegdheid" heeft, wordt herhaald als mantra – zonder juridische nuance of moreel besef. Bestuurlijk fatsoen vereist juist dat u zich wél inzet voor uw burger **wanneer het strafrechtelijk systeem faalt**, zeker wanneer dit aantoonbaar is.

De nationale Ombudsman stelt in meerdere adviezen: *“Een gemeente heeft zorgplicht om burgers bij ernstige misstanden te begeleiden richting de juiste instanties en hun belangen actief te bewaken.”*

Dit betreft **geen individueel incident**, maar een netwerk van internationale fraude met indicaties van meerdere lokale slachtoffers. Uw passieve houding vergroot het risico op nieuwe slachtoffers – en daarmee **op bestuurlijke nalatigheid**.

3. Onjuiste weergave feiten door politie en gemeente

Uw brief stelt dat ik herhaaldelijk ben gesproken door een wijkagent en dat ik ben verzocht te stoppen met contact zoeken. Dit is een **grove leugen** waarvoor ik **bewijs** verlang. Ik **ben nimmer benaderd** door een wijkagent noch door enige afdeling van de politie met een dergelijk verzoek.

U poneert deze aantijging zonder bewijs en **schendt daarmee mijn reputatie**, terwijl ik als burger enkel heb geprobeerd om medewerking te krijgen voor gerechtigheid.

Ik verzoek u dringend:

- Aantoonbaar te maken **wie** mij gesproken zou hebben, **wanneer**, en **waarover**;
 - Schriftelijk aan te tonen dat ik “verzocht ben te stoppen”;
 - Deze aantijging te **rectificeren** en formeel te herzien.
-

4. Verantwoordelijkheid jegens slachtoffers en samenleving

Dat u zich verschuilt achter juridische onmacht terwijl u mijn zaak **niet inhoudelijk onderzoekt, niet communiceert met politie, geen terugkoppeling geeft, geen dossierstatus verstrekt, geen contactpersoon aanwijst, en zelfs de gemeenteraad laat zwijgen**, getuigt van institutioneel onvermogen.

De impact van deze misdaad op mijn leven, gezondheid, vertrouwen in het systeem en rechtsgevoel is vernietigend – en **u negeert dat volledig**. Uw taak is niet alleen het handhaven van wetten, maar ook het beschermen van de rechtsorde en het ondersteunen van slachtoffers van criminaliteit binnen uw gemeentegrenzen.

5. Mijn eisen en stappen

Ik eis:

1. Een **openbaar inhoudelijk overleg** met mij waarin u aangeeft welke stappen u alsnog bereid bent te nemen – als burgemeester én als college;
2. Aanstelling van een **formele gemeentelijke contactpersoon** voor mijn dossier met concrete communicatieafspraken;
3. Een **schriftelijke weerlegging of rectificatie** van de valse informatie in uw eerdere brief;
4. Openbaarmaking van welke stukken **aan de politie of OM zijn doorgestuurd**, inclusief bewijs van verzending en ontvangst;
5. Informatie over of en hoe de **gemeenteraad** is geïnformeerd – inclusief standpuntbepaling van fracties;

Indien u hier geen gehoor aan geeft, zie ik mij genoodzaakt om:

- Mijn volledige dossier inclusief deze bestuurlijke obstructie voor te leggen aan **journalisten van NRC, De Limburger, Pointer, en Argos**;
- Een **integriteitsklacht** in te dienen bij de **Provincie Limburg en het Ministerie van BZK**;

- De betrokken functionarissen (waaronder dhr. M.M.M. Kollau) formeel aansprakelijk te stellen wegens ambtelijk onrecht en passieve medeplichtigheid aan strafrechtelijke verwaarlozing.
-

Tot slot

U schrijft dat “de burgemeester mijn frustratie begrijpt”. Begrip zonder daden is niets waard. U **bent burgemeester van mensen**, geen beheerder van structuren.

Er wordt van u gevraagd om leiderschap, niet om afschuifgedrag. Indien u dit niet kunt of wilt tonen, dan rest slechts de conclusie dat u het vertrouwen van uw burger niet waard bent.

Aanvullingen op de bestaande punten in de brief:

1. Bevoegdheden en zorgplicht burgemeester (Gemeentewet en lokale handhaving)

- **Artikel 172 lid 2 Gemeentewet:**

"De burgemeester is belast met de handhaving van de openbare orde en veiligheid in de gemeente."

Dit omvat niet alleen fysieke orde, maar ook digitale veiligheid en het voorkomen van criminaliteit die lokaal impact heeft.

- **Artikel 174 Gemeentewet:**

"De burgemeester ziet toe op een goede samenwerking tussen alle diensten die bij de handhaving van de openbare orde betrokken zijn, waaronder politie, OM, en gemeentelijke instanties."

Dit betekent dat bij falen van bijvoorbeeld politie of OM, de burgemeester een coördinerende rol heeft en moet zorgen dat de burger niet tussen wal en schip valt.

- **Jurisprudentie (Raad van State, 2018):**

Een burgemeester kan aansprakelijk worden gesteld bij ernstige nalatigheid in zijn taak tot handhaving openbare orde en veiligheid, ook als het strafrechtelijk onderzoek in handen is van OM.

2. Informatieverstrekking en transparantie (WOB en bestuursrecht)

- **Wet openbaarheid van bestuur (WOB), Artikel 1:**

Burgers hebben het recht op openbaarheid van informatie die een bestuursorgaan bezit en die relevant is voor hun belangen.

- **Rechtspraak (CBb, 2016):**

Bestuursorganen zijn verplicht om burgers transparant en volledig te informeren over de stand van zaken, zeker bij zaken die ingrijpende gevolgen hebben voor de burger.

- **Praktijk:**

Het structureel weigeren van communicatie, dossierinformatie of zelfs een verantwoordelijke contactpersoon aan te wijzen, is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur (artikel 3:2 Awb).

3. Verantwoordelijkheid en zorgplicht jegens slachtoffers

- **Algemene beginselen van behoorlijk bestuur (Awb):**

Zorgvuldigheid, transparantie en zorgplicht naar de burger toe zijn onomstotelijke plichten van overheden.

Uw passieve houding is in strijd met het **zorgvuldigheidsbeginsel** (artikel 3:2 Awb).

- **Advies Nationale Ombudsman (2021):**

Bij complexe fraudezaken is het essentieel dat gemeenten als eerste aanspreekpunt optreden en samenwerken met politie en justitie om slachtoffers te ondersteunen.

4. Bewijsplicht en correcte weergave feiten

- **Strafrechtelijke waarheidsvinding en burgerrechten:**

Het verspreiden van onjuiste feiten, zoals het onterecht beweren dat ik door de politie ben 'verzocht contact te staken', vormt mogelijk **laster en smaad** (artikel 261 Wetboek van Strafrecht).

- **Jurisprudentie bestuursrecht (2019):**

Overheden zijn gehouden zich te baseren op verifieerbare feiten voordat ze uitspraken doen die de reputatie van burgers aantasten.

5. Sancties bij nalatigheid en bestuurlijke aansprakelijkheid

- **Artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek:**

Bij nalatigheid kunnen overheden en hun vertegenwoordigers aansprakelijk worden gesteld voor schade die zij veroorzaken door schending van hun zorgplicht.

- **Burgerlijk procesrecht:**

In geval van weigering van een adequate reactie of interventie behoud ik mij het recht voor om namens mijzelf en mede-slachtoffers een **schadevergoeding te eisen**.

6. Politieke en maatschappelijke verantwoordelijkheid

Gelet op bovenstaande wetgeving en jurisprudentie, is het voor u als burgemeester en het college van B&W niet slechts een kwestie van bevoegdheden, maar van **fundamentele bestuurlijke verantwoordelijkheid**. De manier waarop u deze zaak momenteel behandelt, tast het vertrouwen in het gemeentelijk bestuur ernstig aan.

De integriteit en legitimiteit van uw bestuur staan op het spel wanneer u blijkt geeft van onwil, nalatigheid, en het afschuiven van verantwoordelijkheid naar derden. Het is uw plicht om te handelen als hoeder van de openbare orde, rechtvaardigheid en burgerbescherming.

Tot slot

Ik verwacht binnen vijf werkdagen een schriftelijke bevestiging van ontvangst en een concreet plan van aanpak met een tijdslijn voor afhandeling.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

[Redacted] Geleen

EMAIL. [Redacted] [@gmail.com](mailto:[Redacted]@gmail.com) TEL. +31 [Redacted]

Aan:

De Gemeenteraad van Sittard-Geleen
Postbus 18
6130 AA Sittard-Geleen

Van:

[REDACTED]

[REDACTED] Geleen

E-mail: [REDACTED]@gmail.com

Telefoon: 0031 [REDACTED]

Datum: 29 mei 2025

Onderwerp:

Dringend verzoek tot reactie en actie – ernstige nalatigheid en tekortschietend functioneren van de gemeenteraad in mijn fraudekwestie

Geachte leden van de gemeenteraad,

Ondanks mijn herhaalde schriftelijke verzoeken en persoonlijke brieven aan zowel het College van Burgemeester en Wethouders als aan u, blijft een inhoudelijke reactie en daadwerkelijke actie uit. Dit gebrek aan communicatie en verantwoordelijkheid wekt niet alleen bij mij, maar bij vele inwoners een diep gevoel van onbehagen en wantrouwen jegens het lokale bestuur.

De gemeenteraad is het hoogste bestuursorgaan binnen onze gemeente en draagt de zware taak om de belangen van inwoners te vertegenwoordigen, het college te controleren en besluiten te nemen die onze gemeenschap raken. Het uitblijven van uw reactie is daarom onacceptabel en ondermijnt het vertrouwen in de democratische controle binnen onze gemeente.

Uw taken en verantwoordelijkheden volgens de Gemeentewet zijn onder andere:

- **Beleidskaders stellen:** bepalen van de grote lijnen van het gemeentebestuur.
- **Controleren:** het college van B&W scherp houden op uitvoering en beheer.
- **Besluiten nemen:** over investeringen en regels die de gemeente raken.
- **Vertegenwoordigen:** behartigen van belangen en serieus nemen van klachten en signalen van inwoners.

U beschikt over diverse instrumenten om het college aan te spreken en ter verantwoording te roepen, zoals het stellen van vragen, het indienen van moties, debatteren, controle via commissies, en zelfs het instellen van onderzoeken of enquêtes.

De vraag rijst dan ook met klem: waarom ontbreekt het aan enige reactie op mijn signalen over een complexe internationale fraudezaak waarbij meerdere inwoners slachtoffer zijn geworden? Waarom wordt er geen gebruik gemaakt van de controlerende en corrigerende instrumenten die u wettelijk tot uw beschikking hebt?

Is het mogelijk dat sommige leden van de gemeenteraad objectiviteit missen, partijdig zijn of zelfs bevangen zijn door vriendjespolitiek? Ziet u toe hoe de belangen van inwoners worden genegeerd

terwijl de bestuurlijke verantwoordelijkheid onder druk staat? Dit doet helaas denken aan praktijken die ver buiten de principes van open en transparant lokaal bestuur vallen. Sommigen spreken van diepe, onzichtbare netwerken die een 'deep state' of 'illuminatiepraktijken' zouden kunnen ondersteunen — een kwalijke ontwikkeling die u, als volksvertegenwoordigers, met kracht moet afwijzen en tegengaan.

Wat als de gemeenteraad wegkijkt?

- Het vertrouwen van inwoners gaat verloren.
- De democratische controle wordt uitgehold.
- Machtsmisbruik krijgt kans zich te ontwikkelen.
- Transparantie en verantwoording verdwijnen naar de achtergrond.

Inwoners zoals ik worden daardoor gedwongen om hogere instanties te benaderen, media in te schakelen en petitie te starten om hun recht te halen.

Ik verzoek u met klem:

- Neem uw rol serieus en reageer binnen 7 dagen schriftelijk op mijn signalen.
- Stel een transparant onderzoeksmechanisme in naar de handelwijze van het college en politie in deze zaak.
- Informeer mij over de mate waarin de gemeenteraad geïnformeerd is en betrokken wordt bij de voortgang.
- Gebruik uw bevoegdheden om te zorgen dat het college adequaat en transparant handelt.
- Zorg dat inwoners niet het slachtoffer worden van bestuurlijke onverschilligheid.

Tot slot:

De kracht van lokaal bestuur schuilt in openheid, daadkracht en representatie. Als u deze fundamentele waarden negeert, ondermijnt u niet alleen het vertrouwen van inwoners maar ook de toekomst van onze gemeente als democratische gemeenschap.

Ik verwacht een inhoudelijke reactie en een concreet plan van aanpak, zo niet dan zal ik mij genoodzaakt zien dit bestuurlijke falen breed onder de aandacht te brengen van hogere overheden, media en maatschappelijke organisaties.

Met hoogachting,



Onder aanmelding van ontvangst van mijn schrijven, verwacht ik binnen 7 werkdagen een reactie over de te nemen maatregelen en de bijbehorende tijdlijn.

Daarnaast wil ik aangeven dat bij de aanstaande juridische procedure tegen alle betrokken partijen ook de gemeenteraad ter verantwoording zal worden geroepen.

Taak van de gemeenteraad

De gemeenteraad is het **hoogste bestuursorgaan** van een gemeente en vertegenwoordigt de inwoners. De belangrijkste taken zijn:

- **Beleidskaders stellen:** Ze bepalen de grote lijnen van het gemeentebestuur, zoals begroting, ruimtelijke ordening, sociale voorzieningen, etc.
- **Controleren:** De gemeenteraad controleert het college van burgemeester en wethouders (B&W) op het uitvoeren van het beleid en beheer van de gemeente.
- **Besluiten nemen:** Ze nemen belangrijke besluiten over gemeentelijke zaken, bijvoorbeeld over investeringen en regels.
- **Vertegenwoordigen:** Ze behartigen de belangen van de inwoners en nemen klachten of signalen serieus.

Wat kan de gemeenteraad doen tegenover B&W?

De gemeenteraad heeft verschillende middelen om B&W aan te spreken en eventueel terecht te wijzen:

- **Vragen stellen:** Raadsleden kunnen schriftelijke en mondelinge vragen stellen aan B&W om verantwoording te vragen.
- **Moties indienen:** Een motie is een formeel verzoek of uitspraak van de raad aan B&W, bijvoorbeeld om iets te doen of juist te laten.
- **Debatteren:** De raad kan debatteren over het gevoerde beleid en het functioneren van B&W.
- **Controleren:** Via commissies en controle-instrumenten (zoals de Rekenkamer) houdt de raad toezicht.
- **Amendementen en begrotingsrecht:** Ze kunnen voorstellen wijzigen en besluiten over de begroting.
- **Onderzoeken en enquêtes:** In ernstige gevallen kan de raad een onderzoek of enquête instellen.
- **Sancties:** Uiteindelijk kan de gemeenteraad via een motie van wantrouwen aan de burgemeester en/of wethouders laten weten dat ze hun vertrouwen verliezen. In extreme gevallen kan dit leiden tot het aftreden van B&W.

Wat als de gemeenteraad weggijkt?

Als de gemeenteraad **wegkijkt of niets doet** omdat ze zich 'vriendjes' voelen met B&W, is dat ernstig. Het betekent:

- **Verlies van vertrouwen van inwoners.**
- **Minder democratische controle, waardoor mogelijk machtsmisbruik kan ontstaan.**
- **Minder transparantie en verantwoording.**

In zo'n situatie kunnen inwoners en belanghebbenden:

- **Klacht indienen bij hogere instanties:** Zoals de provincie, de Nationale Ombudsman, of de rechter.
- **Media inschakelen:** Om druk te zetten op politiek en bestuur.
- **Burgerinitiatieven en petitie starten.**
- **Verkiezingen afwachten:** En nieuwe raadsleden kiezen die wel kritisch zijn.

Samenvatting:

- De gemeenteraad moet **actief controleren** en B&W aanspreken.
- Ze hebben daartoe **veel bevoegdheden en instrumenten**.
- Als ze dat nalaten, ondermijnt dat de lokale democratie.
- Burgers kunnen dan ook stappen ondernemen om dit aan te kaarten.

BIJLAGE

Bevoegdheden van de burgemeester

1. Gemeentewet – Artikel 172: Handhaving van de openbare orde

- **Artikel 172, lid 1:** "De burgemeester is belast met de handhaving van de openbare orde."
- **Artikel 172, lid 2:** "De burgemeester is bevoegd overtredingen van wettelijke voorschriften die betrekking hebben op de openbare orde, te beletten of te beëindigen." [Omgevingsweb+5Maxius+5Kennisbank Openbaar Bestuur+5](#)
- **Artikel 172, lid 3:** "De burgemeester is bevoegd bij verstoring van de openbare orde of bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, de bevelen te geven die noodzakelijk te achten zijn voor de handhaving van de openbare orde." [Het CCV+5Maxius+5Raad van State+5](#)

Deze artikelen geven de burgemeester de verantwoordelijkheid en bevoegdheid om de openbare orde te handhaven en in te grijpen bij overtredingen of dreigende verstoringen.

2. Gemeentewet – Artikel 174: Toezicht op openbare samenkomsten en voor het publiek openstaande gebouwen

- **Artikel 174, lid 1:** "De burgemeester is belast met het toezicht op de openbare samenkomsten en gemakkelikheden alsmede op de voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven." [Het CCV+4Maxius+4Kennisbank Openbaar Bestuur+4](#)
- **Artikel 174, lid 2:** "De burgemeester is bevoegd bij de uitoefening van het toezicht, bedoeld in het eerste lid, de bevelen te geven die met het oog op de bescherming van veiligheid en gezondheid nodig zijn." [Maxius+1Kennisbank Openbaar Bestuur+1](#)
- **Artikel 174, lid 3:** "De burgemeester is belast met de uitvoering van verordeningen voor zover deze betrekking hebben op het in het eerste lid bedoelde toezicht." [Maxius](#)

Deze artikelen benadrukken de rol van de burgemeester in het toezicht op openbare samenkomsten en gebouwen, met de bevoegdheid om in te grijpen wanneer nodig.

Zorgplicht van de gemeente bij fraudezaken

1. Nationale Ombudsman – Onderzoek naar de uitvoering van de Fraudewet

- Volgens de Nationale Ombudsman moet de overheid bij de uitvoering van de Fraudewet zorgen voor een evenredige en zorgvuldige behandeling van burgers. [Nationale ombudsman](#)
- De Ombudsman heeft aangegeven dat bij de uitvoering van de Fraudewet de overheid moet zorgen voor een evenredige en zorgvuldige behandeling van burgers.
- De Ombudsman heeft aangegeven dat bij de uitvoering van de Fraudewet de overheid moet zorgen voor een evenredige en zorgvuldige behandeling van burgers.

Deze bevindingen benadrukken de verantwoordelijkheid van de gemeente om zorgvuldig om te gaan met zaken die betrekking hebben op fraude en de behandeling van burgers.

Acties bij nalatigheid van de gemeenteraad

Als de gemeenteraad nalaat om adequaat te reageren op klachten of verzoeken, kunnen de volgende stappen overwogen worden:

- **Klacht indienen bij de Nationale Ombudsman:** De Nationale Ombudsman kan onderzoek doen naar het handelen van de gemeente en aanbevelingen doen voor verbetering.
- **Juridische stappen ondernemen:** Afhankelijk van de situatie kunnen juridische procedures worden gestart tegen de gemeente of betrokkenen.
- **Media inschakelen:** Het onder de aandacht brengen van de situatie via de media kan druk uitoefenen op de gemeente om actie te ondernemen.