VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 24 JUNI 2021

Onderwerp: RV Zienswijze versie 2. MRA-verstedelijkingsstrategie

Voorzitter: mw. S. van de Meeberg

De leden: mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.J.J.M. Klijn, dhr. J.A. Kos, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. R.Y.J. Nieuwenhuizen, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, mw. I.C. Vink-Albrecht

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren welkom, we zijn iets verlaat omdat de andere sessie iets uitliep. We zijn iets later begonnen met de Verstedelijkingsstrategie 2030 tot 2050 van de Metropoolregio Amsterdam. Deze specifieke sessie gaat over het verzoek om reacties op versie 2 van het verstedelijkingsconcept. We gaan hierover stemmen op 1 juli a.s. en vandaag eerst met elkaar hierover in gesprek. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Klijn, PvdA, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Ja dank u wel voorzitter. De PvdA heeft met veel belangstelling kennisgenomen van de tweede versie van de Verstedelijkingsstrategie van de MRA. Na lezing hebben wij vragen bij twee belangrijke thema's. Welke toekomst zien wij voor ons en hoe verhoudt de MRA zich tot de afzonderlijke gemeenten en provincies en tot de landelijke overheid? De verbindingen via het OV tussen Amsterdam en Haarlemmermeer en die tussen Amsterdam en Almere worden enorm verbeterd door het doortrekken van de Noord/Zuidlijn en de IJmeerlijn. Tegelijkertijd wordt voorgesteld om de ring A10 af te waarderen en de A9/A5 onderdeel te maken van een nieuwe ring rond Amsterdam. Verder zouden de havens moeten uitbreiden naar onze Houtrakpolder en als dit alles doorgang vindt, komt Amsterdam fysiek veel dichter bij omliggende gemeenten te liggen dan nu het geval is. Een toekomst waarin gemeenten als Haarlemmermeer, Zaanstad en Almere letterlijk onderdeel worden van Metropoolregio Amsterdam en de PvdA is zeker niet tegen een dergelijke ontwikkeling, maar het is dan wel heel belangrijk dat het idee van een polycentrische metropool niet wordt losgelaten en dat de diverse kernen hun eigen identiteit moeten kunnen behouden, maar wij denken dat daar de schoen wringt. Nu wordt al zichtbaar dat het niet lukt om tot een door alle participanten gedragen besluitvorming te komen, twee voorbeelden. De Houtrakpolder. Haarlemmermeer heeft in een zienswijze op de eerste versie van de verstedelijkingsvisie duidelijk aangegeven dat de reservering voor de uitbreiding van de Amsterdamse havens moet verdwijnen, het gebied is groen en belangrijk voor recreatie en dat moet zo blijven. We zien nu dat de reservering ook opgenomen is in de tweede versie, daar is dus niet naar geluisterd. Schiphol. De verschillende gemeenten denken heel verschillend over het aantal vluchten. Aalsmeer en Uithoorn willen een vermindering naar 375.000 vluchten en zelfs de VVD daar is daar voor. Haarlemmermeer is volgens het coalitieakkoord voor groei onder voorwaarden en de PvdA vraagt zich overigens af of dit standpunt heroverwogen moet worden. Er bestaat frictie tussen het doel om te verstedelijken, wat veel meer woningen betekent en onze luchthaven. Wij denken dat bij meer woningen geen groei van het aantal vluchten hoort en dat bij meer vluchten de groei van het aantal woningen beperkt zou moeten zijn. De MRA is een netwerkorganisatie, maar we moeten ons realise-

ren dat de ontwikkeling wel eens zou kunnen gaan naar een centraalgestuurde metropool Amsterdam met afgeleide bevoegdheden voor de voorsteden, ook wel stadsdelen genoemd. In de wereld zijn tal van voorbeelden van hoe een metropool tot stand komt en ik ben erg benieuwd hoe onze raad daar tegenaan kijkt, daar kunnen we het misschien in de tweede termijn over hebben. Tot slot. De PvdA kan zich vinden in de zienswijze die het college heeft opgesteld, met name de reactie met betrekking tot de Houtrakpolder vinden wij uitstekend. Wellicht kan nog extra aandacht besteed worden aan het besluitvormingsproces, dat is op zich een ander traject, maar het proces verstedelijkingsvisie geeft daar wel aanleiding toe. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Keurig binnen de tijd, maar die is nu voor de eerste termijn wel helemaal op. Dan de HAP, mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. De urgentie is hoog, we staan namelijk voor een aantal grote uitdagingen. De vele transities en de krapte op de woningmarkt vragen om een gezamenlijke aanpak. De ruimte in Haarlemmermeer is schaars en niet alle ambities sluiten naadloos op elkaar aan, dat betekent ook dat er keuzes gemaakt moeten worden op thema's waarop we nu actie moeten zetten en al die verschillende keuzes vragen om verschillende investeringen. Dat kan helaas niet overal tegelijk gebeuren en fasering met betrekking tot de investeringsstrategie is noodzakelijk. De samenwerking tussen rijk, regio en gemeenten moeten ervoor zorgen dat er een gezamenlijke koers komt voor de ontwikkeling van de MRA op de middellange en lange termijn, een strategie die keuzes op verschillende gebieden bij elkaar brengt en ik noem er een aantal. Wonen, werken, mobiliteit, leefkwaliteit, landschap energie, water, klimaatadaptatie en ecologie. Het is een mond vol voorzitter en je vraagt jezelf af of deze strategie niet te breed wordt ingezet, neemt de MRA in te korte tijd niet te veel hooi op zijn vork waardoor we in plaats van alles 100% te doen van alles een beetje gaan doen? Het risico van dit concept zit voornamelijk in de uitvoerbaarheid en laten we als raad blijven toezien op de uiteindelijke uitwerking van de Verstedelijkingsstrategie. Voorzitter, de Verstedelijkingsstrategie richt zich naast het versterken van de identiteit en de kwaliteiten van de MRA op vijf kernambities en HAP deelt deze ambities, in het bijzonder maakt de ambitie 'Sociaal sterk' deze lokale partij trots. Het is goed om te lezen dat de strategie expliciet aandacht besteedt aan de sociaaleconomische verschillen. Als de verdeling van de groei blijft zoals voorspeld is, groeien de verschillen in onze regio enorm met een negatieve uitwerking op de kansengelijkheid binnen de regio. De huidige ontwikkelingen op de woning- en arbeidsmarkt brengt de kwaliteit van een sociaal sterke regio in gevaar en het richten op kansengelijkheid is voor mijn fractie van essentieel belang. Het tegengaan van segregatie en het inzetten op betaalbare woningen voor al onze inwoners is en blijft voor HAP een speerpunt en u mag van deze lokale partij ook verwachten dat wij hier streng op zullen toezien en dat we de kloof tussen arm en rijk zo klein mogelijk willen houden. Dat betekent in de praktijk inzetten op het bouwen van betaalbare woningen, starters mogen als het aan ons ligt voorzitter niet meer worden uitgesloten van de woningmarkt. Voorzitter, mijn fractie wil het college complimenteren voor de gedegen opvattingen en wensen die aan de stuurgroep zijn geuit.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Beusenberg mijnheer El Idrissi. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter, ik weet dat het weer van mijn spreektijd afgaat, maar op zich heb ik daar niet zo'n moeite mee. Ik hoorde de heer El Idrissi een hele interessante vraag of toezegging geven, dat de starters mogen niet… Wilt u dat nog eenmaal herhalen?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, ik wijs u er wel op dat het debat voor de tweede termijn is.

De heer BEUSENBERG: Ik wil die vraag even horen.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, herhaalt u die ene zin even.

De heer BEUSENBERG: Ja, die ene zin.

De heer EL IDRISSI: Ik ben heel blij dat u daarnaar vraagt want starters mogen niet meer worden uitgesloten van de woningmarkt.

De heer BEUSENBERG: Ja die bedoel ik, die zit er bij mij in. Hoe wilt u dat dan oplossen?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Daar zijn heel veel verschillende mogelijkheden voor. Ten eerste zit het grootste probleem hem in vraag en aanbod, die zijn niet meer in proportie met elkaar. Er is erg veel vraag naar woningen en er is te weinig aanbod. Het college doet dat heel goed, we zetten heel erg goed in op het bouwen van veel woningen, maar waar het nu om gaat is het bouwen van betaalbare woningen, HAP zal er de komende tijd heel erg scherp op toezien dat dit ook blijft gebeuren in de hoedanigheid die wij ook willen, maar het grootste probleem mijnheer Beusenberg zit in het feit dat alles wat je nu betaalbaar bouwt over twee tot drie jaar niet meer betaalbaar is. Dat heeft te maken met hoe de markt zich heeft ontwikkeld en daar zit een groot probleem. Hoe je dat oplost, daar kun je op verschillende manieren op inzetten, het enige wat je daarvoor nodig hebt, is de bereidheid van het college en van de raad om daar goed naar te kijken.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, u hebt met uw antwoord nu de hele spreektijd van de SRH opgemaakt.

De heer BEUSENBERG: Dat geeft niet, dat vind ik helemaal niet erg want ik vind dit superbelangrijk. Volgende week kom ik met een nota en ik hoop dat de HAP die gaat steunen.

De VOORZITTER: Laten we verdergaan met de eerste termijn. Straks in de tweede termijn kunt u echt met elkaar discussiëren. Mijnheer El Idrissi, maakt u uw eerste termijn af.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter. HAP kan mee met alle opvattingen en wensen die het college heeft geuit. Nog even kort een aantal opvallende punten. Aandacht voor de impact van de luchthaven op de regio binnen die Verstedelijkingsstrategie is belangrijk, de balans tussen lusten en lasten moet in evenwicht zijn en blijven en daarom is de verkenning als regio samen met het rijk naar mogelijkheden ook van essentieel belang om dat evenwicht staande te houden, het gaat ons ook om dat evenwicht. Dan de Houtrakpolder, mijnheer Klijn sprak er al over. Het college is resoluut over de voorgenomen strategische reservering voor havenontwikkelingen van de Houtrakpolder en ook mijn fractie vindt dat gewoonweg onacceptabel. Temeer omdat we ook in de eerste versie expliciet hebben aangegeven dat de raad over zijn eigen besluitvorming gaat. Thema's en vraagstukken binnen de afzonderlijke gemeentegrenzen worden door de raden zelf opgepakt en dat betekent ook dat besluitvorming te allen tijde bij de raad ligt en dus niet bij de MRA. Het risico blijft of er niet nog meer van dit soort grootschalige MRA-ideeën zijn die ons als raad in de besluitvorming op onze eigen thema's achterwege stelt. Ik ga afsluiten voorzitter, de laatste zin. Mijn fractie wil het college en ook de andere partijen nogmaals duidelijk maken dat de democratische legitimiteit bij de gemeenteraden ligt, hoe vaker en harder we dit roepen, hoe duidelijker dat wordt opgepakt. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik sluit aan bij wat mijn voorganger, mijnheer El Idrissi, zei

over de democratische legitimiteit van de MRA. Wij vinden het ook heel goed dat het college daar in de reactie stevig op inzet en we willen ook benadrukken dat er voldoende ruimte voor participatie moet zijn want we moeten ons als gemeenteraden ook kunnen verhouden tot onze inwoners. Het tweede gaat over de uitwerking van de leefkwaliteit op Schiphol. Het zal u niet verbazen dat GroenLinks een stevig standpunt heeft, wij vinden dat je minder moet vliegen, zeker als je meer woningen gaat bouwen. Daar besluit Haarlemmermeer niet over, maar het is heel goed dat er een groot onderzoek naar de leefbaarheid rond Schiphol komt en daar heb ik wel een vraag over. Er heeft ons het nieuws bereikt dat in de AM-regio onmin is ontstaan, laat ik het maar zo samenvatten, wat erin heeft geresulteerd dat de raad van Aalsmeer een brief heeft gekregen waarin het Haarlemmermeerse college werd aangesproken op het feit dat na een jaar gebroken zou zijn met de strategie, de redeneerlijn, die was afgesproken en ik wil heel graag van de wethouder horen wat daar gebeurd is en of de verhoudingen blijvend zijn geschaad of dat het inmiddels weer een beetje de goede kant op gaat. Het derde gaat over de A10, daarbij moest ik toch denken aan de 380kV-leidingen die ineens van hogerhand in onze gemeente zijn neergedaald en dat had een desastreus effect op de woningbouwplannen aan de westflank. Ik denk dat mijnheer El Idrissi dat ook bedoelde, ik kan me voorstellen dat dit zo'n voorbeeld is. Wij gaan natuurlijk ook heel graag over ons eigen grondgebied en de vraag is wat we gaan doen. Dat brengt me bij het volgende punt dat daar eigenlijk ook mee samenhangt, wat gaan we met de Houtrakpolder doen. Mijn fractie is blij met het stevige standpunt van het college, op papier ziet het er goed uit, maar wij hebben ook gemerkt dat er bijvoorbeeld in de omgevingsvisie van Amsterdam toch wat andere activiteiten staan gepland dan wij als Haarlemmermeer en voormalig Haarlemmerliede en Spaarnwoude hebben bedacht. Hetzelfde geldt voor de havenvisie en mijn vraag is: wat is de inzet van het college om ook op die dossiers te zorgen dat daar staat wat wij willen. Het is ons gebied, dus dat is eigenlijk de vraag en daarmee wil ik het afsluiten.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux. Dan heb ik staan mevrouw Vink, CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter. Vanavond bespreken we de tweede conceptversie van de Verstedelijkingsstrategie MRA. Hierin worden belangrijke keuzes gemaakt op het gebied van wonen, werken en bereikbaarheid. Het doortrekken van de Noord/Zuidlijn van Amsterdam-Zuid naar Schiphol en Hoofddorp is hierin een belangrijke stap, maar we hebben recent ook in de krant gelezen dat de bouw van bijna 100.000 woningen binnen de MRA zonder geld voor de IJmeerlijn en de Ringlijn in gevaar komt. Daarom zijn beide projecten in tranche 2 van het Groeifonds wederom aangemeld. Het doortrekken van de Noord/Zuidlijn wordt met name vanuit het Amsterdamse nadrukkelijk gekoppeld aan het sluiten van de Ringlijn en de buit is voor Haarlemmermeer dus nog niet binnen. De zuidflank van het MRA-gebied heeft de grootste economische groei door de luchthaven Schiphol en de Greenport Aalsmeer. Hier is de woningbouwopgave groot, maar tegelijkertijd is het ook een lastige opgave met alle beperkingen ten aanzien van de stikstofnormen en de overlast van Schiphol. Aan de ene kant wil iedereen graag woningen in de regio bouwen, maar aan de andere kant wil men Schiphol de groeimogelijkheden niet ontnemen. Dit blijft dus een lastig punt waar overheden soms lijnrecht tegenover elkaar staan. Dit komt vooral tot uiting in Rijsenhout, waar de kassen er tot op de dag van vandaag nog steeds troosteloos bij staan. Er zijn al diverse ministers geweest, maar door het web van regels wil de woningbouw daar maar niet van de grond komen. Gebieden zoals deze verpauperen en dat komt het leefklimaat ook niet ten goede. Het rijk en de regio moeten echt keuzes maken, dan komt het gebied uit de houdgreep van de overheid en komt er duidelijkheid voor de inwoners en initiatiefnemers. Er is nu een onderzoek van twee jaar gestart met een containerdorp in Hoofddorp in samenwerking met de TU Delft om te kijken hoe we meer geluidadaptief woningen kunnen bouwen, maar ook hoe we de overlast van Schiphol kunnen beperken. De luchthaven is een belangrijk onderwerp bij veel vraagstukken die binnen de MRA spelen en bij de keuzes die binnen de Verstedelijkingsstrategie gemaakt moeten worden. Je ziet dat de woningbouw afhankelijk is van heel veel factoren, het OV, de

infra en Schiphol. Het CDA wil er absoluut voor zorgen dat er genoeg groen overblijft om in te recreëren en dat onze open polder niet wordt opgeslokt door torenhoge ambities op het gebied van woningbouw en economische groei door grenzeloze uitbreiding van bedrijventerreinen. Laten we trots zijn en blijven op onze mooie groene gebieden waar onze inwoners kunnen recreëren en dan heb ik het uiteraard, wat ik van veel collega's ook al hoorde, over de mooie Houtrakpolder. Wat het CDA betreft, blijft de Machineweg de absolute grens voor het Westelijk Havengebied van Amsterdam en wij grijpen elke kans aan om deze boodschap te herhalen, de oorspronkelijke groene buffer in dit gebied verdraagt geen verdere aantasting en bij de ontwikkeling van andere havenactiviteiten zal vooral naar een efficiëntere inrichting van de bestaande ruimte gekeken moeten worden. Wij kunnen ons uiteraard vinden in het standpunt van het college hierover. Mijn fractie vindt dat er een goede balans moet zijn tussen groen, recreatie, wonen en voorzieningen. Gezien het feit dat we door de klimaatverandering steeds meer te maken krijgen met droogte en extreme regenbuien is het van belang om gebieden in te richten voor piekwaterberging. Dan nog een puntje, mijn fractie vindt het van groot belang dat de raad ook zijn mening over versie 3 kan geven voordat die met het rijk besproken wordt. U begrijpt dat mijn fractie kan instemmen met de brief aan de voorzitter van de stuurgroep Verstedelijkingsstrategie MRA. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Vink. Dan mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. De belangrijkste boodschap van de VVD vandaag is dat we helemaal achter de brief met wensen en bedenkingen ten aanzien van de tweede versie van de verstedelijkingsvisie van de MRA staan en met name de stellige toon daarvan en met betrekking tot het behoud van de Houtrakpolder. Als wij willen verstedelijken, zullen we ook ons groen moeten behouden om de leefbaarheid te garanderen en de stelligheid waarmee dat wordt gebracht, kan onze goedkeuring krijgen. Wederom ook dank aan de actieve MRA-werkgroep zonder wie wij dit stuk waarschijnlijk nooit democratisch hadden besproken en ik heb het hier al door meerdere collega's horen zeggen, die democratische legitimiteit is voor ons ook een absoluut vereiste voor het vaststellen van een gezamenlijke visie. We zullen deze visie dus ook in gezamenlijkheid moeten vaststellen en ons verdiepen in hoe andere gemeenten hierin staan. Dan is het fijn als je als lokale partij ook een regionaal netwerk hebt. De verschillende VVD-fracties hebben dan ook goed contact met elkaar want samen hebben we meer invloed. De VVD ondersteunt ook de vragen van het college met betrekking tot de investeringsstrategie, de MRA is bedoeld als overleg- of samenwerkingsclub en zodra daar een budget naartoe gaat, geldt ook hier dat de uitgaven daarvan democratisch moeten worden verantwoord. Dan hebben wij toch nog drie toevoegingen aan die brief met wensen en bedenkingen die wij willen voorleggen, ook aan onze collega's, en die gaan met name over de focus waarvan we eerder in deze raad hebben gezegd dat we die belangrijk vinden. Wat de VVD betreft, biedt de MRA juist toegevoegde waarde als het om economie, mobiliteit en wonen gaat. Daarin moet je samen optrekken, daarin gaat het grote geld om en daarin moet je met het rijk optrekken. Sociaalmaatschappelijke vraagstukken horen wat ons betreft echt bij gemeenten zelf thuis en dat we dat nu bij de MRA neerleggen, sluit niet aan bij de focus waar we eerder om hebben gevraagd en dat zou wat ons betreft aan die brief met wensen en bedenkingen mogen worden toegevoegd.

De VOORZITTER: Een interruptie van de heer El Idrissi

De heer EL IDRISSI: Dank u voorzitter, ik wil inderdaad even inhaken op wat mevrouw Van Straten over de sociaaleconomische verschillen zegt. Dat is regio-overstijgend en dat kun je niet alleen in een gemeente oppakken, dat gaat namelijk over de arbeidsmarkt waar kansengelijkheid moet worden gecreëerd en het gaat over de woningmarkt, dat is gemeenteoverstijgend en dat kun je niet even in een gemeente oplossen. Is mevrouw Van Straten het daarmee eens?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, een korte reactie, maar ik roep echt op om het debat voor de tweede termijn te bewaren. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: De arbeidsmarkt lossen we regionaal op, daar hebben we vorige week over gesproken, maar als het gaat over het versterken van de economie, dan zeker. Dat noemde ik net ook en als mijnheer El Idrissi sociaalmaatschappelijke vraagstukken op één lijn zet met betaalbaar wonen, dan zeg ik ook dat je wonen ook regionaal moet doen, dat heb ik volgens mij net ook aangegeven. Dat zijn de onderwerpen die je regionaal moet oppakken, maar sociaalmaatschappelijke vraagstukken het liefst zo dicht mogelijk bij de burger, dus op gemeentelijk niveau. Dan heb ik nog twee toevoegingen. We missen nog steeds een voor ons belangrijke inbreng en dat is de transformatie van verrommeld glas zoals dat genoemd wordt. We hebben de vorige keer al aangegeven dat dit dé kans voor onze gemeente is om het rijk hierbij te betrekken. Onze wethouder heeft al aangegeven dat we dit verrommeld glas alleen niet gaan oplossen en dit is nu de mogelijkheid om het onder de aandacht van het rijk te brengen. Er worden in die strategie allerlei gemeenten genoemd, maar niet onze gemeente en ik zou toch echt heel graag Haarlemmermeer daar ook in genoemd zien.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Ballieux van GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Eigenlijk een aanvulling, maar ik zal met een vraagteken eindigen. Het staat mij bij dat we nog een update van de portefeuillehouder zouden krijgen over de gesprekken met de provincie over het glasgebied. Staat u dat ook bij mevrouw Van Straten?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, nu moet ik even heel goed nadenken. Ik heb het idee dat wij daar al een brief over hebben gekregen. Ja, daar hebben wij volgens mij een brief over gekregen, daarin wordt ook aangehaald dat het heel moeilijk is om dat lokaal op te pakken en wat mij betreft, biedt dit dus weer de kans om dat op te pakken.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw eigen termijn dan.

Mevrouw VAN STRATEN: Wat ons betreft nog een toevoeging die ik graag nog wil bespreken en dat is de samenwerking met de regio's om ons heen want dat ontbreekt eigenlijk in deze strategie en wat ons betreft, biedt dat ook weer een kans om qua mobiliteit de verbinding met Schiphol en de Bollenstreek op de kaart te zetten omdat die ook economisch gezien van meerwaarde kan zijn.

De VOORZITTER: U krijgt weer een interruptie, ditmaal van D66, mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, een verhelderende vraag. Bedoelt u met 'regio's om ons heen' alles wat buiten die MRA valt, dus in ons geval met name aan de zuidkant?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. In het geval dat ik nu noem is het aan de zuidkant, maar sowieso alles om ons heen. De MRA is ook geen eiland en die zal ook moeten samenwerken, maar we lezen helemaal niets over hoe daarover gedacht wordt. Wat ons betreft, zou dat een mooie toevoeging zijn.

De VOORZITTER: Wilt u afronden mevrouw Van Straten want eigenlijk bent u door uw tijd heen.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wil nog een keer dankzeggen aan de MRA-werkgroep voor zijn inzet omdat we deze strategie weer op tijd in deze raad hebben kunnen bespreken. Dat lijkt me een mooie afsluiting.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Kos van Forza! Gaat uw gang.

De heer KOS: Ja voorzitter, dank u wel. De fractie van Forza! heeft grote moeite met het proces. De vorige sessie was de raad te vroeg voor inhoudelijke ideeën en vandaag dan versie 2 van de Verstedelijkingsstrategie, de verdiepingsslag van wensen en bedenkingen. Versie 3 wordt niet meer besproken en hierna zet de MRA direct de stap naar het rijk en mogen wij in Haarlemmermeer aan het eind van 2021 instemmen met het beleid dat dan al vastligt. Mag ik concluderen dat we vanavond misbruikt worden voor schijninspraak? Vanavond voor 1/33 deel inhoud toevoegen zonder dat het gehele speelveld te overzien is. Hoe kan het zijn dat dit proces nauwelijks nog democratisch te noemen valt? De sociale component is niet uitgewerkt, economie nog niet voldoende uitgewerkt, afspraken over woningbouw, nee we maken nog geen afspraken want die maken we in de raden zelf. Lees: wij mogen in Haarlemmermeer de woningen voor Amsterdam bouwen, die heeft met het eisenpakket iedere ontwikkelaar al de stad uitgejaagd. Een investeringsstrategie, tja die ontbreekt vooralsnog. Voorzitter, dit voelt als minachting van de raad, een dikke procesmatige middelvinger van de MRA naar de lokale democratie van Haarlemmermeer en andere betrokken gemeenten. Dan de inhoud. Wat de fractie van Forza! betreft, gaat de hoogste prioriteit uit naar woningbouw. Daarnaast maken wij ons grote zorgen over de enorme hoeveelheid subdoelen en de vele nog niet uitgewerkte thema's. Gezien de beperkte fysieke mogelijkheden in onze mooie gemeente en de enorme noodzaak op de regionale woningmarkt is er wat onze fractie betreft een nadrukkelijke voorrang voor woningbouw in het belang van de burgers van Haarlemmermeer. We kunnen niet overal bouwen, landelijke regelgeving belemmert de woningbouw al en laten we er dan voor waken dat te veel regionale afspraken en regeltjes, met name op het gebied van overdreven verduurzaming, de target van 40.000 woningen verder in het nauw drijft. De visie van een polycentrische structuur spreekt aan, maar geef dan ook de ruimte om die lokale kenmerken en kwaliteiten te laten doorgroeien. Tot slot voorzitter een positieve noot, twee steunbetuigingen aan het college. De Noord/Zuidlijn doortrekken zou fijn zijn en wat Forza! betreft dan ook gelijk naar Nieuw-Vennep en dan de tweede. We hebben al een groot internationaal vliegveld binnen onze gemeentegrenzen, dus een haven erbij in de Houtrakpolder vinden wij van Forza! onbespreekbaar. Wij gunnen onze burgers namelijk een stukje natuurlijk groen en zijn bovendien een gerespecteerd gastheer voor Mysteryland en hier en daar een gezellige mudrun. Kort samengevat, wij kunnen de brief steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kos. Dan heb ik staan mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Voor een groot deel kan ik een aantal van mijn voorgangers volgen. Ik heb als eerste alleen wel een vrij kritische vraag aan onze wethouder. Zowel de VVD als GroenLinks hebben gerefereerd aan het feit dat wij contacten hebben met andere partijen buiten deze regio, maar die wel binnen de MRA vallen. Ik vond dat mijn collega van GroenLinks het vrij netjes verwoordde, zij sprak over teleurstelling over de opname van Schiphol in het voorstel. Ik heb berichten gehoord en gelezen over dat Haarlemmermeer wordt gezien als onbetrouwbare partner in onze regio en dat gaat toch echt wel een stukje verder dan teleurstelling. Mijn vraag aan het college is waarop die onbetrouwbaarheid is gebaseerd, of die ziet op het proces, namelijk op het feit dat er een jaar lang gesproken is over een gezamenlijke visie en dat die naar het zich laat aanzien aan het eind eenzijdig door Haarlemmermeer is gewijzigd en ziet die ook op die inhoud? Wat is er dan gewijzigd vanuit de gezamenlijke AM-redeneerlijn, wat hebben wij gedaan waardoor in ieder geval onze AM-groep ons op dit moment als onbetrouwbare partner ziet? Dat is een heftige zware stellingname en daar maak ik me zorgen om, zeker ook omdat we het hier over de AM-groep hebben en het uitein-

delijk gaat om de MRA-groep, een nog veel groter verband. Als we het AM-verband al niet met elkaar kunnen bolwerken, hoe gaan we dat dan in hemelsnaam ooit in MRA-verband doen daar waar D66 een enorm voorstander van dat MRA-verband is en eigenlijk ook wel volledig overtuigd is van het feit dat we niet zonder zo'n MRA kunnen? We hebben allemaal een presentatie over die hele Verstedelijkingsstrategie van de MRA kunnen volgen, ook op de website is daar enorm veel over te vinden en als je je daar even in verdiept, is volkomen helder dat alles op elkaar ingrijpt, dat we niet alleen staan en dat we niet alleen kunnen blijven staan, wat D66 betreft ook niet, mevrouw Van Straten, op het gebied van kansengelijkheid, de sociale variant. Dus wij zullen in ieder geval niet instemmen met de prioritering van de drie punten die u noemde want voor D66 is juist ook die sociale invalshoek zo van belang. Ook de woon-werkbalans en het tegengaan van vervoersarmoede is een van de sociale aspecten, maar die heeft volledig te maken met hoe je zo'n MRA inricht. Dus die ziet ook op woningbouw, het grijpt allemaal in elkaar, het een kan niet zonder het ander en dat moet op een breder niveau dan alleen op gemeentelijk niveau. Even terug naar de brief die er ligt over de Houtrakpolder. Het is grappig wat de taal met mensen doet, het wordt vrij stevig aangezet, maar de laatste zin van de brief is "Wij verwachten dat deze wens ook uitgangspunt is bij de verdere samenwerking in MRA verband'. Ik heb mijn hele jeugd lang een pony van Sinterklaas gewenst, maar nooit gekregen. Ik vind een wens juist niet zo heel erg sterk en ik zou daar wel iets in willen zien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij. Dan heb ik staan mijnheer Nieuwenhuizen, ChristenUnie-SGP. Dit is zijn maidenspeech, dus u mag hem niet interrumperen en allemaal met gepaste aandacht naar hem luisteren.

De heer NIEUWENHUIZEN: Gepaste aandacht is altijd goed voorzitter, dank je wel. Het is mooi om na mijn beëdiging op 1 april 2021 hier ook een keer live aanwezig te zijn en ik voel me in ieder geval op mijn plek hier. Goedenavond allemaal, de fractie van de ChristenUnie-SGP heeft weinig aan te merken op versie 2 van het Verstedelijkingsconcept MRA. We hebben ook nu al veel goede dingen gehoord en het is inderdaad een no go om de Houtrakpolder op te geven voor een eventueel havengebied, dat is in de brief prima omschreven. In de reactie wordt gevraagd om versie 3 ter controle aan ons toe te sturen, maar de vraag blijft dan wel wat we daarmee willen en kunnen doen. Vinden we dan nog een tweede consultatieronde wenselijk of nodig want vanuit de redeneerlijn Amstelland-Meerlanden begrijpen we dat de volgende stap het vaststellen van de Verstedelijkingsstrategie door de MRA gebeurt en de vraag die overblijft is wat we met die versie 3 gaan doen. Dat was het, tot zover.

De VOORZITTER: Kort maar krachtig, dank u wel. Mijnheer Beusenberg, eigenlijk is uw tijd hartstikke op, maar ik vind dat u toch twee of drie zinnen mag zeggen. Ik kijk even om me heen of iedereen het daarmee eens is. Ja, u mag in de eerste termijn nog even kort iets meegeven.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel. Ik heb in ieder geval van mijn fractieassistent te horen gekregen dat ik moest aandikken dat, als het over de gemeente Haarlemmermeer gaat, de regie ook bij de gemeente Haarlemmermeer blijft. Dat is één zin. De tweede zin die ik wil uitspreken gaat over de Houtrakpolder. Bij de samensmelting van de gemeente Haarlemmerliede en de gemeente Haarlemmermeer zijn duidelijke afspraken gemaakt dat niet aan de Houtrakpolder getornd werd. Klopt dat voorzitter? Dat klopt inderdaad, dus dat houden wij zo en ik vind ook dat je afspraken moet nakomen. Verder zal ik me keurig netjes aan mijn spreektijd houden, die al verlopen is voorzitter en ik probeer straks nog wel op een paar puntjes in te breken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Bedankt allemaal voor de steunbetuigingen voor de brief met de wensen en bedenkingen, laten we daarmee beginnen want volgens mij kan de brief straks gewoon weg en dat is belangrijk want we zitten natuurlijk wel in een strakke procedure op weg naar de BO MIRT in november a.s. en als straks in de MRA op een gigantische schaal moet worden gebouwd, groen moet worden aangelegd, gekeken moet worden naar klimaatadaptatie, naar wateropvang, naar infrastructuur en naar OV dan moet er geld bij want wij kunnen dat gewoon niet financieren en het rijk moet gewoon echt met een enorme smak geld komen. 'Niet loslaten van een polycentrische ontwikkeling' zegt de PvdA. Dat is natuurlijk het uitgangspunt, dat we dat niet doen, we willen juist die polycentrische ontwikkeling. Dat zullen we goed in de gaten houden en ik denk u met ons. Dan even over de Houtrakpolder. De Houtrakpolder is natuurlijk door het Noordzeekanaalgebied aangewezen als een soort oplossing voor uitbreiding van de havenactiviteiten. De Havenstad komt in Amsterdam en de afspraak is dat ze proberen hun havenactiviteiten zo veel mogelijk te concentreren zodat er ruimte overblijft voor extra havenactiviteiten. Op een gegeven moment gaat die steenkool natuurlijk ook weg en dan komt er ook meer plaats voor andere activiteiten. Haarlemmerliede/Spaarnwoude heeft toen op de visie van het Noordzeekanaalgebied gezegd niet in te stemmen met dat stukje over de Houtrakpolder en dat staat nog steeds in die visie. Vervolgens is er een omgevingsvisie van de gemeente Amsterdam gekomen, daar hebben wij een zienswijze op ingediend en dat weet u ook, u hebt die brief van ons gekregen. Ik heb daar vorige week even naar gekeken en hem ook naar GroenLinks gestuurd omdat Piet Schouten mij daarnaar vroeg. Is daar al iets over bekend? Ja, ik heb pagina 128 gevonden en ik lees het even voor, wat zegt de gemeente Amsterdam? "We begrijpen dat de gemeente Haarlemmermeer om de vele genoemde redenen geen uitbreiding van het havenareaal op haar grondgebied wenst en de Houtrakpolder ligt niet op Amsterdams grondgebied. Die twee redenen samen maken dat we de reservering op de kaart niet intekenen. We passen de tekst in de omgevingsvisie aan omdat hieruit het beeld kan ontstaan dat Amsterdam een uitbreiding van de haven in de Houtrakpolder voorziet. Dat klopt niet, het is de visie van het Noordzeekanaalgebied die voorziet in een eventuele uitbreiding en dat nemen we in de tekst op. Ook zullen we blijven opnemen dat deze mogelijkheid pas in beeld komt na maximale optimalisatie en intensivering van bestaande terreinen en afstemming met ruimte op terreinen in de Metropoolregio Amsterdam. Daarnaast nemen we op dat de gemeente Haarlemmermeer tegen de uitbreiding van de haven in de Houtrakpolder is". Het lijkt me duidelijk dat ik echt in elk gremium, bij elke zienswijze en in elke vergadering waarin ik zit steeds hamer op de Houtrakpolder en hoe belangrijk het is om dat gebied open en groen houden voor onze gemeente. Precies zoals mijnheer Beusenberg zei, staat dat natuurlijk ook nadrukkelijk in het bestuursconvenant dat we hebben gesloten met de voormalige gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Dan Schiphol, groei en balans. Ja, dat hebben we natuurlijk met elkaar afgesproken. Dan de HAP, betaalbare woningen, de kloof tussen arm en rijk. Dit zijn eigenlijk onderwerpen voor debat. Ik begon al een klein beetje, maar eigenlijk is dit iets voor de tweede termijn. De MRA is een soort krachtenveld, hoe gaan we om met die kloof tussen arm en rijk. Ik hoorde mevrouw Van der Meij net ook zeggen 'hoe zit dat met die vervoersarmoede?' Dat wordt duidelijk geadresseerd in het platform Economie, maar ook in het platform Ruimte. Daar wordt regelmatig over gesproken, overigens ook in het portefeuillehoudersoverleg van de AM-gemeenten dat ik zelf heb opgericht wat betreft de ruimte. GroenLinks, de afwaardering van de A10, staat hier wat we willen? We willen natuurlijk geen afwaardering van de A10 want dat zou de A5, de A9 en de N-wegen natuurlijk gigantisch gaan belasten, wij krijgen dat allemaal naar ons toe. Het staat vast dat er een onderzoek komt, maar we gewoon heel serieus kijken hoe we daar uiteindelijk op moeten reageren en anders moet de gemeente Haarlemmermeer maar meebetalen aan een omlegging van de A9 want dan… Grapje. Dan de balans, het groen, de infra en de woningbouw, die zijn allemaal door mevrouw Vink genoemd en mevrouw Van der Meij beaamde dat alles op elkaar ingrijpt en dat het een ongelooflijk lastige opgave is om dit allemaal tot stand te brengen. Het hoeft natuurlijk niet van vandaag op morgen, we hebben daar natuurlijk best wel de tijd voor en juist omdat we dat met elkaar moeten doen, moeten we natuurlijk ook die Verstedelijkingsstrategie goed met elkaar afspreken. De VVD. Ja, ook mijn dank natuurlijk aan de werkgroep MRA, mij niet onbekend

dat zult u begrijpen. Sociaalmaatschappelijk hoort niet thuis in de MRA. Nou ja, daarover zijn de meningen verdeeld. Volgens de schuurpunten die wij hebben bekeken, welke schuurpunten zitten er voor de gemeente Haarlemmermeer in de Verstedelijkingsstrategie, daar hebben we onze brief op gebaseerd. Het sociaalmaatschappelijke kun je niet los zien van alle andere afspraken die je met elkaar moet maken en, dat wil ik toch wel nadrukkelijk meegeven, dit is natuurlijk wel een plan van meebewegen, een beetje geven en een beetje nemen. Je moet het met elkaar doen, je kunt niet alleen maar zeggen 'de gemeente Haarlemmermeer wil het zo en wat jullie verder willen dat boeit eigenlijk niet', je moet het met elkaar doen. Vandaar dat wij denken dat we een brief hebben gestuurd waarin de schuurpunten zijn benoemd, maar waarvan we tegelijkertijd vinden dat die geadresseerd moeten worden met natuurlijk ook dat in balans zijn en daar hoort dat sociaalmaatschappelijke ook bij. Dat wil niet zeggen dat wij hiermee bedoelen dat het Sociaal Domein in de MRA moet worden getrokken, dat is nadrukkelijk niet de bedoeling. Dan het oude verrommelde glas. Mevrouw Van Straten, dat staat negentien keer in de Verstedelijkingsstrategie genoemd, waarbij juist door ons is ingebracht dat het verrommelde glas in Rijsenhout door de Rijksoverheid moet worden bekeken om te zien of we daar nog eens een oplossing voor kunnen krijgen omdat we natuurlijk steeds in de weg worden gezeten door zowel de provinciale regelgeving als door de regelgeving vanuit de Rijksoverheid. Dus vandaar dat die echt staat benoemd. Iedereen erkent dat dit geen schuurpunt is, want Aalsmeer heeft natuurlijk hetzelfde probleem vanuit AM-verband, dus hij staat in de strategie genoemd en dat wordt meegenomen naar de BO MIRT en naar de minister.

De VOORZITTER: Uw tijd zit erop.

Wethouder SEDEE: Nee.

De VOORZITTER: Ja echt, wij zitten hier mee te timen. Iedereen heeft zich aan de tijd gehouden, de eerste termijn van iedereen zit erop om eerlijk te zijn.

Wethouder SEDEE: Jammer, ik was nog lang niet klaar.

De VOORZITTER: Ja maar mevrouw Sedee, iedereen moet zich aan de spreektijden houden en iedereen bereidt zich daarop voor, dus ook de wethouder, daarvoor zit ik hier onder andere als voorzitter. Ik zie allemaal vingers omhooggaan. Ik denk dat er dus nog heel veel vragen zijn, maar u gaat uiteindelijk over de orde. Normaal gesproken zou ik zeggen dat we nu naar het debat in de tweede termijn gaan, maar volgens mij wilt u heel graag nog een aantal vragen stellen. Dat doe ik op volgorde van het lijstje.

De heer KLIJN: Mag ik een punt van orde doen?

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, een punt van orde.

De heer KLIJN: Mijn punt van orde is dat de wethouder toch wat meer tijd krijgt. Het gaat dan wel van de debattijd af, maar ik denk dat het belangrijk is dat de vragen beantwoord worden.

De VOORZITTER: Dat is goed, het is uw orde en ik kijk om me heen. Ik zie meer mensen knikken. Mevrouw Ballieux heeft ook een punt van orde.

Mevrouw BALLIEUX: Een aanvulling. Zowel mevrouw Van der Meij als ik hadden echt wel een stevige opmerking, ik heb hem iets beleefder geformuleerd, over de gang van zaken in de AM-regio en daar wil ik toch wel graag een antwoord op hebben en mevrouw Van der Meij vast ook.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij wil daarop reageren, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Zegt u nu dat ik het onbeleefd heb geformuleerd?

De VOORZITTER: Dat mag u buiten doen met elkaar. Ik zie brede steun om de wethouder wat meer tijd te geven en dat gaat van uw debattijd af. Gaat uw gang mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel. Nou, dan ga ik direct dat verhaal over het portefeuillehoudersoverleg AM Ruimte adresseren. Wij hebben een redeneerlijn afgesproken over hoe wij in de AM-gemeenten met de samenwerking richting de MRA omgaan en die heeft u zelf vastgesteld. Daarbij hebben we altijd – zeker Haarlemmermeer en ik was er vanaf het begin bij, als het over Schiphol gaat – agree to disagree volgehouden en waarom? Aalsmeer en Uithoorn kijken heel anders tegen Schiphol aan dan bijvoorbeeld de gemeente Haarlemmermeer. Dus dan moet je met elkaar afspreken: hoe kun je de wensen en bedenkingen zo inkleden dat het wel volgens de redeneerlijn is, en dit is volgens de redeneerlijn, maar dat je het niet per se altijd volledig met elkaar eens bent. Dat kan gewoon niet met al die gemeenten, je hebt je eigen autonomie en je probeert je wel te voegen naar die redeneerlijn, maar op dit gebied… Het ging met name over een onderzoek naar de leefbaarheid in de omgeving van Schiphol, Aalsmeer wilde dat in de MRA betrekken en wij zeiden 'je kunt best een onderzoek doen, dat zijn we met elkaar eens, maar de leefbaarheid, de consequentie van bijvoorbeeld veranderende bewegingen van het vliegverkeer en hoe je omgaat met de tijden wordt besproken in de BRS', dat is het platform waar we uiteindelijk de consequenties bespreken. Daar kun je het wel of niet mee eens zijn, maar wij zitten in die BRS met drie provincies en 54 gemeenten en die is wel even iets groter dan de MRA, dat bestrijkt namelijk een veel groter gebied. Dat is volgens ons de consequente lijn die we altijd hebben voorgestaan. BRS is het platform voor de luchtvaart waar wij ons toe verhouden en waarin we met elkaar ook afspraken maken, maar dat je binnen de MRA afspraken maakt over het onderzoeken van de leefbaarheid is prima. Dat is volgens mij geen superafwijking, dus ik begrijp de ophef niet helemaal. Ik vertel het precies zoals het is.

De VOORZITTER: Een interruptie van mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja dank u wel voorzitter. Het is maar ten dele waar dat de BRS breder is, het grondgebied is breder, maar de blik is duidelijk versmalder want die is alleen op Schiphol gericht en juist de blik van de MRA is veel breder, daar hebben we het al over gehad, alles grijpt op elkaar in. Dat onderscheid herken ik wel en ik vind dat ook echt wel anders, maar dat agree to disagree, zo wordt het in de omgeving blijkbaar niet ervaren want daar was sprake van 'er was overeenstemming tot die er ineens niet meer was' en dat is toch bijzonder. Ik weet niet of we hier tot op de bodem daarvan kunnen komen want ook dat is de een tegen de ander. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Volgens mij is deze brief eerst aan u ter besluitvorming voorgelegd en hebben andere raden van de AM-gemeenten, inclusief de wethouders, deze brief helemaal niet gezien. Dus wat er precies ambtelijk en bestuurlijk in de diverse gemeenten is besproken, daar ben ik natuurlijk niet bij geweest, maar dit is de brief zoals we hem willen samenstellen en ik wil heel graag het gesprek in de AM-gemeenten weer aangaan als we weer een afspraak met elkaar hebben. Onze lijn is altijd dezelfde geweest, agree to disagree is een term die ik al vijf tot zes keer heb gebezigd en dat weet iedereen omdat dit nou eenmaal zo is, wij hebben niet dezelfde standpunten als Aalsmeer en Uithoorn wat betreft Schiphol. Dat zou u misschien wel willen, maar dat is nou eenmaal niet zo en dat weet iedereen.

De VOORZITTER: U krijgt nog een interruptie, ditmaal van mevrouw Ballieux van GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Ja dank u wel voorzitter. Ik weet niet of de wethouder bekend is met het feit dat er op 9 juni jl. een brief aan de raad van de gemeente Haarlemmermeer is gestuurd met in feite gewoon een klacht over ons college. Dat vind ik buitengewoon onplezierig en ik heb dat eerlijk gezegd in deze raad nog nooit meegemaakt. Vandaar ook de vraag, ik denk dat er misschien nog even koffiegedronken moet worden wat dat agree to disagree is, wordt daar in elk geval heel anders beleefd.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik ken die brief helemaal niet. U bent de raad, ik heb hem niet en ik zou hem graag willen lezen. Koffiedrinken doe ik altijd en dat gaan wij binnenkort geloof ik ook doen.

De VOORZITTER: Even voor de orde. De brief wordt nu door mevrouw Sedee aangenomen en ze gaat hem lezen, maar ik vraag wel om het vraaggesprek met de wethouder te staken, de wethouder de kans te geven om de vragen uit de eerste termijn te beantwoorden en dan in de tweede termijn vooral met elkaar in gesprek te gaan. Mevrouw Van Straten heeft nog een interruptie, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik voel de behoefte om daarop te reageren want zoals ik al zei, hadden wij ook contact met onze collega's in de andere gemeenten en wij hebben dit soort geluiden niet gehoord.

De VOORZITTER: Laten we het wel even via de voorzitter houden, dan is het ook thuis te volgen en dus de microfoon aanzetten als u het woord krijgt. Mijnheer Klijn van de PvdA en dan ga ik terug naar mevrouw Sedee. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik heb contact met de PvdA-fracties uit de genoemde gemeenten en die scheiding der dingen is precies hetzelfde tussen de PvdA Haarlemmermeer en die van Aalsmeer of Uithoorn, dat is echt wel een groot verschil.

De VOORZITTER: Oké. Mevrouw Sedee, gaat u verder met het beantwoorden van de vragen uit de eerste termijn.

Wethouder SEDEE: Ik dank Forza! voor de steun die is uitgesproken. Volgens mij heb ik alles beantwoord.

De VOORZITTER: U ging te snel voor mijnheer Kos van Forza!, hij gaat interrumperen.

De heer KOS: Ik vond de brief inderdaad mooi, maar ik heb ook wel iets over het proces gezegd en daarin zaten wij enorm vast. Wij zijn voor die 40.000 woningen, maar 40.000 is al heel veel en als we dan nog heel veel inhoudelijk niet weten over andere faciliteiten en we niets meer horen tot hij nagenoeg vastgesteld is dan schrikken wij wel een beetje want dan zijn we voor 40.000 woningen, maar wij weten helemaal niet hoe het met de faciliteiten eromheen zit.

De VOORZITTER: Sorry, ik wijs u er nogmaals op dat u echt het debat met elkaar dient te voeren. Het is goed dat u het signaal aan de wethouder meegeeft, maar ik roep ook de wethouder op om niet met de raad in debat te gaan. Mevrouw Sedee, wilt u nog verder kijken naar de antwoorden uit de eerste termijn.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Kos, we hebben natuurlijk straks onze omgevingsvisie, we hebben de Verstedelijkingsstrategie, we hebben een verdichtingsvisie en we hebben straks de nota Groen en re-

creatie. We hebben allerlei visies, we hebben de woningvisie, we hebben staand beleid en dat voeren we uit. Wat we wel met elkaar in de hele MRA doen is natuurlijk zorgen dat, als die 20.000 woningen er moeten komen en op termijn 40.000, maar dat duurt nog wel even, we natuurlijk wel afhankelijk zijn van het rijk om bijvoorbeeld wegen voor de bereikbaarheid van die polycentrische kernen aan te leggen. Daar hebben we gewoon geen geld voor. Als je je openbare buitenruimte klimaatadaptief wilt inrichten, moet ook de Rijksoverheid het belang inzien en hoe gaan we dat dan met elkaar doen, wat zijn de regels. We moeten ook afspraken maken met de waterschappen en daar is geld voor nodig. Vandaar dat we in november a.s. met deze Verstedelijkingsstrategie naar de minister gaan. Ik begrijp wat u bedoelt, het is erg snel gegaan, er is op een gegeven moment een enorme vaart in gekomen allemaal op weg naar BO MIRT in november a.s. Die is eigenlijk al uitgesteld.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, ik heb u net opgeroepen om niet in debat te gaan en echt antwoord te geven op vragen vanuit de raad. Ik begrijp uw behoefte om het duidelijk uit te leggen, maar ik vraag u toch om het iets korter te houden want u hebt al extra tijd gekregen.

Wethouder SEDEE: Oké. BO MIRT halfjaar later onder druk van ons allemaal en natuurlijk ook onder druk van alle raadswerkgroepen van de MRA, die hebben ook opgeroepen: houd je poort stijf, we kunnen gewoon niet zo snel. Dus we hebben echt geprobeerd om dit te faseren, maar uiteindelijk is het natuurlijk wel zo dat er een soort spoor is waarin je je toch moet voegen om te komen tot de afspraak met de minister.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten, hebt u nog een verhelderende vraag?

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, nog eentje, dat scheelt misschien weer wat werk. Ik gaf namens de VVD het belang van de aanpak van dat verrommelde glas aan. Ik zie onze gemeente of kernen uit onze gemeente niet genoemd en de wethouder gaf aan dat er genoeg aandacht voor is. Als ik hier de toezegging krijg dat onze wethouder samen met de MRA aan de slag gaat om dat verrommelde glas in Rijsenhout aangepakt te krijgen dan scheelt dat mij weer een amendement met een toevoeging daarvoor.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, kunt u die toezegging doen?

Wethouder SEDEE: Zeker want hij is niet voor niets opgenomen.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Dan wil ik nu de tweede termijn openen en ik vraag wie ik als eerste het woord mag geven voor het debat met elkaar. Mevrouw Ballieux en daarna mevrouw Van Straten. Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Het sluit eigenlijk aan bij wat de wethouder net zei en dat wil ik graag met mijn collega's bespreken namelijk dat wij, zeker bijvoorbeeld in de AM-regio maar ook elders, een wat men noemt afwijkend standpunt hebben als het gaat om Schiphol. U weet dat GroenLinks in deze raad ook nog wel eens een afwijkende mening heeft als het gaat om Schiphol, wij vinden dat er een veel betere balans moet komen tussen wonen en vliegen, tussen alle gezondheidseffecten, tussen de milieuaspecten, tussen het klimaatvraagstuk en wij vinden dat wij zo langzamerhand moeten nadenken over de misschien iets te innige relatie die deze gemeente met de luchthaven heeft en dat wij moeten kijken hoe we ons een stukje kunnen ontkoppelen zodat we qua economie wat minder afhankelijk van de luchthaven worden. Met andere woorden, ik ben eigenlijk wel eens benieuwd wat de collega's die hier aanwezig zijn vinden van de stelling 'Schiphol moet krimpen'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie mijnheer Beusenberg, daarna mijnheer El Idrissi en dan me-

vrouw Van Straten. Eerst mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Schiphol hoeft van de SRH niet de krimpen, als het maar schoner wordt. Ik wil even iets aankondigen. Volgende week komt er een motie van SRH en die gaat over de eventuele last van de luchthaven.

De VOORZITTER: Oké, laten we het houden bij de stelling van mevrouw Ballieux, 'Schiphol moet krimpen'. Mijnheer El Idrissi wil daar ook op reageren, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Schiphol hoeft in onze optiek niet per definitie te krimpen, ik denk dat we allemaal op zoek zijn naar de balans tussen lasten en lusten van Schiphol. Schiphol levert ook heel veel werkgelegenheid op en dat moeten we gewoonweg niet vergeten. Voor coronatijd waren we de sterkst economisch groeiende regio van Nederland en dat heeft ook te maken met het feit dat Schiphol gewoon naast ons ligt en heel veel werkgelegenheid creëert. Tegelijkertijd zeg ik tegen mevrouw Ballieux dat dit natuurlijk ook risicovol is, we moeten gewoonweg af van het wedden op één paard. We moeten inzetten op economische diversificatie, ik heb het in verschillende bijdragen heel vaak gezegd. Dus niet meer alleen op Schiphol, maar we moeten verschillende industrieën naar ons toe trekken, zodat we, als we weer zo'n klap als corona krijgen, we daar goed mee kunnen omgaan en we niet van de snelst groeiende regio naar de zwaarst getroffen regio van Nederland gaan. Dus inzetten op economische diversificatie, evenwicht tussen lasten en lusten en even antwoord geven op uw stelling, Schiphol hoeft dus niet per definitie te krimpen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten, dan de heer Nieuwehuizen en dan mevrouw Van der Meij. Eerst mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. GroenLinks geeft aan dat er een balans gezocht moet worden. Die wordt hier in de gemeente constant gezocht en volgens mij worden ze op hun wenken bediend. Mijnheer El Idrissi gaf het al aan, we zijn hard bezig met economische diversificatie, we zijn hard bezig met geluidadaptief bouwen, we zijn innovatief, we zien dat Schiphol hard bezig is om het gesprek met de inwoners aan te gaan, vanuit Den Haag wordt gezegd dat niet meer vrijblijvend sprake kan zijn van groei, er moet eerst hinderbeperking aangetoond worden en er is vanuit het RIVM aandacht voor gezondheid, er wordt op allerlei manieren samengewerkt. Schiphol is de meest duurzame luchthaven ter wereld en die voelt ook een verantwoordelijkheid. Volgens mij is iedereen die hierbij betrokken is zich terdege bewust van het zoeken naar die balans. Die balans houdt in dat we dat samen moeten doen en dat we elkaar moeten versterken en niet zoals mevrouw Ballieux zegt, het is het een of het ander. Nee, we moeten dit samen doen, pas dan kun je een balans vinden. Je kunt geen balans vinden als je het een weggooit en het ander binnenhaalt en dat is wat ik van GroenLinks hoor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Nieuwenhuizen, ChristenUnie-SGP.

De heer NIEUWENHUIZEN: Ja dank u wel voorzitter. Ook de ChristenUnie heeft in haar verkiezingsprogramma in de Tweede Kamer de verdere groei van Schiphol in ieder geval willen remmen. We gaan uit van een krimp tot 425.000 vluchten in 2030 en daar kunnen wij heel ver in meegaan. Ik denk dat Schiphol de afgelopen twee jaar enorm is gekrompen en de vraag is of die groei wel weer zo hard terugkomt als iedereen dat misschien in zijn hoofd heeft. Daarnaast hebben we volgens mij in Lelystad ook nog een prachtige luchthaven gebouwd die nu niet gebruikt wordt, dus we kunnen daar wel wat naartoe verplaatsen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Nieuwenhuizen. Mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me heel erg aan bij de woorden van de heer Beusenberg van SRH die zei 'niet tegen krimp als het maar schoner wordt' en dat is ook het standpunt van D66. Ik vind het verhaal van de VVD wel erg halleluja en het gaat allemaal fantastisch. Zo ervaren we dat ook in deze gemeente denk ik toch nog niet. Het zoeken naar balans maakt nog niet dat die er ook daadwerkelijk komt. Mijn collega van de ChristenUnie-SGP zegt dat er op dit moment al sprake van krimp is door een oorzaak die buiten onze controle ligt, maar we kunnen wel kijken naar hoe snel we die groei dan weer moeten opstarten want als je diversificatie wilt, zul je nu ook niet ongebreideld moeten meegaan in het opnieuw opstarten van al die vluchten. Nee, we zijn niet per se voor krimp, er is nu wel sprake van krimp en als dat zo blijft, is dat prima, maar laten we vooral inzetten op niet meer op één paard wedden zoals mijn buurman aan de rechterzijde zei. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn, PvdA.

De heer KLIJN: Ja dank u wel voorzitter. Weet u, balans wat de VVD al noemde is inderdaad heel erg belangrijk, we moeten een evenwicht vinden, maar evenwichten kunnen in de tijd ook veranderen. We hebben de coronacrisis gehad en die had impact. Ik weet dat steeds meer vooraanstaande Nederlandse economen stellen dat het economisch belang van Schiphol overgewaardeerd wordt, dat ook het effect op de werkgelegenheid, als dat zou krimpen, van tijdelijke aard is en weer wordt opgepakt zoals die nu en in de nabije toekomst is. Dat zijn allemaal dingen die je moet meenemen. Lelystad wordt inderdaad niet gebruikt, maar zou wat de PvdA Haarlemmermeer betreft wel gebruikt moeten worden. Ik kan melden dat wij als PvdA ons gaan herbezinnen op Schiphol. We zitten nu in deze tijd met het huidige coalitieprogramma vast op de afspraken die we gemaakt hebben en ook op ons eigen verkiezingsprogramma, maar ik denk dat het wel goed is om na de coronacrisis weer over de toekomst na te denken en dan zou het weer anders kunnen worden, dat wachten we af.

De VOORZITTER: Ik zie heel veel interrupties op mijnheer Klijn. Ik wil even het rondje doen en dan kunt u daarna nog op elkaar reageren, anders worden het zo veel subdebatjes en dan is de structuur helemaal weg. Ik ga nu eerst naar mevrouw Vink van het CDA, gaat uw gang.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie vindt ook dat er gewoon duidelijk een balans gevonden moet worden en wij zijn het er ook niet helemaal mee eens dat Schiphol moet krimpen. We hebben nu de coronacrisis, maar daar voor heeft Schiphol natuurlijk wel voor heel veel werkgelegenheid gezorgd, niet alleen in Haarlemmermeer, maar ook in de omstreken en ik denk dat goed gekeken moet worden om een duidelijke balans tussen werken en wonen te vinden en ik denk ook dat er moet worden gekeken om vluchten vanaf Lelystad te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koss, Forza!

De heer KOS: Ja voorzitter, dank u wel. Het zal u niet verbazen dat wij ook in de richting van de VVD en het CDA denken. Schiphol is hartstikke groot in onze gemeente en daaraan wil ik toevoegen dat er op dit moment al veel gebeurt om het een stukje schoner te maken. Het heeft zo'n enorm volume dat je dat niet in een dag, een maand of een jaar zomaar omgooit. Ik vind de inspanningen die daar gebeuren echt voor ons voldoende, wij zouden eerder trots zijn op wat daar gebeurt.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Er waren heel veel interrupties op elkaar en ik heb ze een beetje bijgehouden. Mevrouw Van Straten van de VVD stak als eerste haar hand op.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik werd aangesproken door mevrouw Van der Meij en daar wil ik toch op reageren. Het is zeker geen hallelujastemming. Als je dat nu aan Schiphol vraagt, denk ik zeker niet

dat zij een hallelujastemming voelen en dat heb ik ook niet willen impliceren. Ik heb juist willen impliceren dat daar heel veel belangen bij komen kijken, dat daar heel veel groepen mee bezig zijn en dat we dat moeten koesteren. De simplificatie 'we stoppen en dan is alles opgelost' doet de complexiteit, het belang van Schiphol en de complexiteit van alle belangen die daarmee gepaard gaan te kort.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag een vinger van mijnheer Beusenberg, mijnheer Nieuwenhuizen en mevrouw Ballieux mag hem straks afsluiten. Eerst mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ja voorzitter, ik wil even reageren op de woorden van mevrouw Van Straten. U kwam zo over 'we moeten het allemaal samen doen' en toen dacht ik eigenlijk 'bent u behept met het EO-virus?' want dat samen doen zijn we helemaal niet gewend van de VVD, meestal is het ik, ik, ik. Ik zou aan mijnheer Klijn het volgende willen vragen. Begrijp ik het nu goed dat u uw strategie tegenover Schiphol gaat veranderen en dat het anders wordt dan in het verleden of heeft dat te maken met de flirt die er op landelijk niveau speelt tussen GroenLinks en de PvdA?

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, u wordt rechtstreeks aangesproken, dus u mag reageren.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Met flirten heeft het in ieder geval helemaal niets te maken en met liefde ook niet. Wat wel zo is, is dat de omstandigheden in het land en op Schiphol veranderd zijn. De inzichten van economen zijn ook veranderd en dat betekent dat wij vinden dat we heel zorgvuldig moeten nadenken over ons standpunt over Schiphol. Dat standpunt is er nog niet en ik zeg ook helemaal niet dat het gaat veranderen, maar we gaan erover nadenken en we hopen uiteindelijk heel wijs te zijn en uiteindelijk in ons verkiezingsprogramma te komen met een standpunt zoals het is en misschien verandert er niets, maar ik verwacht dat er wel iets verandert.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Mevrouw Van Straten werd ook rechtstreeks aangesproken, gaat uw gang mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik kan mijnheer Beusenberg geruststellen, ik ben geenszins besmet met enig virus, ik heb zelfs al één vaccinatie gekregen en ik verwacht voorlopig ook niet besmet te raken, maar dank u voor uw bezorgdheid.

De VOORZITTER: In die lijn zag ik dat mijnheer Nieuwenhuizen ook nog iets wil toevoegen, gaat uw gang.

De heer NIEUWENHUIZEN: Ja dank u wel voorzitter. Mevrouw Van Straten zei 'iedereen zegt dat we dan maar met Schiphol moeten stoppen', maar volgens heeft niemand gezegd dat we moeten stoppen met Schiphol en alles daaromheen. Volgens mij zijn er veel partijen wel voor dat het anders moet en innovatie gaat niet alles oplossen, dus moeten we goed nadenken over hoe het anders moet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux, rond u dit punt af alstublieft.

Mevrouw BALLIEUX: Ja dank u wel voorzitter. Ik zal uiteraard de stelling vanuit het gezichtspunt van GroenLinks verdedigen. Natuurlijk moet Schiphol krimpen en dat kan ook. 40% van de vluchten zijn in feite overstappers en die leveren de economie helemaal niets op, maar die vervuilen hier wel en die zorgen voor enorm veel overlast. Wat men ook in deze zaal ook schijnt te vergeten, is dat we een hele grote klimaatcrisis hebben. Het is in Siberië nu geloof 30 °C warmer dan normaal, de ijskap smelt en we stevenen af op een enorme klimaatramp. Dat kost veel meer dan Schiphol oplevert. Dat is een ding en het tweede is dat we dus heel slim moeten zijn en slim betekent ook luisteren naar mensen die er verstand van hebben zoals de mensen die op 23 juni jl. de Tweede Kamer hebben bijgepraat

over het duurzaam vliegen. Het bestaat niet mensen, in Het Financieele Dagblad stond niet voor niets dat de Schipholdirecteur droomt van een stijging van het aantal vluchten en zoals wij allemaal weten, dromen zijn bedrog. Ik hoop gewoon dat we met elkaar een gesprek hebben gebaseerd op feiten want de omstandigheden zijn veranderd, we kunnen niet meer leven zoals we deden en ik hoop daar bijvoorbeeld met mijnheer Klijn nog heel veel gesprekken over te hebben en ook met ons allemaal. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dus toch die flirt waar mijnheer Beusenberg het over had. Mevrouw Van Straten, u wilde ook een punt inbrengen in het debat, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik dacht dat ik een beetje instemming vond bij het punt over samenwerking omdat dat in de Verstedelijkingsstrategie die er nu ligt ontbreekt. Wat ons betreft, zou het zinvol zijn om daar aandacht aan te besteden, ook omdat we daar natuurlijk een beetje eigenbelang bij hebben als Haarlemmermeer omdat wij ook nog graag qua mobiliteit ook bij het rijk aandacht willen vragen voor de verbinding Bollenstreek-Schiphol.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos van Forza! wil daarop reageren. Gaat uw gang.

De heer KOS: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat er ook nog een ander onderwerp is want ik dacht even in een Schipholdebat terecht te komen. Ik kan me daar heel erg in vinden omdat sommige oplossingen niet ophouden bij de grenzen van de MRA. Dus of het nou in de regio's binnen de MRA die dicht bij ons liggen of juist ten zuiden net daaronder, waar kansen liggen moet je die pakken en laten we dat vooral niet alleen hierin laten vangen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn, PvdA.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter sinds ik in de raad zit heb ik mij enorm verbaasd over dat de grens tussen Noord- en Zuid-Holland, die toevallig onder andere bij Haarlemmermeer lig, precies de grens is waardoor we absoluut niet met elkaar samenwerken op allerlei terreinen. Ik ben het dus helemaal meer eens met die samenwerking. Op verkeer en vervoer gaan we dat nu proberen en ik denk dat dit gewoon verder uitgebreid moet worden, dat dit een hele goede zaak zou zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Nieuwenhuizen, ChristenUnie-SGP.

De heer NIEUWENHUIZEN: Ook ik kan namens de fractie daarbij aansluiten. Het verbaast me dat er zo weinig samenwerking over de grenzen heen is.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi van de HAP.

De heer EL IDRISSI: Ik denk dat de MRA in het leven geroepen is om samen te werken en het lijkt me heel logisch dat dit zo gaat. Ik wilde een punt maken en ik heb het volgens mij ergens opgeschreven, maar ik kom er straks even op terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Ja dank u wel voorzitter. Ja natuurlijk moet je met elkaar samenwerken, maar ik vind daar wel altijd één kant aan zitten, dat betekent dat je dus ook als gemeente heel erg zelfbewust moet zijn in wat je wilt. We kunnen het niet alleen oplossen, we kunnen de meeste dingen niet alleen oplossen en een voorbeeld van hoe het niet moet… we hebben het gehad over vervoersarmoede en dat gaat ook over de toegankelijkheid van het vervoer. Vervoersarmoede is wat ons betreft bijvoor-

beeld ook het verdwijnen van 39 haltes in onze gemeente. Dat is toevallig dan wel de Vervoerregio, maar dat betekent gewoon dat het fijnmazige OV en de bereikbaarheid van kernen, bijvoorbeeld naar het zich sterk ontwikkelende centrum van onze gemeente eigenlijk niet meer toegankelijk voor mensen is, vanuit Abbenes kom je niet in Hoofddorp, je bent sneller vanuit Hoofddorp in Amsterdam. Daar moeten we het over hebben, maar het betekent dus wel dat je zelfbewust moet zijn en dat je heel goed moet weten wat je als gemeente wilt. Je kunt het niet alleen, dat lijkt me duidelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi herinnert zich zijn punt weer. Gaat uw gang

De heer EL IDRISSI: Excuus. Ik was bezig met samenwerking en dat moest ergens toe leiden. Ik zei het in mijn hoofd tegen mezelf en intussen ben je aan het luisteren naar wat iemand anders zegt waardoor je je verhaal een beetje kwijtraakt. Samenwerking moet wel tot iets leiden. Waar we onszelf voor moeten behoeden, is dat we niet al die losse entiteiten krijgen die allemaal democratische legitimiteit willen en er aan het einde van de rit eigenlijk helemaal niets van de grond komt. Dus samenwerking is goed, maar het moet wel ergens toe leiden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik ben ooit van Sassenheim naar Nieuw-Vennep verhuisd, dus van Zuid-Holland naar Noord-Holland. Dat ligt een kwartier uit elkaar, maar als ik tegen mensen in Nieuw-Vennep zei dat ik uit Sassenheim kwam, was het alsof ik van de andere kant van Nederland kwam. Dus er is iets met die Ringvaart, dat is meer dan alleen maar een water waar je overeen kunt. Dat gezegd hebbende fascineert me deze discussie ook wel, niet dat de VVD hem gestart is overigens want die is ook pro MRA en dus voor samenwerking, maar er zijn hier ook partijen die eigenlijk van meet af aan zeiden 'die MRA is wel lastig hoor want ik wil eigenlijk over mijn eigen gebied blijven gaan' terwijl je ook als je gaat samenwerken met gebieden buiten die MRA, je er wel van bewust zult moeten zijn dat je daar soms dingen toezegt waarover je anders had besloten als je er helemaal alleen over had kunnen beslissen. Ik vind het een faciliterende discussie en D66 is pro MRA en dus ook voor samenwerking buiten die grenzen, dat staat vast.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Zo staan wij er ook in. Vandaag verscheen er een stuk in de media, en dat heeft ook met de MRA te maken, waarin staat dat er in onze regio een doemscenario gaat optreden met het oog op het vervoer van elektra. Hebben jullie dat toevallig ook gevolgd? Dat is ook een punt dat volgens mij zeker in de MRA besproken moet worden omdat je een probleem hebt op het moment dat je niet meer kunt uitbreiden doordat er een tekort aan infrastructuur op elektragebied is. Is dat al met de MRA afgestemd?

De VOORZITTER: Nou mijnheer Beusenberg we zijn debat met raad en u kijkt naar de wethouder. U mag het vragen, maar ze mag geen antwoord meer geven. Mevrouw Vink, u was in het rondje nog niet aan de beurt geweest, gaat uw gang.

Mevrouw VINK: Wat mijn voorgangers ook gezegd hebben, in de MRA moet je samenwerken, maar wat de VVD ook aangaf, als dat buiten de regio is en het met het wegennet heeft te maken, denk ik dat je er open voor moet staan om daar toch met elkaar over in gesprek te gaan, anders krijg je straks allemaal losse stukjes en dan sluit het niet meer op elkaar aan. Ik ben wel voor samenwerking, ook buiten de MRA-regio.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil eigenlijk vragen of mevrouw Van Straten wil afsluiten of hebt u

nog een nabrander mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik zie een haakje bij mevrouw Van der Meij en daar wil ik graag gebruik van maken als het mag. Dan wordt het debat misschien wat breder, maar dat kan geen kwaad. Het is wel een nieuw punt.

De VOORZITTER: Dat wordt het een nieuw punt. Dan vraag ik eerst aan mevrouw Van Straten om dit punt even af te ronden en dan krijgt u straks het woord van mij. Mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel. Ik hoorde gelukkig veel bijval voor het feit dat de MRA niet alleen maar moet samenwerken binnen de MRA, maar ook met de regio buiten de MRA en met name als het gaat om bijvoorbeeld mobiliteit en economie. Ik ga mij nog beraden of ik dat in een amendementje of iets dergelijks kan gieten.

De VOORZITTER: Wij wachten het af, dank u wel. Mijnheer Klijn, u had een haakje bij mevrouw Van der Meij gevonden.

De heer KLIJN: Mevrouw Van der Meij zei dat niet elke samenwerkingspartner precies helemaal eng zeggenschap moet blijven houden over het eigen gebied als je met elkaar samenwerkt. Deze verstedelijkingsvisie gaat uit van een enorme samenwerking en ook van een behoorlijke uitbreiding van de bebouwde kom van Amsterdam, Ik heb net in mijn bijdrage aangegeven dat mijn visie is dat het niet gaat richting de Metropoolregio Amsterdam, maar richting de metropool Amsterdam, ofwel dat je uiteindelijk net als in Hongkong, Londen of noem maar op een grote metropool krijgt met centrale macht in het centrum en daaraan gelieerde bevoegdheden bij de randsteden. Die heten in Amsterdam stadsdelen waar dan een deelraad zit en ik vroeg me af hoe de collega's tegen die toekomst aankijken. Ik denk dat dit over twintig tot dertig jaar bereikt kan worden omdat we dan als het gaat om de bebouwing steeds dichter aan elkaar beginnen te klonteren.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Voordat dit losbarst, we hebben nog ongeveer tien minuten voordat we moeten afsluiten en ik vraag u allemaal daar rekening mee te houden. Wie wil daarop reageren? Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja dank u wel voorzitter. D66 heeft die angst wat minder.

De heer KLIJN: Het is geen angst.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Nee, het kan ook positief zijn, maar ik denk dat het voor velen hier wel een angst is om een dependance van Amsterdam te worden, dat horen we in ieder geval altijd als het over de MRA gaat. Ik maak me daar om twee redenen iets minder zorgen om. Om te beginnen, als we niet heel snel keuzes maken, staan we hier over dertig tot veertig jaar onder water en dan woont hier helemaal niemand meer. Dat om te beginnen en als we er nog wel wonen en we de juiste keuzes hebben gemaakt, dan hebben we denk ik ook gaandeweg de juiste keuzes gemaakt en dat betekent dus dat wij onze democratische legitimiteit wel verankerd hebben. Die is nu verankerd en D66 maakt zich daar dus nu geen enkele zorgen om zoals Forza! wel doet; we geven zaken uit handen waar we geen controle meer over hebben. Zo ziet D66 dat zeker niet en nogmaals, we hebben elkaar in die samenwerking nodig, we moeten het met elkaar doen, ook in dat grotere geheel, maar ik verwacht niet dat wij hier over dertig jaar een dependance van Amsterdam zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos, Forza! gaat uw gang.

De heer KOS: Ik wilde eigenlijk beginnen bij de PvdA, maar ik kan het niet laten om eerst op D66 te reageren. Wij zijn niet in principe tegen samenwerking, zelfs ook buiten die grenzen, maar dan wel graag in een proces dat we kunnen volgen, wat ik de wethouder ook een beetje ontlokte. Als dat dingen oplevert, is dat volgens mij helemaal niet erg. Het spreekt ons iets minder aan om een voorstad van Amsterdam te worden en dan ligt het er natuurlijk ook een beetje aan, als je eenmaal naar elkaar toegroeit, als je banlieue-achtige toestanden zoals in Parijs krijgt, zijn we daar zeker geen voorstander van, maar dat polycentrische gedachtegoed kan volgens mij prima want we zullen wel moeten groeien en niet alleen in Hoofddorp, ik denk ook in andere kernen.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi van de HAP.

De heer EL IDRISSI: Die Verstedelijkingsstrategie schijnt in Europa een succes te zijn als ik het goed formuleer. We hebben een prachtige presentatie gehad over dat er in Berlijn ook zo'n regio is die uitstekend werkt en ik geloof dat er ergens in Zwitserland ook een regio is die uitstekend samenwerkt. Die voorbeelden zouden we moeten aanhouden om dat succes ook hier naartoe te krijgen. Dus het kan wel, we hebben een bepaalde bereidwilligheid en samenwerking nodig en soms moeten we ook iets loslaten om weer iets te winnen. Ik denk dat het daar om gaat en ik denk dat we het rijk heel hard nodig hebben om veel geld binnen te harken want dat is ook wel de Verstedelijkingsstrategie, we doen dit ook om zo veel mogelijk geld naar ons toe te trekken om mooie zaken voor elkaar te krijgen. Dat is ook de realiteit.

De VOORZITTER: Ik hoorde daar een Cruijffiaanse uitspraak tussendoor mijnheer El Idrissi, loslaten om te winnen. Mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Ik dacht even dat ik een voormalig partijgenoot van de heer Klijn, de heer Van der Laan, hoorde die ik ook wel eens heb horen zeggen dat de hele Randstad eigenlijk één grote stad gaat worden. Wat mij betreft, zijn we overal zelf bij, dus niets gaat worden zonder dat wij daar iets van vinden of daar groen licht voor geven en dan ga ik ook weer heel snel met beide voeten in de polderklei staan, we hebben nu een woningbouwopgave en mobiliteit te regelen en we hebben nu die economie sterk te houden. Ik vind het heel leuk om over die vergezichten te praten, maar volgens mij is dat meer iets voor aan de borreltafel dan voor dit moment. Er zijn te veel belangrijke vraagstukken die we nu moeten aanpakken om het over vergezichten te hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Banlieue, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Ja dank u wel voorzitter. Het is overigens Ballieux.

De VOORZITTER: Ik hoorde het mezelf zeggen en toen dacht ik Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Nee, nee, ik heb het niet tegen u. Collega Kos had het over de banlieues, maar het is Ballieux en ik weet niet wat dit betekent, dat moet ik nog eens navragen. Even over het haakje van mijn buurman. Wij zijn volgens mij ook ontzettend serieus bezig met de nieuwe governancestructuur voor de MRA en ik ben heel erg blij dat we dat doen want dat is hoognodig. Ik hoop ook dat we dat gaan evalueren. Ik denk dat wat we aan het doen zijn noodzakelijk is. Je ziet dat in Nederland in Eindhoven en je hebt het gezien rond Wageningen. Dat zijn gewoon herijkingsmomenten in de geschiedenis en zo zal er waarschijnlijk over 200 jaar op ook op worden teruggekeken. Ik persoonlijk wil niet te ver vooruit regeren, ze mogen over veertig jaar helemaal zelf weten hoe ze het bestuurlijk oplossen en ik denk vooralsnog dat we gewoon behoedzaam goede stappen zetten. Ik sluit me ook echt aan bij de collega's die zeggen dat we dit gewoon nodig hebben, ook om ons te profileren als het bijvoorbeeld gaat om financieringsmogelijkheden om zaken hier mogelijk te maken. Dan ga ik er toch

nog een ding bij zeggen, wat GroenLinks betreft, gaat het dan natuurlijk ook over sociale zaken en dus niet over het Sociaal Domein, maar als je iets bouwt, kun je direct rekening houden met bijvoorbeeld de inclusieve samenleving, ik noem maar iets, of eerlijk of solidair of groen of ecologie. Vandaar, dat is wat mij betreft een one packagedeal.

De VOORZITTER: Wie nog voor deze ronde? Mevrouw Van Straten nog een keer, dan mijnheer Kos nog een keer en dan vraag ik mijnheer Klijn om het af te ronden. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wil toch nog heel graag reageren op die sociaalmaatschappelijke problemen. Het lijkt alsof we daarover van mening verschillen, maar ik hoor toch iedere keer dat voor die sociaalmaatschappelijke problemen economie, mobiliteit en woningbouw nodig zijn. Dan hebben we het volgens mij over hetzelfde, maar wij hebben het dan meer over het middel waarmee we het doel gaan bereiken en GroenLinks, D66 en HAP leggen de nadruk meer op het uiteindelijke effect en volgens mij zitten we niet zo heel ver uit elkaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Ja dank u wel voorzitter. Ik vind het toch leuk dat we dit in het slot van dit debatje nog even aan de orde hebben. Het valt me op dat de VVD hier vaker over begint en dan wordt het altijd neergezet als iets wat je gewoon ernaast zou kunnen doen of niet en wij denken: pak nou gewoon die kansen, als je toch iets gaat bouwen, denk dan ook direct na over de vergrijzing of over de toegankelijkheid voor mensen met een beperking. Ik ben eigenlijk blij met wat mevrouw Van Straten net zei want als dat zo is en we daar in ieder geval geen misverstand meer over hebben, gaan we hier een mooie toekomst tegenmoet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, ik vind het ook een mooi afsluiting want ik denk dat we inderdaad dichter bij elkaar zitten en misschien is het tijd dat de VVD het sociale aspect van die MRA ook omarmt als iets wat erbij hoort en waar je dus van meet af aan over moet nadenken, dus bijvoorbeeld ook over hoe je woningen gaat verdelen want je wilt geen banlieues creëren op het moment dat je 40.000 woningen gaat bouwen. Ook dat is nadenken over kansen, kansengelijkheid en het voorkomen van segregatie. Volgens mij zitten we heel dicht bij elkaar en ik hoop dat de VVD een stukje die kant op kan schuiven en kan zeggen 'het hoort erbij want alles grijpt in elkaar' zoals we al een paar keer hebben geconcludeerd.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos en dan mijnheer Klijn. Mijnheer Kos, gaat uw gang.

De heer KOS: Ja voorzitter, dank u wel. Ik bedoelde inderdaad de Franse buitenwijken. Ik zou het geen enkel probleem vinden als onze achtertuinen aan elkaar zouden groeien, er staat nog een mooie kersenboom van vorig jaar van de fractie van D66 en GroenLinks en ik bedoelde echt de Franse buitenwijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn, wilt u dit onderwerp afronden. Gaat uw gang.

De heer KLIJN: Ja, een korte afronding van deze borrelpraat als ik het allemaal goed begrijp. Ik vind het heel erg belangrijk om te weten waar je mee bezig bent, dat moet je altijd in een groter geheel zien en daarvan zijn wij een onderdeeltje. Op het moment dat we met elkaar zeggen dat we moeten groeien en dat er veel woningen bij moeten… Vanmiddag werd duidelijk dat dit er de komende jaren wel eens 35.000 in plaats van 20.000 kunnen worden. Het wordt nog veel groter, er moeten nog veel meer

bedrijven bijkomen en de ring rond Amsterdam wordt uitgebreid richting Haarlemmermeer. Allemaal prachtig en prima en dat doen we allemaal om extra financiering van het rijk los te krijgen en wie betaalt bepaalt meestal, ook in Nederland. Dus ik denk dat je je goed moet realiseren dat het uiteindelijk ook bestuurlijke consequenties heeft als je het hier vol gaat bouwen. Daar ben ik niet bang voor, er is geen angst, maar het is wel een constatering dat je die kant op zou kunnen gaan en je moet met elkaar weten dat het die kant op kan gaan, dat dit de consequentie kan zijn van de keuzes die je nu maakt. Dat lijkt me de boodschap die ik wilde geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat was helemaal geen korte afsluiting mijnheer Klijn, het was gewoon een hele lange afsluiting. We stemmen hierover op 1 juli a.s. en ik heb gehoord dat er wellicht wat amendementen komen, dat zien we dan over een week. Ik dank u allemaal voor uw aanwezigheid en de bijdragen en ik sluit hierbij deze sessie, dank u wel.