Besluitenlijst Cie BS

Datum	19-01-2021
Tijd	19:00 - 23:07
Locatie	Digitaal, via MS Teams
Voorzitter	Dré Peters
Aanwezigen	Angela Sanders, Ben Peters, Bernadette Smeets, Britt Pasaribu, Carla de Groot, Dré Peters, Ernest Oele, Erwin Leenheer, Ferdinand Pleyte, Frans Schreurs, Gerard Nizet, Jan Stultiens, Jan-Nick van der Broek, Jos Vervuurt, Leon Coenen, Lieke van der Stelt, Lucia van den Bongard, Marianne Smitsmans - Burhenne, Marij Cox, Michael Kalthoff, Mijntje van Beers, Resi Coumans en Selami Coşkun
Afwezigen	Arno Vestjens, Bas Kivit van Haaften en Rob van Vugt.

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering.
Afmeldingen: Rob van Vught. Bas Kivit van Haaften.
De voorzitter deelt mede dat griffier Arno Vestjens afwezig is vanwege het overlijden van zijn vader. Namens de commissie wordt een condoleancekaart gestuurd. Arno wordt bij deze vergadering vervangen door Jos Vervuurt.
De voorzitter vraagt of de commissie bereid is vóór aanvang van de vergadering op 16 maart 2021 een informele bijeenkomst te hebben met Wel.kom, van 18.00 tot 18.45 uur. Dan zal overlegd worden over 1. trend- en signaalrapportage, 2. pilot maatschappelijke dienstplicht (afkomstig van de voorraadagenda). De commissie stemt hiermee in.

2.1 Vaststellen van de agenda

De commissie stelt de agenda vast.

2.2 Voorraadagenda

SPR vraagt wanneer een voorstel, of in elk geval informatie, over de inburgeringswet te verwachten is. Wethouder Pleyte zegt dat de gemeente is voorbereid op de nieuwe wet, waarvan de invoering nu echter is uitgesteld. De wethouder zegt toe een commissie-informatiebrief (CIB) over dit onderwerp te zullen sturen. Er is op dit werkterrein onlangs een nieuwe medewerker aan de slag gegaan. Daarom komt die CIB niet onmiddellijk maar kan het even duren.

SPR ziet op de voorraadagenda regelmatig aanduidingen als "1e of 2e kwartaal" en verzoekt hierin specifieker te zijn. De voorzitter zegt toe ernaar te streven zoveel mogelijk concrete data op te nemen. Dat kan echter pas als deze concrete data ook bekend zijn. Het signaal is duidelijk.

De voorzitter deelt mede dat in overleg met de LVR is afgesproken om behandeling van de brief van mevrouw Gomez op te schuiven naar een later moment.

3 Mededelingen portefeuillehouder(s)

Wethouder Pleyte doet mededeling van de stand van zaken:
1. in de noodopvang onderwijs, vanwege de pandemie. Iedereen doet zijn best, maar het is steeds lastiger om alles goed te regelen. Het is niet uitgesloten dat hierover binnenkort een nadere mededeling komt;
2. de taakstelling huisvesting statushouders. De aantallen nemen toe en de druk door provincie en Rijk op gemeenten wordt steeds groter. We hebben een lichte achterstand maar er wordt hard aan gewerkt. Dit onderwerp zal de komende tijd meer aandacht gaan vergen. Op verzoek van de SPR wordt afgesproken dit onderwerp op de voorraadagenda te plaatsen.

4.1 Besluitenlijst

De commissie stelt de besluitenlijst vast.

4.2 Afspraken en toezeggingen

Geen opmerkingen.

5 Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

6 Beleidsnota 'Sportaccommodatiebeleid 2021-2025: Ruimte voor sport'

Woordvoering vindt plaats door LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, SP, SPR en DENK. In de betogen van de diverse sprekers klinkt teleurstelling door, het stuk voldoet volgens de meeste woordvoerders niet aan de verwachtingen. Diverse sprekers zijn van mening dat dit geen echte beleidsnota is. Het stuk geeft weliswaar een goede analyse (inventarisatie) van de huidige situatie, de blik naar de toekomst is echter maar zeer beperkt. Positief is dat de sportverenigingen bij het opstellen van dit stuk zijn betrokken. Corona neemt in de nota wel een zeer prominente rol in, duurzaamheid krijgt maar weinig aandacht. De positie van de ongeorganiseerde sporter blijft onderbelicht. Diverse partijen vragen aandacht voor schoolzwemmen, anderen voor street- en urbansports. Er is in de nota geen aandacht voor topsportbeleid, de Tigers verdienen beter. Op het gebied van de aantallen voetbalverenigingen en -accommodaties zijn er in de afgelopen jaren nauwelijks ontwikkelingen geweest, terwijl dit wel het plan was. Hoe kan de gemeente de rol samenwerking van de verenigingen bevorderen?

Naar aanleiding van gemaakte opmerkingen en gestelde vragen deelt wethouder Schreurs mede:
1. dit stuk is te zien als een basisdocument van waaruit verder kan worden gebouwd. Er is van te voren niet afgesproken om een strategische sportvisie te maken. De nota voldoet volgens het college van B&W aan de uitgangspunten zoals die begin 2020 in een raadsinformatiebrief zijn neergelegd. Het stuk wordt gedragen door de verenigingen en de sportraad;
2. sporten in de openbare ruime behoorde niet tot het doel waarmee deze nota is opgesteld maar het klopt dat er -vanwege Corona- meer vraag is naar mogelijkheden om te sporten in de openbare ruimte;
3. duurzaamheid en led-verlichting krijgen in de nota wel enige aandacht maar er zijn beperkingen vanwege de sobere financiële situatie;
4. achterstallig onderhoud van de accommodaties is een doorn in het oog maar ook op dit vlak spelen de beperkte financiële middelen een rol;
5. er zijn vijf gemeentelijke en twee geprivatiseerde voetbalaccommodaties. In de kernen is een voetbalclub heel belangrijk voor de leefbaarheid;
6. de verdeling van leden over de verschillende voetbalclubs is inderdaad een item;
7. overlast op sportparken blijft een heel vervelend punt, daar moet inderdaad iets aan gebeuren;
8. dank voor de complimenten voor alle vrijwilligers van het zwembad in Swalmen;
9. de door de Tigers gevraagde uren waren voor hen beschikbaar, om hun moverende redenen hebben zij er zelf voor gekozen hier geen gebruik van te maken;
10. er is in Roermond een grote diversiteit aan sporten en sportaccommodaties, hoewel sommige accommodaties natuurlijk enigszins gedateerd zijn;
11. er wordt nog gekeken naar in het rapport opgenomen uren voor de zwemsport. Is daarin correctie nodig, dan zal die worden doorgevoerd;
12. er wordt gemeentebreed gekeken naar mogelijkheden voor verzakelijking en verzelfstandiging, maar daarin worden geen stappen gezet zonder dat daarover eerst met de gemeenteraad is overlegd;
13. bij het zwembad in Roermond wordt onderzocht welke verbeteringen in met name de buitenruimte (o.a. tolietruimtes) nodig zijn;
14. het gesignaleerde tekort aan zwemuren is relatief, we kunnen geen tweede zwembad bouwen;
15. samenwerking tussen verenigingen moet van onderop komen, het werkt niet als de gemeente dit gaat opleggen;
16. het college van B&W zal in de tweede begrotingswijziging (april 2021) terugkomen op een drietal voorgenomen investeringen.

In tweede termijn volgt vooral een herhaling van zetten. Een meerderheid van de sprekers roept de wethouder op om dit stuk nu niet door te leiden en pas naar de raad te komen op het moment dat er beleidskeuzes te maken zijn. Gezien deze oproep denkt wethouder Schreurs er verstandig aan te doen het stuk nu terug te nemen. De wethouder stelt voor de zaken die vanavond aan de orde zijn gekomen te vervatten in een notitie en die notitie te bespreken in een tuinzaalsessie. Meerdere sprekers geven aan geen behoefte te hebben aan een tuinzaalsessie. De bijdragen die vanavond zijn uitgesproken kunnen naar de griffie worden gemaild; deze zullen dan worden doorgeleid naar de wethouder en zijn ambtenaren.

7 Verordening Beslistermijn Wet gemeentelijke schuldhulpverlening 2021

LVR roept op om bij overschrijding van termijnen in heldere taal te communiceren met de klanten. GL complimenteert de opstellers van de verordening. VVD betreurt het dat de verordening nu pas in de raad komt. SP is akkoord, Roermond is goed bezig op het gebied van schuldhulpverlening. SPR vraagt rekening te houden met de motie Stad met Compassie. DS is akkoord maar heeft nog enkele vragen.
Wethouder Smitsmans dankt voor de steun en beantwoordt de gestelde vragen. De commissie acht het stuk rijp voor behandeling in de raad, agendering als hamerstuk.

8 KEC

Woordvoering vindt plaats door CDA, LVR, GL, D66, SP, VVD en SPR. Enkele sprekers complimenteren de wethouder met het bereikte resultaat tot nu toe. GL en D66 zijn van mening dat dit onderwerp nu niet meer elke commissievergadering geagendeerd hoeft te worden. LVR, SP en VVD denken daar anders over en willen de agendering voor elke commissievergadering graag voortzetten totdat het dossier is afgerond. Met name LVR, D66 en VVD stellen nog enkele vragen.

Wethouder Pleyte zegt de afgelopen maanden in de commissie maar weinig informatie te hebben kunnen verstrekken omdat de onderhandelingen met partijen nog gaande waren. De grote lijnen van het -positieve- resultaat van deze onderhandelingen staan in de vorige week verstrekte commissie-informatiebrief. Er zijn in dit dossier nu belangrijke stappen gezet: de partijen zijn weer in gesprek met elkaar, de vaststellingsovereenkomst is getekend, de coöperatie wordt opgeheven, het eigendom van het gebouw is terug bij de gemeente en het gebouw zelf blijft beschikbaar voor onderwijs en zorg.

Conclusie is dat het KEC-concept in Roermond nu niet geslaagd is. De wethouder dankt de commissie voor het getoonde geduld en bedankt ook alle medewerkers die aan dit zware dossier hebben meegewerkt. Er zijn voor deze vergadering 16 documenten verstrekt. Dat er desondanks nog vragen zijn, valt te begrijpen. De gemeente heeft maar heel weinig mogelijkheden om invloed uit te oefenen in onderwijssituaties.

Na deze algemene inleiding beantwoordt de wethouder enkele specifieke vragen. Echter niet alle gestelde vragen kunnen duidelijk worden beantwoord. De afspraken worden nog uitgewerkt. LVR dringt aan op een goed beeld van de financiële situatie om te voorkomen dat we straks voor verrassingen komen te staan. Om dit beeld te verkrijgen verzoeken LVR en VVD de wethouder om een bepaald rapport op te vragen bij de coöperatie. Op dit punt wordt geen overeenstemming bereikt tussen wethouder Pleyte aan de ene kant en LVR en VVD aan de andere kant. Volgens de wethouder zijn er afspraken gemaakt en ligt het financiële risico voor onderhoud van het gebouw niet bij de gemeente. Wethouder Pleyte zal bezien of nog preciezer antwoord op gestelde vragen kan worden gegeven en zegt de commissie op de hoogte te zullen houden.

9 Rondvraag

CDA herinnert aan de zaak die speelde met terug te betalen bijstand in de gemeente Wijdemeren en vraagt hoe hiermee in Roermond wordt omgegaan. Wethouder Smitsmans zegt dat de gemeente Roermond zacht is waar het kan en hard waar het moet. Is er geen sprake van opzet, dan volgt er geen boete. Maar is er sprake van bewuste fraude, dan worden ook boetes opgelegd. De motie van compassie speelt hierbij ook een rol.

10 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.07 uur.