

Technische vragen raadsvergadering 6 april 2023

Instemming visie, schetsontwerp en voorbereidingskrediet natuur- en landschapspark Vlagheideberg		
Fractie	Vragen	Antwoorden
CDA	1. Is het bekend wanneer de gemeente grondeigenaar wordt van de Vlagheide? In 2025 zou de overdracht met Stadsgewest 's Hertogenbosch zijn. Is dit nog altijd volgens de planning?	Nee, dit is nog altijd niet bekend.
	2. Mogelijk komt er een golfbaan nabij de locatie MOB-zuid. De grond is daar deels van de gemeente en deels van een agrariër. Zijn er al gesprekken met deze ondernemer gaande?	Er heeft in verleden gesprek met agrariër plaatsgevonden. Op dit moment is er geen contact over.
	Natuurgroep Eerdse Bergen ziet liever geen parkeergelegenheid ten noorden van de berg. 3. Is parkeren ten zuiden van de berg een optie, ook als er op de locatie bij MOB-zuid geen natuurpoort komt.	Alle opties voor toegankelijkheid en parkeren worden in een verkeersstudie meegenomen. Wij zullen ook deze verkennen.
	4. Is parkeren onder de zonnepanelen als optie meegenomen?	Nee. Zou parkeren zijn op de berg. Dit ligt niet voor de hand.
	De quick-scan Flora en fauna heeft al plaatsgevonden. 5. Is dit de scan zoals benoemd bij Flora en Fauna op blz 4 in de globale kostenraming? Kosten 17.000.	Kosten van de uitgevoerde Quick Scan waren beduidend lager. De raming van € 17.000,- is een raming van Idverde voor vervolginventarisaties.

	<p>In het raadsvoorstel is de optie 'Vlonderpad' geschrapt.</p> <p>6. Waarom staat dit nog altijd in de kostenraming? Wordt deze kostenraming nog aangepast? Kunnen we nog meer wijzigingen in de raming verwachten?</p>	<p>Kostenraming was opgesteld vóór het schrappen van het Vlonderpad. Het leek niet zinvol kosten te maken om dit aan te passen. Het gaat ook in totaliteit om een raming van kosten. Ongetwijfeld zullen er kosten zijn die wijzigen. Bij de uitwerking zal blijken wat de daadwerkelijke kosten zullen zijn. Dat zal ook in het raadsvoorstel voor de investering worden meegenomen.</p>
HIER	<p>1. We missen het hoofdstuk participatie in het raadsvoorstel. Kan dit toegevoegd worden aan de stukken?</p>	<p>Er heeft een uitgebreid participatie traject plaatsgevonden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In de projectgroep zaten vertegenwoordigers van Vereniging Vlagheide, Dorpsraad Eerde en Natuurwerkgroep Eerdse Bergen. Zij hebben volwaardig meegedraaid samen met ambtelijk vertegenwoordigers .De projectgroep is in totaal 10 keer bij een geweest. - Er is 2x een online bijeenkomst geweest (was coronatijd) met omwonenden en belanghebbenden (ca 60 deelnemers): 1 keer om input op te halen bij de start en andere keer om reactie op concept schetsontwerp te krijgen. - Er is nog een aparte bijeenkomst online geweest met alle direct omwonenden aan de berg - Er is 1x overleg geweest met Platform natuur- en landschap Meierijstad en 1x met delegatie van de natuurwerkgroep Eerdse Bergen - Vele individuele gesprekken met bewoners, ondernemers, initiatiefnemers

		- Presentatie in dorpsraad Eerde in mei 2022
	2. Er wordt gesproken over 500.000 bezoekers per jaar. Waar baseert u deze aantallen op?	Raming van bureau ZKA Leisure Consultants. Is gebaseerd op ervaringen elders en hun expertise. Is en blijft een raming.
	3. Is het relatief kleine gebied wel geschikt voor het ontvangen van 500.000 bezoekers wat betreft de infrastructuur en de ligging als natuurgebied?	Wij denken van wel. Het gaat overigens om bezoeken. Iemand die iedere dag met hond komt wandelen zorgt voor 365 bezoeken.
	4. In het schetsontwerp ontbreekt een visie op natuurontwikkeling in dit gebied. Is er een koppeling gemaakt met herstellen en behouden van aanwezige natuurwaarden in dit gebied. Denk bv ook aan de Eerdse Bergen.	In schetsontwerp staat Vlagheideberg en zuidelijk deel centraal. In rapport van LOS Stadomland wordt wel uitvoerig ingegaan op natuurontwikkeling. Zie ook argument 1.2 in het raadsvoorstel. Bovendien is het de bedoeling om bij de verdere uitwerking ook actief naar de kansen voor Eerdse Bergen te kijken (zie eveneens argument 1.2 in raadsvoorstel)
	5. Klopt het dat er in verband met de Vlagheidenerg nog een rechtszaak loopt m.b.t. Ploegam? Zo ja, in hoeverre belemmert dit de plannen die er liggen?	Rechtszaak met Ploegmakers is afgedaan.
	6. Zijn er risico's voor (beschadiging van) de deklaag bij de aanleg van zonnepanelen? Zo ja, wat en voor wie zijn de consequenties als de deklaag beschadigd wordt?	Dit is vraag voor initiatiefnemer zonnepark. Dit is nu geen onderdeel van plan. Er zijn meer zonneparken op voormalige vuilstorten gerealiseerd. Dus dat lijkt goed mogelijk.
LOKAAL	1. Er worden verschillende opties gegeven voor de locatie van de natuurpoort; wanneer wordt de definitieve keuze gemaakt?	In de verdere uitwerking worden alle opties in beeld gebracht met de consequenties t.a.v. thema's als verkeer, natuur, recreatie e.d. Er komt een raadsvoorstel voor de concrete investeringen in het natuur- en landschapspark en daarin nemen we mee de locatiekeuze. Aan de raad wordt deze analyse voorgelegd en voorzien van een voorstel

GBM	<p>In het raadsvoorstel staat dat de aanvraag van het zonnepark nog in behandeling moet worden genomen. Dit heeft direct gevolgen voor de plaatsing van de Natuurpoort. Door deze visie aan te nemen hebben we dan nog wel invloed op de besluitvorming over de plaats waar de Natuurpoort komt.</p> <p>1. Worden aanpassingen nog met de raad besproken?</p>	<p>Jazeker. Keuze voor natuurpoort is onderdeel van de uitwerking in de komende periode om te komen tot een definitief voorstel aan de raad.</p>
	<p>De uitgevoerde quickscan is erg onvolledig, het tijdstip erg laat in het seizoen en er zijn geen beschrijvingen van planten, dieren en vogels op de Vlagheideberg zelf.</p> <p>2. Kijkend naar het aspect vogels, dan worden alleen die vogels genoemd die in bomen en struiken nestelen en niet op de weide, zoals de veldleeuwerik en de patrijs. Deze soorten komen daar wel voor. In het raadsvoorstel staat dat er nog vervolgonderzoek wordt uitgevoerd. Klopt dat?</p>	<p>Quick scan was primair bedoeld voor een toets aan beschermde soorten. Er komt bij de uitwerking vervolgonderzoek.</p>
	<p>3. De ecooloog die de quickscan heeft uitgevoerd is niet vermeld. Wie heeft de quickscan uitgevoerd?</p>	<p>Idverde. In de colofon staan 2 namen: David van Iersel en Arjan Schoenmakers.</p>
	<p>4. Is er in de onderzoeken rekening gehouden met lichtvervuiling vanuit De Dubbelen (of Foodpark?) En worden er ook dieren verwacht die het moeten hebben van de schemering of het donkerte van de avond/nacht?</p>	<p>Nee, hier is nog niet naar gekeken. Lichtvervuiling en relatie met flora en fauna nemen we mee in het verdere ecologisch onderzoek</p>
	<p>5. De natuurwaarden van de Vlagheideberg en omgeving zijn niet benoemd en dienen wel een status te krijgen in het plan. Waarom wordt niet aan de wens omtrent de natuurwaarden voldaan zoals dit gevraagd is door de natuurwerkgroepen?</p>	<p>In het rapport van LOS Stadomland worden de natuurwaarde benoemd en ook in het raadsvoorstel is een samenvatting opgenomen (argument 1.2). In het traject van visievorming is met werkgroep meermalen gesproken. Ook met Platform Natuur en Landschap Meierijstad. In de uitwerking gaat we verder kijken waar we natuur kunnen versterken met ook kansen voor Eerdse Bergen. Maar als de wens van de natuurwerkgroep zich beperkt tot geen extra recreatief bezoek dan past dat niet in de visie en de beleidskaders die voor de Vlagheide zijn vastgesteld</p>

	6. Is er onderzoek gedaan naar de veiligheid en de volksgezondheid wanneer er speeltoestellen en andere bouwwerken op de Vlagheideberg worden geplaatst?	Nog niet. Nemen we mee in de uitwerking. Er zal bij eventuele speeltoestellen rekening gehouden moeten worden met wettelijke eisen. Ook met de beperkte dikte van afdeklaag zal rekening gehouden moeten worden.
PvdA-GroenLinks	1. Er wordt een natuurgolfbaan voorzien die grenst aan twee Natuur Netwerk Brabant (NNB) gebieden. a. Hoe wordt geborgd dat de natuurgolfbaan geen negatief effect heeft op de twee NNB gebieden? b. Binnen vier kilometer is een golfbaan gesitueerd. Wat is de meerwaarde van een nieuwe golfbaan aan de vlagheideberg?	Ambitie is om een natuurgolfbaan te realiseren in NNB. Provincie heeft aangegeven dat dit bespreekbaar is. Daarmee ligt er automatisch de opgave om dit te doen zonder negatief effecten. Het gaat om een par-3 baan met geheel ander concept en doelgroep dan een traditionele volwaardige golfbaan.
	2. De Natuurpoort is in MOB-oost ingetekend, een NNB gebied. a. Waarom moet dit NNB gebied wijken voor een natuurpoort terwijl er ook ruimte is buiten het NNB gebied? b. Waarom wordt de natuurpoort niet noordelijker geplaatst bij de voorziene parkeerplaats? c. Bij het noordelijker plaatsen van de natuurpoort werd aangegeven dat er mogelijk overlast is van Den Oude. Als die overlast er is, is deze overlast gekwantificeerd? d. Zo ja, waar is deze kwantificatie terug te vinden. e. Als er overlast is door van Den Oude, waarom wordt het fiets- en mountainbikepad wel dicht bij Den Oude gesitueerd. Juist bij deze activiteiten adem je veel van de buitenlucht in.	a. Wens/ambitie is een natuurpoort direct grenzend aan de Vlagheideberg om functie van 'Central park' Meierijstad invulling te kunnen geven. Dan zijn de mogelijkheden buiten NNB minimaal b. Mogelijke overlast door Den Ouden c. Er is geen kwantificering bekend. Maar signalen en ervaring ondernemers en inwoners in de directe omgeving geven aan dat er momenten zijn dat overlast ervaren worden d. Zie c. e. Fietsen is andere beleving. Bij horecabezoek en spelen gaat het om langduriger verblijf op eenzelfde plek
	3. Op de verbeelding is de fietsroute voorzien van een geasfalteerd pad. Zijn er duurzamere opties dan een geasfalteerd pad, en zo ja welke zijn dat?	Naar zich nu laat aanzien is asfalt de beste keuze voor het fietsen. In vervolgtraject zal ook naar alternatieven gekeken worden

	<p>4. Er wordt verblijfstoerisme beoogd op MOB-zuid in NNB gebied om overlast door wildcrossen uit te bannen. Tegelijkertijd wordt in de visie aangegeven dat vanuit natuurwaarde het gewenst is dat deze gebieden niet toegankelijk zijn.</p> <p>a. Als er verblijfstoerisme wordt toegestaan, ontstaat dan niet de ongewenste situatie dat de gebieden alsnog toegankelijk zijn.</p> <p>b. Is verblijfstoerisme de enige en meest kosteneffectieve oplossing om overlast in dat NNB gebied uit te bannen?</p>	<p>Verblijfstoerisme is in het Masterplan Vlagheide uit 2006 al genoemd als gedachte voor MOB-complexen. Doel is niet wildcrossen te laten verdwijnen maar het is wel een positief effect. Bij inrichting van verblijfstoerisme zal meegenomen moeten worden dat er niet alsnog overlast blijft.</p> <p>Wildcrossen lijkt enkel te verbannen door regelmatige en blijvende activiteiten in het gebied</p>
	<p>5. Er wordt een witzandhelling voorzien, is duidelijk hoeveel meerwaarde een zandhelling geeft ten opzichte van een grashelling voor de doelgroep?</p>	<p>Spelen in zand is een basisbehoefte van kinderen en daarmee een meerwaarde naast grasland. Past ook nog in beeld van stuifzandhellingen in gebied.</p>
	<p>6. Er wordt aangegeven dat elektrisch motortrail een ongewenste impact heeft op de natuurlijke omgeving. Kunt u aangeven om welke ongewenste impact het gaat?</p>	<p>In de visie past elke vorm van gemotoriseerd verkeer op de berg niet. Met trailvereniging is overleg geweest. Er blijft een vorm van geluid aanwezig</p>
	<p>7. Vlagheideberg moet het Central Park van Meierijstad worden. Er wordt een hoog bezoekersaantal verwacht, deze bezoekers zullen niet alleen de Vlagheideberg bezoeken, maar ook de omliggende gebieden. Toch wordt in de visie aangegeven dat door meer (recreatie) aan te bieden op de berg het in de Eerdse bergen mogelijk wat rustiger wordt.</p> <p>a. Kunt u deze stelling onderbouwen?</p> <p>b. Kunt u aangeven welke voordelen de flora en fauna geniet bij het ontwikkelen van dit plan?</p>	<p>a. Ervaring leert dat de actieradius van de meeste recreanten beperkt is</p> <p>b. In het rapport van LOS Stadomland worden de natuurwaarde benoemd en ook in het raadsvoorstel is een samenvatting opgenomen (argument 1.2).</p>
	<p>8. In de visie wordt gesproken op het inzetten op ontsnipperen en verbinden van het gebied de Eerdse bergen. Kunt u dit concreter maken, ofwel welke gebieden heeft u op het oog om de Eerdse bergen te ontsnipperen en eventueel in te zetten voor natuurcompensatie. Is dat enkel de vernatting en bosontwikkeling richting Wijboschbroek?</p>	<p>In de verdere uitwerking gaan we hier naar kijken. Zie ook argument 1.2 in raadsvoorstel. 'Wij zullen actief kansen benutten voor versterking van natuur van de Eerdse Bergen'.</p>
Hart	<p>1. Visiedocument pagina 46: "Volgens de prognose van ZKA wordt het huidig aantal bezoekers geraamd op 125-175 duizend bezoekers". Volgens een prognose wordt het bezoekersaantal geraamd. We</p>	<p>Goede inventarisaties van bezoekersaantallen zijn er minimaal. Concrete benchmark cijfers zijn in rapport niet opgenomen.</p>

	realiseren ons dat dit 'open gebied' het lastig maakt om bezoekersaantallen te geven. Zijn er bezoekcijfers van de benchmark bij andere 'bergen'? Bijv. van Be-mine in Beringen, omdat de Vlagheideberg het best hiermee vergeleken kan worden?	
	2. Visiedocument pagina 46: waarop baseert ZKA dat er drie keer zoveel bezoekers komen?	ZKA heeft deze zijn grotendeels geraamd op basis van bestaande openbare databronnen en benchmarks van vergelijkbare initiatieven. Het blijven aannames.
	3. Visiedocument pagina 46 en rapport ZKA: Voor fietsen en wandelen zijn het vooral de eigen inwoners van Meierijstad die gebruik maken en gaan maken van deze plek. Zijn uw ramingen van huidig bezoek niet aan de hoge kant voor een gemeente van 83.000 inwoners, waarvan er 12,5 duizend onder de 15 jaar zijn? Zo nee, waarom niet?	Raming is gebaseerd op enkele gesprekken. Bedacht moet worden dat het gaat om bezoeken. Iemand die iedere dag met hond komt wandelen zorgt voor 365 bezoeken
	4. Doorontwikkeling pag 2/3: Waren bij de benchmarklocaties de zaken 'in directe omgeving' er al? Of zijn die ontwikkeld nadat de 'bergen' er waren?	In vergelijking met de andere concepten zetten we hier in op een eerste fase met publieke investeringen en daarna private investeringen. Bij andere projecten gaat dit vaker gelijk op.
	5. T.a.v. de Golfbaan: er is behoefte-onderzoek gedaan?	Nee, er is wel een initiatiefnemer. Deze zal bij de verdere uitwerking dit ook moeten onderbouwen,
	6. T.a.v. het zonnepark: wat is de stand van zaken?	Initiatiefnemer is nog bezig met participatietraject en zal hierover gemeente informeren
	7. T.a.v. instemming van de Provincie: is al bekend hoe zij (eventueel: vermoedelijk) tegenover de ontwikkelingen staan?	Met provincie is nog niet overlegd. Provincie heeft verschillende rollen. In de uitwerking gaan we in gesprek over natuurpoort en verblijfsrecreatie in NNB. Provincie heeft ook rol bij de eeuwig durende nazorg. Ook daarover zal (via stadsgewest) contact over zijn bij de uitwerking.
	8. Raadsvoorstel: Er komt een mobiliteitsplan voor ontwikkelingen rondom bedrijventerrein Duin en in bijzonder Den Ouden. Met kosten hiervoor is geen rekening gehouden. Is er een raming te geven wat deze kosten gaan zijn?	Er is nog geen zicht op investeringen in mobiliteit.

D66	1. Wat is het rendement van het zonnepark op de aangegeven locatie?	Niet bekend.
	2. Zijn er alternatieven voor het zonnepark onderzocht zoals Ecoplant Suntracking Solarsystems?	Zonnepark staat niet centraal in raadsvoorstel. Of er alternatieven zijn onderzocht is aan initiatiefnemer zonnepark
	3. Is collectief eigenaarschap van het zonnepark afgewogen bij de planvorming? Zo ja, welke afwegingen zijn er gemaakt en welke al bestaande partijen binnen Meierijstad, zoals Energie Collectief Meierijstad, zijn betrokken? Zo nee, wat is de reden dat dit niet is meegenomen?	Is aan initiatiefnemer zonnepark. Staat nu niet centraal
	4. Er wordt gesproken over inkomsten vanuit parkeren voor bezoekers van het park. Betekent dit dat er betaald parkeren wordt ingevoerd bij de Vlagheideberg?	Is onderdeel van mobiliteitsonderzoek.