

Betreft: vragen agendapunt exploitatietekorten MFA de Sprank naar aanleiding van de commissievergadering van 6 november 2025

Gemert, 7 november 2025

Geacht college,

In de beantwoording op onze vragen stelde de wethouder dat afspraken over de bijdrage van GOO uitsluitend de verantwoordelijkheid van GOO en de Stuurgroep zijn. Die stelling miskent de juridische rol van de gemeente in de kaders waarbinnen die afspraken financieel doorwerken.

De beheersovereenkomst bepaalt namelijk dat exploitatiekaders (Exploitatieopzet), demarcatie en het Jaarplan uitsluitend gezamenlijk en unaniem in het Beheerplatform worden vastgesteld, met de gemeente als partij (art. 8 lid 2 en lid 7; art. 9 lid 2–3; art. 4 lid 2–3). Daarnaast bevat de overeenkomst een tekortenclausule en een verdeling van onderhoud en lasten die rechtstreeks gemeentelijke verplichtingen scheppen (art. 6 lid 1–3; art. 7 lid 2 en lid 7–8).

Zie onderstaande constatering met verwijzingen naar het beheerplan:

1. **Exploitatieopzet:**
alleen unaniem wijzigen, in het Beheerplatform
Artikel 4 lid 2–3: de Exploitatieopzet is basisdocument; wijziging kan uitsluitend op basis van een unaniem besluit van partijen in het Beheerplatform. Gevolg: elke (her)verdeling van bijdragen/tarieven die volgt uit een nieuwe afspraak met GOO vereist gemeentelijke instemming.
2. **Beheerplatform beslist unaniem;**
besluiten buiten kader vergen goedkeuring Beheerplatform
Artikel 8 lid 7: besluitvorming in het Beheerplatform geschiedt met unanimiteit.
Artikel 8 lid 8: besluiten die niet binnen het goedgekeurde exploitatie- of jaarplan passen, behoeven goedkeuring van het Beheerplatform. Gevolg: het college kan zich niet buiten deze gezamenlijke besluitvorming plaatsen.

**3. Jaarplan met begroting en per gebruiker verschuldigde bijdragen/tarieven
behoeft goedkeuring Beheerplatform**

Artikel 9 lid 2–3: het Jaarplan bevat de begroting en de per gebruiker verschuldigde bijdragen/tarieven (conform/gebaseerd op de Exploitatieopzet) en behoeft telkens de goedkeuring van het Beheerplatform (december). Gevolg: ook de jaarlijkse doorvertaling van GOO-bijdragen is een gezamenlijke, niet-delegeerbare besluitstap.

**4. Demarcatielijst bepaalt taken; groot onderhoud/renovatie en zakelijke lasten
liggen bij de gemeente**

Artikel 6 lid 1–3: de demarcatielijst (bijlage 2) bepaalt wat tot gebruikersbeheer behoort; vervangingsonderhoud, renovaties en grote verbouwingen zijn uitdrukkelijk geen gebruikersbeheer en worden door en voor rekening van de gemeente uitgevoerd. Artikel 7 lid 2: zakelijke lasten zijn voor rekening van de gemeente. Gevolg: het kostentoedelingskader is mede publiek; dat kan niet worden ‘weggecontracteerd’ tussen twee private partijen.

5. Tekortenclausule, meld- en bijsturingsplicht

Artikel 7 lid 7: een exploitatietekort dat niet uit vrij beschikbaar overschot kan worden gedekt, wordt door de gemeente gecompenseerd zodat het opvolgende jaar minimaal sluitend start. Daarbij geldt: partijen informeren de gemeente zodra een tekort ontstaat of dreigt en treffen maatregelen; zo nodig wordt Exploitatieopzet en/of Jaarplan gewijzigd. Artikel 7 lid 8: bij afwijkend feitelijk gebruik volgt overleg over (fundamentele) aanpassing van de Exploitatieopzet, en zo nodig van overeenkomst/structuur.

Gevolg: dit is juist het haakje om afspraken met GOO te herijken vóóordat compensatie aan de orde is.

6. Terbeschikkingstelling van ruimten en onderlinge voorwaarden

Artikel 5 lid 3: ruimten aan elkaar/derden ter beschikking stellen kan slechts op basis van door partijen nader vast te stellen voorwaarden; voor niet-reguliere activiteiten is gezamenlijke goedkeuring nodig. Gevolg: ook gebruiksafspraken die financieel doorwerken (opvang-m²) vallen onder gezamenlijke kaders.

7. Gemeente is eigenaar en partij

Considerans c en d: de gemeente blijft eigenaar; het schooldeel is in gebruik bij de onderwijsstichting, overige delen worden verhuurd aan SdM; gemeenschappelijke aspecten zijn bindend vastgelegd in de beheersovereenkomst tussen de drie partijen. Gevolg: de gemeente is geen buitenstaander bij het financiële en organisatorische kader.

Gevolg: de gemeente is geen buitenstaander bij het financiële en organisatorische kader.

Conclusie Politiek op Inhoud:

- a) Nieuwe of aangepaste afspraken over de GOO-bijdrage die financieel doorwerken, kunnen niet buiten de gemeente om tot stand komen. Zij vereisen unanieme besluitvorming in het beheerplatform (artikel 4 lid 3; artikel 8 lid 7; artikel 9 lid 2–3)
- b) Bij een niet-afdekbaar jaargat rust op de gemeente een resultaatsverplichting tot aanvulling tot een minimaal sluitende start volgend jaar, ná aantoonbare bijsturing van exploitatieopzet/jaarplan (artikel 7 lid 7–8). Het college kan dit niet weg-definiëren naar een private GOO–Stuurgroep-overeenkomst
- c) Onderhoud/renovatie en zakelijke lasten zijn publiek belegd; de demarcatielijst en artikel 6/7 bepalen de grenzen (artikel 6 lid 1–3; artikel 7 lid 2). Het college moet dit expliciet borgen in de herijking van bijdragen en doorbelasting.

Het college kan zich hier niet van afschuiven: Exploitatieopzet en Jaarplan worden unaniem vastgesteld (art. 4 lid 3; art. 8 lid 7; art. 9 lid 2–3), tekorten kennen een gemeentelijke aanvulverplichting mét bijsturingsplicht (art. 7 lid 7–8), en groot onderhoud/zakelijke lasten liggen bij de gemeente (art. 6 lid 3; art. 7 lid 2).

Daarom moet het college nu leveren: herijk de afspraken met GOO binnen het Beheerplatform en neem de rol die u als college dient te nemen.

Met bovenstaande analyse is duidelijk dat het college wel degelijk een rol heeft met betrekking tot de afspraken die in een gebruikersovereenkomst staan tussen GOO en de Stuurgroep.

- Bent u bereid nog vóór de raadsvergadering een spoedoverleg te initiëren om met de Stuurgroep en Stichting GOO tot nieuwe afspraken te komen, zodat dit nog kan worden meegenomen bij de besluitvorming over het herstelplan?

Ons verzoek aan het college om een spoedoverleg te beleggen om voor de raadsbehandeling duidelijke nieuwe afspraken vast te stellen zullen wij ook overbrengen aan Stichting GOO en Stuurgroep De Mortel.

Het college/wethouder Steeghs stelt zelf heel laat een volledig financieel beeld te hebben gekregen over de situatie. Politiek op Inhoud wenst daarom een exact beeld te krijgen wanneer de verschillende jaarverslagen aan het college zijn aangeboden.

- Graag een onderbouwing van wanneer de volgende jaarverslagen aan het college zijn aangeboden, inclusief de aanbiedingsbrief of e-mail: jaarverslag 2019, 2020, 2021, 2022 en 2023.

In het debat en uit de beantwoording van onze vragen krijgen wij de indruk dat het college alle problemen die zijn ontstaan volledig buiten hun verantwoordelijkheid plaatst.

Eerder hebben wij een opsomming gekregen van de overleggen die zijn gevoerd met het bestuur van De Sprank en met de Stuurgroep over de exploitatietekorten.

- Voor verdere beeldvorming over de wijze waarop het college daadwerkelijk heeft geacteerd, wensen wij met spoed alle gespreksverslagen/notulen/actiepuntenlijsten van alle bijeenkomsten waarin de exploitatie van De Sprank en de tekorten zijn besproken (inclusief overleg met Stuurgroep en bestuur De Sprank) over de jaren 2019 t/m 2025 te ontvangen.

Effect initiatief Stuurgroep de Mortel met betrekking tot Het Anker

Een aantal verenigingen zijn bij het opengaan van Het Anker overgegaan van De Sprank naar Het Anker.

- Wat betekent het vertrek van deze verenigingen financieel op jaarbasis aan gederfde inkomsten voor De Sprank?
- Wat voor financieel effect heeft deze situatie op het herstelplan van De Sprank?

Graag onze vragen per vraag beantwoorden en gesloten vragen ook voorzien van een toelichting.

Wij zien uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,



Jan Vroomans
Raadslid Politiek op Inhoud