Gemeente Wassenaar

Schriftelijke vragen

ex Artikel 36 Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar

Datum	26 oktober 2026	**Datum verzending**	26 oktober 2026
Nummer vraag	479		
Ons zaaknummer	Z/26/114853	**Portefeuillehouder**	Burgemeester De Lange
		Bijlage	-

Onderwerp	Beantwoording 479 Schriftelijke vragen ex art. 36 RvO raadslid Eleveld (CDA) inzake artikel 36 Reglement van Orde

Geachte Raad,

Door raadslid de heer Eleveld van de CDA-fractie zijn op 14/15 oktober 2026 vragen gesteld met betrekking tot Schriftelijke vragen artikel 36 Reglement van Orde. De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

Recent zijn in een periode van 17 dagen 261 schriftelijke vragen aan het college gesteld. Aangaande mogelijke achterliggende risico's en de wijze van beantwoording verneem ik graag uw (beknopte) antwoord op de volgende vragen:

Vraag 1. Het openbaar maken van informatie waarvan de vertrouwelijkheid (bijvoorbeeld in relatie tot de reputatie van de gemeente Wassenaar) uit de aard der zaak mag worden aangenomen is mogelijk strafwaardig op grond van artikel 272 WvSr. In andere gemeenten zijn daarbij bestuurders ongewild in vervelende posities gekomen.

Is het college bereid raads- en commissieleden daar mogelijk ten overvloede op te wijzen en hen dienaangaande nader te informeren?
Antwoord 1. Uit artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht volgt dat het opzettelijk schenden van een geheimhoudingsplicht strafbaar is. Eenieder die uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift, dan wel uit hoofde van een vroeger ambt of beroep, aan een geheimhoudingsplicht is gebonden, dient deze na te leven.

Het college wijst er in dit verband nadrukkelijk op dat politieke ambtsdragers een eigen verantwoordelijkheid hebben om overeenkomstig de geldende wet- en regelgeving, het Reglement van Orde en de voor hen geldende gedragsregels te handelen.

Vraag 2. Door een van de fracties in de gemeenteraad zijn vragen gesteld over een drietal complexen van in totaal 155 met elkaar samenhangende vragen.

De in relatie tot dit onderwerp gestelde vraag is achterhaald door de wijze waarop het college inmiddels de bewuste vragen ("geclusterd") heeft beantwoord.
Antwoord 2. Deze vraag behoeft geen beantwoording meer omdat het college de vraag reeds heeft behandeld in de beantwoording van de schriftelijke vragen 476, 477 en 478.

Vraag 3. Uiteraard kan het stellen van vragen meerdere doelen dienen. Aandacht vragen voor het betreffende onderwerp hoort daarbij. Toch kan het gezien de grote aantallen vragen die zich aandienen geen kwaad in voorkomende gevallen raadsleden te wijzen op de mogelijkheden die de regeling voor ambtelijke bijstand biedt.

Is het college bereid de beantwoording van schriftelijke vragen die daarvoor naar haar oordeel in aanmerking komen op te schorten wanneer voorafgaand aan het stellen van vragen feitelijke informatie kan worden gegeven vanuit de ambtelijke organisatie?

(Uiteraard laat de wijze van afhandeling van schriftelijke vragen onverlet dat elk raadslid het recht heeft tot het stellen van vragen of meer bijzonder het vragen van inlichtingen. Met de mogelijkheid daar in de vergadering van de gemeenteraad op terug te komen wanneer de raad daar de ruimte voor geeft.)

Antwoord 3. Het is aan het individuele raadslid om te bepalen op welke wijze informatie wordt verkregen ten behoeve van de uitoefening van zijn of haar raadslidmaatschap. Het college zag geen aanleiding om de behandeling van deze schriftelijke vragen op te schorten of anderszins afhankelijk te maken van het al dan niet benutten van de mogelijkheden voor ambtelijke bijstand.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

drs. A.P.A. Oostermeijer,
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,
burgemeester