



Goedenavond allemaal,

Mijn naam is Rennie ten Dam. Ik sta hier als vertegenwoordiger van de Bewonersstichting Leefbaarheid Ypestein. Wij hebben in de achterliggende periode nader met elkaar kennis kunnen maken. Dit naar aanleiding van de presentatie van het verkeersplan van de stichting voor de woonwijk Ypestein.

Het college presenteert vanavond een aanpassing in het bestemmingsplan Zandzoom in de vorm van een bouwregel. De bouw van woningen in de Zandzoom is pas mogelijk als het bestemmingsplan voor realisering van de aansluiting op de A9 onherroepelijk (definitief) is. Hiervoor moet de gemeenteraad, na het bestemmingsplan Zandzoom, ook het bestemmingsplan A9 vaststellen. Daarna moet de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een positieve uitspraak doen na een eventuele gang naar de rechter.

Vier vragen dan wel opmerkingen over het aan te passen bestemmingsplan:

1. Op plaatje 14 van uw presentatie wordt gezegd dat de bouwregel zo wordt geformuleerd dat niet gewacht hoeft te worden met de bouw van woningen tot realisatie aansluiting A9.
Wat betekent dit voor het verkeer in Heiloo voor de periode 2025 tot 2030 als de ingebruikname van de afslag wordt voorzien? En wat als dat jaartal 2030 niet wordt gehaald?
2. Op plaatje 16 wordt gesproken over het opstellen van een integraal verkeersonderzoek voor Zandzoom en afslag A9. Met daarbij een onderbouwing van de verkeerssituatie tot oplevering aansluiting A9.
Wij vragen u het verkeersplan van de stichting voor de wijk Ypestein hierbij te betrekken
3. Op plaatje 27 wordt in verband met de afslag gesproken over het “wat als we stoppen-scenario”. En dat “we” is dan Heiloo.
Maar wat gebeurt er als er één of meer van de andere partijen Alkmaar, Castricum of de provincie wil stoppen met de afslag? Wat gebeurt er dan? Wat gaat u dan doen?
4. De MER wordt onderdeel van het aangepaste bestemmingsplan Zandzoom, maar de MER Commissie had vele tekortkomingen geconstateerd in het eerste BP. Worden die nu allemaal opgelost?

Bovenstaande ontwikkelingen en vragen leiden tot toegenomen ongerustheid bij ons. De ongerustheid is er sinds de introductie van de knip, waarover een petitie inmiddels ruimschoots is ondertekend.

In de achterliggende periode hebben wij een verkeersplan voor de wijk opgesteld. Dit plan is in november met het door u ingestelde verkeerspanel in een voltallige vergadering besproken. Unaniem was het panel het eens met dit plan. Gezegd is dat dit plan visualiseert wat in het verkeerspanel aan gedachten over de verkeerssituatie in Ypestein en Heiloo is besproken. Ook is op die avond gebleken dat het verkeerspanel tegen het afsluiten van wegen is.

Daarna waren er lovende reacties aan de dialoogtafel waarbij een ruime vertegenwoordiging van de politieke partijen aanwezig was. Wij hopen dat dit uitmondt in een positieve opstelling van u in de gemeenteraad over de gevolgen voor Ypestein met de komst van de Zandzoom.

Op 21 januari heeft een vertegenwoordiging van BLY met wethouder Opdam over ons verkeersplan gesproken. Aandacht is geschonken aan de bypass, de zachte knip en GOW 30. De wethouder heeft ons laten weten de bypass en zachte knip door Goudappel te laten bekijken. Dit sluit aan bij de aanscherping van de voorwaardelijke verplichting raadsinformatiebrief Zandzoom. Hier wordt in artikel 27-4, b2 de mogelijkheid geboden bij het niet doorgaan van de afslag met alternatieve verkeerskundige maatregelen negatieve verkeerseffecten weg te nemen.

De stichting BLY streeft naar een leefbare wijk Ypestein waarbij aandacht voor een veilige verkeerssituatie in de wijk en haar omgevingsgebied op dit moment hoge prioriteit heeft. Uw uitgangspunt voor het bestemmingsplan Zandzoom is nagenoeg dezelfde: een goede oplossing voor de verkeersafwikkeling. BLY streeft ernaar die doelstellingen op een voor beide partijen bevredigende manier met elkaar in overeenstemming te brengen. Laten we daar samen aan werken.

Dank u wel.

Heiloo, 25 februari 2025

Namens BLY, voorzitter