

Schriftelijke vragen (artikel 34 RvO)

Datum vraag: 20 juni 2025

Datum antwoord: 8 juli 2025

Aan de voorzitter van de raad

Onderwerp: Bomen Effect Analyse

Het college/de burgemeester wordt verzocht de volgende vraag/vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Kan het college bevestigen dat de initiatiefnemer niet bereid is de naam en contactgegevens van de opsteller van het rapport beschikbaar te stellen?
2. Is het college het met de PvdD eens dat het daardoor niet mogelijk is de kwaliteit en onafhankelijkheid van het rapport te beoordelen?
3. Realiseert het college zich dat daardoor vragen die het rapport oproept blijven bestaan en dat tegenstrijdigheden in het rapport niet kunnen worden verklaard?
4. Deelt het college de mening van de PvdD dat het rapport hierdoor niet bruikbaar is in de verdere procedure en derhalve buiten beschouwing moet worden gelaten?
5. Kan het college toezeggen dat bij de verdere beoordeling van de vergunningaanvraag het rapport van de boomspecialist van de landelijke bomenstichting, de autoriteit op dit gebied in Nederland, leidend zal zijn? Zo nee, waarom niet?

Toelichting:

Op 18 maart en op 10 juni heeft de PvdD mondelinge vragen gesteld over een aangevraagde omgevingsvergunning (kapvergunning boom en bouwvergunning huis) op het perceel naast Ommerenveldseweg 11 / 11A, Ommeren. Op 1 april en op 19 juni heeft de PvdD hier schriftelijke vragen over gesteld. Probleem is de 140 jaar oude boom (varenbeuk) welke op de 'waardevolle bomenlijst' van de gemeente Buren staat. De initiatiefnemer heeft recent een Bomen Effect Analyse laten uitvoeren. Middels een verzoek om inlichtingen (vergelijkbaar met een WOO verzoek) van de PvdD is dit rapport openbaar geworden. Het rapport roept echter de nodige vragen op, vandaar deze schriftelijke vragen.

Naam en ondertekening:

Joop de Jonge
Partij voor de Dieren

De beantwoording van het college/de burgemeester:

1. Kan het college bevestigen dat de initiatiefnemer niet bereid is de naam en contactgegevens van de opsteller van het rapport beschikbaar te stellen?
Initiatiefnemer is vrij in de keuze om de gegevens wel of niet te delen.

2. Is het college het met de PvdD eens dat het daardoor niet mogelijk is de kwaliteit en onafhankelijkheid van het rapport te beoordelen?
De Bomen Effect Analyse is opgesteld door een gecertificeerd deskundige European Tree Worker (ETW) en European Tree Technician (ETT). Voor dit onderzoek zijn dit gecertificeerde deskundigen.
3. Realiseert het college zich dat daardoor vragen die het rapport oproept blijven bestaan en dat tegenstrijdigheden in het rapport niet kunnen worden verklaard?
De gemeente heeft door de eigen deskundige de kwaliteit van het rapport en de rapporteur beoordeeld en goed bevonden. Onduidelijk is wat met de vraag bedoeld wordt.
4. Deelt het college de mening van de PvdD dat het rapport hierdoor niet bruikbaar is in de verdere procedure en derhalve buiten beschouwing moet worden gelaten?
Het rapport is opgesteld door gecertificeerde deskundigen en geeft de resultaten van het maatwerk onderzoek weer van de betreffende locatie. Daarnaast wordt verwezen naar richtlijnen voor “Werken rond bomen” die zijn uitgegeven door Norm Instituut Bomen.
5. Kan het college toezeggen dat bij de verdere beoordeling van de vergunningaanvraag het rapport van de boomspecialist van de landelijke bomenstichting, de autoriteit op dit gebied in Nederland, leidend zal zijn? Zo nee, waarom niet?
De vergunningaanvraag voor de bouwactiviteit is verleend op basis van het wettelijk toetsingskader. De Bomen Effect Analyse is geen onderdeel van deze toetsing. De aanvrager heeft nadat de kap is geweigerd, een Bomen Effect Analyse laten opstellen door een daartoe gecertificeerd bureau. In deze analyse wordt tevens verwezen naar de richtlijnen die zijn opgesteld voor “werken rond bomen” uitgegeven door Norm Instituut Bomen. Wij kunnen niet verplichten dat het rapport van de landelijke bomenstichting doorslaggevend moet zijn, daartoe biedt de regelgeving geen grond.