Den Hoorn, 23 augustus 2021

Aan het college van burgemeester en wethouders
Gemeente Midden-Delfland,

Onderwerp: Rijksweg A4
Vragen op grond van RvO art 42

Geacht college,

De Rijksweg A4 is nu een aantal jaar open gesteld voor autoverkeer. De verwachtingen van RWS was dat de A4 een deel van de verkeersoverlast op de A13 zou overnemen. Dit is meer dan waar gebleken. Meerdere keren per dag kunnen we zien dat het verkeer zeer druk is en dat de tunneldosering geregeld in werking is (resulterend in stil staand verkeer). Bij de aanleg van de A4 is de gemeente toegezegd dat de A4 niet gezien, niet gehoord en niet geroken zal worden.

Bij de aanleg bleken, als gevolg van een alternatieve bodem bouwkuip afsluiting, er problemen te zijn met het omhoogkomend grondwater (kwel). Door Hoogheemraadschap Delfland en RWS is toen gekozen voor een experimentele retourbemaling om ervoor te zorgen dat het grondwaterniveau in de polders op peil zou blijven en niet al het water afgevoerd zou worden naar de Nieuwe Waterweg.

Ten aanzien van zowel het geluidsoverlast als de retourbemaling heeft de PvdA een aantal vragen:

Geluidsoverlast:
Voor de geluidsbelastingberekeningen gemaakt door RWS zijn inschatting gedaan van de hoeveelheid verkeersbewegingen. Omdat de huidige verkeersbewegingen een stuk hoger liggen dan bij de berekeningen zijn aangehouden, heeft dit tot gevolg dat de geluidsbelasting langs het traject nu hoger ligt. Voorafgaand aan de bouw/aanleg zijn er referentie geluidmetingen gedaan. Zijn er intussen geluidmetingen uitgevoerd van de daadwerkelijke optredend geluidsniveau? Zijn er nieuwe geluidberekeningen uitgevoerd met de werkelijk hoeveelheid optredende verkeersbewegingen?

Aan bewoners wonend langs de tramkade nabij Op Hodenpijl, is toegezegd dat er gekeken wordt naar mogelijkheden om wat gedaan kan worden aan de geluidsbelasting aldaar. Kan het college vertellen wat de status hiervan is en welke stappen zij genomen heeft om de inwoners te helpen hierbij.

Ook zijn er voor aanleg van de A4 nulmetingen gedaan van het geluid in het stiltegebied. Zijn deze metingen na ingebruikname nogmaals uitgevoerd, zoals het college heeft toegezegd?
Zo ja, wat is het resultaat hiervan?
Zo nee, waarom is dit niet gebeurd?

Retourbemaling:
Afhankelijk van toestroming en daarmee de hoeveelheid bemalingswater wordt een deel van het opkomende water geretourneerd en een deel geloosd op open water. Aan het retourneren zit een maximum vast. Het monitoren van de effectiviteit van de retourbemaling is naar wij begrepen hebben een taak van het Hoogheemraadschap. De kwaliteit en het grondwaterpeil van het water is van invloed op ons gebied.

Omdat retourbemaling in de bouwwereld nog niet eerder van deze grootte orde en langdurige periode is ingezet, zou de effectiviteit van de bemaling geregeld gemonitord worden. Wij gaan er van uit dat het college hiervan op de hoogte gehouden is.

Beschikt het college over recente cijfers voor wat betreft retourbemaling, afvoer (lozen) naar de nieuwe waterweg, effectiviteit retourbemaling, verschil in gronddaling tussen beide zijden van de A4?
Graag zouden wij deze cijfers van het college ontvangen. Hierbij zien wij ook graag een toelichting met de vergelijking van de situatie en verwachtingen zoals bij de aanleg van de A4 is opgesteld.

Fractie PvdA,
Ellen Snethlage-Barnard