

Datum: 24 april 2025

Nota van Beantwoording zienswijzen ontwerp-omgevingsvergunning betreffende het voornemen tot de uitbreiding van het windpark Boekelermeer door de realisatie van een derde windturbine boven op de deponie van Sortiva aan de Boekelerdijk 13 te Alkmaar

Inleiding

Op de aanvraag omgevingsvergunning van 22 december 2023, voor de activiteiten "het veranderen van een inrichting en het in werking hebben daarvan" (artikel 2.1, eerste lid, onder e sub 2 en 3 van de Wabo) en "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo), is de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.3. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing. In het kader van de uitgebreide voorbereidingsprocedure heeft het voornemen tot de uitbreiding van het windpark Boekelermeer door de realisatie van een derde windturbine boven op de deponie van Sortiva gedurende zes weken (van 17 december tot 28 januari 2025) voor eenieder ter inzage gelegen. Naar aanleiding daarvan zijn zienswijzen ingediend.

In deze Nota van Beantwoording vatten wij namens het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland de ontvangen zienswijzen op de ontwerp-omgevingsvergunning samen en beantwoorden wij die zienswijzen. Voor zover de ingediende zienswijzen van gelijke aard en strekking zijn, hebben wij zoveel mogelijk één antwoord geformuleerd op die gezamenlijke zienswijze(n).

Ontvankelijkheid

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit (van 17 december tot 28 januari 2025) zijn 2 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn binnengekomen, zodat deze tijdig zijn ingediend.

Zienswijze 1 is op 22 januari 2025 ingediend;

Zienswijze 2 is op 24 januari 2025 ingediend.

Beantwoording zienswijzen (samengevat) met reactie college

Hierna hebben wij de gronden uit de zienswijzen samengevat weergegeven en zal per grond een reactie volgen van het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland.

1. Vervallen landelijke overbruggingsregeling

In verband met de normering wordt in het ontwerpbesluit overwogen dat als gevolg van de plaatsing van de nieuwe turbine bij Sortiva de landelijke overbruggingsregeling vervalt voor alle bestaande turbines binnen het windpark. En dat daarom o.a. de vergunning d.d. 25 februari 2013 van HVC ambtshalve geactualiseerd zal worden door het verbinden van een eigen normering aan de bestaande windturbines.



Reactie:

De tijdelijke overbruggingsregeling is opgenomen in artikel 3.14b eerste lid jo. paragrafen 4.30, 4.30a en 4.30b van het Bal; op grond van het tweede lid geldt die regeling niet meer vanaf het tijdstip waarop met betrekking tot het windpark waarvan de windturbine deel uitmaakt, een wijziging van de omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit van kracht wordt. Met de inwerkingtreding van deze omgevingsvergunning voor een nieuwe windturbine is hiervan sprake en zal vanaf dat moment voor de bestaande turbines moeten zijn voorzien in een nieuwe, eigenstandige en locatie specifieke normering.

2. Geen sprake van een windpark

Indiener van de zienswijze, eigenaar van een van de windturbines van het windturbinepark Boekelermeer, stelt zich op het standpunt dat er momenteel geen sprake is van een windpark. De vier bestaande windturbines vormen geen windpark. De derde turbine van Sortiva zal een windpark gaan vormen met de twee bestaande turbines op het terrein van Sortiva, maar dat betekent niet dat de windturbine van de indiener van de zienswijze daar ook onderdeel van zal uitmaken. De vier bestaande windturbines en de nieuwe windturbine hebben verschillende eigenaren c.q. initiatiefnemers en deze eigenaren c.q. initiatiefnemers hebben over en weer geen zeggenschap over elkaars windturbines. Daarnaast heeft de aangevraagde windturbine van Sortiva geen technische binding met de turbine van de indiener van de zienswijze en zijn voor de verschillende windturbines aparte onderzoeken verricht. Het enkele feit dat de nieuwe windturbine nabij de reeds bestaande windturbines wordt geplaatst, is onvoldoende om te spreken van een windpark van in totaal vijf turbines.

Reactie: Volgens vaste rechtspraak¹ kan, de vraag of sprake is van een windturbinepark, niet afhankelijk worden gesteld van de eigendomssituatie van de windturbines, dan wel de wijze van exploitatie van de windturbines. Voor de beantwoording van de vraag of de plaatsing van nieuwe windturbines, in de nabijheid van eerder geplaatste (solitaire) windturbines of van een windpark dient te worden aangemerkt als uitbreiding van een windpark, is van belang of de windturbines zodanig worden geplaatst dat ze samen een eenheid vormen. Hierbij is van belang of rekening is gehouden met de bestaande windturbines (denk hierbij aan afstand, type, hoogte en vermogen), of de opstellingen voldoende visueel onderscheidend van elkaar zijn (als gevolg van hun onderlinge afstand, ritme en plaatsing van binnen de opstellingen en leesbare schaal en maat) en of er visueel gezien een samenhang is tussen het plaatsen van de nieuwe en de bestaande windturbines.

De bestaande windturbines, zowel die van HVC als die van Sortiva, vormen gezamenlijk reeds een eenheid. De opstelling van de windturbines (een lijnopstelling) is visueel gezien niet onderscheidend van elkaar. De bestaande turbines zijn qua afstand, type, hoogte en vermogen op elkaar afgestemd. Hierdoor is sprake van een windpark, namelijk: het windpark Boekelermeer. De aangevraagde turbine is ook qua afstand, opstelling (ritme en plaatsing), kleur en type (uiterlijke

¹ Rechtbank Haarlem 12-12-2012, ECLI:NL:RBHAA:2012:BY6096, ABRvS 29-01-2020, ECLI:NL:RVS:2020:289, ABRvS 24-12-2019, ECLI:NL:RVS:2019:4442.

verschijningsvorm) afgestemd op de reeds bestaande overige turbines van het windpark, waardoor sprake is van een uitbreiding van het windpark Boekelermeer.

3. Capaciteit windturbinepark

Capaciteit windturbinepark: Onder A. (Onderwerp) van de considerans is aangegeven dat de totale capaciteit van het windturbinepark Boekelermeer ongeveer 10 MW is, terwijl de vier bestaande windturbines een capaciteit hebben van 2,3 MW per windturbine en de nieuw binnen de inrichting van Sortiva te plaatsen windturbine een capaciteit krijgt van 2,35 WM. Wij vragen u in de definitieve beschikking de berekeningswijze te onderbouwen of de totaalcapaciteit van het windturbinepark te wijzigen in 11,55 MW

Reactie:

Dit passen wij aan.

4. Blijvend geldende voorschriften vigerende omgevingsvergunning

Onder B. (Procedurele aspecten) en 1 (Vergunnings situatie) van de considerans is beschreven dat de voorschriften uit de vigerende omgevingsvergunning voor de twee bestaande windturbines van Sortiva blijven gelden, tenzij de aard en de strekking van het voorschrift en/of de aard van verandering zich daartegen verzetten. Ons is niet duidelijk welke voorschriften precies bedoeld worden. Wij vragen u in de definitieve beschikking een opsomming te geven van de voorschriften uit de vigerende omgevingsvergunning, die blijven gelden voor de twee bestaande windturbines en eveneens gaan gelden voor de derde windturbine van Sortiva.

Reactie:

Uit de revisievergunning van 2005 gelden voor de nieuwe en twee bestaande windturbines in ieder geval de volgende voorschriften:

- *Voorschrift: 1.7. Volgens dit voorschrift moet de inrichting in goede staat van onderhoud verkeren. Dit geldt ook voor de turbines.*
- *Voorschrift 1.10.1. Dit voorschrift regelt toegang en het risico op botsing van voertuigen met installaties. Aan de weggelegen windturbines moeten eveneens worden beschermd door een vangrails of gelijkwaardige constructie.*
- *Voorschrift 1.11.1. Dit voorschrift betreft instructies aan het personeel. De instructies moeten actueel zijn. Hierin moeten de windturbines zijn meegenomen en het personeel dient daarvan op de hoogte te zijn.*

Voorgenomen ambtshalve wijzigingen vigerende omgevingsvergunningen

Onder B. (Procedurele aspecten) en 8 (Normering overige turbines) van de considerans is aangegeven dat de vigerende omgevingsvergunningen van Sortiva, HVC en Windenergie Boekelermeer ambtshalve gewijzigd worden. Wij vooronderstellen dat een ambtshalve wijziging van de vigerende omgevingsvergunning van Sortiva voor de twee bestaande windturbines niet nodig is, maar geregeld wordt in onderhavige procedure voor de derde windturbine van Sortiva.



Graag verwijzen wij u ook naar hetgeen is beschreven onder zienswijze 2. Met betrekking tot de twee bestaande windturbines van HVC en Windenergie Boekelermeer buiten de inrichting van Sortiva hechten wij waarde aan het vermelden dat de huidige vergunde milieuruimte voor beide windturbines niet beperkt wordt met de voorgenomen ambtshalve wijziging. In dit kader wijzen wij u ook op hetgeen is vermeld onder C. (Inhoudelijke beoordeling), 4 (Invulling lokale normen voor windparken) en 4.1 (Uitspraak Delfzijl-Zuid en het Nevele-arrest) van de considerans, met betrekking tot de ambtshalve wijziging van de bestaande windturbines van Sortiva, HVC en Windenergie Boekelermeer: behoud van rechten. Wij vragen u om de considerans van de definitieve beschikking met betrekking tot de voorgenomen ambtshalve wijzigingen te specificeren, zodat geen discussie kan ontstaan over het behouden van rechten.

Reactie:

Onder verwijzing naar de overwegingen onder 4.1 en onze reactie op zienswijze 2 zijn wij met u van mening dat zodra de overbruggingsregeling vervalt op het moment dat de omgevingsvergunning voor de nieuwe turbine in werking treedt, tevens moet zijn voorzien in een nieuwe eigen normering voor de bestaande turbines.

Sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet geldt voor die ambtshalve aanpassing de reguliere voorbereidingsprocedure en doorloopt die ambtshalve aanpassing een van deze omgevingsvergunning- die wordt verleend onder het oude recht- afwijkende procedure onder het nieuwe recht. Gelet hierop zal deze ambtshalve aanpassing weliswaar in een separaat besluit moeten worden opgenomen maar wij zullen dat besluit tegelijk met deze omgevingsvergunning voor de nieuwe turbine ter inzage leggen. Of en in hoeverre de door u gestelde "bestaande rechten" in stand kunnen blijven zal pas duidelijk worden in de ambtshalve wijziging van de bestaande turbines. De Memorie van Toelichting bij de Tijdelijke Overbruggingsregeling Windturbineparken stelt nadrukkelijk dat er bij de actualisatie van de vergunning een eigenstandige en locatie-specifieke afweging moet plaatsvinden en de omgevingsvergunning dient volledig in de noodzakelijke milieubescherming te voorzien, niet alleen voor zover het de wijziging betreft maar voor het gehele wind(turbine)park.

5. Vermeende gelding Bal, Bkl en het Omgevingsplan

De aanvraag voor het plaatsen en in werking hebben van een derde windturbine op de deponie binnen de inrichting van Sortiva is ingediend voor 1 januari 2024; voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Gezien het geldende overgangsrecht volgend uit de Omgevingswet moet de aanvraag in casu dan ook behandeld worden volgens de Wabo en het destijds geldende Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit); het oude recht. Zienswijze ontwerpbeschikking derde windturbine deponie Sortiva Blad 3 van 6 De onder C. (Inhoudelijke beoordeling), C.1 (Milieu), 3 (Algemene milieuregels en maatwerk) en 3.1 (Algemene milieuregels), 3.2 (Milieubelastende activiteiten), 5 (Externe veiligheid) en 5.4 (Registratiebesluit externe veiligheid/Regeling provinciale risicokaart) alsmede onder C.2 (Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling (artikel 2.1 eerste lid, onder c, Wabo)), omgevingsplan gemeente Alkmaar van de considerans verrichte beoordeling van de aanvraag van 22 december 2023 op basis van Bal, het Bkl en het omgevingsplan kunnen wij dan ook niet



plaatsen. Wij vragen u in de definitieve beschikking de beoordeling van de milieu aspecten en de planologische toetsing op basis van het oude recht nader te duiden.

Reactie:

Onder verwijzing naar <https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/overgangsrecht/overgangsrecht-vergunning> mogen de vergunningvoorschriften vooruitlopen op het nieuwe recht, zoals uitgaan van de algemene regels van het Bal of relevante bepalingen uit het Bkl. Uitgaan van reeds vervallen algemene regels uit het Activiteitenbesluit is niet meer mogelijk, in de overwegingen onder 3.1 hebben wij dan ook verwezen naar de transponeringstabellen van het Invoeringsbesluit omgevingsrecht. Voorts moet altijd worden nagegaan of en in hoeverre de aangevraagde activiteit onder het nieuwe recht nog steeds vergunningsplichtig is, onder 3.2 hebben wij geconstateerd dat dat het geval is. De aanvraag omgevingsvergunning planologisch strijdig gebruik dateert van 22 december 2023 en valt voor de ruimtelijke inpassing onder het overgangsrecht van de Omgevingswet. Artikel 4.13, eerste lid, van de Invoeringswet Omgevingswet regelt dat een omgevingsvergunning die is verleend onder het oude recht, ook een omgevingsvergunning is op grond van het nieuwe recht. Aangezien de aanvraag enkel toeziet op het afwijken van het bestemmingsplan en er nog een omgevingsplanactiviteit bouwwerken (welstand en bodem) en een technische bouwactiviteit aangevraagd en vergund moet worden, is er sprake van een zogeheten "driedubbele" knip, als bedoeld in artikel 12.27a Bkl. De zogeheten "driedubbele knip" maakt dat er nog een toets aan het Omgevingsplan van de gemeente Alkmaar moet plaatsvinden.

Daarnaast moet bij het nemen van een besluit de aanvraag ex nunc worden beoordeeld. Dit houdt in dat in principe het recht moet worden toegepast, zoals dat op dat moment geldt. Bij wijze van uitzondering moet het bestuursorgaan ten tijde van het indienen van een aanvraag om vergunning nog wél, maar ten tijde van het besluit daarop, niet meer geldende recht toepassen, maar uitsluitend als ten tijde van het indienen van de aanvraag sprake was van een 'rechtstreekse aanspraak' op het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor bouwen. Van een 'rechtstreekse aanspraak' is sprake als het bouwplan in overeenstemming is met het voorheen geldende bestemmingsplan en rechtstreeks werkende regels. In dit geval is geen sprake van een 'rechtstreekse aanspraak', omdat wordt afgeweken van het bestemmingsplan. De aanvraag dient dus ex nunc te worden beoordeeld en op grond van de "driedubbele knip", worden getoetst aan het Omgevingsplan van de gemeente Alkmaar.

6. Vaststelling grenswaarden geluidsbelasting volgens de norm NEN 1047

Wij vragen u om van de definitieve beschikking overeenkomstig de norm NEN 1047 de vastgestelde grenswaarden af te ronden, maar uitsluitend in combinatie met de eventueel noodzakelijke aanpassing van de vast te stellen lokale geluidsnormen.

Reactie:

Na afweging blijkt dat afronding volgens de NEN 1047 normering niet benodigd is om te kunnen voldoen aan de grenswaarden die zijn vastgesteld in de lokale norm. De grenswaarden in de



vergunning zijn aangepast en afgerond volgens de NEN 1047 Norm. In het geluidmodel wordt wel gerekend met decimalen, de tussenantwoorden zijn dus in decimalen en het eindantwoord wordt afgerond.

Daarnaast wordt de meeton nauwkeurigheid toegevoegd aan de considerans.

7. Voorkomen ijsval

Onder E. (Voorschriften milieu), 2 (Externe veiligheid) en voorschrift 2.1.2 zijn voorzieningen voorgeschreven om ijsval vanaf de derde windturbine van Sortiva te voorkomen. Echter onder F. (Voorschriften planologische afwijkingen) onder e is een vergelijkbaar voorschrift opgenomen. Wij vragen u in de definitieve beschikking het voorschrift onder F. (Voorschriften planologische afwijkingen) onder e te laten vervallen.

Reactie:

Het voorschrift onder het kopje E 'Voorschriften milieu', in artikel 2.1.1 luidt als volgt:

2 EXTERNE VEILIGHEID

2.1.1 De windturbine moet worden voorzien van een ijsdetectiesysteem, tenzij de veiligheid ten aanzien van ijsafworp op andere wijze kan worden geborgd;

Het voorschrift onder het kopje F 'Voorschriften planologische afwijking', onder e, luidt als volgt:

e. de windturbines worden uitgevoerd met een ijsdetectiesysteem. Om wegslingeren van stukken ijs te voorkomen, wordt de windturbine onmiddellijk uit bedrijf genomen zodra het ijsdetectiesysteem een signaal van mogelijke ijsvorming aangeeft. De rotorbladen en gondel worden gecontroleerd op afwezigheid van ijs voordat de windturbines weer in bedrijf worden genomen;

De voorgaande voorschriften zijn verbonden aan verschillende activiteiten, namelijk enerzijds aan de milieuactiviteit en anderzijds aan de planologische afwijking. Daarnaast zijn de voorschriften verschillend van aard. Artikel 2.1.1. schrijft namelijk voor dat de windturbine moet worden voorzien van een ijsdetectiesysteem, terwijl het artikel onder lid e voorziet in de verplichting om de windturbine onmiddellijk uit bedrijf te nemen zodra het ijsdetectiesysteem een signaal van mogelijke ijsvorming heeft. Zo zijn de voorschriften dus niet gelijklopend van aard en is het laten vervallen van een van deze dus ook niet aan de orde. Wel zullen deze voorschriften worden samengevoegd, waardoor ze zullen blijven gelden voor beide activiteiten. Het voorschrift zal dan als volgt luiden:

2. EXTERNE VEILIGHEID

2.1.1 De windturbine moet worden voorzien van een ijsdetectiesysteem, tenzij de veiligheid ten aanzien van ijsafworp op andere wijze kan worden geborgd.

2.1.2. Om wegslingeren van stukken ijs te voorkomen, wordt de windturbine onmiddellijk uit bedrijf genomen zodra het ijsdetectiesysteem een signaal van mogelijke ijsvorming aangeeft. De rotorbladen



en gondel worden gecontroleerd op afwezigheid van ijs voordat de windturbines weer in bedrijf worden genomen;

2.1.3 De PR 10-6 contour van de nieuwe (vijfde) windturbine ligt binnen de inrichtinggrens.

2.1.4 De windturbine is ontworpen volgens NEN-EN-IEC 61400-1.

2.1.5 Binnen de inrichting moet een certificaat aanwezig zijn waaruit blijkt dat de windturbine is ontworpen volgens de eisen genoemd in voorschrift 2.1.4. Het certificaat moet zijn vertrekt door een certificatie instantie met een accreditatie volgens NEN-EN-ISO/IEC 17065 voor NEN-EN-IEC 61400-22

2.1.6 Met het oog op het waarborgen van de veiligheid wordt de windturbine ten minste eenmaal per jaar beoordeeld door een deskundige op het gebied van windturbines op de beveiligingen, onderhoud en reparaties.

2.1.7 Na constatering of vermoeden van een gebrek, waardoor de veiligheid in het geding is, wordt de windturbine onverwijld buiten gebruik gesteld.

2.1.8 Wanneer de windturbine buitengebruik is gesteld, wordt deze pas weer in gebruik genomen als alle geconstateerde gebreken zijn hersteld.

8. Aanvullend voorschrift laagfrequent geluid

In voorschrift 3.1.2 is niet gespecificeerd aan welke Vercammen-curve voldaan moet worden en welke gevelisolatie bij de berekeningen aangehouden moet worden. Ook is niet aangegeven volgens welke methode en op welke hoogte de geluidmetingen verricht moeten worden. Bovendien is niet duidelijk of getoetst moet worden aan de jaargemiddelde Lden binnenwaarde of een (maximale) momentane waarde.

Reactie:

De volgende passage wordt toegevoegd aan de considerans:

"Bij de beoordeling van Laagfrequent geluid dient er uitgegaan te worden van de Vercammencurve (3-10% curve), uitspraak Raad van State 200509380/1, waarbij hinderlijkheid in relatie tot de vergunbaarheid wordt beoordeeld. Voor de geluidswering van de gevels van de omliggende woningen kan worden uitgegaan van een standaardgevel van 20 dB(A). Voor de berekening van het binnen niveau wordt de Deense methode van invoegverlies (Hoffmeyer/Jacobsen) gebruikt.

De Vercammencurve geldt voor de gevel van een woning.

Er kan op de gevel van de woning een meting uitgevoerd worden. Bij een verdenking op laagfrequent geluid wordt het geluidniveau op de gevel getoetst aan de Vercammencurve. Er wordt uitgegaan van een momentane waarde"

9. Aanvullend voorschrift tonaal geluid

De maximale toegestane mate van tonaliteit van het geluid van de derde windturbine van Sortiva is niet gespecificeerd volgens Annex C van de ISO-1996. Ook is niet aangegeven op welke wijze de geluidmetingen verricht moeten worden. Wij vragen u om voorschrift 3.1.3 in de definitieve beschikking te laten vervallen of de uitgangspunten voor geluidstonaliteit te specificeren en duidelijkheid te geven over de toe te passen onderzoeksmethoden.



Reactie:

Er kan inderdaad niet voldaan worden aan de lokale normen indien er sprake is van tonaliteit door constructiefouten of defecten. Fouten of defecten dienen opgelost te worden zodat er weer voldaan kan worden aan de lokale norm. Het vaststellen van tonaliteit is overeenkomstig de zienswijze gespecificeerd.

Considerans wordt aangevuld met de volgende tekst:

Waarmee handhaving van de geluidnorm mogelijk wordt: "Om tonaliteit door middel van een meting vast te stellen dient de meting op een hoogte van 5 meter op de gevel van de meest belaste woning aan de Westdijk te worden uitgevoerd. De tonaliteit wordt beoordeeld op de (maximale) momentane waarde. Er wordt een toeslag van 5 dB(A) toegepast indien er sprake is van een KT-waarde van 5 of 6, zoals beschreven in de ISO methode 1996 Annex C of de IEC-61400-11, Dit zijn beide "kritische bandbreedte methoden"

Daarnaast wordt er als voorschrift toegevoegd dat sprake dient te zijn van een KT-waarde lager dan 5, in welk geval geen sprake is van 'duidelijk tonaal karakter'

10. Norm "near to zero" slagschaduw

Onder C. (Inhoudelijke beoordeling), C.1 (Milieu), 7 (Slagschaduw en lichtschittering) en 7.3 (Beoordeling en conclusie) van de considerans en onder E. (Voorschriften milieu), 4 (Slagschaduw en lichtschittering) en voorschrift 4.1.1 wordt de norm "near to zero" geïntroduceerd voor uitsluitend de derde windturbine van Sortiva. De norm "near to zero" wordt door Sortiva niet wenselijk geacht, omdat bij elke vorm van slagschaduw – uitgezonderd de tijd die noodzakelijk is voor het afschakelen van de windturbine als gevolg van automatische stilstand – direct sprake is van een overtreding van betreffend vergunningvoorschrift, ook bij (externe) storingen aan het besturingssysteem en het opstarten na onderhoud.

Wij vragen u nadrukkelijk in de definitieve beschikking voor de derde windturbine van Sortiva de norm "near to zero" te laten vervallen en in voorschrift 4.1.1 aan te sluiten bij de normgeving voor de reeds bestaande windturbines; maximaal zeventien dagen met maximaal twintig minuten per dag slagschaduw op de ramen in de gevel van slagschaduwgevoelige gebouwen binnen een afstand van twaalfmaal de rotordiameter vanaf het middelpunt van de derde windturbine van Sortiva

Reactie:

Het correct functioneren van het systeem is de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder. Het mogelijk overschrijden van de norm ten gevolge van een storing of onderhoud is hierdoor geen grond om voor een andere normering te kiezen. Ook bij een ruimere norm kan overigens ten gevolge van een storing of onderhoud een overschrijding van de norm optreden.



Een norm van "near to zero" betekent overigens niet dat er geen slagschaduw mag worden veroorzaakt, maar dat de hoeveelheid slagschaduw zoveel mogelijk wordt beperkt. De "near to zero" norm wordt ook bij andere windparken gehanteerd. Wij achten de norm daarom technisch haalbaar.

Indien er door een storing een overschrijding van de norm plaatsvindt, dient de storing en daarmee overtreding zo snel mogelijk te worden opgelost. De toezichthouder zal per geval beoordelen of een overtreding leidt tot vervolgstappen. Wanneer de storing redelijkerwijs niet voorkomen had kunnen worden, wordt dit uiteraard in de beoordeling van de toezichthouder meegenomen. Sortiva heeft ook zorgen geuit dat het optreden van slagschaduw als ongewoon voorval kan worden gezien. Omdat de tijd die nodig is voor het afschakelen van de turbine ten gevolge van de automatisch stilstand voorziening wordt uitgezonderd in het voorschrift zal overigens ook bij storing of het opstarten na onderhoud niet onmiddellijk sprake zijn een overschrijding van de norm, indien de turbine begint met afschakelen na het optreden van slagschaduw. Daarnaast vinden wij dat het optreden van enkele uren of minuten ongewenste slagschaduw niet direct sprake is van een ongewoon voorval. Bij een ongewoon voorval moeten de gevolgen van een gebeurtenis namelijk significant zijn. In de meeste gevallen zal hier geen sprake van zijn.

Wij passen het voorschrift niet aan. Wel hebben wij de considerans op dit punt verduidelijkt.

11. Rechtskracht bestemmingsplan "Geluidzonering Boekelermeer"

Onder C. (Inhoudelijke beoordeling), C.2 (Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling (artikel 2.1 eerste lid, onder c, Wabo)), ontwerp bestemmingsplan "Geluidzonering Boekelermeer" van de considerans is een toetsing opgenomen aan de ontwerpnormen. De relevantie van betreffende beoordeling kunnen wij niet duiden, gezien de ontwerpstatus van het bestemmingsplan "Geluidzonering Boekelermeer". Wij vragen u in de considerans van de definitieve beschikking een nadere toelichting te geven op de relevantie van het ontwerpbestemmingsplan "Geluidzonering Boekelermeer".

Reactie:

Zoals aan de orde is gekomen onder 'Punt 6 – Vermeende gelding Bal, Bkl en het Omgevingsplan', dient de aanvraag ex nunc getoetst te worden en is sprake van een "driedubbele knip". Dat wil zeggen aan het recht dat op dat moment geldt, tenzij er sprake is van een rechtstreekse aanspraak op het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor bouwen. In dit geval ziet de aanvraag toe op een buitenplanse afwijking en is dus geen sprake van een rechtstreekse aanspraak op het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor bouwen. Het Ontwerp Bestemmingsplan 'Geluidzonering Boekelermeer' is op 5 december 2023 ter inzage gelegd. De aanvraag dateert van na de terinzagelegging van het Ontwerp Bestemmingsplan, namelijk van 22 december 2023. Op basis van de ex nunc toets dient de aanvraag dus ook te worden getoetst aan het Ontwerp Bestemmingsplan 'Geluidzonering Boekelermeer'.



12. Vastlegging calamiteiten

Sortiva vraagt om voorschrift 1.1.1 aan te passen, zodat calamiteiten met de derde windturbine digitaal kunnen worden geregistreerd, net als bij de andere turbines

Reactie:

Digitale registratie is ook toegestaan. Het voorschrift is hierop aangepast.

13. Restrictie alternatieve windturbine

Onder E (Voorschriften Milieu), E.1 (Algemeen) en voorschrift 1.1.7 juncto onder F. (Voorschriften planologische afwijking) is de mogelijkheid opgenomen voor het plaatsen en in werking hebben van een alternatieve windturbine. Zienswijze ontwerpbesluit derde windturbine deponie Sortiva Blad 5 van 6 De onder F. (Voorschriften planologische afwijking) opgenomen voorwaarden voor het plaatsen en in werking hebben van een alternatief model windturbine zijn echter dusdanig strikt geformuleerd dat het plaatsen en in werking hebben van een alternatief model windturbine in de praktijk onmogelijk is. De gehanteerde strikte normering leidt tot een impliciet verbod op het plaatsen en in werking hebben van een alternatief model windturbine. Bovendien wordt voorbijgegaan aan de mogelijkheden voor klink van het stortlichaam dan wel zetting van de ondergrond, waardoor ook bij het nu voorziene model windturbine mogelijkerwijs niet (blijvend) voldaan kan worden aan de stringent aangegeven as hoogte en tiphoogte. Wij vragen u in de definitieve beschikking minder strikte voorwaarden op te nemen voor het eventueel plaatsen en in werking hebben van een alternatief model windturbine. In dit kader wijzen wij u ook op de formulering van onderdeel G (Bijlagen), waarin verwezen wordt naar de documenten die onlosmakelijk verbonden zijn aan de beschikking. Wij vragen u betreffende opsomming van documenten nogmaals kritisch te beoordelen en uitsluitend de daadwerkelijk relevante documenten op te sommen in de definitieve beschikking

Reactie:

De aanvraag van 22 december 2023 ziet toe op de realisatie van een windturbine, Enercon E-82 E4 2350 of een vergelijkbaar type. De term 'een vergelijkbaar type' behelst een open norm en laat ruimte voor beoordelingsruimte, welke niet ten goede komt aan de rechtszekerheid van belanghebbenden. Hierdoor hebben wij in het ontwerpbesluit opgenomen wat de vereisten zijn voor een 'vergelijkbaar type'. In het kader van het ontwerpbesluit hebben wij namelijk advies gevraagd aan verschillende wettelijke adviseurs, zoals het ILT en de ARO. De wettelijke adviseurs hebben het plan beoordeeld aan de hand van de aanvraag met daarin de tip- en as hoogte. Een afwijking van deze hoogten zou een afwijking van de omgevingsvergunning inhouden, waardoor wij verplicht zijn om de vereisten voor een vergelijkbaar type op te nemen.

Onder onderdeel 'G Bijlagen' van het ontwerpbesluit is opgenomen welke gegevens en bescheiden onlosmakelijk zijn verbonden aan de beschikking. De gegevens en bescheiden betreffen de stukken die



ten grondslag liggen aan de aanvraag en bij de beoordeling noodzakelijkerwijs zijn betrokken. Deze gegevens en bescheiden maken hierdoor ook onderdeel uit van het besluit.

14. Vastlegging opgetreden slagschaduw

Sortiva vraagt om voorschriften 4.1.4 en 4.1.5 te versoepelen, zodat de digitale registratie van de stilstand van de derde windturbine behouden blijft. Dit systeem voorkomt slagschaduw door de turbine stil te zetten, en de registratie gebeurt al digitaal, net zoals bij de andere turbines

Reactie:

Digitale registratie is ook toegestaan. De voorschriften zijn hierop aangepast.

15. Toepassen niet-uitlogende materialen

Onder F. (Voorschriften planologische afwijking) onder f is voorgeschreven dat uitsluitend niet-uitloogbare bouwmaterialen toegepast mogen worden in de constructie van de derde windturbine van Sortiva. Zoals uit de resultaten van de toetsing aan de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB 2012) blijkt wordt ook zeer beperkt hydraulische olie toegepast in de derde windturbine van Sortiva. Wij vragen u te verduidelijken dat hydraulische olie niet als bouw materiaal beschouwd wordt. Daarnaast stellen wij betreffend voorschrift te verplaatsen naar hetgeen gesteld onder E. (Voorschriften milieu) en 5 (Bodem).

Reactie:

Bouwmaterialen zijn materialen zoals hout, staal, beton, en glas, die worden gebruikt voor de constructie en afwerking van gebouwen en structuren. Hydraulische olie wordt niet beschouwd als een bouw materiaal. Het voorschrift is van toepassing op de realisatie en bouw van de windturbine, niet op de gebruiksfase. Daarom is het geen voorschrift dat onder het kopje milieu of bodem past.

Conclusie

Het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland komt, anders dan de indieners van de zienswijzen tegen het ontwerpbesluit tot de conclusie, dat het bouwplan voor het uitbreiden van het windpark Boekelermeer door de realisatie van een derde windturbine boven op de deponie van Sortiva aan de Boekelerdijk 13 te Alkmaar niet in strijd is met het hiervoor relevante toetsingskader. Er is sprake van een zorgvuldige afweging van de verschillende ruimtelijke aspecten en betrokken belangen. De ingediende zienswijzen leiden tot een aanpassing c.q. aanvulling van de omgevingsvergunning t.a.v. de motivering van het besluit, zoals in de reactie op de zienswijzen hierboven is aangegeven. Gezien het vorenstaande bestaan er evenmin beletselen om de aangevraagde omgevingsvergunning voor de inrichting onder voorschriften te verlenen.

