Besluitenlijst van de openbare, digitale raadsvergadering van de gemeente Leudal van 20 april 2021, aanvang 19.30 uur te Heythuysen

Aanwezig:
De voorzitter : mevrouw D.H. Schmalschläger
De griffier : de heer drs. W.A.L.M. Cornelissen

Aanwezig de raadsleden:
- ir. J.H.H. Coolen, J.B.H.M.G. Engelen, L.J.E. Linssen, H.T.G. Sleven, E.C.M. van Tilburg, ing. A.G.H. van Vlodrop-van Kempen en mevrouw ing. H. Wijers-van der Linden (allen fractie Samen Verder);
- J. Custers, E.H. Franzen, H.J.H. Hermans, G.A.M.C. Teeuwen en dr. ir. M.C.H. Wagemans (allen fractie Ronduit Open);
- mr. N.J.A.G. Alofs, R.J. Flinsenberg, drs. H.H.J.M. van Helden MBA, P.H.L. van Melick en J.F.W. Nouwen MSc (allen fractie CDA);
- mr. A.G.J. Kierkels, I.M.R.M. Schors en drs. D.J.H. Voermans (allen fractie D66);
- H.L. Glessner en drs. J.F.M. van der Stappen (beiden fractie Progressief Akkoord Leudal);
- mr. R.G.M. Thomassen en J.J.P. Vissers (beiden fractie VVD);
- R.A.M. Verheul (fractie Leudal Sociaal).

Mede aanwezig:
Wethouder P.H.G. Verlinden (Samen Verder), wethouder drs. M. Graef (Samen Verder), wethouder mr. S.B.J. Backus (Ronduit Open), wethouder M.P.J. Janssen (Ronduit Open) en wethouder mr. R.M.J. Martens (D66).

---

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen welkom.
Alle raadsleden, alsmede de burgemeester/raadsvoorzitter en de griffier, zijn bij opening van de raadsvergadering aanwezig met uitzondering van raadslid R. Flinsenberg; hij neemt vanaf 19.34 uur deel (agendapunt 4).

2. Vaststellen agenda

De gemeenteraad besluit de raadsagenda vast te stellen conform de door het presidium op 13 april 2021 vastgestelde voorlopige raadsagenda.

3. Vaststellen besluitenlijst raadsvergadering 16 maart 2021

De gemeenteraad besluit de besluitenlijst vast te stellen conform het aangeboden concept.

4. Vaststellen subsidiebeleid 'Het goede leven in Leudal' + Wijzigen Algemene subsidieverordening gemeente Leudal 2016

De gemeenteraad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

5. Vaststellen bestemmingsplan 'Woningbouwplan Noenevershof' te Buggenum

Samen Verder is blij met het raadsvoorstel en met het feit dat de woningbouw in Buggenum van start kan gaan.

D66 uit haar zorgen over de grootte van de percelen en of jongeren en ouderen wel aan hun trekken kunnen komen. Ze is voor het raadsvoorstel.

De VVD vindt het een heel mooi plan voor een kleine kern. Ze hoopt in de toekomst meer van zulke plannen tegemoet te zien in de andere kernen.

De gemeenteraad besluit zonder stemming conform het raadsvoorstel.

6. Bepalen voorwaarde eigen bijdrage bij toekomstige aanvragen ten laste van Gebiedsfonds Buggenumse veld + Nemen besluit omtrent bodemsanering en aankoop gronden realiseren 'Sjans van Naer'

Ronduit Open merkt op over de voorwaarden dat er geen overheidsgeld moet worden besteed aan projecten die geen publieke functie hebben. Ze geeft een toelichting op haar amendement (bijlage 1). Ze steunt amendement 6.2 niet vanwege het vrijblijvende karakter. Ronduit Open vindt dat er een gedwongen versobering moet zijn om te voorkomen dat de Sjans groter wordt dan nodig en wenselijk is.

Het CDA geeft een toelichting op haar, samen met D66, ingediende amendement (bijlage 2). Het amendement van Ronduit Open vindt ze niet ver genoeg gaan ten aanzien van het opschonen van de gronden.

Samen Verder wil bij het bedrag van € 160.000 blijven en niet extra gaan bijdragen. Ze kan zich scharen achter het besluit van een eigen bijdrage van 25% van particulieren. Ze steunt de amendementen niet omdat er nog steeds een krediet van € 160.000 is.

D66 vindt dat nu er A is gezegd er ook B moet worden gezegd. Ze wil een bedrag van maximaal € 273.000 beschikbaar stellen. Graag ziet ze dat de gemeente samen met de initiatiefnemers en het Waterschap gaat kijken hoe de kosten kunnen worden gereduceerd. Het amendement van Ronduit Open steunt ze niet.

Progressief Akkoord Leudal kan akkoord gaan met de bijdrage van 25% van de kosten voor de eigenaren. Ze is het eens met het voorstel van het college om niet meer geld in deze ontwikkeling te stoppen vanwege de bodemsanering die niet veroorzaakt is door deze gemeente.

De VVD bepleit dat er alleen gemeenschapsgeld naar particuliere initiatieven mag gaan als de gemeenschap/ het landschap er iets aan heeft. Ze vindt het zeer gewenst dat de heemkundevereniging, KVW en Jong Nederland gebruik van de Sjans gaan maken. Het bedrag vindt ze stevig.

Portefeuillehouder Graef zegt dat hij met betrekking tot de eigen bijdragen een lijn trekt met vergelijkbare fondsen in andere gemeenten. Hij zegt toe dat bij elk verzoek dat langskomt te adviseren of te besluiten om de afweging te maken bij monumenten en erfverfraaiing of geschikter maken voor bepaalde diersoorten om mee te werken met een subsidie. Het moet wel ten goede zijn van de gemeenschap in de meest brede zin. De beslissing over de Sjans ligt bij de raad. Het is een stuk duurder als in het begin was aangenomen. Hij wil weten, indien de amendementen worden aangenomen, of hij er mee door moet gaan of dat er een nieuw raadsvoorstel moet komen. Dit om discussie te voorkomen.

Regelmatig gebruik van de Sjans zorgt voor onderhoud en hij wil niet dat het verwildert. Met een lager bedrag wordt het heel moeilijk. Hij zegt alvast een winstwaarschuwing af te geven. Hij en zijn voorganger hebben al met het Waterschap gesproken en hij zegt dat het een heel moeilijk haalbare kaart wordt.

Ronduit Open verwacht dat, zoals aangegeven staat bij punt 2.5 in het amendement, er een aangepast plan uiterlijk 1 juni 2021 aan de raad wordt voorgelegd. Ze denkt dat ervanuit het Waterschap wel sympathie is voor de Sjans cultuurhistorisch gezien. Dan zou je ook samen de beurs kunnen trekken. Ze vindt het ondenkbaar om alle grond af te graven en te reinigen. Veiligheid is belangrijk maar tegelijkertijd moet je niet meer doen dan wat nodig is.

Het CDA ziet ook dat het niet goedkoper kan en dat er goed gebudgetteerd is. Misschien kan er wel een betere prijsafspraak worden gemaakt met het Waterschap. Ze blijft bij haar amendement.

D66 kan zich aansluiten bij de woorden van het CDA, het moet goedkoper kunnen. Partiële sanering zou een optie zijn en ook erfpacht zou een mogelijkheid kunnen zijn in plaats van kopen. Ze stelt voor om toch nog eens met het Waterschap en de vrijwilligers te gaan praten.
Samen Verder blijft bij haar standpunt om het collegevoorstel te steunen. Als KVW, de heemkundevereniging en Jong Nederland gebruik gaan maken van de Sjans dan zou dat zonder nutsvoorzieningen moeten kunnen. Ze wil niet verder gaan dan € 160.000.

Progressief Akkoord Leudal is het eens met Samen Verder.

De VVD is akkoord met de toezegging van de portefeuillehouder en wil graag op de hoogte gehouden worden omdat de raad in moet stemmen met betalingen die gedaan moeten worden. Ze wil aansluiten bij amendement 6.1 om toch te kijken of er iets aan de prijs gedaan kan worden. Ze wil vooralsnog de financiële bijdrage beperken tot € 225.000 zoals genoemd in amendement 6.1.

Portefeuillehouder Graef geeft aan dat bij het verstrekken van bedragen boven de €10.000 dit via de raad moet en uiteraard zal hij deze informatie verstrekken. Hij geeft aan geen expert te zijn wat betreft bodemsanering en ook hij zal zich aan de regels moeten houden. Hij blijft in gesprek met het Waterschap maar hij betwijfelt of er iets aan de grondprijs kan veranderen. Het lijkt hem goed, als alles doorgaat, om te inventariseren door middel van een overeenkomst met genoemde verenigingen wie wat en waar aan meedoet.

Het CDA wil voorkomen dat er niks gaat gebeuren, als amendement 6.2 het niet haalt wil ze amendement 6.3 van Ronduit Open (bijlage 3)steunen.

Het amendement 6.1 van de fractie Ronduit Open wordt met 8 stemmen voor (Ronduit Open, VVD, Leudal Sociaal) en 16 stemmen tegen (Samen Verder, CDA, D66, Progressief Akkoord Leudal) verworpen. Raadslid mevrouw Van Tilburg (Samen Verder) brengt door een verbindingsprobleem geen stem uit.

Het amendement 6.2 van de fracties D66 + CDA wordt met 8 stemmen voor (CDA, D66) en 16 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) verworpen. Raadslid mevrouw Van Tilburg (Samen Verder) brengt door een verbindingsprobleem geen stem uit.

Het amendement 6.3 van de fractie Ronduit Open wordt met 15 stemmen voor (Ronduit Open, CDA, D66, VVD) en 10 stemmen tegen (Samen Verder, Progressief Akkoord Leudal, Leudal Sociaal) aangenomen.

De gemeenteraad besluit met 15 stemmen voor (Ronduit Open, CDA, D66, VVD) en 10 stemmen tegen (Samen Verder, Progressief Akkoord Leudal, Leudal Sociaal) conform het – geamendeerde - raadsvoorstel.

7. (Opnieuw) Kiezen scenario afvalinzameling per 1 januari 2022

Samen Verder geeft een toelichting op amendement 7.1 (bijlage 4) dat ze samen met Ronduit Open en D66 indient. Ze hoopt dat er een goede communicatie over de PMD komt. Ze zal de motie van het CDA steunen, dat past precies bij wat ze zelf wil. Het amendement van het CDA zal ze niet steunen omdat haar eigen amendement verder gaat.

Ronduit Open geeft aan dat de aangedragen argumenten haar nog niet overtuigd hebben om voor het raadsvoorstel te kiezen. De kosten zullen in de toekomst altijd stijgen. De consument kan ook zelf bijdragen aan minder afval. Ze wil opmerken dat het een raar idee is dat de afvalverwerkende bedrijven afval uit het buitenland importeren om hier de verbrandingsovens op volle capaciteit te laten draaien. Deze kosten worden door onze eigen inwoners betaald.

D66 vindt het belangrijk dat er zoveel mogelijk scheiding van afval plaatsvindt en dat de milieuparken uitgebreid worden om illegale dumping te voorkomen. Ze is blij dat er een aparte mogelijkheid komt om luiers en dergelijke te scheiden. Ze wil graag dat de bakken voor het weekend leeggemaakt worden zodat er dan weer voldoende ruimte is in de bakken, dat bevordert het gedrag om afval te scheiden. Motie 7.1 van het CDA zal ze steunen. Amendement 7.2 van het CDA steunt ze niet omdat er iets staat over het verlagen van het vastrecht. Dat betekent dat dit kostenverhogend is voor Maasland wat uiteindelijk dan weer kostenverhogend werkt voor de burger.

Het CDA geeft een toelichting op haar amendement 7.2 (bijlage 5) en motie 7.1 (bijlage 6). Ze vindt het kwalijk dat aan haar betoog in de raadsvergadering van 22 december nagenoeg geen gehoor is gegeven. Afvalverzameling is een activiteit van iedereen en dan moet er een weloverwogen keuze gemaakt worden. De enquête geeft aan dat het huidige systeem zo prima is maar uiteraard zijn er ook doelen te behalen zoals duurzaamheid en milieuwinst. Het CDA is niet blij met het voorstel. Het scenario dat nu voorligt overtuigt haar niet van minder afval. Ze stelt voor een overgangsjaar in te stellen om anders afval in te zamelen.

Progressief Akkoord Leudal zegt dat ze het de vorige keer niet eens was met de behandeling omdat ze de stukken nog niet goed hadden kunnen voorbereiden. De conclusie is nu dat het voorstel nog niet eens zo slecht was. Het aanbieden in zakken gebeurt in steeds meer gemeenten. Ze kan leven met het voorstel van het college.

De VVD stelt vast dat de raad nu beter geïnformeerd is dan 4 maanden geleden. Afvalinzameling is geen gemakkelijke zaak. De VVD ondersteunt de noodzaak om de hoeveelheid restafval binnen enkele jaren te verlagen met tientallen procenten. Daarvoor moet de afvalinzameling gewijzigd worden. De voorkeur gaat uit naar scenario 1 met een kanttekening. De containers voor PDM moeten vaker worden leeggemaakt.

Portefeuillehouder Verlinden wil milieurendement behalen door 1 x per 4 weken afval op te halen. Hij had het liefst gezien dat het voorstel overgenomen zou worden zoals Progressief Akkoord Leudal zegt. Hij kan instemmen met amendement 7.1. Amendement 7.2 zet te weinig druk. Dat de prijzen gaan stijgen is een gegeven.

Samen Verder is blij dat de wethouder met het amendement kan in stemmen en deze wil gaan uitvoeren en dat er tegen geringe kosten nu toch een goed milieurendement behaald kan worden. Ze dringt nogmaals aan op een goede communicatie om PDM goed te scheiden.

Ronduit Open vindt de motie van het CDA sympathiek en deze zal ze steunen. Amendement 7.2 kan niet op haar steun rekenen omdat ze de redenering van de wethouder zal volgen.

Het CDA pleit nog eens voor een overgangsperiode om meer commitment bij de burgers creëren. Ze mist een toezegging van de wethouder om het te evalueren.

Progressief Akkoord Leudal is verrast dat er nu geld over de balk wordt gegooid. Door nu te houden wat je hebt worden de kosten juist hoger.

Samen Verder geeft aan juist de kosten te willen drukken. Als de burgers het goed regelen voor zichzelf dan zijn ze goedkoper uit.

Progressief Akkoord Leudal stelt dat de burgers steeds slordiger worden en dat er dan juist meer PDM verbrand moet worden. Dat moet juist voorkomen worden. Met de zakken gaat het in andere delen van het land juist een stuk beter. Dat bespaart geld.

De VVD ondersteunt amendement 7.1 omdat het overeenkomt met haar eigen standpunt. Amendement 7.2 kan niet op haar steun rekenen. Motie 7.1 steunt ze wel.

Portefeuillehouder Verlinden geeft aan dat in motie 7.1 staat vermeld dat er 1 jaar na ingang van de nieuwe afvalinzamelingsmethodiek dient te worden geïnformeerd over de inzameling van afvalstromen bij wijkcontainers, het aantal meldingen en de handhaving door de gemeente. Als de motie wordt aangenomen is datgeregeld. Hij wil toevoegen dat hij anders ook wel wil toezeggen dit te zullen doen. Hij wil ook toezeggen dat hij aan de hand van goede communicatie het nieuwe systeem goed tussen de oren van de burger wil te krijgen.

Het amendement 7.1 van de fracties Samen Verder + Ronduit Open + D66 wordt met 17 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, D66, VVD) en 8 stemmen tegen (CDA, Progressief Akkoord Leudal, Leudal Sociaal) aangenomen.

Het amendement 7.2 van de fractie CDA wordt met 5 stemmen voor (CDA) en 20 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, D66, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) verworpen.

De gemeenteraad besluit met 16 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, D66, VVD) en 8 stemmen tegen (CDA, Progressief Akkoord Leudal, Leudal Sociaal) conform het – geamendeerde – raadsvoorstel. Raadslid mevrouw Teeuwen (Ronduit Open) brengt door een verbindingsprobleem geen stem uit.

De motie 7.1 van de fractie CDA wordt met 24 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66, Progressief Akkoord Leudal, VVD) en 1 stem tegen (Leudal Sociaal) aangenomen.

8. Vaststellen bestemmingsplan ‘Eikesstraat 2 te Hunsel’

Ronduit Open stemt in met het voorstel maar ze vraagt zich af hoeveel uren dit heeft gekost aan ambtelijke inmenging, rapporten enzovoort. Dit heeft nu enkele duizenden euro’s gekost voor de ondernemer. Het had ook op een andere manier moeten kunnen.

De gemeenteraad besluit zonder stemming conform het raadsvoorstel.

9. Vaststellen bestemmingsplan 'Fietsbrug Neerbeek' te Nunhem

De gemeenteraad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

10. Onttrekken gelden aan bestemmingsreserve (O.17) 'meeropbrengst toeristenbelasting' voor terugbetalen gedeelte toeristenbelasting aan een logies verschaffende ondernemer

De gemeenteraad besluit zonder stemming conform het raadsvoorstel.

11. Aanwijzen lid algemeen bestuur gemeenschappelijke regeling Reinigingsdienst Maasland te Haelen

De gemeenteraad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

12. Aanmerken presentiegeld bijwoning commissievergaderingen als vrijwilligersvergoeding

De gemeenteraad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

13. Bespreken afhandelingsvoorstellen ingekomen stukken

De gemeenteraad besluit op voorstel van raadslid:
a. H. van Helden (CDA) om het stuk met het nummer 9 voor bespreking voor te dragen in een vergadering van de commissie fysiek;
b. H. Glessner (Progressief Akkoord Leudal) om het stuk met het nummer 16 voor bespreking voor te dragen in een vergadering van de commissie sociaal + de stukken met de nummers 18 t/m 33 en 60 voor bespreking voor te dragen in een vergadering van de commissie fysiek;
c. G. Teeuwen (Ronduit Open) om het stuk met het nummer 59 voor bespreking voor te dragen in een vergadering van de commissie bestuur en middelen;
d. E. Franzen (Ronduit Open) om de stukken met de nummers 18 t/m 33 en 60 voor bespreking voor te dragen in een vergadering van de commissie fysiek.

De gemeenteraad besluit voor het overige conform de afhandelingsvoorstellen van de griffier.

14. Mededelingen

Hiervan wordt geen gebruikgemaakt.

De vergadering wordt van 21.15 uur tot 21.30 uur geschorst vanwege de lange duur en de digitale vorm van de vergadering.

15. Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag over wijze van uitvoering door college van motie raadsvergadering 22 december 2020 inzake uitvoeringsproces beleidskader duurzame energie (zon en wind)

Progressief Akkoord Leudal geeft een toelichting op haar ingediende motie 15.2 (bijlage 8).

De voorzitter geeft aan dat Progressief Akkoord Leudal nu toch ook de inhoud van het uitvoeringsproces van het beleidskader duurzame energie meeneemt en daar wil ze voor waken. Aan de orde dient alleen te zijn de wijze van uitvoering door het college van de motie van 22 december 2020.

Leudal Sociaal laat de voorzitter weten zich in grote lijnen aan te sluiten bij de woorden van Progressief Akkoord Leudal. Zij geeft een toelichting op haar motie 15.1 (bijlage 7).

Samen Verder zegt dat als de wensen, die door de omwonenden en de betrokken partijen zijn aangeleverd, bekend zijn het college ermee aan de slag gaat. Deze worden overwogen en zo gewenst verwerkt in een conceptbestemmingsplan. Het college moet de tijd en de ruimte krijgen om dit netjes te verwerken. Samen Verder wil de ingegane procedure volgen zoals is afgesproken en daarna komt de raad aan de beurt. Ze zal beide moties niet steunen.

Ronduit Open vindt gegeven het feit dat er zoveel op- en aanmerkingen te maken zijn over de gang van zaken dat er nu procedureel twee mogelijkheden zijn. De eerste is dat het college het voorstel wijzigt en dat vervolgens voorlegt aan de raad en dan zal blijken of het voorstel voldoende gewijzigd is of niet. De tweede is dat het college het voorstel nu wijzigt en voor de zekerheid voorlegt aan de raad of dit is wat de raad wil hebben en dat vervolgens dan gaat uitvoeren. Het college loopt dan minder risico.

Het CDA kan zich aansluiten bij de woorden van Ronduit Open. Ze wil graag weten wat de juiste procedurele weg is.

Ook D66 kan zich vinden in de woorden van Ronduit Open. Ze is benieuwd wat de portefeuillehouder vindt van motie 15.1. Motie 15.2 bevat veel zaken met betrekking tot de zienswijze en de procedure. D66 denkt dat je dan beter een andere weg kunt bewandelen en daar beleidsmatig over moet praten en niet via een motie.

De mening die de VVD heeft ligt het dichtst bij motie 15.1 door er samen op een reguliere manier iets van te vinden. Motie 15.2 gaat haar te ver.

Portefeuillehouder Graef geeft aan dat er zorgvuldig is gekeken om deze initiatieven op de goede plek te laten landen. Na deze stap kunnen de initiatiefnemers een aanvraag doen. Het college heeft gemeend door de motie van 22 december 2020 de wensen en bedenkingen zo in te schikken dat alle fracties de mogelijkheid krijgen hun wensen en bedenkingen kenbaar te maken en deze in de vervolgstap te gaan beargumenteren. Hij zegt toe de wensen en bedenkingen heel goed te gaan lezen en te verwerken en het signaal van de raad heel serieus te nemen. Er wordt uitvoerig met de omwonenden gecommuniceerd. Motie 15.1 raadt hij af. Hij vindt het jammer dat in motie 15.2 termen als onbetrouwbaar worden genoemd. Het nu stoppen van de procedure brengt andere onnodige problemen met zich.

Progressief Akkoord Leudal vindt dat haar motie een essentieel onderdeel bevat. Dit betreft de wijze hoe de beoordeling in de procedure heeft plaatsgevonden en dat dit aan alle kanten wankelt.

Leudal Sociaal is niet helemaal gelukkig met de wijze waarop de portefeuillehouder heeft gereageerd daar hij stelt dat procedureel en kaderstellend alles goed gelopen is en hoe de zaak afgewikkeld is. Terwijl zij van mening is dat het college zich onvoldoende aan de gestelde criteria gehouden heeft. Deze motie heeft ze juist opgesteld om tijdverlies te voorkomen. Het is niet de bedoeling dat de wethouder dadelijk de kous op de kop krijgt.

Samen Verder geeft aan dat het een heel nieuw traject is dat wordt ingegaan. Het kan niet anders dan dat er tegen moeilijkheden aan wordt gelopen. Dit is verwoord in haar wensen en bedenkingen. Ze wil het college de tijd en de ruimte geven om dat netjes op te pakken.

Ronduit Open stelt dat er andere toepassingen van criteria aan de orde zijn. Je loopt dan een redelijk risico als je dat niet voorlegt aan de raad. Een procedure tussentijds wijzigen roept vragen op. Het is beter om de toetsing bij de raad te leggen zodat er dan een kader is. Zo is de transparantie beter.

Het CDA zal motie 15.1 steunen. Motie 15.2 vindt ze te scherp geformuleerd en deze zal ze daarom niet steunen. Het betreft nu een nieuwe werkwijze en die zal tussendoor geëvalueerd moeten worden. Ze stelt voor om eens aan tafel te gaan zitten en daar dan helderheid te verkrijgen.

D66 kan zich volledig aansluiten bij de woorden van het CDA. Ze is voor motie 15.1 en tegen motie 15.2.

De VVD kan de argumentatie van de wethouder begrijpen maar ziet ook dat er veel onduidelijkheid is. De VVD vraagt de wethouder motie 15.1 te overwegen.

Portefeuillehouder Graef geeft aan niet elke ronde opnieuw te beginnen. Wel probeert hij elke ronde een aanscherping voor ogen te krijgen. Hij gaat altijd uit van de kaders die in het begin zijn gesteld en als daar van afgeweken wordt dan doet het college dat goed beargumenteerd. De procedure stoppen kan als het binnen de kaders gaat die zijn afgesproken. De manier van het uiten van wensen en bedenkingen lijkt hem de goede manier. Het daaruit voortkomende geluid is helder. In principe is hij niet tegen motie 15.1 maar qua rolzuiverheid zou het beter zijn om het op de door hem voorgestelde manier te doen. Je moet goed helder hebben wie wat doet. Hij wil de drempel over en het doel bereiken.

De motie 15.1 van de fractie Leudal Sociaal wordt met 18 stemmen voor (Ronduit Open, CDA, D66, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) en 7 stemmen tegen (Samen Verder) aangenomen.

De motie 15.2 van de fractie Progressief Akkoord Leudal wordt met 3 stemmen voor (Progressief Akkoord Leudal, Leudal Sociaal) en 22 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66, VVD) verworpen.

16. Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag over plaatsing extra bladkorven tijdens de herfst

D66 geeft een toelichting op haar motie 16.1 (bijlage 9).

Het CDA geeft haar toelichting als mede-indiener van motie 16.1.

Samen Verder steunt de oproep van D66 en CDA omdat ze ziet dat dit bij veel inwoners als een probleem wordt gezien. Een verdubbeling van de korven is nergens op gebaseerd. De wethouder zou goed in kaart moeten brengen hoe groot het probleem is en wat het gaat kosten.

Ronduit Open heeft verdubbeling van de bladkorven niet bovenaan haar lijstje staan. Communicatie moet geen probleem zijn, de ‘mijn gemeente’ app werkt prima. Als het binnen het huidige budget blijft wil ze haar fractie in overweging geven om voor de motie te stemmen maar als er extra geld voor moet worden vrijgemaakt wil ze de motie niet steunen vanwege het ontbreken van een dekkingsvoorstel.

Progressief Akkoord Leudal heeft de bladkorven niet bovenaan op de agenda staan maar weet wel dat het een punt van ergernis is. Het verdubbelen gaat volgens haar het probleem niet oplossen. Ze vindt het wel heel positief hoe de informatie op de app is te vinden. Ze is er nog niet over uit of het verdubbelen zin heeft ook met betrekking tot de kosten.

De VVD vindt het een sympathieke motie. Het klinkt als een heel herkenbaar probleem. De zorgen over de uitvoering en de kosten kan ze delen.

Portefeuillehouder Martens geeft aan dat de bladkorven dit jaar in ieder geval vervangen gaan worden. Ze kosten tussen de €80 en de € 100 in aanschaf. Als je er 2 x zoveel wilt kost het ook 2 x zoveel. Misschien moet er meer ingezet worden op het vegen van de bladeren. Zijn voorstel is om terug te komen naar de raad met alternatieven waarin hij ook kijkt naar de kosten zodat de raad dan kan kiezen.

D66 had gehoopt op een verdubbeling maar de toezegging die de wethouder heeft gemaakt en gezien de opmerkingen van de andere fracties maakt dat ze zich daar wel in kan vinden. Ze vindt de informatie op de gemeentelijke website qua toonzetting voor de inwoners niet prettig. Ze wil de motie eventueel intrekken.

Het CDA stelt voor de motie tekstueel aan te passen. De strekking is dan conform de toezegging van de portefeuillehouder.

De motie 16.1 van de fracties D66 + CDA wordt, gehoord de beraadslagingen, op voorstel van het CDA gewijzigd.

De gewijzigde motie wordt vervolgens zonder stemming aangenomen.

17. Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag over door Stichting Primair Onderwijs Leudal en Thornerkwartier voorgenomen besluit tot sluiting van drie basisscholen

Ronduit Open geeft mede namens, Samen Verder, CDA, Progressief Akkoord Leudal, VVD en Leudal Sociaal, een toelichting op de door haar ingediende motie 17.1 (bijlage 10).

Samen Verder geeft aan dat in 2020 al 2 moties zijn aangenomen om sluiting uit te sluiten voor 2 jaar. De problematiek is in de commissie Sociaal besproken. Ze vertrouwt de wethouder en de werkgroep toe dat alle opties zullen worden getoetst op juridische en praktische haalbaarheid. Uitstel met 1 jaar is reeds door SPOLT geaccepteerd en dat jaar geeft de ruimte om verdere stappen nader te verkennen.

Het CDA roept iedereen op de motie te steunen zodat er een unaniem standpunt naar buiten kan worden gebracht. De motie doet namelijk 2 dingen: ten eerste het ondersteunen van de medezeggenschapsraden in het juridisch proces en ten tweede het onderzoeken van andere mogelijkheden van onderwijs om binnen de gemeente te verzorgen en om zo onzekerheid hierover te voorkomen. Het CDA wacht nog steeds op antwoorden op de door haar gestelde raadsvragen over dit dossier. Ze zou de portefeuillehouder vaker op de bühne willen zien, hij is nu meer een figurant.

Progressief Akkoord Leudal vindt het fijn dat de meeste fracties de motie willen steunen. Het strategisch gemanoeuvreer van SPOLT zint haar niet. Ze wil daarom ook graag deel uitmaken van de werkgroep. Dit probleem vraagt om vaart en zorgvuldigheid. Ze heeft al contact gehad met de landelijke stichting die zich bezighoudt met scholensluiting in de kleine kernen. Daar heeft ze al verrassende ideeën gehoord. Er is meer mogelijk dan we denken en dat wat SPOLT voorstelt.

De VVD geeft aan dat Leudal zich kenmerkt door veel kleine dorpskernen. De impact die scholen hebben op de leefbaarheid in die kernen kan niet onderschat worden. Een school is de basissteen om op verder te bouwen. Je kunt geen sprookjes vertellen. Door omstandigheden kunnen er te weinig kinderen zijn om een basisschool open te houden. Maar in dit geval is dat juist niet zo. Ze wil niet vanaf de zijkant toekijken, er moet actief mee aan de gang worden gegaan.

Leudal Sociaal geeft aan boos te zijn op wat SPOLT meent te moeten doen. Er zijn veel meer mogelijkheden en die heeft SPOLT nog niet uitgespit. De school is het hart van de kern en daar leg je de basis voor een bloeiend verenigingsleven. Door te bouwen trek je nieuwe gezinnen aan. Het is goed dat er een werkgroep is opgericht. Ze hoopt dat er vanuit SPOLT en vanuit de gemeente meer ondersteuning komt zodat de scholen kunnen worden behouden voor een langere termijn.

D66 steunt natuurlijk de motie. De motie geeft de werkgroep en de gemeente een duidelijk opdracht. D66 gaat er vanuit dat de sluiting in augustus 2021 niet doorgaat. De medezeggenschapsraad verdient alle steun maar we mogen elkaar niet in de weg lopen. Het mag niet tot een teleurstelling leiden. Wat SPOLT heeft gedaan verdient geen schoonheidsprijs. Ze wil er alles aan doen om er voor te zorgen dat de drie scholen op korte termijn niet hoeven te sluiten.

Portefeuillehouder Martens hoort terecht de emotie over de sluiting van de drie scholen. De reden voor sluiting door SPOLT is niet terecht. Dat is volgens hem redelijk snel teniet te doen. Hij heeft al gesprekken gehad met de medezeggenschapsraden en hen ook hulp aangeboden. Alle medezeggenschapsraden hebben al deskundige en onafhankelijke ondersteuning. Hij vindt het ook onacceptabel dat SPOLT drie scholen wil sluiten. Hij wil geen onrust laten ontstaan bij andere dorpskernen. Er staan geen andere scholen op de nominatie om gesloten te worden. Hij zegt dat alle alternatieven op een rij gezet moeten worden en dat er dan gekeken moet worden naar wat reëel is en welke er uitgevoerd kunnen worden.

Ronduit Open vindt de uitspraken van de portefeuillehouder ongefundeerd. Scholen worden nu gesloten op basis van cijfers die niet kloppen. Zij wil er met volle moed tegenaan met alle werkgroepen en hoopt op een volle 100% inzet.

Samen Verder sluit zich voor een stukje aan bij de woorden van Ronduit Open maar ze wil ook de waardering uitspreken voor de inzet van wethouder Martens tot nu toe en heeft er vertrouwen in dat hij er alles aan zal doen om het goed voor elkaar te krijgen met de werkgroep.

Het CDA wil weten wanneer de raadsvragen worden beantwoord. Verder sluit ze zich aan bij de woorden van Ronduit Open.

Progressief Akkoord Leudal zegt als stelling mee te willen geven aan de werkgroep: ‘Sluit de basisschool, sluit het dorp’ en dat moeten we voorkomen. Er is werk te doen.

De VVD vindt dat ze te maken heeft met een onbetrouwbare partner. Ze wil dan ook geen onrust stoken maar wel haar zorgen uitspreken. De motie dicteert niet dat er een eigen stichting wordt gemaakt. De motie dwingt de wethouder niet om stappen te ondernemen die niet mogelijk zijn.

Leudal Sociaal weet niet wat er nog aan toegevoegd moet worden. De wethouder hoeft niet uit te voeren wat onmogelijk is.

D66 heeft niets meer toe te voegen en ze is voor de motie.

Portefeuillehouder Martens gaat erachteraan waarom het CDA nog geen antwoord heeft gekregen op haar gestelde raadsvragen en hij gaat er voor zorgen dat ze de antwoorden krijgt.

De motie 17.1 van de fracties Ronduit Open + Samen Verder + CDA + Progressief Akkoord Leudal + VVD + Leudal Sociaal wordt zonder stemming aangenomen.

18. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.04 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal d.d. 1 juni 2021.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL,

De griffier,	De voorzitter,
Drs. W.A.L.M. Cornelissen	D.H. Schmalschläger

Voor de besluitenlijst:
M. Strijdveen-Kosterman
Griffiesecretaresse.

Amendement 6.1

Bijlage 1

Ronduit Open

Amendement Agendapunt 6

(Voorwaarden eigen bijdrage bij aanvragen ten laste van Gebiedsfonds Buggenumseveld en besluit Bodemsanering en aankoopgronden Sjans van Naer)

De Raad van Leudal,

Overweegt

- dat herstel van de Sjans van Naer alleen al uit cultuurhistorisch oogpunt belangrijk is en bovendien functioneel kan zijn voor de Heemkundevereniging, KinderVakantieWerk en Jong Nederland,

- dat het ontwikkelde plan van 273.000 euro een buitensporig grote investering vraagt,

- dat er ideeën zijn geopperd, zowel door initiatiefnemers als door het Waterschap om tot kostenbesparingen te komen die geen of onvoldoende aandacht hebben gekregen en die het niettemin mogelijk maken de Sjans van Naer op een verantwoorde wijze te restaureren,

- dat er daarom aanleiding is dit plan aan te passen zodat met een investering van in totaal 173.000 euro kan worden volstaan,

- dat het de voorkeur verdient deze aanpassingen voor te bereiden en uit te werken in nauwer overleg met de initiatiefnemers in Neer zoals Heemkundevereniging “Oos Naer” en met het Waterschap,

- dat de veiligheid op verantwoorde wijze moet worden geborgd,

Besluit

De tekst onder punt 2 van het dictum als volgt te wijzigen:

2.1 Dat het College met het Waterschap overlegt en tot overeenstemming komt over een redelijke aankoopprijs die recht doet aan de historie van de verontreiniging en aan de positie en de maatschappelijke verantwoordelijkheid van het Waterschap,
2.2 Dat een nieuw plan wordt uitgewerkt waarbij gebruik wordt gemaakt van voorstellen en ideeën zoals die eerder zijn geuit en waarbij onder meer de optie wordt uitgewerkt waarbij de verontreinigde grond wordt afgedekt opdat en zodat de veiligheid is gewaarborgd,

2.3 Dat voor dit plan inclusief aankoop grond 173.000 euro beschikbaar is,
2.4 Dat de initiatiefnemers en Waterschap nadrukkelijk bij de opstelling van dit plan worden betrokken,
2.5 Dat een aangepast plan uiterlijk 1 juni 2021 aan de Raad wordt voorgelegd.

Fractie Ronduit Open

Amendement 6.2

Bijlage 2

AMENDEMENT

AGENDAPUNT 6 Ontwikkeling de Sjans

De raad van de gemeente Leudal in openbare vergadering bijeen op 20 april 2021;

Overweegt dat:

de ontwikkeling van de Sjans van belang is:

- het project de Sjans uit cultuur historisch oogpunt heel goed in de Gebiedsontwikkeling Buggenumseveld past;
- het project een impuls kan zijn voor de toeristische ontwikkeling;
- en functioneel kan zijn voor de Heemkundevereniging, Jong Nederland en Kinder Vakantie Werk;
- de kosten van 273.000 euro heel veel geld is;
- de raad al in 2019 besloten heeft, dat de Sjans als een cultuur historisch element op die plaats ontwikkeld kan worden;
- er evenwel door zowel het Waterschap alsook de initiatiefnemers ideeën zijn aangedragen die wellicht kostenbesparend zijn en geen afbreuk doen aan de ontwikkeling van de Sjans;
- de kostenbesparende ideeën in samenspraak met de initiatiefnemers alsook met het Waterschap verder onderzocht moeten worden;

Besluit:

punt 2 van het dictum als volgt te wijzigen:

1. akkoord te gaan met een maximale bijdrage van € 273.000 voor de ontwikkeling van de Sjans.

2. met de initiatiefnemers en het Waterschap in overleg gaan om de kosten te reduceren.

Fractie D66
Fractie CDA

Amendement 6.3

Bijlage 3

Ronduit Open

De Raad van Leudal, in openbare vergadering bijeen op 20 april 2021;

Overweegt dat de restauratie van de ‘Sjans van Naer’ om meerdere redenen gewenst is;

Besluit om het tweede punt van het dictum van het conceptraadsbesluit te wijzigen in:

a. Dat voor de restauratie, onverminderd het bepaalde onder punt ‘b.’, een maximaal nog te besteden bedrag beschikbaar is van 225.000 euro;

b. Dat dit bedrag enkel kan worden verhoogd wanneer de grond voor een lager bedrag kan worden verworven dan thans is ingerekend en wel ter grootte van het voordeel dat alsdan wordt behaald.

Fractie Ronduit Open.

Gemeente leudal

Amendement 7.1

Bijlage 4

SAMEN VERDER

Ronduit Open

D66 leudal

Keuze scenario afvalinzameling Leudal 2022 ev

De Raad van Leudal in vergadering bijeen op heden 20 april 2021,

Overwegende dat:

er een nieuw afvalinzameling scenario met ingang van 2022 voorligt waarbij

1 x per 4 weken de restafvalcontainer zal worden geledigd

1 x per 2 weken het GFT blijft ingezameld

1 x per 2 weken het PMD in een gele plastic zak zal worden ingezameld

bij een gehouden enquête bij grote meerderheid onze inwoners momenteel geen voorstander waren

van huis aan huis inzameling van PMD in een plastic zak eens per 2 weken;

zij dus ook géén voorstander zijn van het verdwijnen van de PMD containers op de milieuparken in de kernen van Leudal ;

de containers op de milieuparken in het weekend vaak overvol zijn en daardoor inwoners hun afval vaak naast de containers plaatsen;

Besluit:

1. Te kiezen voor scenario 1 keuzevrijheid blijft als wijze van inzameling per 1 januari 2022, met dien verstande dat de oud papier inzameling blijft zoals die nu is (huis-aan huis via inzet van verenigingen).

2. Géén plastic zak voor PMD huis aan huis ophalen in te voeren eens per 2 weken per 1-1-2022.

3. Dat de inwoners gewoon op de milieuparken en of milieustraat hun PMD kunnen blijven aanbieden.

4. Dat de Reinigingsdienst Maasland wordt opgedragen de containers op de milieuparken vaker te ledigen voor het weekend.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal, 20 april 2021.

Fracties Samen Verder, Ronduit Open en D66.

Gemeente leudal

Amendement 7.2

Bijlage 5

7 (opnieuw) Kiezen scenario afvalinzameling per 1 januari 2022

De raad van Leudal in zijn vergadering van 20 april 2021 bijeen;

Constaterende dat:
- het College voornemens is om het afvalinzamelingssysteem te wijzigen;
- hiervoor verschillende scenario's zijn opgesteld en de keuze bij de raad ligt;
- het grootste verschil betreffende het inzamelen van afval zit in het feit dat de inzameling van restafval in de toekomst 1 x per 4 weken gebeurt i.p.v. 1 x per 2 weken, er een oud papier container komt en PMD slechts in een zak aan de straat aangeleverd kan worden.

Overwegende dat:
- de aanbesteding verwerking huishoudelijk afval ons inziens loopt tot 2022 en daarmee de prijzen voor verwerking vastliggen;
- uit de enquete over afvalinzamelingen naar voren komt dat de inwoners van Leudal met de huidige afvalinzameling tevreden zijn
- de inwoners van Leudal nauwelijks zijn betrokken over de mogelijke aanpassingen in huishoudelijke afvalinzameling;
- door het invoeren van een nieuw afvalinzamelingssysteem er commitment wordt afgedwongen;
- er mogelijk andere manieren zijn om mensen bewuster en effectiever om te laten gaan met het scheiden van afval en zo commitment te creëren onder de bewoners om beter afval te scheiden;
- de kans op vervuiling als gevolg van afvaldumping, zowel in de dorpskernen als in het buitengebied, toeneemt;
- verenigingen die normaliter inkomsten halen uit het verzamelen van oud papier nu de inkomsten (gedeeltelijk) zien verdampen;
- het college stelt dat de meeste huishoudens nu al 1x per 4 weken hun grijze container aanbieden, en wij ons afvragen wat het verlagen van de ophaalfrequentie voor effect zal hebben op het doel minder restafval aan te bieden

Besluit:
1. Dat de gemeente Leudal het inzamelingssysteem voor afval niet wijzigt, slechts op de volgende punten:
 - Het vastrecht wordt verlaagd;
 - Betalen per lediging;
 - GFTcontainers 1x per 2 weken inzamelen

2. Dat een campagne wordt opgezet om mensen beter te informeren over het scheiden van afval zodat inwoners geleidelijk meegenomen worden en verantwoordelijk worden gemaakt in het scheiden van huishoudelijk afval 3. Dat het gewijzigde inzamelingssysteem binnen 1 jaar wordt geëvalueerd op effectiviteit en dat het college zo nodig alsnog andere scenario's ter afweging voorlegt aan de raad en daarbij de bewoners van de gemeente Leudal eerder betrekt en informeert.

Fractie CDA

Gemeente leudal

Motie 7.1

Bijlage 6

Keuze scenario afvalinzameling Leudal 2022

De Raad van de Gemeente Leudal, in vergadering bijeen op 20 april 2021.

Constaterende dat:
- Het college voorstelt om per 1 januari 2022 de afvalinzameling te wijzigen door de ophaalfrequentie van het restafval te verlagen ;
- Inwoners van Leudal te vaak ervaren dat de containerparken waar gescheiden afval kan worden afgeleverd vervuild en overvol zijn;
- RD Maasland recentelijk de inwoners heeft opgeroepen om hun afval meer verspreid over de week te brengen en bij voorkeur niet in het weekend;
- Inwoners van Leudal weinig betrokken zijn bij bewustwording van anders scheiden van afval;
- Er mogelijk meer afval gedumpt gaat worden nu de gemeente voornemens is om de ophaalfrequentie van het restafval te verlagen;
- Handhaving en controle in het kader van de aangeleverde afvalstoffen meer prioriteit moeten krijgen.

Geeft het college de opdracht:
- Inzameling van wijkcontainers op te volgen;
- Bij de inwoners van Leudal meer bekendheid te geven aan het “Meldpunt overlast wijkcontainer”;
- Bij meldingen adequaat te handelen;
- Informatieborden te plaatsen bij wijkcontainers om inwoners te wijzen op de regels en de financiële gevolgen aan te geven indien afvalstromen niet in de juiste containers belanden;
- De raad binnen 1 jaar na ingang van de nieuwe afvalinzamelingsmethodiek te informeren over de inzameling van afvalstromen bij wijkcontainers, het aantal meldingen en de handhaving door de gemeente.

En gaat over tot de orde van de dag.

CDA-Leudal

Gemeente leudal

Motie 15.1

Bijlage 7

Leudal Sociaal

Motie - vreemd aan de orde van de dag –

De Raad van de Gemeente Leudal, in vergadering bijeen op 20 april 2021,

Gezien de College-mededeling van 30 maart j.l. waarin gesteld wordt dat de plannen van Lightsource BP, Solar Fields en Sunvest voor het realiseren van zonneweiden in Neer dermate uitgewerkt zijn dat het College tot een voorlopig positief standpunt is gekomen, mits aan een aantal voorwaarden voldaan wordt en mits de Raad binnen een termijn van twee weken geen wensen en bedenkingen naar voren heeft gebracht;

en

Constaterende dat:

- Het niet zo kan zijn dat zonder verdere toelichting en in strijd met de oorspronkelijke voorwaarden de eis kan vervallen dat coöperaties tenminste één jaar oud dienen te zijn;
- Het niet zo kan zijn dat afgeweken mag worden van de criteria die gesteld zijn ten aanzien van de landschappelijke inpassing;

Overwegende dat:

- Naar onze mening het College de door de Raad vastgestelde kaders onvoldoende tot ontoereikend heeft uitgewerkt;
- Naar onze mening het College zich eveneens onvoldoende tot niet gehouden heeft aan de eerder opgesteld criteria;
- Naar onze mening niet het College maar de Raad zelf dient te beslissen over de ingediende zienswijzen;
- Naar onze mening de inbreuken die de uitwerking van de plannen van de drie partijen op het landschap en het buitengebied tot gevolg hebben ingrijpend genoeg zijn om de Raad in een formele procedure tot een uitspraak te laten komen;
- Naar onze mening er een nog onopgelost probleem ligt volgend uit een eerdere uitspraak van de Raad waarin gesteld werd dat allereerst de daken in de gemeente naar behoren vol gelegd dienen te zijn alvorens er sprake kan zijn van de realisatie van zonneweiden.

Geeft het college de opdracht:

- Alvoren s definitief een besluit te nemen het College het concept-besluit in een vergadering van de Raad voorlegt ter goedkeuring;
- Duidelijkheid te verschaffen over de toereikende informatie-positie van de om- en aanwonenden;
- De Raad de gelegenheid te geven zich uit te spreken over de reikwijdte van de eerdere Raadsuitspraak ten aanzien van het moment waarop zonneweiden en/of windmolens gerealiseerd kunnen worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Leudal Sociaal, Richard Verheul, 14.04.2021

PROGRESSIEF AKKOORD LEUDAL

Motie vreemd aan de orde van de dag inzake duurzame energie- zon op land, eerste openstellingsronde.

De Raad van Leudal in zijn vergadering van 20 april 2021 bijeen,

Overwegende dat:
-De gemeenteraad op 28 april 2020 definitief het beleid inzake mogelijkheden voor zonneweiden heeft vastgesteld, inclusief uitgangspunten en criteria;
-Er op 19 mei 2020 onverwacht een openstellingsronde is uitgezet, waarbij de koppeling van zonneweiden aan bestaande en komende windparken -binnen de afgesproken raadskaders- aan de orde was;
-hierop direct door een raadslid is gereageerd met de opmerking dat zo'n overhaaste aanpak nooit kan leiden tot een kwalitatief hoogwaardig en gedragen eindresultaat;
-het college voor of tijdens deze procedure géén informatie verstrekte aan de omgeving en zij dit ook erkend heeft, bijvoorbeeld tijdens informatieavonden na afloop.

Concluderende dat:
-Bij de openstellingsronde de onderdelen van het raadsbesluit verkeerd zijn omgezet naar toetscriteria door het college, wat bijvoorbeeld blijkt uit het NIET toekennen van punten voor de koppeling zon bij wind of het vaag/oncontroleerbaar omschrijven van haalbaarheidsaspecten.
-de ingestelde ambtelijke beoordelingsgroep niet onafhankelijk was maar ambtelijk, dus bestuurlijk aangestuurd;
-bij de selectie de genoemde ambtelijke werkgroep haar werk niet goed heeft gedaan, onder andere blijkende uit:
    -het geven van 10 punten aan een ontwikkelaar, waar het 0 zou moeten zijn (Sunvest gebruikt even goede landbouwgrond als haar buren, maar krijgt toch 10 punten, en de buren 0)
    -het geven van 10 of 20 punten aan ontwikkelaars, die aangeven coöperatief te willen ontwikkelen, waar dat niet is aangetoond (en later niet serieus is opgepakt)
    -meerdere ontwikkelaars, die niet voldoet aan de vormvereisten, toch veel punten krijgen (bv. Lightsource BP)
-Dit leidt tot een foutieve punten beoordeling, waardoor de andere aanbiedende partijen onterecht werden uitgesloten. Het verschil met nummer 4 (uitgesloten) was precies 1 punt!

-dat het voor de hand ligt dat de andere indienende bedrijven daarmee claims kunnen indienen voor deze foutieve aanpak en het incorrecte eindresultaat van de gemaakte de keuze voor deze drie projectontwikkelaars, ten koste van de anderen.

Voorts concluderend dat:
-het college in een brief van 27 oktober een pertinente onwaarheid schrijft, te weten dat géén raadslid heeft aangegeven het niet eens te zijn geweest met de werkwijze van het college, terwijl één raadslid (Vd Stappen) dit zeer duidelijk wel had gedaan.
-dat het college wél de woorden gelooft van de commerciële ontwikkelaars, maar niet van de uiterst betrouwbaar gebleken Leudalse energiecoöperatie, met als gevolg dat :
    -het college niet inzet op een echte overeenkomst tussen deze partijen, bv via mediation
    -het college het wel goed vindt dat er ' nep '-coöperaties worden opgericht door de commerciële projectontwikkelaars.
-door de vele reacties uit de omgeving aangetoond is dat de projectontwikkelaars niet voor voldoende draagvlak hebben gezorgd.
-dat het college nu erkent dat de drie gekozen initiatieven alsnog niet voldoen aan de ontwerpprincipes, waardoor de bodem onder de gehele openstellingronde wegvalt en intrekking van de projecten voor de hand ligt.
-Het niet alleen onsportief is op zo'n manier de regels tijdens het spel te veranderen, maar dat het ook kwalijk is als de verantwoordelijke, de gemeenteraad, buiten spel gehouden wordt in deze beslissing.
-daardoor de eerder afgevallen initiatieven nog meer reden hebben tot het indienen van claims, aangezien ze niet alleen ten onrechte afgevallen zijn, maar naar nu ook blijkt dat de **wel gekozen initiatieven niet aan de oorspronkelijke criteria meer hoeven te voldoen**

Uiteindelijk concluderend dat:
-het college voorstelt om de -mogelijk onterecht- gekozen ontwikkelaars verder te laten gaan met de indiening, terwijl die indieningen niet voldoen aan de eisen van de raad
-er aldus een totaal mislukte eerste openstellingsronde is geweest
-het college zich inconsistent en onbetrouwbaar heeft getoond

Besluit:
-Deze gehele eerste openstellingsronde te stoppen en alle lopende procedures te beëindigen.
-de gang van zaken te evalueren en met een goede tweede openstelling te komen bij voorkeur in een ander deel van de Gemeente Leudal.

Fractie Progressief Akkoord Leudal

Motie 16.1
Ter vergadering gewijzigd

Bijlage 9

Raad 20 april 2021

Verdubbeling plaatsen bladkorven

De gemeenteraad van Leudal in zijn vergadering bijeen op 20 april 2021

Constaterende dat:

- Vallende bladeren overlast en onveiligheid kunnen veroorzaken;
- Kapotgereden bladeren gladheid kunnen veroorzaken;
- De gemeente Leudal een aantal bladkorven heeft geplaatst voor het verzamelen van bladeren;
- Deze bladkorven bedoeld zijn voor het verzamelen van bladeren van bomen en struiken die in de openbare ruimte staan;
- Al enkele jaren door inwoners van Leudal wordt geklaagd over het tekort aan bladkorven;
- De afstand tussen de bladkorven in veel kernen groot is.
- Goedwillende inwoners niets anders rest dan het verzamelen van deze bladeren in hun eigen gft bak of dit via het milieupark af te voeren;
- En er geen eenvoudige manier is waarop inwoners kunnen melden dat gemeentelijk bladafval zorgt voor een onveilige situatie.

Overwegende dat:

- Uit de recent gehouden afval enquête blijkt dat veel inwoners van Leudal meer bladkorven willen.

Draagt het college op:

- ~~Voor de herfst 2021 het huidig aantal bladkorven te verdubbelen;~~
- ~~De plekken waar de bladkorven staan goed te communiceren aan onze inwoners;~~
- ~~Ervoor te zorgen dat inwoners telefonisch of via de mijn-meldingen app eenvoudig kunnen melden dat bladeren zorgen voor een onveilige situatie.~~

1. De problematiek die burgers in de openbare ruimte ervaren van bladval van bomen in kaart te brengen.
2. Mogelijke oplossingen aan te reiken aan de raad, waarbij onder andere kan worden gedacht aan:
   a. Op welke wijze de bewoners zelf een rol kunnen vervullen in signalering van de problematiek naar de gemeente toe + in het zelf verwijderen van gevallen bladeren;
   b. Het met een veegwagen opzuigen van bladeren;
   c. Het met bladblazers verzamelen en vervolgens afvoeren van bladeren.
3. Aan de raad mede te delen wat de kosten van die en mogelijk nog andere oplossingen zijn.

Fractie D66
Fractie CDA

Motie handelswijze SPOLT sluiting basisscholen Kelpen-Oler, Heibloem en Buggenum

De gemeenteraad van Leudal,

Heeft kennis genomen van:

- het feit dat het de plicht van de gemeente is om de huisvesting voor het basisonderwijs te financieren;

- het feit dat dit basisonderwijs in Leudal wordt verzorgd door SPOLT;

- het voornemen van SPOLT om de twee basisscholen in Kelpen-Oler en Heibloem per 1 augustus 2021 te sluiten en Buggenum per 1 augustus 2022.

Met inachtneming van:

- de twee in december 2020 door deze gemeenteraad aangenomen moties waarin het belang van het openhouden van de basisscholen wordt benadrukt en zekerheid voor de toekomst wordt gevraagd;

- er vanuit de commissie sociaal onlangs een raadswerkgroep is ingesteld met betrekking tot het behoud van basisonderwijs in vrijwel alle kernen van Leudal;

Overwegende dat:

- SPOLT sinds de aangenomen moties in de afgelopen 4 maanden op geen enkele wijze het maatschappelijke belang van kinderen, ouders en gemeenteraad heeft meegewogen in haar voorgenomen besluit om deze scholen te sluiten;

- sluiting van de basisscholen een grote impact heeft voor de sociale structuur van een kern en negatief uitwerkt voor de leefbaarheid;

- de financiële overwegingen van SPOLT voor de sluitingen in twijfel worden getrokken;

- de opheffingsnorm voor Leudal, van 51 leerlingen, op ten minste twee basisscholen niet gehaald wordt en voorlopig ook niet gehaald zal worden;

- er slechts enkele maanden tijd zat tussen de datum van bekendmaking en voorgenomen sluiting;

Uitsprekende dat:

- deze handelswijze van SPOLT niet past bij de wens van de gemeenteraad om het basisonderwijs in de kleine kernen te behouden en om geen schaalvergroting te forceren;

- door deze handelswijze van SPOLT de gemeenteraad van Leudal buitenspel wordt gezet en dat dit in de toekomst voorkomen moet worden;

Keurt de handelswijze van SPOLT sterk af en roept het college en de onlangs opgerichte werkgroep van de commissie Sociaal op om:

- waar mogelijk de MR'en van de drie basisscholen te ondersteunen bij de geschillencommissie om daarmee de genoemde basisscholen in ieder geval nog één jaar open te kunnen houden;

- Aanvullend op de eerder aangenomen moties, indien SPOLT bij haar voorgenomen besluit blijft tot sluiting van de drie basisscholen en daarmee haar eigen handelswijze goedkeurt, te bekijken of er alternatieve aanbieders te vinden zijn of een nieuwe aanbieder gesticht kan worden die het primair basisonderwijs in de gemeente Leudal kunnen verzorgen.

Heythuysen, 20 april 2021.

Fractie Ronduit Open

Fractie Samen Verder

Fractie CDA

Fractie Progressief Akkoord Leudal

Fractie VVD

Fractie Leudal Sociaal