

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 13 JULI 2023**

Onderwerp: Kaderstellende sessie Wind op land

Voorzitter: dhr. F. Sidali

De leden: dhr. T.M. Beusenbergh, dhr. S.J. Bier, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, mw. M.K. Denie, mw. J.M. Hup, dhr. R. Kenselaar, mw. J. Koolmoes, mw. M.C.M. Roos, dhr. H.P. Spijker, dhr. E. Vermeulen, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. M.H.H. Gerding

Portefeuillehouders: mw. C.F.M. van der Meij, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: dhr. B. Dragtsma (Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland), dhr. B. van Eerden (Dorpsraad Abbenes), de heer L. Mooiweer (Windcoalitie Haarlemmermeer-Zuid)

De VOORZITTER: Geachte raadsleden, voor u ligt geen raadsvoorstel maar een memo waarin u als raad de kaders voor participatie meegeeft aan het college over dit onderwerp, Wind op land. U bent over dit onderwerp ook geïnformeerd tijdens de informatieve bijeenkomst op 1 juni jl. Voordat we het memo inhoudelijk gaan bespreken, gaan we eerst naar drie insprekers luisteren. De insprekers krijgen ieder vijf minuten spreektijd en de raadsleden dan wel commissieleden mogen daarna vragen aan de insprekers stellen. Dan wil ik beginnen met de heer Dragtsma namens de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland. Goedenavond.

De heer DRAGTSMA: Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en andere aanwezigen. Ik ben Bernhard Dragtsma en ik spreek namens de Vogelwerkgroep Kennemerland en met name om het zoekgebied van het windturbinepark in de zuidelijke Haarlemmermeer te beperken tot het scenario A4-Landmark alvorens er een initiatiefnemer wordt aangewezen. De Vogelwerkgroep vindt middels onze visie vogels en windturbines een riskante combinatie en deed onlangs nog een oproep om een keuze te maken in het zoekgebied en wij hebben u hiervan eerder in kennis gesteld. Voor de goede orde, de Vogelwerkgroep is gezien de huidige milieu- en energiecrisis zeker geen expliciete tegenstander van windenergie, maar er is ook sprake van een biodiversiteitscrisis hetgeen ons dwingt om een weloverwogen keuze te maken, laat klimaatoplossingen niet ten koste gaan van de biodiversiteit van onder andere vogels. Waarom dit pleidooi? Ten eerste om natuur- en ornithologische redenen. Vogels en windturbines vormen een riskante combinatie. Onderzoek heeft aangetoond dat jaarlijks vele duizenden vogels slachtoffer worden van windturbines en dat geldt ook voor een toekomstig windturbinepark Haarlemmermeer, het door de gemeente geïnitieerde natuuronderzoek geeft dit ook aan. De scenario's Infra en Midden scoren duidelijk zeer negatief en A4-Landmark scoort daarentegen veel beter. De akkervogels en weidevogels staan in Nederland sterk onder druk, het gebied waar de scenario's Infra en Midden zijn gesitueerd is nog een tamelijk onaangetaast akkerland in Haarlemmermeer. Het Agrarisch Collectief afdeling Haarlemmermeer spant zich ook in om middels het aanleggen van bloemrijke akkerranden, wintervoedselakkers en vogelakkers conform de gemeentelijke Natuurvisie en gesubsidieerd door de provincie een bijdrage te leveren aan de vurig gewenste biodiversiteit. Recentelijk monitorde de Vogelwerkgroep hier ook de akkervogels. De scenario's Infra en Midden zijn hiermee natuurlijk tegenstrijdig. Ten tweede de landschappelijke en cultuurhistorische reden. Het akkerbouwgebied in de zuidelijke Haarlemmermeer is het enige nog open akkerland in de

Haarlemmermeerpolder waar de urbaniserende invloed van de Schipholregio minder dominant aanwezig is. Niet voor niets maakt het gebied daarom deel uit van het Groene Hart. De scenario's Infra en Midden met windturbines met een tiphoogte van 150 meter zijn dan ook landschappelijk desastreus en doen ernstig afbreuk aan de leefomgeving. Reden ook waarom de Vogelwerkgroep en de dorpsraad Abbenes samenwerking hebben gevonden. De RES-procedure geeft aan dat, als de initiatiefnemer eenmaal bekend is, deze verantwoordelijk is voor het uitvoeren van de invulling van het windturbinepark, het eigenlijke natuuronderzoek en het verdere participatieproces. Dat is onzes inziens geen wenselijke situatie, met alle eerlijkheid en goede bedoelingen ten spijt, kan van een belanghebbende partij niet worden verwacht dat die zich strikt neutraal opstelt. Daarnaast leert de praktijk dat dan de grote nadruk puur zal liggen op de toetsing en de wettelijke regelgeving en dreigen bredere maatschappelijke belangen zoals de cultuurhistorische waarde van het open landschap en de biodiversiteit in de polder het onderspit te delven. Het is daarom noodzakelijk dat zowel voor de natuur als cultuurhistorisch gezien de gemeente voorafgaand aan het toewijzen van de initiatiefnemer het zoekgebied beperkt tot de gebieden met de minst schadelijke scenario's, te weten A4 en Landmark of een combinatie daarvan. Hiertoe bestaat, desgevraagd bij de beleidsadviseur van de provincie, wel degelijk de mogelijkheid mits dit nog voor het eind van 2023 gebeurt. Daarna gaat de RES opnieuw in de besluitvorming en eventuele wijzigingen met goedkeuring van de gemeenteraad worden dan verwerkt in de omgevingsverordening. Het is gezien de huidige praktijk en actualiteit daarom bijzonder spijtig dat deze mogelijkheid niet in de onlangs gehouden kennissessie aan de orde is gekomen. Kaders van participatie behelzen onzes inziens in dit geval ook het benoemen van de mogelijkheden van de gemeente en de gemeenteraad vooraf. Daarom verzoeken wij de gemeente en de raad gebruik te maken van deze mogelijkheid en het zoekgebied alsnog te beperken tot het gebied met het minst schadelijke en ingrijpende scenario, A4-Landmark. Namens de Vogelwerkgroep, dank voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Dragtsma. Ik kijk even of er... Ja, er is een vraag aan u van de heer Vermeulen namens Forza!

De heer VERMEULEN: Zeker mijnheer Dragtsma. Mijnheer Dragtsma, is de Vogelwerkgroep ook benaderd toen de gemeente een onderzoek deed om het draagvlak onder de bevolking te peilen, hebt u toen deze bevindingen ook gegeven en bent u als Vogelwerkgroep...? Kunt misschien aangeven hoeveel vogels er overlijden ten gevolge van kerncentrales?

De heer DRAGTSMA: Ik heb de cijfers niet zo bij de hand, maar wat wel is gebeurd... Er is een soort 1%-norm over de vogelsterfte, een aanvaardbare norm, en recent onderzoek van de Wageningen Universiteit stelt dat als 1% komt te overlijden dat, bij elkaar opgeteld en per vogelsoort gewoon verschillend, steeds een grotere invloed heeft, dat kan zelfs tot 25% van de populatie gaan, maar dat hangt een beetje af van de vogelsoort, of ze kort of lang blijven, hoe hoog ze vliegen enzovoort. Het participatieproces met de gemeentelijke ambtenaren loopt nu prima. In het begin hebben wij wel duidelijk het initiatief genomen, maar dan praat ik over jaren geleden, de eerste keer nadat het een jaar heeft stilgestaan hebben we ook al een stuk ingediend en ook antwoord gekregen, maar dat was op eigen initiatief en van horen-zeggen, dat was toen mijn eerste actie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Prima helemaal goed. Ja, nog een vraag daarna.

De heer VERMEULEN: Ik heb een antwoord gekregen, maar niet helemaal. U zegt 'het participatieproces loopt nu goed', maar dat gaat over de uitvoering. We zouden eerst gaan kijken naar draagvlak, bent u ook benaderd toen naar draagvlak werd gekeken?

De heer DRAGTSMA: Dat kan ik me niet herinneren.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Dan kijk ik even verder. Niemand? Ook niet van het college? Dat mag natuurlijk ook. Nee. Oké goed. Dank u wel mijnheer Dragtsma. Dan ga ik naar de heer Van Eerden namens dorpsraad Abbenes. Voor u geldt ook, omdat u wat later bent binnengekomen, vijf minuten, maar u weet dat hè.

De heer VAN EERDEN: Ja, ik heb vaker ingesproken. Goedenavond allemaal, mijn naam is Bas van Eerden en ik ben voorzitter van de dorpsraad Abbenes en vanavond spreek ik ook namens de dorpsraad Abbenes, vanuit de inwoners van Abbenes en zeker in het kader van de participatie willen wij als dorp onze stem laten horen. Ik neem u even mee terug in de tijd, in 2020 hebben wij als dorp een peiling gedaan omtrent de komst van een windmolenpark in Haarlemmermeer-Zuid. We hebben 427 enquêtes verspreid en 126 reacties gekregen. Dat was 27%, waarvan 11% voor de windmolens en 87% tegen het voorgestelde zoekgebied en de komst van de windmolens was. In de tijd daarna is het meermaals in de openbare dorpsraadvergaderingen besproken en in algehele zin kwam eigenlijk duidelijk naar voren dat er vanuit Abbenes geen draagvlak voor de windmolens is. Wij willen de raadsleden meegeven om te heroverwegen of het zoekgebied nog steeds geschikt is en er daarbij rekening mee te houden dat er geen draagvlak is vanuit Abbenes. Wat we als medemotivatie willen meegeven, is het bewaken van het laatste stuk polderlandschap ten zuiden van de Vennepeweg en de flora en fauna die hier nu aanwezig is, die naar ons inzicht met de komst van de windmolens in het gedrang is. Zeker gezien de verdere ontwikkelingen die te verwachten zijn, dat het laatste stuk polderlandschap nog minder zal worden, denk aan de komst van woningbouw rondom Lisserbroek, eventueel verdere wegen die nog in de planning staan en andere ontwikkelingen in het noorden van Haarlemmermeer, moet er in ieder geval rekening mee worden gehouden dat we nog een laatste stuk akkerlandschap in de Haarlemmermeer hebben. Vanuit eerdere sessies hebben wij twijfels over of de raadsleden goed zijn geïnformeerd over de consequenties van het plaatsen van de windmolens in dit gebied en welke invloed dat heeft op de bewoners, de vogels en de flora en fauna. Wij verwachten dat de gemeente bij het vaststellen van het zoekgebied en de participatiekaders diverse aanvullende onderzoeken laat uitvoeren, ook door de initiatiefnemers, en dit meegeeft aan de initiatiefnemers. Mocht toch nog een gebied worden vastgesteld dan willen wij dat er een termijn wordt gesteld waarbinnen de initiatiefnemer zijn plan moet uitvoeren nadat de vergunning wordt verleend, dus niet dat de initiatiefnemer er jaren over mag doen of dat er jarenlang onzekerheid is. Als geen passende initiatiefnemer of initiatiefnemers worden gevonden, moet de mogelijkheid bestaan om het zoekgebied uiteindelijk op te heffen. Dit is wat ik u wil meegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Eerden. Dan kijk ik even rond. Ja, er zijn vragen. Mevrouw Koolmoes namens HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ja dank u wel voorzitter. Dank u wel voor het inspreken. Ik heb toch even een vraag. U zei drie jaar geleden een enquête te hebben gehouden en in die drie jaar is er veel veranderd, de wereld is wat wijzer geworden wat betreft het klimaat en duurzame energie. Ik denk dat mensen in drie jaar best wel kunnen veranderen, denkt u niet dat die 11% die voor was nu wel eens een veel hoger percentage kan zijn?

De heer VAN EERDEN: De afgelopen dorpsraadvergadering, in januari 2023, is het ook weer aan bod gekomen en daarin hebben we ook de vraag gesteld of we een nieuwe enquête moeten houden. In ieder geval vanuit de rondgang die is gedaan, is nog steeds het merendeel tegen. Niet dat we als Abbenes tegen duurzame energie zijn, maar we zetten vraagtekens bij of een windmolenpark een geschikte oplossing is. In de enquête en ook in de sessie die we in het najaar van 2022 met het team van Energie hadden, hebben we duidelijk aangegeven dat er ook andere mogelijkheden zijn waarvoor we ook in Haarlemmermeer-Zuid medestanders hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even. Ja ik kom zo bij u, eerst de heer Vermeulen, dan de heer Zuyderwijk, dan de heer Beusenberg en dan de heer Boels.

De heer VERMEULEN: Ja mijnheer Van Eerden, ik heb afgelopen week nog geprobeerd contact met u te krijgen en dat is helaas niet gelukt, maar ik ben blij dat u hier bent. Kunt u zich herinneren dat wethouder Nobel in november 2020, zo'n beetje toen u dat onderzoek hebt gedaan, heeft gezegd en ik citeer 'Er is een zoekgebied en later wordt een beslissing genomen. In de tussentijd gaan we overleggen met de dorpen en een enquête houden om het draagvlak te peilen. Daaruit kan blijken of men geen windmolens wil, vijftien of iets ertussen'? Mijn vraag is of dat overleg met de dorpen er toen is gekomen en of dat draagvlak is gepeild.

De heer VAN EERDEN: De dorpsraad heeft toen zeker overleg met de heer Nobel gehad, maar daarna is er niet zozeer een onderzoek naar draagvlak geweest. Er is wel gesproken, maar in onze optiek, onze mening en ook op grond van de reacties die wij hebben gekregen, was dat niet zozeer om draagvlak te peilen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de heer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u voorzitter en bedankt aan de spreker voor het inspreken. Het hele zoekgebied wordt ook onderverdeeld in vier gebieden en wij vragen ons af of u tegen elk gebied of tegen één gebied bent of iets daartussen natuurlijk.

De heer VAN EERDEN: In principe zeggen wij in gehele zin dat we tegen zijn, maar als er echt iets is dan zouden we wel iets zien in een aantal voorgestelde zoekgebieden, laten we het zo zeggen. Dus in lijn met de bestaande windmolens, dat we daar wel de mogelijkheden zien en zeker als je het landschappelijke karakter bewaakt, dan zou dat een optie kunnen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Zuyderwijk toch nog een vraag?

De heer ZUYDERWIJK: Ja een kleine vraag. Weet u welke gebieden dan voor u het beste zijn?

De heer VAN EERDEN: Ja richting de Landmark, waar nu ook de huidige windmolens staan, in het verlengde daarvan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag is eigenlijk aan het college naar aanleiding van de spreker, dus ik stel voor dat we eerst naar iemand anders gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik dat doen. De heer Boels.

De heer BOELS: Ja dank u wel voorzitter. Net als de rest ben ik natuurlijk blij dat u aan het inspreken bent want dat geeft de inwoners van Abbenes hier in ieder geval een stem. Tegelijkertijd lees ik in de stukken twee dingen en ik heb daarom ook twee vragen. Ik zie dat er in het proces tot nu toe wat twijfels zijn bij de dorpsraad van Abbenes om deel te nemen aan dit participatieproces en ik ben heel benieuwd of u daar iets meer over kunt zeggen want in de stukken staat het vrij beknopt. Ik kom straks met mijn volgende vraag.

De heer VAN EERDEN: Als dorpsraad zijn we de stem van Abbenes en het is niet zozeer dat er betrokkenheid is vanuit de dorpsraad, maar de betrokkenheid is meer naar de inwoners van Abbenes

toe, daar ligt de behoefte om meer in het kader van de participatie... hoe profiteren de inwoners van Abbenes daarvan. Dat is in dit kader te onderbelicht en dat geeft een stuk weerstand omdat er vragen zijn die wij niet kunnen beantwoorden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De tweede vraag.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter, de tweede vraag ligt in het verlengde hiervan. In de stukken staat ook dat initiatiefnemers die in de marktconsultatie naar voren zijn gekomen allemaal eigenlijk een vrij positief beeld hebben over dat ze de grote hoeveelheid Abbenessers die tegen zijn wel mee kunnen krijgen. Snap u dat positivisme van deze marktpartijen?

De heer VAN EERDEN: Ja, ik snap het. Tot op heden hebben we nog geen afspraak met hen gehad, maar ze hebben dat wel kenbaar gemaakt aan ons als dorpsraad. Wij zijn reuze benieuwd hoe zij de inwoners van Abbenes kunnen ombuigen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot slot de heer Beusenberg, een vraag aan het college. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter en de inspreker heel erg bedankt voor het inspreken natuurlijk, maar mijn vraag aan het college is: kunnen wij van een initiatiefnemer eisen dat die binnen een bepaalde termijn start? Want het is natuurlijk niet de bedoeling dat wij een dorp of kern in onzekerheid laten zitten. Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: Portefeuillehouder Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik weet zeker dat ik het antwoord vanavond nog voor u heb, maar ik heb dat op dit moment nog niet omdat het een vrij technische vraag is. Het antwoord komt eraan maar wel even een slag om de arm en anders kom ik daar schriftelijk bij u op terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. U bedankt mijnheer Van Eerden. Dan gaan wij door met de laatste inspreker en dat is de heer Mooiweer namens de Windcoalitie Haarlemmermeer-Zuid.

De heer MOOIWEER: Geachte voorzitter, leden van de gemeenteraad en leden van het college. Ik ben Lex Mooiweer de huidige voorzitter van Meerwind, een burgercollectief dat al dertig jaar een aantal molens in onze gemeente opereert. Namens de Windcoalitie Haarlemmermeer-Zuid maak ik graag van de gelegenheid gebruik om vanavond in te spreken en waarom? De Windcoalitie is een samenwerking van de boeren en de burgers in Haarlemmermeer met hetzelfde doel, namelijk een windpark bouwen in lokaal eigendom, het windpark Waterwolf hebben we hem al genoemd. Zo willen wij een belangrijke bijdrage leveren aan de energietransitie, maar ook het rendement in de polder houden. We geloven in schone energie van, voor en door de burgers. We zien procesparticipatie als een eerste stap, maar vinden dat het uitgangspunt moet zijn dat ook de bewoners tijdens de exploitatie betrokken blijven en in onze visie is dat niet door alleen een financiële participatie in het begin, maar juist door eigenaarschap en zeggenschap van het hele project te behouden. Onze partner Meerwind heeft hier al dertig jaar ervaring mee. Lokaal zeggenschap en lokaal beheer leiden tot sneller resultaat omdat de bewoners achter hun eigen project gaan staan en zoals uw eigen beleidskader zegt, dat u hebt goedgekeurd, worden coöperatieve projecten sneller gerealiseerd. De opbrengsten van deze economische investering, want dat is een windpark tenslotte, in duurzame energie kunnen en moeten maximaal in de gemeente blijven, niet alleen nu maar gedurende de hele levensduur van het project. De Windcoalitie heeft met de landelijke coöperaties Windunie en Energie samen voldoende financiële slagkracht om zo'n windpark hier te realiseren. De lokale boeren, aangesloten bij ons initiatief, brengen een zeer ruime meerderheid van de particuliere gronden in en deze particuliere gronden, dat kunt u begrijpen, zijn

noodzakelijk om er een financieel succes van te maken, maar de gronden van de gemeente en die van de provincie zijn hier in principe niet noodzakelijk voor. Onze oproep sluit aan bij het beleidskader Lokaal eigenaarschap, betrek bewoners in een zo vroeg mogelijk stadium bij de ontwikkeling van wind op land. Het is tenslotte hun gebied waar je over spreekt, mijn voorganger sprak daar ook al over, dat is heel belangrijk. U als raad kunt daar als vertegenwoordiger van de bewoners aan bijdragen door de regierol in de procesparticipatie op te nemen. We weten allemaal dat wind op land een gevoelig onderwerp is, een onderwerp waar naar onze mening de raad bij uitstek sturend moet zijn. U hebt twee jaar geleden ook al een sturende rol genomen door Haarlemmermeer-Zuid als windzoekgebied aan te wijzen. Helaas is de voortgang een klein beetje beperkt gebleven, maar de noodzaak voor een onafhankelijke, duurzame en betaalbare energievoorziening hier in Haarlemmermeer is alleen maar groter geworden. Ook voor de voortgang van de Regionale Energiestrategie, die u allemaal uiteraard hebt gelezen, is er een groter inzet nodig. Wij hebben zelf in deze gemeenteraad de grotere ambitie uitgesproken voor de energietransitie en die moet dus op een gegeven moment worden gerealiseerd. Als vertegenwoordigers van alle bewoners van Haarlemmermeer vragen we u, de raad, om een stevige regisserende rol in deze participatie te nemen en zo aan de versnelling bij te dragen. We begrijpen uiteraard dat u de concrete uitvoering niet ter hand kunt nemen, u hebt genoeg te doen, dat is simpel.

De VOORZITTER: Kunt u gaan afronden mijnheer Mooiweer?

De heer MOOIWEER: Ik ben bijna klaar. Dat is zeker een rol die de lokale initiatiefnemer goed en zorgvuldig kan invullen. Wij begrijpen dat de mensen zorgen hebben, maar wij hebben er vertrouwen in dat we met de juiste antwoorden kunnen komen. Voorzitter, ik sluit af met de oproep aan de raad: neem een stevige regierol en vergeet niet naar onze website te kijken want daar staan al geweldig mooie dingen op. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dat is mooi, dat hebt u maar weer eens mooi ingesproken, mijnheer Mooiweer dank u wel. Is er toch nog een vraag? Kijk eens aan, de heer Vermeulen. Ja, u moet weer terug. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ga zorgen dat u nog iets meer tijd krijgt. Ik hoorde een aantal dingen van u, ik hoorde 'economische investering', 'financieel succes', 'bewoners moeten betrokken worden' en 'wij zijn de vertegenwoordigers van alle bewoners', het is goed dat u dit in ieder geval voor ogen hebt. Bij het betrekken van de bewoners hoorde ik u over de uitvoering, maar bent u het met mij eens dat ook draagvlak op de locatie waar die windmolens zouden moeten komen van groot belang is want ik heb u niet over het draagvlak gehoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Mooiweer, gaat uw gang.

De heer MOOIWEER: Uiteraard hebt u helemaal gelijk. In de drie jaar dat wij nu met dit project bezig zijn is ons doel om zo snel mogelijk met de mensen te praten want wij hebben inderdaad bij projecten in Nederland gehoord 'praat zo vroeg mogelijk met de mensen' want zij wonen daar, zij vormen op een gegeven moment het draagvlak. Dus ja het is in mijn hart wat u vraagt, maar we moeten wel de kans krijgen en die hebben we tot nu toe nog niet gehad.

De VOORZITTER: Oké dank u wel. Dan zie ik mijnheer Boels nog met de vraag. Ja gaat uw gang.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde u duidelijk pleiten voor een stevige regisserende rol. Betekent dit dat wij in uw optiek wel of niet naar de inwoners moeten luisteren? Stel dat ze, wat op grond van uw pleidooi onwaarschijnlijk is, tegen zouden zijn?

De heer MOOIWEER: Dat zou best kunnen, ik sluit dat niet uit. Als je op een gegeven moment met mensen praat, krijg je van alle kanten verhalen te horen, maar we hebben van projecten elders, die in het begin soms ook moeilijk waren, geleerd. Mensen moeten begrijpen waar het om gaat en weten dat naar hen wordt geluisterd. Wat ook belangrijk is, het is niet leuk als wij op gegeven moment ideeën aan de raad zouden voorleggen en die worden afgebrand. Een RES is wat dat betreft een hele gevoelige balans tussen wat u denkt en wat wij kunnen gaan doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben wij zo alle vragen gehad en dank ik u nogmaals mijnheer Mooiweer. Voordat we beginnen wil ik nog heel kort het idee van deze sessie uiteenzetten. In de memo staat een aantal vragen over participatie en u wordt geacht daarop te antwoorden. Deze vragen leiden uiteindelijk tot de drie genoemde scenario's: bent u een gemeente als aanjager, bent u een gemeente die controleert en kaders stelt of bent u een gemeente die regisseert, de regisseur op participatie inzake wind op land? Er komt iets uit deze sessie voren en de griffie houdt dat in een verslag bij. Dat verslag komt weer bij u om dat vast te leggen en als dat is vastgelegd, kan het worden meegenomen naar het college dat dan uiteindelijk met een raadsvoorstel komt waarin de in deze sessie vastgelegde kaders worden meegenomen. Het is een drietrapsraket, vandaag nemen we de eerste stap, het verslag is de tweede stap en de derde stap is het raadsvoorstel met alle bevindingen uit deze sessie. De spreektijden zijn helder en duidelijk. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, dank u wel en wat fijn dat wij als raad hier toch wel een duidelijke stem in krijgen. Vanavond bespreken we welke kaders we willen meegeven en vooral de participatie is hierin leidend, maar ook welke rol we de omgeving bij het opstellen van de randvoorwaarden voor een windpark geven. Windturbines in onze mooie polder, het is een bewogen onderwerp en voor HAP is het belangrijk dat de participatie zo zal worden vormgegeven dat men het draagvlak bij de omgeving kan creëren of vergroten. Dat kan op verschillende manieren, bijvoorbeeld lokaal eigenaarschap want resultaten uit het verleden... Bij het aanleggen van het zonnepark in Zwanenburg bleek dat dit juist voor meer draagvlak zorgde. Het is een gegeven dat in 2023, ik denk dat ik dat verkeerd heb opgeschreven volgens mij is dat 2030, ongeveer 70% van onze elektriciteit van bronnen zoals zonnepanelen en windturbines zal komen. Het is voor HAP daarom van cruciaal belang dat al onze inwoners zich daarvan bewust zijn en kunnen meepraten en meebeslissen. Ik zal beginnen bij de beschreven stap 4 en zal de antwoorden van HAP op de vier vragen samenvatten. We willen inzicht in wie de initiatiefnemer is en wat zijn doelstelling, zijn drive, is. Alle omwonenden in een nog te bepalen straal moeten betrokken worden en dit moet bijgehouden worden. Tevens lezen we dat dorps- en wijkraden en belangengroepen in deze fase al betrokken zijn. De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor dit zorgvuldige proces, maar de regie is de rol van het college en pas als het collegeakkoord gaat, komt het afgewogen en beoordeelde rapport langs de raad want wij zijn de eindverantwoordelijke en het college zal de uitvoering doen. Wij zijn hierin dus kaderstellend en controlerend aldus HAP. Dan wil HAP nog iets kwijt over het zoekgebied. De inwoners rondom dit gebied hebben zich al meermaals laten horen en men mag zich hardop gaan afvragen welk belang hier zal gaan spelen. Het belang van duurzame energie is ons allemaal bekend, maar is het per se nodig om dat te bewerkstelligen met windturbines of zijn er in dit zoekgebied ook andere oplossingen mogelijk? Voor HAP is het belangrijk dat de wind wel uit de goede hoek blijft waaien. We zullen niet aarzelen als men niet genoeg draagvlak voor een windpark kan creëren om het te weigeren. Wij zijn als partij HAP voor duurzame energie, maar niet tegen elke prijs. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes. Dan gaan we naar de heer Blom namens het CDA.

De heer BLOM: Dank u wel voorzitter. Het is al gezegd, in deze raadssessie stellen we de kaders voor de participatie bij wind op land vast, we bepalen niet hoeveel, hoe groot en waar de windmolens moeten komen, maar wie over de molens gaan praten, wanneer dit plaatsvindt en hoeveel invloed deze

gesprekspartners op de uiteindelijke beslissing over de plaatsing van de molens hebben. In verschillende bijeenkomsten is veel informatie gedeeld en besproken en het zoekgebied is al vastgesteld. Partijen hebben interesse getoond om aan dit project mee te doen en er zijn al samenwerkingsverbanden gesmeed. Er zijn dus al ontwikkelingen gaande en ons wordt nu om de kaders voor de participatie gevraagd. Natuurlijk moeten de betrokkenen vroeg in dit project worden meegenomen en hierbij maken wij geen onderscheid tussen bewoners en ondernemers. Wel zijn we van mening dat degenen die dicht bij de molens wonen of verblijven de zwaarste stem in de besluitvorming moeten krijgen en dit zou kunnen door voor hen bijvoorbeeld een klankbordgroep in te stellen, we vinden open communicatie een groot goed. We geven wel aan dat de provincie wel het bevoegde gezag is. We zien graag dat het geheel in lokaal eigendom wordt ontwikkeld en gedurende de gehele werkzame periode ook lokaal eigendom blijft, wat de draagkracht van het project onder onze bewoners positief zal beïnvloeden. We zullen de participatie met bijzondere belangstelling blijven volgen. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom. Ik daag u toch even uit, hebt u een scenario in gedachte?

De heer BLOM: Ja, maar dat houd ik nog even voor me.

De VOORZITTER: Misschien in de tweede termijn want dit is het moment om iets aan het college mee te geven, ik zeg het u maar even.

De heer BLOM: Ik heb een aantal aandachtspunten aangedragen en dat vind ik de belangrijkste.

De VOORZITTER: Prima, u gaat over uw eigen inbreng, ik zeg het maar even want dit is het moment waarop u het college iets kunt meegeven. Dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Met dank aan de insprekers kon ik al de quote van de wethouder geven die belofde om een enquête te houden om het draagvlak te peilen waarvan ik het gevoel heb dat die nooit is uitgevoerd. We hoorden net al dat het draagvlak in Abbenes en de dorpen in het zuiden niet zo heel erg hoog was, maar desalniettemin heeft deze gemeenteraad in 2021 besloten toch een zoekgebied voor windenergie vast te stellen en ook toen is afgesproken om dit gebied verder te onderzoeken, of en waar meer windmolens kunnen komen, dus niet alleen waar ze kunnen komen, maar ook of ze er kunnen komen. Het feit dat er geen draagvlak is gevonden blijkt geen beletsel want in 2022 zijn er twee onderzoeken uitgevoerd, een natuuronderzoek en een ruimtelijk onderzoek, en nu is het juli 2023 en gaan we het hebben over participatie waarbij ook inderdaad de vraag of er überhaupt windmolens in het zuiden van de polder moeten komen ondervraagd dreigt te blijven. Het zal geen geheim zijn dat Forza! het gebruik van zon en wind als bronnen van energie überhaupt volledig afwijst. In de middeleeuwen gebruikten mensen wind en waterkracht voor een energievoorraad die met hulp van de zon was ontstaan, dat was hout. Door de ontdekking van fossiele brandstoffen, steenkool, olie en gas, en hun duizendvoudig hogere energiedichtheid konden er evenredig meer mensen leven en daarom leven we vandaag de dag met 8 miljard mensen op aarde en met een grotere welvaart. De ontdekking van kernenergie veroorzaakte een miljoenvoudige sprong vooruit en dat doodt ook nog eens een keer geen vogels, een goed verstaander heeft aan een half woord genoeg. Voorzitter, wat ik van het college wil horen: wat is er gebeurd met het overleg met de dorpen en het peilen van het draagvlak voor het plaatsen van nog meer windmolens, blijkt dat draagvlak achteraf niet nodig? Als de meerderheid van de inwoners van de zuidelijke Haarlemmermeer voor is dan leggen wij ons daar democratisch als we zijn volledig bij neer, maar tot op heden blijken onze inwoners, ik zeg het nog een keer, onvoldoende geconsulteerd te zijn. In 2021 is er een kleine online enquête geweest en dankzij de VVD kennen we daar ook de uitslag van, 92% tegen. Participatie over de uitvoering is wat ons betreft nog niet aan de orde, mocht de rest van de raad geen belang hechten aan de mening van onze inwoners

en dus geen draagvlak willen peilen dan wil Forza! dat de raad betrokken blijft bij iedere punt en komma tijdens het proces, dus de volledige regie blijft houden. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Om met de titel van deze sessie te beginnen, wind op land is iets waar Sociaal Rechts Haarlemmermeer geen voorstander van is maar, mijnheer Vermeulen zei het ook al, als er meer dan genoeg draagvlak is dan kunnen wij niet anders. Dat gezegd hebbende, de inhoud van de memo, ik ga hem gewoon per vraag benaderen. Wat willen we ophalen? Wat SRH betreft, willen we bij deze participatieronde ophalen wat burgers nou echt willen, maar wij willen burgers ook informeren over de voor- en nadelen van windmolens om op deze manier de wensen van inwoners en ondernemers te verzamelen en daar als raad een goede afweging in te maken. Wie willen we betrekken? Het zou SRH een goed idee lijken om in te schatten hoeveel molens zouden worden geplaatst, aan de hand daarvan te bepalen hoe groot de straal om dat park heen dan zou moeten worden en de inwoners daarbij te betrekken. Ook vinden wij het van belang dat inwoners individueel wordt gevraagd wat zij ervan vinden, dit om inwoners meer bij de gemeente te betrekken en hen het gevoel te geven dat er ook echt naar hen wordt geluisterd. Wie is verantwoordelijk? Sociaal Rechts Haarlemmermeer vindt dat de verantwoordelijkheid vooral bij de gemeente ligt, wij zijn een gemeente die graag wil participeren, dus dan moeten we dat ook doen. Wat doen we met de opbrengsten? SRH vindt dat er een tussenweg moet worden gevonden tussen de meerderheidsvoorkeur bij het participatieproces en het oordeel in de besluitvorming. Daarmee wil SRH een regisseren rol. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Dank u voorzitter. FVD is, en dat kan geen verrassing zijn, geen voorstander van het geld wegslijten aan het obsessief terugdringen van een beetje CO₂ dat wij in vergelijking met andere landen uitstoten, wij willen geen vogelmoordende peperdure horizonvervuilende middelen hiervoor. De provincie is het bevoegd gezag ten aanzien van een eventueel windpark, wat de gemeente mag doen is een participatietraject opzetten, maar het is maar de vraag of dit eigenlijk wel past binnen de projectprocedure van de provincie. Bovendien hebben we sinds kort te maken met een ander provinciebestuur met wellicht een ander perspectief. Eerder uitgevoerde peilingen laten overduidelijk zien dat de bewoners er op zijn zachtst gezegd niet warm voor draaien. Op de vraag aan inwoners van Abbenes 'vindt u windturbines in het landschap passen?' zei maar liefst 91% 'nee' en uit de groter opgezette peiling van begin 2021 bleek ook maar weer dat de inwoners van Haarlemmermeer geen windmolens in hun achtertuin willen. Op 12 juli jl. was nog in het nieuws dat de bouw van windmolens op land steeds vaker op bezwaren van omwonenden stuit en daarbij komt dat de Raad van State in 2022 nog een streep haalde door de landelijke regels die voorschrijven hoeveel geluid en slagschaduw windparken mogen veroorzaken. De dorpsraden zitten in hun maag met hun rol ten aanzien van de participatie over dit onderwerp en vragen de raad zijn rol te pakken en niet het initiatief bij de initiatiefnemer te laten. Laten we het dan maar direct goed doen en bij de aankomende verkiezingen een lokaal referendum onder de inwoners van de Haarlemmermeer over dit onderwerp houden. Dan kunnen we het onderwerp daarna waarschijnlijk eens en voor altijd van de agenda halen. Door op de breedst mogelijke manier, dus de regierol, in te zetten op participatie komt er voor de raad duidelijkheid over wat de inwoners zelf willen en ook duidelijkheid richting de provincie. Tot zover.

De VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde u vragen om een referendum, altijd mooi natuurlijk maar niet iets waarvan wij zeggen dat je het moet doen maar goed. Wilt u dan dat ook inwoners uit

Badhoevedorp meepraten over of er windmolens in Haarlemmermeer-Zuid moeten komen? Ik kan me voorstellen dat zij daar best wel voorstander van zijn.

Mevrouw ROOS: Ja dat kan en we kunnen inderdaad praten over welk gedeelte van Haarlemmermeer je dan zou willen pakken.

De VOORZITTER: Ja prima en u was ook klaar hè. Ja. U hebt nog tien seconden over, wie weet dat u er wellicht nog iets moois mee kunt doen. Dan gaan wij naar de heer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Zoals u weet blijft EEN Haarlemmermeer geen fan van die grote palenwijken in onze polder, maar het is mooi dat u een participatiemodel voorstelt. EEN Haarlemmermeer gaat voor participatiemodel 2, aansturend en controlerend. De gemeente moet de doelgroep van de participanten bepalen en daarmee bedoel ik de bewoners/ondernemers die dichtbij die geplande palenwijken gaan wonen en die aanspreekpunt zijn voor de participanten. In het verleden voelden veel bewoners en betrokkenen zich gepasseerd of niet serieus genomen want hun reacties verdwenen in die beroemde grote afvaltrommel en daar werd niet naar geluisterd. Aan de andere kant zijn er gevallen bekend dat de organisator van een participatieronde alleen een beperkte groep participanten had uitgenodigd en de andere belangrijke groep niet. Dan gaat het ook fout en daar moeten wij heel erg op letten. Voorzitter, het is bekend dat er in Haarlemmermeer-Zuid een enorme tegenstand is tegen de komst van die windturbines is door slagschaduw, geluidsoverlast en het gevaar voor de vogels. Neem hun mening serieus en respecteer die. EEN Haarlemmermeer is groot tegenstander van een carte blanche voor initiatiefnemers in dit gebied waar onvoldoende draagkracht is. Dus bij onvoldoende draagkracht zullen wij zeker tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Hebt u ook al een voorkeur voor een scenario gegeven? Ja hè, nummer 2, even voor de zekerheid. Ja, dan heb ik dat ook meegenomen. Oké prima, dan gaan wij naar mevrouw Hup namens de ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Ja dank u wel. In verband met het Klimaatverdrag zijn er grote uitdagingen op het gebied van energietransitie en de zorg voor de schepping vraagt erom dat er de komende jaren en decennia op grote schaal moet worden omgeschakeld van fossiele energie naar duurzame energie en ook onze regio moet daarin zijn steentje gaan bijdragen. Wij vinden het belangrijk dat hierbij een goede mix van zonne- en windenergie en waar mogelijk andere duurzame bronnen worden gehanteerd. De energievoorziening in deze regio staat onder grote druk en dat vraagt van het gemeentebestuur en wellicht ook van ons wel een forse inzet om deze veilig te stellen. Dan nu wind op land. Wij vinden allereerst dat goed moet worden geparticipeerd, nauwe betrokkenheid van burgers bij de totstandkoming van beleid moet worden bevorderd. Allerlei vormen van vroegtijdige participatie zijn daarvoor goede instrumenten, belanghebbenden en doelgroepen moeten in de beleidsvoorbereiding een duidelijke plaats krijgen. Een onmiskenbaar element hierbij is een uitvoerige en heldere informatievoorziening naar de betrokken burgers toe. Wij horen dus vooraf duidelijk te weten binnen welke kaders zij kunnen meedenken en waar hun rol eindigt en de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur begint. Voor de ChristenUnie-SGP is het een principieel punt dat de gemeentelijke overheid uiteindelijk altijd een integrale afweging maakt en de knopen doorhakt. Een belangrijke taak voor ons als gemeenteraad is dat wij de participatie bewaken en de kwaliteit van het bestuurlijke proces borgen. Ik denk ook dat dit een rol voor ons als volksvertegenwoordiging is, dat we erop toezien dat alle belangen worden meegenomen. Wij pleiten in dit geval echt voor voldoende afstand tot de woningen en om bijvoorbeeld geluidshinder, gezoem van de wiken en slagschaduw te voorkomen, willen we echt dat hiervoor zorg wordt gedragen.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, u hebt een interruptie van de heer Vermeulen. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik zou graag van mevrouw Hup horen, als die bewoners betrokken worden of ze daar dan ook draagvlak in wil meenemen of dat het alleen over de uitvoering moet gaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ik heb ook een tweedetermijnonderwerp voorbereid, wij vinden het heel erg belangrijk dat ze vanaf het begin worden meegenomen en dat er inderdaad draagvlak moet zijn want we gaan gewoon luisteren naar wat de bewoners willen en dan gaan wij natuurlijk niet onze zin doordrukken. Ik hoop dat ik zo antwoord heb gegeven en dat ik dan verder met mijn betoog mag.

De VOORZITTER: Ik ga er niet over of u een goed antwoord hebt gegeven.

Mevrouw HUP: Zo bedoelde ik het niet.

De VOORZITTER: Ik zie de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, via u ben ik zeer tevreden met het antwoord van mevrouw Hup.

De VOORZITTER: Prima helemaal goed, gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Voorzitter, dan wil ik nog een complimentje geven aan mijn interruptor, bedankt voor de geschiedenisles net. Wij pleiten in dit geval echt voor voldoende afstand tot de woningen om geluidshinder, dus gezoem van de wieken, en slagschaduw te voorkomen, draag hier dus zorg voor, college. Wat ons betreft, gaan die windturbines niet over het spoor want dan is het echt veel te dicht op Abbenes. Wij hebben net ook al gehoord dat Abbenes er niet op zit te wachten, ik denk dat het daar al druk genoeg is in de lucht. Wat betreft het memovoorstel, wij kiezen voor de rol kaderstellend en controlerend en dan het tweede scenario, dat wij de participatie zo aansturen dat wij kaderstellend en controlerend zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Mevrouw HUP: Heb ik nu geen secondes meer?

De VOORZITTER: Nee helaas, hebt u nog een slotzin of niet?

Mevrouw HUP: Misschien. Een zoekgebied wil niet zeggen dat het er ook echt komt, maar stoppen met zoeken heeft ook geen zin want we willen tenslotte allemaal groene energie. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Fantastisch, helemaal goed. Dan gaan we naar mijnheer Boels namens de VVD.

De heer BOELS: Ja dank u wel voorzitter, Ik wil deze keer beginnen met een quote van Diederik Ebbinge en dit is een hele mooie: wij gaan ouders stimuleren om meer te participeren en dat gaan we doen met een pizza, de participizza. In die zin vind ik dit precies zo'n voorstel want uiteindelijk is het maar net welke ingrediënten je op die pizza legt en zo kun je kijken welk scenario van de participatie je het mooiste vindt. Ik geef er alvast een mee, wij gaan niet voor een van de varianten maar voor een combinatie die in al die vragen zit, maar daar kom ik straks op. Voor ons ligt een bijzondere opgave beste raadsleden en beste medelidesteraars thuis, bijzonder omdat het gaat om de kaders van participatie bij een aanvraag naar een ander overheidslichaam. Simpel gezegd, we gaan bepalen hoe we gaan praten over windmolens. Voor de VVD geldt bij dit specifieke vraagstuk met name het uitgangspunt dat windmolens

geen noodzakelijkheid zijn voor het halen van onze doelstellingen in de RES, maar het is een extra. Dat concludeert ook onderzoeks- en adviesbureau CE Delft in haar onlangs verschenen rapport, extra windmolens zijn niet noodzakelijk om de doelstellingen van de RES te halen. Inhoudelijk is het dus niet noodzakelijk dat er windmolens komen, dus ook niet in dit gebied, maar het helpt natuurlijk altijd wel bij de hoge ambities die we hebben omtrent duurzaamheid en wat we hiermee verder allemaal nog willen. Voorzitter, het gaat om het bepalen van onze strategie met betrekking tot burgerparticipatie. In het stuk staat een heel mooi schema en dat helpt natuurlijk ontzettend bij het bepalen van de koers. Ik geef zeven punten mee. Windmolens staan er voor de langere termijn en dat maakt dat het goed is om omwonenden mee te nemen want die moeten er immers heel lang naar kijken. Tegenstanders of twijfelaars zien een forse impact en willen daarom ook graag meepraten. Kortom, het is belangrijk om bewoners een ruime rol te geven. Zoals ik al zei, zijn ze beleidsinhoudelijk niet noodzakelijk, het is niet moeten maar het is fijn om te hebben. Concreet bepleiten wij daarbij een regisserende rol in dit proces waarbij wij de uitkomsten van een bewonerspeiling direct zullen respecteren, juist omdat dit zo'n specifiek geval is.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels, u hebt een interruptie van mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter in grote lijnen volg ik mijnheer Boels, dat heb ik in mijn bijdrage denk ik ook wel gezegd. Wat mij triggert is het extra, extra, extra, het is allemaal extra. Is mijnheer Boels zich ervan bewust dat er tussen de provincies duidelijke afspraken zijn gemaakt over een eerlijke verdeling van de windmolenparken?

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: In die zin, waar ik me vooral van bewust ben zijn de afspraken die we in het kader van de RES hebben gemaakt. In het kader daarvan is gezegd dat wind op land voor Haarlemmermeer niet noodzakelijk is om aan de doelstellingen te voldoen. Dus de extra, extra, extra zit inderdaad precies daarin.

De VOORZITTER: Nogmaals mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik ben het met u eens, maar uit de RES kwam ook dat tussen de provincies wel de afspraak is gemaakt dat er wel een eerlijke verdeling moet komen. Verder volg ik u geheel mijnheer Boels. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel. Wij zitten meer op de lijn om in dit specifieke geval een bewonerspeiling te organiseren, vooral daarop gaan zitten en ook respecteren wat daaruit komt omdat het geen noodzakelijkheid is voor het behalen van onze beleidsdoelstellingen en het wel een grote impact heeft. Praktisch hebben we daar een aantal opmerkingen bij, te beginnen met de invulling van welke meerderheden en welk proces we dan volgen. We hebben een referendumverordening en in die zin volg ik ergens de lijn van FVD. Als je dan toch een peiling wilt houden, laten we die dan hanteren als een soort uitgangspunt of basis, dan hebben we direct alles over meerderheden, wanneer het geldig is et cetera, dat hebben we dan allemaal geregeld. 2, in gesprek met bewoners. We zijn de afgelopen week in Abbenes geweest, daar hebben we met diverse mensen gesproken en die geven eigenlijk aan: laten we ook de optie Geen windmolens meenemen. Dat moet ook een optie in het participatieproces zijn want dat is natuurlijk de salamitactiek waarin ik natuurlijk wel of niet een stukje aan die pizza wil toevoegen want ja, als je geen windmolens wilt dan ga je ook niet aan een participatietraject meedoen. Ten slotte willen we ook kijken of ook bewoners van de omliggende gemeenten last van de windmolens

kunnen hebben, zodat ook zij worden meegenomen. Kortom voorzitter, wij bepalen als raad het doel van de participatie, de doelgroep van de participatie en de uitkomst van deze participatie is wat ons betreft bepalend voor of wij daar als raad heel dicht bovenop moeten zitten of bij alle stappen betrokken moeten zijn. Wat ons betreft niet, ik heb er alle vertrouwen in dat het college en het ambtelijk apparaat dat daarbij hoort dit goed kunnen uitvoeren. Ten slotte toch nog even als laatste, ik hoorde het CDA dat ook zeggen, we zijn het er allemaal over eens dat het participatieproces geen gelopen race is, dat kan nog alle kanten op, maar het allerduidelijkst is dat in alle stukken, alle communicatie, te allen tijde staat: wij zijn niet het bevoegd gezag, het kan een prachtig participatieproject zijn met een goede, een slechte of weet ik het welke uitkomst, maar uiteindelijk beslist de provincie en dat is natuurlijk wel het bijzondere, maar dat moet in alle stukken heel duidelijk zijn. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boels. Als ik het goed heb beluisterd dan is het regisserend++, u doet er nog wat toevoeging bij. Dat is wel regisserend.

De heer BOELS: Het zit in dat scenario Regisseren, met name de aanpassing dat wij als raad niet zo nadrukkelijk betrokken hoeven te zijn en dat zit nu juist in scenario 3.

De VOORZITTER: Helder. Dan ga ik naar de heer Zuyderwijk namens GroenLinks.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u voorzitter. De storm van 3 juli jl. geeft maar weer eens aan waarom het belangrijk is dat we doorgaan met de energietransitie, zo niet dan zullen stormen als deze heviger worden en vaker voorkomen. Deze storm heeft al € 670.000,00 aan kosten met zich meegebracht en niets doen zorgt naast problemen met onze leefbaarheid ook voor grote financiële problemen, maar nu over de kaders. Wij vinden het belangrijk dat, wanneer in de participatie vragen worden gesteld, er een volledig beeld van het probleem wordt gegeven, een ja of nee, tegen of voor windturbines is voor ons dan ook niet acceptabel. Als bewoners geen windturbine willen, moet er ook worden gevraagd wat ze wel willen, hoe ze dat willen en of ze dan wel de negatieve gevolgen daarvan accepteren. Het is dus ook nodig te zorgen voor een dialoog, ook met behulp van experts, zo kom je tot een gesprek met de inwoners en kun je beter achterhalen wat ze wel willen en niet alleen wat ze niet willen.

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk, u hebt een interruptie van de heer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik zou graag van mijnheer Zuyderwijk en dus ook van GroenLinks willen weten of zij geen voorstander zijn van democratie als ze aangeven dat bewoners het toch krijgen als zij iets niet willen. Heb ik dat goed gehoord?

De VOORZITTER: Is dat wat de heer Vermeulen goed heeft gehoord? Mevrouw Roos, hebt u dezelfde vraag want ik zag u knikken? Als dat zo is, gaan we direct door.

Mevrouw ROOS: Ik had inderdaad dezelfde vraag, als ze het er niet mee eens zijn, maakt niet uit, je krijgt het toch.

De VOORZITTER: Prima. GroenLinks, de heer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Daar had ik al antwoord op gegeven. Ik zeg alleen dat de ja- of nee-vragen zonder iets erachter en geen dialoog hebben niet de juiste manier is.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer ZUYDERWIJK: Daarna zou in ieder geval de vraag over lokaal eigenaarschap naar voren

moeten komen. Wij denken dat lokaal eigenaarschap zorgt voor draagvlak en daarom moet dit ook een van de pijlers in het participatieproces zijn. Dan de deelnemers van de participatie. Dit moet een doorsnee van de samenleving zijn, dus zorg ervoor dat daar een goede afspiegeling in zit, dit moeten inwoners uit de hele gemeente zijn, van jong tot oud en ook mensen onder de achttien jaar zouden daarbij moeten worden betrokken. Wij vinden dat we een regierol moeten nemen, dat vinden wij belangrijk omdat wij als gemeente verantwoordelijk zijn voor het proces en dus bepalen wat het doel van de participatie is.

De VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Boels namens de VVD.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Ja ook hier hoor ik weer dat de hele Haarlemmermeer gaat bepalen wat er in Abbenes gaat gebeuren. Dat lijkt me niet zo'n slim plan waar het gaat over windmolens, maar ik hoor graag van de heer Zuyderwijk, via u voorzitter, of hij het ook een goed idee vindt dat wij met zijn allen bepalen wat er in Abbenes gaat gebeuren terwijl alleen de inwoners van Abbenes hier last van hebben en ze ook al last hebben van de trein, de vliegtuigen en de snelweg.

De VOORZITTER: Uw vraag is helder. Mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Wij vinden dat we iedereen in dit proces moeten meenemen. Dit gaat over een proces in de hele gemeente, dus ja iedereen moet worden meegenomen want anders krijg je alleen maar het not-in-my-backyardprincipe.

De VOORZITTER: Ik zag mijnheer Vermeulen ook nog, maar u hebt drie seconden om een vraag te stellen. Nee dan hoeft het niet hè. Dan gaan we door naar mevrouw Koolmoes. U hebt ruimschoots de tijd.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, het kietelde bij mij toch want wat mijnheer Boels zegt, snijdt natuurlijk wel hout want de inwoners van Badhoevedorp en Zwanenburg denken waarschijnlijk 'jee het komt niet bij ons', dat wordt natuurlijk een heel positief verhaal want Abbenes is niet zo groot, daar zijn niet zo veel inwoners en zij zullen allemaal 'nee' zeggen, maar die andere 140.000 mensen in Haarlemmermeer zeggen allemaal 'ja hoor, doe maar daar, dan hebben wij hem niet'.

De VOORZITTER: Wat is uw vraag?

Mevrouw KOOLMOES: Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: O ja. Nee kom op, u bent gepokt en gemazeld, laten we het wel zo houden dat we echte vragen stellen want we hebben nog maar een halfuurtje en het college moet ook nog antwoorden. De heer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Heel kort. Wij vinden dat we iedereen moeten meenemen want nogmaals, anders krijg je het not-in-my-backyardprincipe. Wij denken dat je wel draagvlak kunt creëren door goede participatie. Dan nog mijn laatste zin. De energietransitie moet immers doorgaan voor een duurzame toekomst.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dus ook voor regiehouden erop, scenario C. Dan ga ik naar de heer Kenselaar namens GEZOND Haarlemmermeer.

De heer KENSELAAR: Dank u wel voorzitter. Gezien mijn beperkte spreektijd houd ik me even sec aan de vier vragen en de gevraagde voorkeursrol bij participatie bij wind op land. Wat willen we daarbij

ophalen? Uiteraard voldoende gedegen informatie om tot het aanwijzen van een geschikte plek en de uitvoering van een voor zo veel mogelijk partijen en inwoners bevredigend windmolenpark. Wie weet blijkt uit voortschrijdend inzicht wel dat wind op zee toch beter is zodat schaars land voor andere zaken kan worden gebruikt, maar dat terzijde. Wie willen we daarbij betrekken? Er zijn drie sprekers namens belanghebbende partijen geweest, als dit de lading dekt dan is dit dus voldoende en als blijkt dat er bijvoorbeeld meer inwoners gehoord willen worden of moeten worden gehoord dan die uit Abbenes, en dan bedoel ik in dit geval uit aangrenzende dorpen of kernen, laten zij zich dan vooral melden middels een door hen aangewezen woordvoerder. Wie is verantwoordelijk voor het proces? Wat ons betreft de gemeente van A tot Z waarmee ik u direct verklap wat volgens ons de beste rol voor de gemeente is, namelijk de regierol. Wat doen we met de opbrengst? We hebben inmiddels wat meer ervaring met participatie en een veelgehoorde kreet hierover is 'verwachtingsmanagement', wees duidelijk over wat een participerende partij kan verwachten. Participeren is namelijk geen synoniem voor bepalen, maar ook zeker niet voor negeren. Zoek naar de goede balans is hier dus de belangrijkste opgave voor participatie nu en de bereidheid hiertoe in de toekomst. Tot zover.

De VOORZITTER: U hebt echt nog genoeg tijd om in te vullen, maar u praatte zo snel dat ik het scenario niet heb gehoord. Regie. Ja, helemaal goed dan is dat ook vastgelegd. Dan gaan wij naar mevrouw Denie namens de PVDA.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Ik kan er in principe kort over zijn. Laat ik het even anders doen dan de rest, ik geef direct aan dat wij kiezen voor optie B of optie 2, de kaderstellende of controlerende rol. Daarbij wil ik me direct aansluiten bij wat de VVD zei, dat het in het participatieproces superbelangrijk is dat in alle communicatie duidelijk wordt gemaakt dat het uiteindelijke nemen van een beslissing echt bij de provincie ligt want het is goed om aan verwachtingsmanagement te doen, zeker als je komt participeren. Wat wij tijdens dit proces graag willen ophalen is, wat GroenLinks en HAP eerder al zeiden, dat draagvlak moet worden gecreëerd door lokaal eigenaarschap te bevorderen. Het is in dat hele proces ook belangrijk dat je een representatieve groep bereikt, dus wel de groep die direct last heeft van of betrokken is bij het plaatsen van windmolens, in dit geval zouden dat de directomwonenden uit Abbenes zijn, maar ook de mensen die je normaal gesproken minder snel bereikt omdat zij zich niet zo snel geroepen voelen om te participeren omdat ze dat moeilijk vinden en dat soort dingen. Dus dat je echt een goede groep mensen hebt die er iets over te zeggen heeft en daarbij dus ook een juist verloop van de communicatie, wat ik net al zei. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, ook ruimschoots binnen de tijd. Dan bent u helemaal als laatste, mijnheer Bier namens D66.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. Laat ik dan ook proberen om kort te zijn. We kijken tegen een enorme klimaatcrisis aan en een van de uitwegen is de energietransitie. Ik denk dat we vaart moeten houden en dat we beter een beetje meer dan iets minder kunnen doen. Ik maak me een beetje zorgen over verhalen over een pizza waar iedere inwoner een stukje kan afhaken want als je dat doet, blijft er binnen no time geen pizza meer over om op te eten. Die partijen daag ik dan uit om ook te zeggen welke ingrediënt er weer op moet. Ik ben het eens met de inleiding van de ChristenUnie en ook met de kaders van GroenLinks. Wij hopen op snelheid en ik wil het eigenlijk samenvatten als de grootste maatschappelijke opbrengst. We zijn niet tegen laagste maatschappelijke kosten, dus het moet allemaal goedkoop, het moet een goede uitwerking worden en dat is niet alleen maar de realisatie van windmolens, maar dat is ook daarna, wat dat betreft is de insprekronde van de heer Mooiweer mij ook uit het hart gegrepen. Ik denk dat je ook direct een heel stuk draagvlak creëert als de opbrengst binnen de gemeente blijft en niet via een energiemaatschappij naar een ver buitenland gaat. Tot zover even.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel mijnheer Bier. U sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie.

De heer BIER: Volgens mij hebt u nog een specifieke vraag voor mij en dat is de rol.

De VOORZITTER: Ja precies.

De heer BIER: Wat D66 betreft, nemen we de regierol om het niet op zijn beloop te laten, wel realiserend dat de provincie uiteindelijk het laatste woord zal hebben.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Dan is het even goed om in het verslag op te nemen dat BVNL niet aanwezig is. Dan gaan wij naar het college, welgeteld één vraag volgens mij maar misschien heb ik het verkeerd gehoord. Gaat uw gang mevrouw Van der Meij, portefeuillehouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk is dat inderdaad wel waar, er is natuurlijk in principe sowieso geen rol voor het college want het is aan de raad om te bepalen wat u met die participatie wilt. Ik heb alleen een vraag bij Forza! gehoord in de zin van hoe het kan dat er geen peiling meer is geweest en dat we al in de uitvoering zitten. Volgens mij is nou juist dit het moment waarop u met elkaar kunt afspreken wat u voor die participatie nodig vindt. We zitten nog niet in die uitvoering, we zitten daar nog vooraan. U hebt de inspreker gehoord, die had al heel graag heel fors aan die participatie willen starten en daarvan hebben we inderdaad gezegd: eerst is de raad daarvoor aan zet om te bepalen welke rol daarin moet worden gepakt. Dat is de reden dat wij hier vandaag met elkaar zitten en u aan zet bent om te bepalen welke rol u daarin wilt nemen. Ik heb per ongeluk die van de PvdA gemist en het CDA houdt de kaarten nog tegen de borst, dus daar weten we het nog niet waar. Ik zie wel een voorkeur richting de regierol gaan en ik wacht vol spanning af wat er nog meer komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wij houden het netjes voor u bij hoor, maar ik zal het verklappen, De PvdA: kaderstellend/controlerend. Er was nog een vraag naar aanleiding van de inspreker zei je? Die was volgens mij gesteld en nog niet beantwoord. Ja deels beantwoord, maar misschien hebt u nog meer.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja en nee. Het antwoord is namelijk dat ik er toch op moet terugkomen omdat hij op dit moment te technisch is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan komen we daar later op terug. Dan kijk ik even naar u mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wil daar toch even op reageren want mijnheer Beusenberg vroeg: kunnen we bepalen dat dit project binnen een bepaalde tijd klaar moet zijn? Iedereen hier wil de regierol en dat is dus even onze rol dan, dat kunnen wij dan bepalen, wij zijn het hoogste orgaan of zie ik dat verkeerd voorzitter?

De VOORZITTER: Dat is de vraag aan de portefeuillehouder. Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik wil daar heel voorzichtig op antwoorden met daarbij direct de opmerking dat ik er echt nog schriftelijk op terug kom. Op dit moment hebben wij het over hoe we de participatie in gang gaan zetten, maar zoals de heer Boels ook heel duidelijk aangaf, is de provincie het bevoegd gezag. Dat betekent dat zij aanvragen gaan beoordelen, dat is niet aan ons. Waarom is dit technisch? Omdat het natuurlijk een duidelijk juridische component is en hier zitten nu de mensen van de energietransitie en niet de juristen van het overeenkomstenrecht, dus vandaar.

De VOORZITTER: Dank u wel, prima. Dan gaan wij de tweede termijn in, ik kijk even. Ja, de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik woon zelf in Zwanenburg en als je daar woont op de plek waar ik woon aan de dijk dan kijk je richting Westpoort. In heel Westpoort kijk ik tegen zo'n twaalf windmolens aan en die staan daar omdat de GroenLinks stemmende inwoners van Amsterdam die liever niet in hun achtertuin hebben, dus heb ik ze. Wij zijn nooit geconsulteerd en ik vind het inderdaad heel belangrijk, en dat zou dan mijn onderwerp zijn, om ook de inwoners van omliggende plaatsen te laten meebeslissen over het plaatsen van windmolens in onze gemeente.

De VOORZITTER: Een duidelijke vraag. Reacties? Ja de heer Blom namens het CDA.

De heer BLOM: Daar ben ik het geheel mee eens. Ik heb al eerder klachten gehoord van Kaag en Braassem over de vorige serie molens, dat zij daar eigenlijk buiten zijn gebleven wat de participatie betreft.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Wat Sociaal Rechts Haarlemmermeer betreft, hebt u daar steun voor. Ik denk inderdaad dat het nodig is om iedereen die er eventueel overlast van kan ervaren daarin mee te nemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels, u had het in uw inbreng volgens mij, ja toch? Ja, dat is wat u wilde zeggen.

De heer BOELS: Dan hebt u het nu voor mij gezegd, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik ben het er ook wel mee eens, maar ik denk wel dat de bewoners van het zoekgebied een zwaardere wegende component moeten hebben want die hebben de meeste overlast. Een Badhoevedorper zal inderdaad minder last hebben dan iemand in dat kleine plaatsje of neem Weteringbrug. Ik ben bij een bewoner geweest die hem in zijn achtertuin had staan en dat is geen pretje zo'n overlast van geluid.

De VOORZITTER: Ja mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Ook wij hebben al aangegeven dat we niet willen dat de mensen er last van krijgen, dus ook steun vanuit onze partij. Slagschaduw en het geluid moeten gewoon gedegen worden afgewogen en de mensen die daar echt last van krijgen, moeten echt worden gehoord.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, het zat ook in onze bijdrage, een nog te bepalen straal eromheen. Dus bij dezen ook eens met mijnheer Vermeulen.

De VOORZITTER: Ja helemaal goed. Nou mijnheer Vermeulen, u hebt deze binnen denk ik. Is dat nou een kader? Ja, is het een kader? Even scherpstellen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dat is exact een kader dat we willen meegeven. We kunnen inderdaad de wensen van GroenLinks gaan volgen en ook de mensen in Groningen om hun mening vragen, dan heb je natuurlijk nog meer kans dat die windmolens er komen. Wij willen het echt beperken tot het gebied waar de mensen er daadwerkelijk door worden beïnvloed.

De VOORZITTER: Ja. Mijnheer Zuyderwijk, u wordt uitgedaagd om te antwoorden.

De heer ZUYDERWIJK: Ja zeker. Een flauwe opmerking natuurlijk. We vinden alleen dat de gemeente hierover gaat en daarom vinden we ook dat iedereen in de gemeente daarover moet meepraten, dat is ons punt. Om op uw punt te komen, wij weten niet goed of deze groep mensen die er omheen zit echt voor vertraging in het proces zorgt, dat zien wij natuurlijk niet zitten en we zijn ook bang dat er alleen maar mensen komen die eigenlijk geen windturbines willen. Dus we zijn een beetje sceptisch over het voorstel.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst naar de heer Bier.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. Ik vind in het licht van de effecten van de gaswinning de opmerking over Groningen bijna ongepast. Nog niet zo lang geleden stonden er langs de snelweg hooibalen in de fik. Ik reed naar mijn moeder in Hoogezand, daar hing aan een viaduct het bord 'een toekomst voor mijn kinderen'. Dat was van de boeren, maar ik had eigenlijk willen uitstappen en zeggen: dat is precies wat ik ook wil. We moeten ons realiseren dat we het niet voor iedereen precies helemaal goed passend kunnen maken, er zullen ook mensen teleurgesteld zijn, maar het gaat om de grootste maatschappelijke opbrengst. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik eerst naar de heer Beusenberg, dan de heer Spijker en dan de heer Boels.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Als ik goed naar de heer Zuyderwijk heb geluisterd, vindt hij dat de mensen die in bijvoorbeeld Badhoevedorp of Zwanenburg wonen en die voor windmolens zijn mogen er wel iets over zeggen en dat de mensen die er overlast van ervaren eigenlijk hun mond moeten houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Spijker, u knikt ja dus u bent het ermee eens.

De heer SPIJKER: Ik ben het er helemaal mee eens want ik kreeg het gevoel dat u bedoelt dat mensen die tegen zijn het vertragen. Als mensen allemaal tegen zijn dan hoop ik toch wel dat u hun mening respecteert.

De VOORZITTER: Ja dat is een vraag via de voorzitter aan GroenLinks? Ik weet het niet, voelt u zich geroepen om te antwoorden mijnheer Zuyderwijk?

De heer ZUYDERWIJK: Zo bedoel ik het natuurlijk niet. Mensen die tegen zijn mogen natuurlijk hun zegje doen, ik zeg natuurlijk niet dat mensen die tegen windturbines zijn niets mogen zeggen en dat zij buiten dit participatieproject moeten blijven. Dat wil ik natuurlijk niet zeggen, ik wil alleen schetsen dat wij de visie hebben dat we iedereen in deze gemeente moeten benaderen en er met hen over moeten spreken. Wij twijfelen of we mensen die buiten onze gemeente wonen moeten betrekken. Dat is het enige wat wij zeggen.

De VOORZITTER: Dat roept een reactie van de heer Beusenberg op.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u wel voorzitter. Als de mensen die tegen de windmolens zijn hun zegje hebben gedaan en blijkt dat dit veel meer mensen zijn dan mensen die voor windmolens zijn, houdt GroenLinks het dan bij alleen hun zegje doen of gaat u daar dan ook nog iets mee doen?

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Zoals ik in mijn bijdrage al heb toegelicht, willen we niet alleen het gesprek over wat ze niet willen hebben, maar ook over wat ze in dat geval dan wel willen hebben. Dus de dialoog met experts die wij voorstellen moet er komen, dan heb je een goed gesprek en niet alleen maar 'nee' en verder geen antwoord.

De VOORZITTER: Ja mijnheer Boels.

De heer BOELS: Voorzitter, ik blijf toch zitten met een wat onbevredigend gevoel met deze beantwoording op de vraag van de heer Beusenberg en dat zit met name in het stukje 'een zegje doen, een goed proces, experts'. De vraag aan GroenLinks, via de voorzitter, is heel simpel: als de uitkomst van de peiling is dat het merendeel, welke doelgroep je ook neemt, het niet wil, is GroenLinks dan net als de VVD en vele andere partijen bereid om te zeggen 'dat nemen we dan over, dat nemen we serieus, dat is dan de uitkomst'?

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: We moeten het doel toch halen, we moeten toch een goede afweging maken of we iets wel of niet doen? Als overduidelijk blijkt dat dit echt niet het geval is dan gaan wij ons zeker beraden en stellen wij ook voor om het niet te doen, maar dat kan ik op dit moment nog niet bepalen.

De VOORZITTER: Goed, dan kijk ik even en dan gaan we het even afronden. U mag het afsluiten mijnheer Vermeulen. U begon deze discussie, dus u mag hem afsluiten. O mijnheer Blom nog even. Ja gaat uw gang, dan kom ik zo bij u mijnheer Vermeulen.

De heer BLOM: In mijn bijdrage meldde ik al eerder dat degenen die er het dichtstbij zitten en er het meeste overlast van zouden kunnen krijgen natuurlijk wel de zwaarste stem dienen te hebben.

De VOORZITTER: Ja helder. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik sluit af met het fijne gevoel dat blijkt dat het overgrote deel van de partijen, eigenlijk op een na, een enorme democratische inslag hebben en echt naar de bewoners gaan luisteren en dat, als de bewoners geheel tegen de wensen van die ene partij in liever brandend ten onder gaan op deze aarde, ook die uitkomst dan gewoon gerespecteerd wordt.

De VOORZITTER: Goed, dan kijk ik nog even naar een volgend debat. Mevrouw Koolmoes was eerst, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Dit was natuurlijk wel heel erg leuk en ik ga het nog leuker maken. Veel partijen gaven net aan dat ze voor de regierol gaan, HAP gaat voor de kaderstellende rol. Ik vroeg me toch af of de complete raad zich ervan bewust is wat de regierol zou inhouden. We zullen dan waarschijnlijk wekelijks stukken onder onze neus krijgen waarover we dingen moeten bepalen terwijl ik denk dat ons college de afgelopen jaren genoeg ervaring heeft opgedaan om die rol zelf te doen. Wij zullen de kaders meegeven en ook controleren. Wij zijn in alle drie de versies, of het nou de aanjager, kaderstellend of de regierol is, de eindverantwoordelijke. Ik vraag me echt af waarom mijn collega's kiezen voor de zwaarste rol voor de raad hierin. Dank u wel.

De VOORZITTER: Een heldere vraag. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter en ik kan daar ook echt antwoord op geven. Helemaal in het begin bij de insprekers citeerde ik onze wethouder Nobel die heel duidelijk aangaf dat we alleen maar een zoekgebied hebben ingesteld en dat hij het gesprek aanging met dorpsraden en inwoners om draagvlak te peilen. Dat is toen eigenlijk ook niet gebeurd. Als ik nu naar deze hele stukken kijk, zie ik heel veel over de uitvoering en eigenlijk helemaal niet over dat draagvlak. Dat is dan ook direct de reden dat ik bij iedere stap betrokken wil blijven want ik wil dat onze inwoners die het niet willen de kans krijgen om dat aan te geven. Ik ga met u mee op het moment dat onze inwoners, via de voorzitter, aangeven dat zij in grote meerderheid voor het windmolenpark zijn, waar die dan ook moet komen in het zoekgebieden, dan leggen we ons daar gewoon bij neer, ook al ben ik er persoonlijk op tegen.

De VOORZITTER: Ja mevrouw Roos, u wilt nog even reageren op mevrouw Koolmoes.

Mevrouw ROOS: Ja voorzitter, dat wil ik inderdaad even doen. Ik schaar me achter de woorden van de heer Vermeulen, maar ik wil ook nog even aangeven dat wij dit onderwerp dusdanig belangrijk vinden dat wij toch kiezen voor de meest uitgebreide vorm en dat we het geen enkel probleem vinden dat wij wekelijks iets voorbij zien komen want wij houden heel graag de vinger in de pap.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Koolmoes wil reageren op de woorden van de heer Vermeulen. Zullen we eerst even wat ophalen op de vraag die u hebt gesteld want die is wel helder en anders gaat die weg. De heer Boels.

De heer BOELS: Ja voorzitter, ik ben heel erg blij met de vraag van HAP en mevrouw Koolmoes omdat het eigenlijk precies aangeeft hoe we daarin staan. Ik heb gezegd 'regisserend', maar met een nuance precies op het punt dat mevrouw Koolmoes aanhaalde, ik hoef als raad niet iedere week of iedere maand bij het proces betrokken te zijn. Ik wil juist heel graag iets met de uitkomsten doen. Dat zit precies tussen de scenario's 2 en 3 in, vandaar dat ik het zo aangaf.

De VOORZITTER: Dan zul je zien dat er altijd iemand tussen zit. Even kijken. Ja mijnheer Bier, u wilt ook nog even op mevrouw Koolmoes reageren. Gaat uw gang.

De heer BIER: Ja want ik denk dat bij het scenario Regievoeren ook hoort dat we zorgen voor participatie. Volgens mij was dat een opdracht, dus daar mogen we best wel achteraan zitten, daar hebben we allemaal belang bij.

De VOORZITTER: De heer Blom namens het CDA.

De heer BLOM: Participatie is natuurlijk hartstikke belangrijk, maar ik zit nog steeds met hetzelfde probleem dat ik niet kan kiezen. Ik zie in iedere keuze voor- en nadelen, ik heb in mijn bijdrage verwoord wat ik belangrijk vind en de wethouder moet maar kiezen.

De VOORZITTER: Volgens mij gaat u heel veel lobbyisten om u heen verzamelen mijnheer Blom.

De heer BLOM: Altijd gezellig.

De VOORZITTER: Even kijken. Dan de ChristenUnie-SGP, mevrouw Hup gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Voor de tweede termijn of voor een vraag?

De VOORZITTER: Nee mevrouw Koolmoes heeft een heldere vraag gesteld.

Mevrouw HUP: Mag ik alleen even de tussenstand van de streepjes weten?

De VOORZITTER: Nee dat gaan we nu niet doen, eerst even de vraag van mevrouw Koolmoes afhandelen want anders worden we helemaal gek.

Mevrouw HUP: Misschien kan ik mijnheer Blom nog overtuigen.

De VOORZITTER: Ja. Nee daarom, hij krijgt straks de lobbyisten. Mevrouw Koolmoes, u mag het afronden en reageren op wat er allemaal is gezegd.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Blom. ik heb u intussen met mijnheer Boels tussen nummer 2 en 3 geplaatst, dan duw ik u gewoon op die plek. Het gaat mij nu even om de regierol. We hebben dan een best zware rol en er komen heel veel initiatieven op ons af, dus het zou me echt niet verbazen als we wekelijks moeten gaan bepalen wat voor stukje participatie en wat we daarin moeten meegeven. Ik heb vertrouwen in het college hierin, dat geven we gewoon toe. HAP is wat dat betreft al jaren bezig met participatie en er zijn in het verleden heus wel dingen verkeerd gegaan, we zullen niet zeggen dat dit niet zo is, maar we weten ook dat wij alles morgen controleren. Dat is ook onze taak als raadslid. We krijgen alles terug en als wij in een stuk lezen dat er niet genoeg draagvlak is dan zijn wij niet van gisteren, dan zien wij dat heus wel en dan kunnen we als eindverantwoordelijke altijd nog de beslissing nemen. Ik zeg bewust steeds 'eindverantwoordelijke' want het gaat naar de provincie. De provincie heeft de toetsingskaders nog niet eens samengesteld, dat gaat de provincie eind 2023 nog doen en dat betekent dat we helemaal niet weten of wat we willen doen wel verstandig is omdat de provincie straks wel kan bepalen dat we het nog veel uitgebreider moeten gaan doen en dat ze veel uitgebreidere verslagen van ons willen hebben als er straks een stuk naar de provincie komt. Voorzitter, ik heb mijnheer Blom en mijnheer Boels nu op mijn achterdek zitten, ik geloof dat ze met een andere kant bij GroenLinks en D66 op het voorschip zitten en aangezien HAP niet wil dat iemand tussen de wal en het schip valt, geef ik hem weer over aan u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Weer wat geleerd, 'achter het dek', helemaal goed. Mevrouw Hup, u wilt nu een nieuw debat beginnen? Ja, dat is het? Dan gaan we dat doen. Mevrouw Hup, gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Gecombineerd want ik wil eigenlijk nog reageren op HAP, maar ik weet niet of dat nu nog kan, dus als ik een bijval mag doen. Nee dat kan niet meer, dan moet ik hem even in mijn tweede termijn fietsen. Wij kunnen ons best wel vinden in de inspraak die we van de Windcoalitie hebben gehoord, namelijk dat eigenaarschap niet alleen in de realisatiefase moet gelden, maar dat je gedurende de gehele looptijd van een project wordt betrokken. Het project is dus echt van, voor en door de inwoners en dus moeten de opbrengsten en het beheer dus ook maximaal aan de gemeente blijven bij de mensen, maar hoe denken wij daar dan over als we kijken naar de regierol want als je dan bijvoorbeeld kijkt naar vergunningverlening, hoe ziet die er dan in detail uit als wij op die manier gaan meedoen? Als de raad dan bijvoorbeeld niets doet, gaat de afhandeling van de vergunningaanvraag geheel naar de provincie toe. Willen we dat dan met elkaar?

De VOORZITTER: Ja. Dan kijk ik even. Mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Volgens mij hebben we helemaal geen invloed op die vergunning, dat komt alleen uit de provincie. Wij kunnen alleen maar aangeven wat de participatie is en hoe de inwoners daarover denken, maar uiteindelijk zal het toch de provincie zijn die de knoop doorhakt.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dat is eigenlijk ook de verwachting die Forza! deelt met FVD. Zeker als we kijken hoe tegenwoordig naar aanbestedingen wordt gekeken, denken wij dat die niet zomaar kunnen worden gedaan en dan denk ik ook niet dat er op lokaal eigenaarschap kan worden gestuurd.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bier.

De heer BIER: Ik weet toevallig uit een fusietraject dat de provincie heel erg goed let op hoe het participatietraject is verlopen en dat die het heel erg op prijs stelt als dat met zorg is gedaan met alle mitsen en maren goed afgewogen. Dus ik denk dat we er zeker profijt van hebben om het zorgvuldig te doen. Dat laat onverlet dat we het ook simpel moeten houden en het liefst ook een beetje snel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter. Ik heb het net in mijn bijdrage al gezegd, maar ik wil nogmaals benadrukken dat de provincie zal kijken en dat wij eindverantwoordelijk zijn voor hoe de initiatiefnemer hiermee naar de provincie gaat en wat ons oordeel is. De provincie gaat het namelijk veel groter bekijken, die kijkt naar natuur, milieu en noem maar op. Als wij een kant-en-klaarpakket aanleveren dat door ons al is gewikt en gewogen dan moeten het wel heel sterk zijn wil de provincie het dan toch afwijzen denk ik. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Dat ga ik eens even vragen. Bent u het eens met mevrouw Koolmoes? Ik zie mensen schudden, knikken en het niet weten maar niet het woord nemen. Toch wel? Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Het zou wat zijn als ik in mijn tweede termijn niets ga zeggen, dus bij dezen. Ik denk juist dat als je die regierol neemt, dat is niet onze voorkeur wij willen kaderstellen en controleren, je juist met een advies richting de provincie moet gaan. Ik heb er ook niet helemaal volledig kaas van gegeten, maar ik heb wel eens bij de fractie meegelopen en ik weet wel dat ze inderdaad naar het grotere geheel kijken en dat ze wel regionaal gaan kijken, maar vooral gericht op de grotere opgave waar we voor staan. Misschien kan de wethouder, ook al is het de tweede termijn, dit meenemen in haar advies.

De VOORZITTER: U geeft het vooral nu mee aan de portefeuillehouder. Oké, dan is dat genoteerd. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik denk dat we een klein beetje van het onderwerp afdwalen. Hoe we die participatie ook insteken, of wij de hele regierol oppakken of dat wij de hele uitvoering bij het college neerleggen, uiteindelijk komt er een bepaalde uitkomst uit en daarmee zal de provincie het moeten doen. De vraag was natuurlijk of we uiteindelijk invloed hebben op wie dat dan gaat doen, vooropgesteld dat het tot uitvoering komt. Ik denk dat de provincie het Didam-arrest moet volgen en dat er dan gewoon een aanbesteding komt voor welke initiatiefnemer daar uiteindelijk een windpark gaat uitvoeren, dat kun je niet op voorhand vastleggen volgens mij.

De VOORZITTER: Ja, dat lokt wel een reactie van de portefeuillehouder uit. Zal ik nou eens heel stout zijn en dat maar één keer toe te laten? Gaat u gang mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Of het Didam-arrest van toepassing is, is afhankelijk van de vraag of grond van de gemeente of de provincie voor deze ontwikkeling wordt ingezet. Als dat gewoon grond van eigenaren is dan heeft het Didam-arrest daar niets mee van doen. Dat wilde ik toch even helder meegeven. Dank u wel voor de ruimte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zit ik even te kijken, hebt u het voldoende besproken zo? Mijnheer

Boels.

De heer BOELS: Volgens mij waren we nog bezig met de afronding van de tweede termijn van mevrouw Hup en ik ga ervan uit dat dit het geval is. Dan heb ik namelijk nog één onderwerp dat ik wil meegeven en dat gaat over het woord 'draagvlak'. Ik denk dat dit namelijk cruciaal is, ook om de portefeuillehouder in de uitwerking mee te geven. De verschillende partijen verstaan daar echt iets anders onder. Voor de VVD is draagvlak dat conform de referendumverordening het merendeel van de inwoners en de omwonenden van Abbenes of waar de windmolens dan precies komen, die straal waarover mevrouw Koolmoes het had, voor het uiteindelijk voorstel zijn. Het is de VVD-fractie om het even of dat voor of tegen is omdat het namelijk een extra is op de doelstelling. Dat is precies het cruciale in dezen, draagvlak is een meerderheid conform de referendumverordening voor een bepaald voorstel, dat kan een windmolen zijn met allemaal mitsen en maren en het kan ook tegen zijn. Dat is het cruciale, wat is draagvlak.

De VOORZITTER: Ja, maar dat zat ook al in de vorige discussie, een beetje een referendum en dan moet je dat wel respecteren, maar goed u gaat over uw tijd, u mag het daarover hebben.
De heer Beusenberg eerst.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik kan me daar heel goed in vinden. Draagvlak is inderdaad als de meerderheid het wil, conform het referendumbeleid. Als dat zo is dan is dat zo en ik denk niet, wat een andere partij zei, dat als iemand zegt 'nee, nee, nee dat wil ik niet' we ineens nog allemaal mitsen en maren uit de hoge hoed moeten toveren omdat ze het niet willen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ga daar ook heel kort in zijn voorzitter. Wij van Forza! zijn daar helemaal voor, zeker ook als het samen met de verkiezingen in de vorm van een referendum kan, dat zou perfect zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ik was begonnen over het referendum, maar ik kan de heer Boels helemaal volgen. Voor mij is het gewoon zoals wij dat zouden moeten aanpakken.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Draagvlak is dynamisch voorzitter, ik denk dat draagvlak klein kan beginnen en aan de hand van de participatie groter kan worden. Ik ben het met mijnheer Boels eens, maar hoeveel personen hang je aan draagvlak, tien personen die er omheen wonen, 100 personen of wordt het een straal tot aan Groningen toe zoals vanavond al is uitgesproken? Draagvlak is dynamisch en moet je creëren, daar staat HAP voor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké. Ik kijk even. Ja mijnheer Bier van D66.

De heer BIER: Ik wil nog toevoegen dat draagvlak ook in relatie moet staan tot het probleem dat we willen oplossen en dat is niet of iemand een windmolen in zijn achtertuin krijgt en of die daar 'ja' of 'nee' tegen mag zeggen.

De VOORZITTER: Ja helder. Ik even kijken. Dan hebben we alles zo'n een beetje gehad. Zou u willen afronden mijnheer Boels?

De heer BOELS: Tuurlijk voorzitter, ik luister wel. Draagvlak is voor sommige partijen in deze raad samen te vatten als 'als het not in my backyard is, maar conform onze partijstandpunten dan telt het niet', dat valt mij heel erg op. Het zijn overigens twee partijen en niet één mijnheer Vermeulen, dat valt mij dan weer op. Verder ben ik blij met de discussie. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Ik wil niet naar huis gaan met het gevoel dat ik mevrouw Hup niet de gelegenheid heb gegeven om toch goed af te ronden wat ze heeft ingebracht. Gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Dank. Ik ben wel heel erg benieuwd welke barrières wij allemaal gaan tegenkomen om echt tot de realisatie van een windpark binnen de gemeente Haarlemmermeer te komen en wat ons nog te wachten staat, maar goed we blijven de toekomst hoopvol inzien en dank voor alle input binnen onze tweede termijn.

De VOORZITTER: Prima dank u wel. Dan zijn we hiermee echt aan het eind van deze sessie gekomen, we gaan het allemaal bij elkaar rapen in een verslag. De tussenstand is zevenmaal zeven partijen voor regisserend, vier partijen voor kaderstellend/controlerend en het CDA weet het niet, dat biedt kansen voor allerlei partijen. Dank u wel en nog een fijne voortzetting van deze avond.