BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer	**:** 111-547
Onderwerp	**:** Begroting 2025 GGD
Portefeuillehouder	**:** Astrid van de Weijenberg
Datum	**:** 17 september 2024

Vragen van de fractie van JOUW Waterland aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 12 september 2024) en beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders in cursief.

De raad wordt onder druk gezet om de begroting te bespreken maar de begroting geeft zelf aan dat hij nog niet volledig is. De lagere CAO is een aanname, maar nog niet zeker en omdat nog niet alle gemeenten akkoord zijn gegaan met de JGZ herijking en Samen Sterk zijn die afspraken en de gevolgen voor de begroting nog niet bekend.

Vraag 1
Is het wel terecht dat gemeente raden de begroting moeten accepteren of afwijzen terwijl die nog niet compleet is?

Antwoord 1
De huidige begroting is gebaseerd op de stand van zaken ten tijde van de kadernota 2025, zoals eerder door de raad vastgesteld. Voor wat betreft de JGZ zijn de financiële consequenties al opgenomen in de kadernota 2025 en hiermee ook meegenomen in de begroting 2025. De GGD verwacht u in de tweede helft van 2025 een nieuwe update te geven over het project Samen Sterker.

In de praktijk is het gebruikelijk dat begrotingen worden opgesteld op basis van beschikbare informatie, met de mogelijkheid tot herzieningen gedurende het jaar. De Wet gemeenschappelijke regelingen en de Gemeentewet vereisen dat de begroting tijdig wordt ingediend, ook als bepaalde zaken nog niet volledig duidelijk zijn. Eventuele aanpassingen kunnen vervolgens via een begrotingswijziging worden doorgevoerd. Met de nieuwe gouvernancestructuur streven wij er echter naar begrotingswijzigingen zo veel mogelijk te voorkomen. Het college begrijpt de zorgen en zal de raad op de hoogte houden van relevante ontwikkelingen, zodat u goed geïnformeerd blijft.

Vraag 2
Gaat de GGD ons vooraf informeren als er wijzigingen zijn in de begroting en mogen we dan per wijziging tegenstemmen?

Antwoord 2
Ja, bij een begrotingswijziging zal de aanpassing ter besluitvorming worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

Vraag 3
De afgelopen jaren heeft de gemeenteraad moeten bijleggen omdat de lonen enorm stegen, alleen op grond daarvan zijn de bijdrage van de deelnemende Gemeenten gestegen. Dan geeft de begroting een mogelijke besparing van de loonkosten omdat de loonstijging meevalt. Het gaat het om een aanname en is er nog geen zekerheid.

Reserveert de GGD het financiële voordeel, tot werkelijk vaststaat dat de besparing een feit is?

Antwoord 3
In de kadernota 2025 is rekening gehouden met een indexering loonkosten van 5,2%. Dit is in de begroting bijgesteld naar 4,4% volgens het Centraal Economisch Plan van februari 2024. Dit is vervolgens direct doorgerekend in de kosten zoals in de begroting gepresenteerd, zie bladzijde 4 'kadernota 2025 versus begroting 2025.
Wanneer de definitieve CAO onderhandelingen zijn afgerond zal bij afwijking van het gehanteerde percentage allereerst gekeken worden op welke wijze de organisatie dit op kan vangen (in het geval van een stijging). Mocht dit niet mogelijk zijn zal een begrotingswijziging volgen.

Vraag 4
Wanneer is die zekerheid er?

Antwoord 4
De zekerheid over de daadwerkelijke besparingen wordt pas verkregen na de vaststelling van de CAO en de onderhandelingen zijn afgerond. Als samenwerkende gemeentelijke organisatie (SGO) zijn de uitkomsten van de CAO onderhandeling voor de gemeentelijke organisatie ook de uitkomsten voor de GGD als SGO. De termijn waarop dit duidelijk zal worden, is nog niet bekend.

Vraag 5
De begroting geeft ook aan dat het voordeel al minder is dan verwacht. De GGD gaat € 37.489,00 bijdragen aan de Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio (GHOR). Gelet op de hoeveel stukken voor deze vergadering heb ik niet kunnen lezen of herleiden waar deze bijdrage voor bestemd is.

Wat voor bijdrage is dit?

Antwoord 5
De bijdrage van € 37.489,00 aan de Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio (GHOR) is bedoeld voor de gezamenlijke regionale financiering van de organisatie en coördinatie van geneeskundige hulpverlening bij rampen en crises. Deze bijdrage wordt ingezet voor de kosten van de voorbereiding, training en uitvoering van rampenplannen en de coördinatie van hulpverlening bij ernstige incidenten en valt onder de verplichte bijdragen vanuit de Wet Veiligheidsregio's.

Vraag 6
In de toelichting van de begroting staat dat een aantal diensten waaronder het Meldpunt & Advies Bijzondere Zorg (MABZ) worden doorbelast naar de gemeenten op basis van gebruik. Dat lijkt op een GroenLinks-uitspraak “de gebruiker betaalt”. Er is echter geen inzage in de gebruikerskosten.

Wat gaat de dienstverlening kosten en hoeveel dienstverleningen zijn er nodig om break even te draaien?

Antwoord 6
Op pagina 7 van de begroting staat een tabel waarin de verdeelsleutel voor het MABZ wordt gepresenteerd. Dit percentage wordt gebruikt om de deelnemersbijdrage per gemeente te berekenen. De bijbehorende totale kosten van MABZ staan gepresenteerd op pagina 8, “P4 Meldpunt Advies en Bijzondere Zorg” en pagina 18 waarin de kosten van het MABZ los staan gepresenteerd in een tabel. Op pagina 27 worden in hoofdstuk ‘deelnemersbijdrage’ de kosten per gemeente, per programma gepresenteerd. Hierin staat in de tweede tabel voor het begrotingsjaar 2025 onder Programma 4 MABZ de deelnemersbijdrage (gebruikerskosten) voor het MABZ per gemeente. Het totaal aantal meldingen van de gemeenten bepaalt de kosten per gemeente.

Vraag 7
Als er meer diensten kunnen worden doorberekend gaat de kostprijs van de dienst dan omlaag, en visa versa als er minder diensten worden afgenomen gaat deze dan omhoog?

Antwoord 7
De kostprijs van diensten is afhankelijk van de totale afname en spreiding van kosten. Indien meer diensten worden afgenomen, kan de gemiddelde kostprijs per dienst dalen door schaalvoordelen. Omgekeerd kan een lagere afname leiden tot een verhoging van de kostprijs, omdat vaste kosten over minder diensten moeten worden verdeeld.

Vraag 8
Mijn fractie heeft dit al eerder aangegeven en het bestuur van de GGD heeft het ook eerder erkend; de GGD biedt diensten aan die in de basisverzekering zitten en door reguliere verzekeraars zou worden vergoed. Wederom gaat de GGD een dienst aanbieden, het logopedisch spreekuur, die gewoon door 94% van de basisverzekeringen wordt vergoed. Gemeenten gaan nu extra kosten betalen terwijl de verzekeraars deze kosten niet maken.

Natuurlijk kan de behoefte er zijn en daar moet invulling aan gegeven worden. Waarom helpt de GGD niet bij het declareren van die kosten bij de basisverzekering?

Antwoord 8
Het betreft een preventief logopedisch spreekuur en valt niet onder de basisverzekering.

Vraag 9
Tot slot terug naar de opmerking over lagere loonkosten. De lasten van P1 Monitoring stijgen met 20%, P3 jeugd met 30% is 2.3 miljoen, P6 toezicht met 40% en overhead GR met 40%.

Waar komen deze lastenstijgingen vandaan? Kan de GGD ons inzage geven in deze kostenstijging?

Antwoord 9
De inzage is aan u gepresenteerd via de kadernota 2025. Daarin staan vanuit 2024 naar 2025 alle ontwikkelingen aangegeven. Onderstaand geven we kort per genoemd programma de achtergrond weer.
- P1 Monitor, hierbij gaat het om loon- en prijsindex.
- P3 Jeugd, hierin gaat het om de herijking JGZ (1,5 miljoen) en loon- en prijsindex.
- P6 Toezicht, het tarief toezicht is in afstemming met gemeenten aangepast om de afgesproken 100% inspecties te kunnen halen.
- Overhead GR, Tussen de lasten en de baten is in overleg met de accountant een verschuiving gemaakt. Puur boekhoudkundig. De lasten en baten van de overhead kun je niet los van elkaar beschouwen, het totale saldo van de overhead is met 15% gedaald. De reden van deze daling is grotendeels de verwachte verkoop van het pand op vurenhout (business case samen sterker). Daarnaast zijn de impulsgelden 2025 lager dan deze van 2024.