

Gemeenteraad van Sittard-Geleen in vergadering bijeen op 5 maart 2020

Constaterende:

- * dat de heer Renet van politieke partij SPA bij brief van 6 januari 2020 aan het College documenten heeft opgevraagd omtrent evenementen en in het bijzonder het Oktoberfeest.
- * dat daarbij duidelijk staat vermeld dat er documenten zijn die de media reeds via Wob-verzoeken hadden verkregen en dat ook hij deze informatie zo snel mogelijk wilde ontvangen.
- * dat verondersteld mag worden dat betreffende documenten reeds kant en klaar bij het College voorhanden waren, aangezien de media op basis daarvan al eerder een zeer uitgebreid krantenartikel hebben kunnen publiceren (zie o.a. de krant van 4 januari 2020 van Dagblad De Limburger).
- * dat er aan het inwilligen van het verzoek derhalve géén geldige redenen voor welke vorm van vertraging dan ook van toepassing konden zijn.
- * dat het niet zo kan zijn dat journalisten snel over documenten kunnen beschikken en raadsleden niet.
- * dat in het verzoek géén artikel 43 RvO wordt aangehaald en ook geen enkel vraagteken bevat.
- * dat het verzoek om inlichtingen te verkrijgen in de vorm van documenten ook niet is opgenomen in de lijst met artikel 43 Vragen en antwoorden op iBabs waarmee impliciet en publiekelijk wordt aangegeven dat geenszins sprake is van vragen waar nog een langdurig antwoord (termijn) op van toepassing zou zijn.
- * dat sommige partijen in de raad tijdens de beraadslaging op 30 januari 2020 helaas de fabel dat sprake zou zijn van artikel 43 vragen klakkeloos als gegeven hebben aanvaard.
- * dat in het Reglement van Orde het recht tot het stellen van vragen is opgenomen in artikel 43 en het in casu gebezigde recht tot het verzoeken om inlichtingen is opgenomen in artikel 44 en dit daarmee volstrekt verschillende wettelijke bevoegdheden van een raadslid betreft.
- * dat dus in het ingestelde verzoek er feitelijk géén vraag aan het College wordt gesteld waarop inhoudelijk geantwoord zou moeten worden, maar primair een verzoek tot het (digitaal) verstrekken van documenten en dit geen denkracht vergt, maar louter een fysieke handeling die het college weigerde te verrichten.

Overwegende:

- * dat gelet op bovenstaande feiten vast staat dat het verzoek niet kan worden gekwalificeerd als schriftelijke vragen, en derhalve de woorden van wethouder Van Rijswijk "*u hebt vragen gesteld om het allemaal heel snel te doen (...) en die artikel 43 vragen geven ons 30 dagen de tijd*" aantoonbaar onjuist zijn.
- * dat de wethouder zodoende de gemeenteraad onjuist heeft ingelicht.
- * dat nu juist die foutief gehanteerde kwalificatie bewust de basis vormt voor het betoog van de wethouder tijdens betreffende raadsvergadering.
- * dat het gehele daaropvolgende betoog van de wethouder dat "*we met zijn allen bepaalde afspraken hebben en dat de heer Renet zich daar niet aan houdt*" vervreemd is van de werkelijkheid en de wethouder een redenering op touw heeft gezet dat het inlichtingenverzoek geen logische basis zou hebben.
- * dat gelet op de specifieke bewoordingen van de wethouder diens antwoorden niet enkel tot doel leken te hebben de raad ertoe te bewegen om het verzoek van het raadslid inhoudelijk te verwerpen, maar tevens om de persoon te framen en publiekelijk te ridiculiseren.
- * dat de wethouder onder andere immers betoogde dat "*de heer Renet geen fan is van Oktoberfeest*", een uitspraak die gezien moet worden als een persoonlijke, niet ter zake doende aanval op een raadslid.
- * dat de wethouder een onjuiste weergave van feiten heeft gebezigd jegens de volledige gemeenteraad én bovendien de indiener van het verzoek publiekelijk onheus heeft bejegend.
- * dat met de invoering van het dualisme in 2002 de wetgever instrumenten heeft geïntroduceerd voor sturing van en controle op de uitvoering van het beleid en de besteding van de middelen en het raadslid volledig in zijn recht stond gebruik te maken door ingevolge artikel 44 RvO documenten op te vragen.

- * dat het doel van deze instrumenten vooral was en is de informatiepositie van de raad ten opzichte van het college te versterken, en dat de inlichtingenplicht van het college hierbij cruciaal is.
- * dat de wethouder door de gevraagde informatie niet te verstrekken de raad heeft belemmerd in de uitvoering van haar wettelijke controlerende taak.
- * dat de wethouder hiermee duidelijk te ver is gegaan en daarbij het raadslid in diskrediet heeft gebracht en derhalve zich vergaloppeerd heeft in de verhouding tussen hem en het raadslid; het raadslid dat in tegenstelling tot de wethouder wél door de Kieswet wordt beschermd.
- * dat het in Nederland en dus ook in Sittard-Geleen zo is dat het college verantwoording dient af te leggen aan de raad, en niet andersom.
- * dat ingevolge artikel 44 RvO een verzoek van een raadslid om inlichtingen te verkrijgen door het college moet worden ingewilligd binnen twee weken en dat deze termijn van uiterlijke gegevensverstrekking reeds was verstreken veertien dagen na indiening, aldus op 21 januari 2020, ruimschoots voordat de wethouder zijn woorden uitsprak tijdens de raadsvergadering van 30 januari 2020.
- * dat tijdens de bespreking in de raad meerdere fracties te kennen hebben geheven hun standpunt over de noodzaak van een onderzoek te bepalen na het ontvangen van de aanvullende informatie,
- * dat de wethouder nalatig is gebleven ook ten opzicht van deze fracties en dat als minachting van de raad gezien kan worden.
- * dat de woorden van de wethouder "*wij in april/mei met elkaar zullen spreken over het evenementenbeleid*" een afleiding is van de vraag om een vooronderzoek te doen naar de gang van zaken in het verleden en helemaal niets te maken heeft met het verzoek om nu op dit moment documentatie te overleggen.
- * dat de uitspraak van de wethouder "*wat we nu aan het doen zijn, dat is prima*" er op duidt dat er iets aan de hand was, er kennelijk maatregelen getroffen worden, de raad onvoldoende inzicht heeft gekregen in wat er aan de hand was, argwaan wekt ten opzichte van de organisatie door het ontbreken van volledig inzicht en dat er daarom alle reden tot onderzoek door de raad is.
- * dat de wethouder met zijn stelling "*als er nog iemand wil afstuderen op hoe het de afgelopen 15 jaar is gegaan dan kun je nog wat vinden, maar dan kun je ook buiten de evenementen volgens mij nog wel wat vinden*" feitelijk een brevet van onvermogen toebedeelt aan het gemeentebestuur, de wettelijke controlefunctie van de raad als zodanig ondermijnt en daarbij tevens de indruk wekt dat niet alleen bij het Oktoberfeest maar binnen zijn én de portefeuilles van de andere collegeleden "er wat te vinden is en zo een betreurenswaardig signaal van de schijn van onbehoorlijk bestuur richting onze inwoners afgeeft.
- * dat de verwijten van de wethouder, waaronder "*dat hij dat iedere keer met een vrij negatieve inslag doet*" aan het adres van het raadslid gelet op het geschetste perspectief misplaatst zijn en bovendien tendentiekus is zonder met concrete voorbeelden te komen.
- * dat de wethouder voorafgaande aan de raadsvergadering van 30 januari meer dan voldoende tijd had om een weloverwogen betoog te formuleren maar koos om te betogen zoals hij gedaan heeft.
- * dat zelfs op 19 februari 2020, twintig dagen na de raadsvergadering en bijna twee weken na de door de wethouder zelf aangegeven termijn, er nog steeds geen stukken aan het raadslid geleverd zijn.
- * dat het handelen van wethouder Van Rijswijk alles tezamen beschouwd gekwalificeerd moet worden als een politieke doodzonde en zeer schadelijk voor het politieke vertrouwen van het college door de raad.
- * dat de huidige, op 19 februari 2020 aangetreden, wethouder die evenementen in zijn portefeuille heeft politiek verantwoordelijk is voor de uitlatingen en het handelen van zijn voorganger maar geen invloed op het handelen van zijn voorganger had.
- * dat het van belang is dat het huidige college aangeeft in de toekomst wel inlichtingen conform artikel 44 RvO binnen de gestelde termijn te verstrekken en de documenten alsnog binnen twee weken verstrekt.

Verzoekt:

De raad deze constatering bij wijze van Motie van Afkeuring aan te nemen en zo haar afkeuring uitspreekt over het handelen van voormalig wethouder Van Rijswijk in dit dossier.

En gaat over tot de orde van de dag.

Jack Renet,

Raadslid Samen Politiek Actief (SPA)

Bijlage 1 Transcriptie: bijdrage van de wethouder in de raad op 30 januari 2020

De heer Renet is een bijzondere fan van het Oktoberfeest.

Heeft er de afgelopen maanden ook blijk van gegeven dat hij regelmatig grote interesse heeft.

Maar wat ik vervelend vindt, en wat vervelend is voor de stad, is dat hij dat iedere keer met een vrij negatieve inslag doet.

En naar mijn idee, naar het idee van het College, is het Oktoberfeest en nog een aantal andere evenementen in deze stad toch iets waar we trots op mogen zijn met zijn allen.

Dus als u in Moties in een van uw overwegingen zegt dat wij iets in de doofpot zouden willen stoppen dan vind ik dat zeer negatief.

Dat verdienen die mensen niet die daar dagdagelijks, verenigingen, vrijwilligers, medewerkers, mee bezig zijn.

Dat wil ik graag vooraf gezegd hebben.

Daarnaast hebt u op 6 februari vragen gesteld.

U hebt vragen gesteld om het allemaal heel snel te doen.

Maar u heeft ook met elkaar afspraken gemaakt over regels omtrent vragen.

De artikel 43 regels.

En die artikel 43 vragen die geven ons 30 dagen de tijd om te reageren om dat op een goeie manier te doen naar uw raad.

Naar de hele raad.

En dat was het College ook van plan.

Binnen de mogelijkheden die zij heeft.

Door nu al met zo'n soort motie te komen waar eigenlijk alles al van de tafel wordt geveegd vind ik eigenlijk not done en niet passen binnen de regels die er zijn. daarmee schoffeer ik absoluut uw raad niet.

Wij willen u graag alle informatie geven.

Dat heb ik ook een en andermaal in de afgelopen maanden betoogd.

Dat wij in april/mei met elkaar zullen spreken.

Over het Evenementenbeleid zoals uw raad dat wilt voor de komende jaren.

En dat geldt ook voor het Oktoberfeest.

En u weet inmiddels van het College dat in 2020 daar geen nieuw geld in gaat in het Oktoberfeest, sterker nog; er moet geld uitkomen.

Ook dat hebben we gezegd en afgesproken.

Dus nu op dit moment met zo'n zware bestuurlijke en politieke motie te komen dat doet geen recht aan de activiteiten waar we mee bezig zijn.

dat doet ook geen recht naar mijn idee aan de afspraken die we met uw raad daaromtrent gemaakt hebben.

Het college heeft absoluut geen enkele aanleiding om de mensen die voor haar werken, ik noem aanbestedingsmedewerkers die wij zelf in dienst hebben, ik noem financiële en juridische mensen, ik noem onze advocaat, ik noem de accountant, die allemaal con amore hebben gezegd wat we nu doen.

Wat we nu aan het doen zijn, dat is prima.

En natuurlijk, als er nog iemand wil afstuderen op hoe het de afgelopen 15 jaar is gegaan dan kun je nog wat vinden, maar dan kun je ook buiten de evenementen volgens mij nog wel wat vinden.

Dus ik zou uw raad met klem willen adviseren om deze motie niet over te nemen.

Artikel 43 Schriftelijke vragen

1. Raadsleden en burgerleden kunnen schriftelijke vragen aan het college stellen.
2. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. De vragen kunnen van een toelichting worden voorzien. Bij de vragen wordt aangegeven, of schriftelijke of mondelinge beantwoording wordt verlangd.
3. De vragen worden ingediend bij de griffie en zo spoedig mogelijk ter kennis van het college en de overige raads- en burgerleden gebracht.
4. Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen, nadat de vragen zijn binnengekomen. Mondelinge beantwoording vindt plaats in de Ronde binnen deze termijn. Indien beantwoording niet binnen deze termijnen kan plaatsvinden, stelt het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, waarbij de termijn aangegeven wordt, waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden.
5. De antwoorden worden door het college aan de vraagsteller medegedeeld. De griffie maakt melding van het antwoord in het dagbericht.
6. De vragensteller kan, bij schriftelijke beantwoording in een volgende Ronde en bij mondelinge beantwoording in dezelfde bijeenkomst, nadere inlichtingen vragen omtrent het door het college gegeven antwoord.

Artikel 44 Inlichtingen

1. Indien een raadslid over een onderwerp inlichtingen als bedoeld in de artikelen 169, derde lid, en 180, derde lid, van de Gemeentewet verlangt, doet hij een schriftelijk verzoek aan het college of de burgemeester.
2. Een afschrift van dit verzoek zendt hij aan de raad.
3. De verlangde inlichtingen worden binnen twee weken schriftelijk gegeven.
4. De inlichtingen kunnen ook worden geagendeerd in de eerstvolgende Ronde en daar mondeling worden verstrekt of toegelicht.

Citaat wetsartikel 169 Gemeentewet:

Artikel 169

1. Het college en elk van zijn leden afzonderlijk zijn aan de raad verantwoording schuldig over het door het college gevoerde bestuur.
2. Zij geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.
3. Zij geven de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang.
4. Zij geven de raad vooraf inlichtingen over de uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in **artikel 160, eerste lid, onder e, f, g en h**, indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In het laatste geval neemt het college geen besluit dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.
5. Indien de uitoefening van de bevoegdheid, bedoeld in **artikel 160, eerste lid, onder f**, geen uitstel kan lijden, geven zij in afwijking van het vierde lid de raad zo spoedig mogelijk inlichtingen over de uitoefening van deze bevoegdheid en het terzake genomen besluit.

In de krant van zaterdag 4 januari 2020 stond een uitvoerig en in mijn ogen alarmerend artikel over het Oktoberfeest en andere evenementen die in Sittard door de gemeente worden georganiseerd.

Aangegeven werd dat de krant middels WOB-verzoeken informatie heeft opgevraagd en dat daarin veel, met name financiële info, onleesbaar was gemaakt.

Gezien o.a. de commotie en het gemeentelijke belang van zuivere besluitvorming vraag ik MET SPOED (d.w.z. binnen enkele dagen) om mij de informatie die aan de krant is verschaft (digitaal) toe te sturen.

Mij lijkt mij dat ook andere raadsleden de beschikking behoren te krijgen over deze info en dat publicatie op de gemeentelijke website (ibabs) daartoe een middel kan zijn.

Additioneel wil ik als raadslid de beschikking krijgen over de in voornoemde stukken onleesbaar gemaakte informatie.

Daarbij wil ik tevens de motivatie en het collegebesluit waarin besloten wordt om bepaalde informatie niet aan de pers te verstrekken ontvangen plus de reden waarom de Raad niet is geïnformeerd over het nietverstrekken van info die in het kader van de WOB wordt opgevraagd waarbij tevens wordt aangegeven of de procedures volledig en juist doorlopen zijn. Mochten er nog meer stukken zijn die betrekking hebben op het Oktoberfeest (inclusief de aanbesteding van onderdelen daarvan), dan wil ik ook die ontvangen.

Het krantenartikel maakt duidelijk dat er banden zijn tussen de uitbating van het Oktoberfeest en het Sint Rosafeest.

Derhalve wil ik eveneens ALLE stukken rond het Sint Rosafeest ontvangen, inclusief een gedetailleerd overzicht van verrichte betalingen en verkregen inkomsten.

Het krantenartikel maakt duidelijk dat er gerede twijfel is of alles wel gaat zoals het behoort te gaan rond het Oktoberfeest.

Dat is uitermate schadelijk voor de gemeente als geheel.

Het is in het algemeen belang dat er zo spoedig mogelijk duidelijkheid komt, daarom dat ik vraag om de gevraagde info op zo kort mogelijke termijn ter beschikking te stellen.