BIJLAGE: Prioritering kansrijke ontwikkelingen Gebiedsprofiel niet-stedelijke Maasplassen

	Kansrijke ontwikkeling dan wel maatregel	**Conclusie en prioritering**	**Toelichting c.q. afweging**
1	*Aanpak parkeersituatie*	Hoog	Uit de gesprekken met de stakeholders én tijdens de participatieavonden met de inwoners is in overgrote mate dit signaal meegegeven dat de parkeersituatie in met name de dorpsrand van Ool tot ergernis leidt. In Asselt wordt met name geparkeerd in de aanloop naar het natuurgebied. Aanbevolen wordt met hoge prioriteit de exacte omvang van het probleem in kaart te brengen, met inbegrip van mogelijke oplossingsrichtingen (scenario's) om het woongenot, de veiligheid en de natuurwaarden beter te kunnen beschermen.
2	*Verkeersveiligheid*	Hoog	Voornamelijk vanuit de stakeholders in Asselt werd aangegeven dat het wegprofiel erg krap en oneffen is waardoor met name voor voetgangers en fietsers de rijweg suboptimaal is. Onderzocht kan bijv. worden of een wegaanpassing of gescheiden looppad ter plaatse van de kerk en het museum realiseerbaar is om de veiligheid te bevorderen. Bij de Jaarrekening zijn hiertoe middelen opgenomen. In Ool is eveneens een knelpunt omdat er geen gescheiden weggedeelte is voor fietsers en voor auto's, binnen het toch al krappe wegprofiel dat kenmerkend is bij historische lintbebouwing. De voetgangerszone in de berm is tevens smal. De verkeersveiligheid vergt in beide gebieden, Asselt én Ool, nader onderzoek.
3	*Routestructuren wandelen en fietsen*	Midden	Dit actiepunt kan het beste worden opgepakt in nauwe samenwerking tussen de relevante stakeholders, zoals Stichting Limburgs Landschap, Rijkswaterstaat, WML, Staatsbosbeheer en andere natuurorganisaties. Mede ook vanwege het versnipperd eigendom. Oppakken na actiepunt 6.
4	*Handhaving*	Hoog	In vrijwel alle participatiemomenten is benoemd dat het vernieuwde handhavingsprogramma de afgelopen jaren al duidelijk verbetering heeft laten zien op en langs het water. Vanuit handhaving is de wens om op sommige plekken bebording en bewustwording te optimaliseren, waarmee de situatie nóg beheersbaarder kan worden. Dit vergt relatief geringe maatregelen en geld, waardoor aan dit actiepunt een hoge prioriteit is toegekend.
5	*Faciliteiten*	Midden	Enkele ondernemers én bezoekers hebben de wens geuit om meer kleine voorzieningen te plaatsen, zoals: picknicktafels, bankjes, afvalbakken, fietsenrekken, maar ook openbare toiletten of omkleedcabines. Via een inventarisatie kunnen de mogelijkheden (met relatief lage kosten) op korte of midden termijn worden bekeken.

6	*Samenwerkingsverband*	Hoog	Er is een aantal wensen en doelen geformuleerd door diverse samenwerkende stakeholders, waarvoor het goed zou zijn een verband op te richten. Dit vergt voorbereidingstijd, en afstemming met natuurorganisaties zoals Stichting Limburgs Landschap, Rijkswaterstaat, Staatsbosbeheer en Waterschap Limburg. Na oprichting kunnen de betreffende actiepunten worden opgepakt, samen ook met de buurtvereniging, ondernemers en andere potentiële samenwerkingspartners.
7	*Haalbaarheidsonderzoek Rondje Oolderplas*	Midden	De mogelijkheid van een rondje over de plas is reeds eerder opgenomen in de structuurvisie. Omdat dit een uitvoerig onderzoek vergt, in samenwerking met meerdere partners, wordt aanbevolen dit punt als lage prioriteit te markeren. Hoewel de verwachting is dat dit (technisch) niet eenvoudig te realiseren zal zijn is het goed om hier definitief een keer uitsluitsel over te krijgen.
8	*Versterken natuurbeleving*	Midden	Dit actiepunt kan het beste worden opgepakt in nauwe samenwerking tussen de relevante stakeholders. Oppakken na inrichting van punt 6.
9	*Boothelling Asselt*	Hoog	Ten aanzien van een tweede boothelling Asselt dient opnieuw in breed overleg (gemeente Roermond/ Limburgs landschap / provincie) te worden bekeken of een tweede boothelling gewenst is / noodzakelijk is. Over dit actiepunt is de verwachting dat op korte termijn uitsluitsel kan worden verkregen en dit onderstreept het belang om conform actiepunt 6 de afstemming te zoeken.
10	*Tweede ingang Oolderplas*	Laag	De mogelijkheid van een tweede ingang is reeds eerder opgenomen in de structuurvisie. Omdat dit een uitvoerig onderzoek vergt, in samenwerking met meerdere partners, heeft dit punt lage prioriteit.
11	*Optimaliseren recreatiezone*	Laag	Een aantal stakeholders heeft aangegeven dat de recreatiezone langs het water wellicht op een ruimtelijk efficiëntere wijze kan worden ingericht, beschouwd vanuit totaalperspectief. Om die mogelijkheden zorgvuldig in kaart te brengen zónder nu al vooruit te lopen op concrete conclusies is tijd en vervolgonderzoek nodig. Daarom wordt aanbevolen dit actiepunt te starten en uit te gaan van een wat langere doorlooptijd.
12	*Vervanging steigers*	Midden	Momenteel zijn er een aantal houten steigers die op middellange termijn afgeschreven zijn. Omdat dit geen acute urgentie heeft én er sprake is van versnipperd eigendom wordt aan dit actiepunt de prioriteit midden gegeven. Alsdan kan worden bezien óf vervanging überhaupt wenselijk is ook in welke vorm en materiaalkeuze (hout of metaal).

13	*Grens snelvaart zone*	Hoog	Vanuit waterveiligheid is de wens uitgesproken om de noordelijke *grens* van de snelvaartzone een stuk richting het zuiden te verplaatsen. Hiermee wordt het overgangspunt van snelvaart naar een maximale snelheid van 9 km/u op de Maas weggehaald bij de invaart van de Oolderplas. In de huidige situatie komt daar namelijk veel verkeer samen (onveilig). Dit vergt niet zozeer middelen, maar een lobby bij de Provincie (als bevoegd gezag) die op korte termijn duidelijkheid kan geven. Ten aanzien van de toegang tot de snelvaartroute vindt nog overleg plaats met Rijkswaterstaat over een boothelling naar de Maas. Ook dit aspect onderstreept de nodige afstemming van punt 6.