Omgevingsvisie. 13-01-2026

Beste raadsleden,

Mijn huis staat op de grens met het plangebied Haveland en in het huidige bestemmingsplan vormen we een witte vlek. Het vorige gemeentebestuur heeft ons in een uitsterfregeling geplaatst maar we zijn er nog steeds en laat dat zo blijven.

Ik kom vanavond eigenlijk maar voor 2 zinnen uit alle stukken die in deze vergadering aan de orde zijn.

In de zogenaamde foto van Rheden lopen heden verleden op een vreemde manier door elkaar.
Ik vind het een verbijsterend contrast te zien hoeveel aandacht er besteed wordt aan allerlei historische ontwikkelingen en dat er dan in één enkel zinnetje ineens geroepen wordt ” In Haveland worden grotere bouwhoogten gerealiseerd.” Iedere onderbouwing of historische context hierbij ontbreekt.

In de analyse van Haskoning wordt gesteld dat in het scenario “ondernemend Rheden” dat compacte hoogbouw de economische groei stimuleert. Hoe dat in de praktijk gaat is volkomen onduidelijk. Dat was het tweede zinnetje

Als ik het goed begrijp wil de gemeente op Haveland ca. 800 woningen realiseren.
Nog voor dat er een begin van een plan gemaakt is werd al geroepen dat er hoogbouw moest komen. Vervolgens is er een plan gemaakt met een aantal hoogte accenten en daar is de in de raad op een laten dinsdagavond nog eens de motie “hoger moet overheen gegaan.” En waarom? Vanwege het mooi uitzicht. Ja, als je er woont en je kunt dat betalen misschien maar de rest van Rheden moet ertegen aankijken.
Wat mij enorm verbaast is het gemak waarmee deze aannames gedaan worden. Wat heeft die foto van Rheden voor zin als van tevoren al vaststaat dat een wethouder koste wat kost hoogbouw willen gaan realiseren. Volgens mij is dat gewoon fotoshoppen.

Op het dorpsgesprek heb ik de verantwoordelijk wethouder er weer op gewezen dat Rheden een dorp is, geen stad. Het plan Haveland is overigens inhoudelijk erg vergelijkbaar met het Noorderhavengebied in Zutphen. De wethouder gaf zeer nadrukkelijk te kennen absoluut niet in Zutphen te willen gaan kijken.
Vreemd. Lijkt me toch leerzaam. Kan je misschien nog wat foto’s maken.
Maar zonder gekheid: Rheden is een dorp, Zutphen een stad. Hoewel ik al bijna 30 jaar in Rheden woon heb ik lang genoeg in Rotterdam en Den Haag gewerkt om te weten wat dat inhoudt, een stad. Dat dorp moet je koesteren, niet verstedelijken. We stonden toen overigens bij een maquette waar mijn woning alvast is verdwenen is en dat van mijn buurvrouw ook. Erg pijnlijk.

De omgevingsvisie is zo opgesteld dat het plan Haveland er naadloos inpast. Het wordt voor mij als bewoner erg moeilijk om juridisch verhaal te halen bij de Raad van State.
En wat participatie betreft: Ik weet zeker dat niemand in Rheden op een geel post-it papiertje heeft geschreven: hoogbouw moet.

De omgevingswet is voor iedereen wennen en in het land der blinden is eenoog koning. Ik hoop dat de raad begrijpt hoe verstrekkend dat ene zinnetje in de Ruimtelijke visie heeft. En hoezeer het wensdenken is met eindbeelden.
Een groot deel van deze raad heeft aangegeven na de verkiezingen niet terug te willen in de raad. Wees dan eerlijk, neem niet zulke vergaande beslissingen voor de toekomst.

Ik zou willen voorstellen dat aan de lijst van nota's die gaan worden ingetrokken de Hoger Moet motie wordt toegevoegd

(Overigens is de info op de site voor potentiële insprekers zeer beperkt. Ik kreeg vandaag een mail van de griffier met daar in een veel uitgebreider verhaal).

Erik Louwé
Havelandseweg 47
Rheden

Naschrift:

Het is mij duidelijk geworden dat de omgevingswet voor veel raadsleden nog een te onbekend terrein is. Daar ligt nog een schone taak voor het college lijkt mij, zeker als er straks veel nieuwe raadleden komen.
EL