Doezum, 3 maart 2025,

Geacht College van B&W/Geachte Raadsleden van de gemeente Westerkwartier,

N.a.v. de bijeenkomst in de Leegens zit ik als buurtbewoner van de doorstroomlocatie met een aantal vragen en opmerkingen. Deze wil ik graag met u delen.

1. Statushouders moeten zo snel mogelijk inburgeren. Dat gaat niet gebeuren met een grote groep in een gebied buiten het dorp. Een opvanglocatie in een bebouwde kom zorgt dat statushouders gemakkelijker contact krijgen met Nederlanders.
   Bovendien is de vraag: hoeveel van de statushouders blijven in Doezum of Grootegast wonen? De meesten zullen een woning krijgen in één van de andere 39 dorpen. Dus voor de statushouders is er geen belang bij inburgering in Doezum.

2. Is bouwen zo dicht bij een veehouderij wettelijk toegestaan? De gemeente kan de grens wel inkorten naar 50 meter, maar wanneer milieuorganisaties aan de bel trekken is dit dan wettelijk houdbaar?

3. Het rijk financiert doorstroomlocaties. Maar dit geld lijkt mij bedoelt voor de gemeente om te zorgen voor deugdelijke opvang, niet om investeerder rijk te maken. Daar betalen wij geen belastinggeld voor.
   In de krant lees ik dat andere gemeenten bestaande gebouwen gebruiken en het geld van het Rijk gebruiken voor verbouwing. In dit geval houd je als gemeente de regie in eigen hand en is de tijdelijkheid van 3 jaar beter te garanderen.
   Bovendien zijn er binnen de gemeente locaties die al bouwrijp zijn, maar waar voorlopig geen woningen gebouwd worden. Gebruik deze locaties voor tijdelijke plaatsing van chalets.

4. Maar mijn grootste probleem is het volgende:
   WANNEER DEZE LOCATIE WORDT VOORZIEN VAN ALLE NUTSVOORZIENINGEN DAN IS DAT NIET VOOR DRIE JAAR.
   De gemeente huurt de chalets voor maximaal drie jaar is de bedoeling, je mag je gezien de politieke keuzes afvragen of dit realistisch is, of de gemeente zich hier wel aan gaat houden. Maar buiten dat, de chalets blijven staan na die drie jaar. De investeerder regelt dan wel ander gebruik van de chalets. **Dus Doezum krijgt er een permanente woonwijk bij!!** Zonder dat dit gebied ooit bedoeld is voor woonbestemming.
   Wanneer er een vergunning gegeven wordt voor de aanleg van een chaletpark is het dus een **vergunning voor onbepaalde tijd.**

5. Bij de voorlichting maandagavond is geen aandacht besteed aan de inrichting van de locatie. Er stonden mooie foto's in de presentatie, maar die komen niet overeen met de werkelijkheid. Iedereen weet dat er geen mooie chalets komen, maar de containerwoningen die al jarenlang bij Poelman en Rend BV op het terrein staan. Door de plaatjes mooier voor te schotelen dan de werkelijkheid wekt de gemeente nog meer argwaan bij de bewoners van Doezum. Is de gemeente wel eerlijk over haar plannen? (als die er al zijn)

6. Uit eerdere publicaties is gebleken dat het vooral (70/80%) alleenstaanden zijn waar in 2023 geen woonruimte voor is gevonden. Dus de achterstand betreft veel alleenstaanden, en in de 130 statushouders voor 2025 zullen ook alleenstaanden zijn. Nu heeft Wold en Waard aan alleenstaanden op de wachtlijst schriftelijk bericht gedaan dat ze alleen in aanmerking komen voor woningen van maximaal 70 vierkante meter. Hoeveel van deze kleine woonruimtes heeft Wold en Waard in bezit? Want de alleenstaande statushouders moeten dan toch ook in deze kleine woonruimtes? Of mogen zij wel in een gezinswoning.

7. Citaat uit een artikel in het Friesch Dagblad van 28 februari: Gemeenten zijn niet verplicht het streefgetal voor opvangplekken te bereiken, als de provincie als geheel maar de taakstelling haalt.
   Met andere woorden: gemeenten met meer sociale huurwoningen kunnen misschien ook een aantal extra huisvesten en dat Westerkwartier dan wat minder hoeft? Is er overleg geweest met omringende gemeenten om een oplossing te zoeken?