

From: Griffie
Sent: dinsdag 22 april 2025 08:29:39
To: Info - Gemeente Lansingerland
Cc:
Subject: FW: Asielopvang Jacob Marislaan géén kansrijke locatie

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 21 april 2025 11:11

[REDACTED]

Onderwerp: Asielopvang Jacob Marislaan géén kansrijke locatie

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [REDACTED]. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht college,

Begin van deze maand werd ik gewezen op het artikel in de Heraut d.d. 2 april 2025 met betrekking tot "Vier kansrijke locaties voor asielopvang en huisvesting statushouders". Gelukkig werd ik daarop geattendeerd want ondanks dat ik op loopafstand van de zgn. kansrijke locatie Jacob Marislaan woon, was ik hierover niet geïnformeerd door de gemeente.

Tijdens de informatiebijeenkomst op dinsdag 7 april jl. begreep ik dat dit één van de locaties met de -volgens wethouder Titia Cnossen- minste nadelen zou zijn en daardoor kansrijk.

Mijn inziens is de locatie Jacob Marislaan zeker niet kansrijk en wil ik langs deze weg mijn zorgen uiten over deze locatie.

De ligging direct aan de HSL, nabij kassen en langs een drukke randweg maakt dat dit geen rustige en veilige omgeving is. De mens in het algemeen is gebaat bij stabiliteit en geborgenheid. Voor getraumatiseerde mensen die (in land van herkomst en onderweg) een hoop hebben meegemaakt, zijn stabiliteit en geborgenheid noodzakelijk. Het zorgen voor een veilige leefomgeving is daarom vereist. Direct aan de HSL kan geen goede en gezonde leefomgeving zijn in verband met overlast van geluid en trillingen door de treinen. Wat zal dat doen met mensen die al (een) trauma('s) hebben. Wethouder Hoek gaf tijdens een vragenronde gedurende de informatieavond vorige week dinsdag aan dat een opvang onder de aanvliegroute geen goed plan is voor getraumatiseerde mensen, maar ik zou dan graag worden meegenomen hoe een opvang direct aan de HSL dat wel zou (kunnen) zijn.

De kavel aan de Jacob Marislaan zorgt bovendien niet voor integratie maar voor isolatie. Sterker nog, de geïsoleerde ligging is nota bene als aandachtspunt benoemd

waarbij veiligheidsrisico's goed gemonitord moeten worden.

De veiligheid is ook wat mij grote zorgen baart. Veiligheid voor de nieuwe bewoners maar ook zeker de veiligheid voor de huidige bewoners in aangrenzende wijken. Ik ben bezorgd over 150 mensen die op een relatief klein kavel in een op het oog verdomhoekje worden weg gestopt zonder of met minimale voorzieningen én direct aan het spoor.

Ik ben bezorgd over de veiligheid van onze kinderen die buiten spelen. Ik ben bezorgd over de veiligheid van onze jongeren die dagelijks onderweg zijn naar school of sport. Ik ben bezorgd over de veiligheid van onze vrouwen die (alleen) over straat lopen. Ik ben bezorgd over onze mannen. Ik ben bezorgd over de veiligheid van ons allemaal. Volgens wethouder Hoek zijn er tot heden nog geen incidenten buiten de opvang geweest. Maar de landelijke cijfers over criminaliteit onder asielzoekers geven (duidelijk) een ander beeld. Dat er momenteel (nog) geen incidenten zijn buiten de opvang geeft helaas ook geen garantie voor de toekomst.

Hoe en door wie wordt onze veiligheid gewaarborgd? Hoe, door wie en waar gaat de monitoring van veiligheidsrisico's plaatsvinden? En hoe, hoe snel en door wie kan en zal er gehandhaafd worden wanneer het niet veilig (meer) blijkt? De beveiliging van COA zelf is 24/7 verantwoordelijk op het terrein zelf. Daarbuiten komt het aan op de politie, echter is er in Lansingerland nu al nauwelijks sprake van surveillance, zeker in het weekend, door te weinig politiecapaciteit.

In de presentatie kansrijke locaties die op donderdag 10 april jl. is gegeven hoor ik dat "We de behoefte hebben en dat het de wens was van het COA om langdurige opvang aan te bieden". Wie heeft die behoefte om langdurige opvang aan te bieden? Hoeveel mensen/zetels/partijen hebben die behoefte? Welke mensen/zetels/partijen hebben die behoefte? En wáárom heeft "men" überhaupt die behoefte?

Op www.lansingerland.nl/nieuwkomers lees ik dat "als college naar een zo evenwichtige spreiding van huisvesting- en opvangvoorzieningen voor nieuwkomers over de kernen wordt gestreefd". Vooralsnog zie ik echter niet hoe die evenwichtige spreiding tot stand wordt gebracht. Momenteel is de noodopvang in Bergschenhoek gevestigd, evenals de langdurige opvang voor Oekraïners. Tevens is in Bergschenhoek een kansrijke locatie voor noodopvang én een kansrijke locatie voor zelfs langdurige opvang. In Berkel en Rodenrijs is een kansrijke locatie aangewezen voor statushouders, ook langdurig/permanent. In Bleiswijk wordt alleen één kansrijke locatie voor noodopvang benoemd. Als er dan toch perse langdurige asielopvang moet worden aangeboden -al zou dan nog steeds eerst de vraag moeten worden gesteld en (naar tevredenheid) moeten kunnen worden beantwoord wáárom "men" behoefte heeft om langdurige opvang aan te bieden- doe dat dan in Bleiswijk. Bleizo is daar uitermate geschikt voor. Tijdens de presentatie kansrijke locaties vorige week donderdag werd aangegeven dat Bleizo echter te lang duurt omdat dit niet kan aansluiten op de sluiting van Tobias 2. Máár de locatie Jacob Marislaan kan dat ook niet en wordt vreemd genoeg wel geschikt geacht.

Algemeen bekend dat de spreidingswet inmiddels ter discussie staat en het niet meer de vraag is óf, maar wanneer die komt te vervallen. Desondanks (of wellicht juist daarom) lijkt het alsof de gekozen locaties met haast er doorheen gedrukt (moeten) worden. Waarom lijkt haast geboden?

Lansingerland is een mooie en (relatief) veilige gemeente om in op te groeien, te wonen en te werken. Dat willen we graag zo houden; u toch ook?!

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet, waarvoor alvast dank.

Met vriendelijke groet,

