gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 30 september 2021

Index **Pagina**

1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 9 september en 16 september 2020, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-6
3.	Vragenuur	7-21
4.	Sessies (zie verslagen per sessie)	21
5.	Stemmingen	21-25
6.	Sluiting	25

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 30 SEPTEMBER 2021

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen (vanaf 22.15 uur), mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. E. Vermeulen, dhr. J.P.H. de Vries, mw. M. de Vries-Woolthuis (vanaf 18.00 uur), dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: dhr. E. Koster (BGH)

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, het is mij een eer en genoegen om deze gemeenteraad te openen. Ik heb nooit beseft hoe fijn het is om u gewoon allemaal in levenden lijve te horen, voelen, ruiken en gewoon in alle opzichten aanwezig te hebben. Ik weet niet hoe lang u dat als prettig blijft ervaren maar nu is het toch het prettigste dat er is. Ik ben erop voorbereid want ik heb vandaag mogen ontdekken, en ik had er zelf ook last van, dat het aanvoelt of het heel erg gaat stormen. Iedereen is een beetje hyper dus we krijgen een bijzondere avond, geniet ervan.
Ik heb twee opmerkingen. Onze wethouder zit in het bijzondere bankje en het is niet zo dat we dat iedere twee weken doen met de wethouder van de week, maar dat heeft ermee te maken dat dat bankje nog verschoven moet worden. Vandaar dat hij deze bijzondere positie inneemt, maar het is goed om hem zo van dichtbij te kunnen bekijken. En het tweede is dat het een bijzonder moeilijke vergadering voor mijnheer Den Butter wordt want hij is de enige die losgaat vanavond en hij moet niet te veel losgaan want dan valt er van alles om, mijnheer Den Butter. Ik hoop dat u allemaal meelijdt want hij moet heel stil blijven zitten. Zijn desk zit namelijk niet verbonden aan de grond dus als hij iets te hard lacht of iets doet, valt alles om. Met die opmerking, maar dat is toch alleen maar leuk want dat betekent dat we weer samen in deze raad kunnen zitten. Het is wel zo dat de opstelling in de Burgerzaal blijft staan. Dat doe ik omdat ik hoop dat het hopelijk ongeveer hetzelfde effect heeft als wanneer je je paraplu de hele dag meesjouwt, dat het dan niet regent en dat wel doet als je je zonnebril vergeet, of andersom, als je die bij je hebt. Als die Burgerzaal zo blijft staan, hoop ik dat we geen vierde of vijfde of hoeveelste golf dan ook krijgen, maar dat we het niet meer nodig hebben. Vandaar dat die blijft staan. We gaan toch in december verhuizen. In die Burgerzaal kunnen mensen van de pers zitten en onze inwoners die in groten getale daar kunnen zitten de komende maanden tot we gaan verhuizen. Die kunnen ook meekijken via de grote schermen. Voor iedereen thuis, u merkt, we zijn een beetje in uitgelaten zin, maar dat komt doordat we weer met iedereen samen mogen zitten. Nog een keer, er zit blijkbaar een spreektijdbeperking op, dus u bent gewaarschuwd.

We hebben bericht van verhindering ontvangen van mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer, mevrouw Kerkhoff van de PvdA, de heer Meijer van Lid Meijer en mevrouw De Vries-Woolthuis van de HAP komt later. We gaan naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Mevrouw Vink is ziek, die zal niet komen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan nemen we haar op in de lijst van afwezigen. Mevrouw Knikker?

Mevrouw KNIKKER: Mijnheer Koomen komt later.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen komt later en mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ja, de heer Schaap is onderweg maar die is ook iets later. O, daar is hij al.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap wil gewoon een heel bijzondere intocht hebben, bij dezen, hartelijk welkom. We hebben hier nog een tafeltje als u echt in de schijnwerpers wilt zitten, mijnheer Schaap. We gaan naar het vaststellen van de agenda.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Het presidium stelt de raad voor om de volgende raadsvoorstellen aan de stemmingenlijst toe te voegen. Ten eerste RV Bekrachtiging geheimhouding voor het benoemen van nieuw lid Raad van Toezicht (RvT) Stichting Openbaar Primair Onderwijs Zuid-Kennemerland (STOPOZ), het RV Bekrachtiging geheimhouding curriculum vitae kandidaten bij raadsvoorstel voordracht nieuwe leden Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs Haarlemmermeer (SOPOH) en RV Bekrachtiging geheimhouding anterieure overeenkomst zonnepark De Groene Energie Corridor te Zwanenburg. Ik stel voor dat we ze meteen bekrachtigen. Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, dan zijn ze bij dezen aangenomen.
Dan zijn er twee mededelingen die ik heb toegezegd te doen. Maar ik heb niet gezegd wanneer, dus ik mag het nu doen. Ten eerste wil ik u wijzen op een bijeenkomst georganiseerd ten behoeve van de gemeenten Lisse, Hillegom, Noordwijk, Teylingen, Heemstede, Bloemendaal, Haarlem en Haarlemmermeer op 13 oktober a.s. in ons raadhuis. Die heet Samenwerken aan bereikbaarheid en vindt plaats tussen 19.00 en 22.00 en u wordt allen van harte uitgenodigd. Meldt u aan bij Lizette Ouwehand bij de griffie tot uiterlijk 10 oktober a.s. De tweede is van technische aard. Dat is dat er in de Verdeelprocedure zonnecarré en eerste wijziging Legesverordening 2021 vanavond een nieuw stuk ter besluitvorming ligt omdat er een technische fout in zat. Dat is de reden waarom het stuk aangepast bij u voorligt ter stemming. Dat waren de mededelingen. Een vraag, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik ben even de volgorde kwijt. Ik heb een verzoek om een informatieve sessie, kan dat nu of moet dat op een ander moment?

De VOORZITTER: Zullen we dat na de ingekomen stukken doen?

De heer KLIJN: Prima.

De VOORZITTER: Dan kom ik bij u terug en heb ik de mededelingen gedaan en dan ga ik over naar de moties en amendementen die worden hier ingediend. Ik ga zo vragen of u ze daadwerkelijk indient maar na afloop van de actualiteitsvragen is de mogelijkheid om ze te bespreken. Maar ze moeten nu op de agenda. Er is een motie vreemd aan de orde aangekondigd door de fracties VVD, HAP, CDA, D66, ChristenUnie-SGP, Forza!, PvdA en EEN Haarlemmermeer. Mevrouw Kliphuis wilt u deze motie

definitief indienen? Mevrouw Van 't Hull? Niemand wil hem indienen? Dan gaat hij er gewoon af. Wie dient hem in?

Mevrouw VAN STRATEN: De motie Een groots plan; stap voor stap?
(Mevrouw Van 't Hull geeft aan indiener te zijn van de motie)

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull heeft zojuist de motie ingediend en die wordt onderdeel van de beraadslaging. De fracties van VVD, HAP, CDA, D66, ChristenUnie-SGP, Forza!, PvdA en EEN Haarlemmermeer hebben ook een motie aangekondigd die voortkomt uit de sessie over het raadsvoorstel Verdichting Stationsgebied Hoofddorp. Mevrouw Van Straten gaat die ook indienen? Dan wordt die ook onderdeel. En de fracties van D66, GroenLinks, HAP, PvdA en VVD hebben een amendement aangekondigd bij het raadsvoorstel Reactie concept samenwerkingsafspraken Metropoolregio Amsterdam dat op de stemmingenlijst staat vanavond. Mevrouw Van der Meij, u wilt die definitief indienen? Dan voegen we die ook toe.
Dan zijn die onderdeel van de agenda en ga ik naar de vaststelling verslagen van 9 en 16 september jl. De heer Heimerikx van HAP heeft twee wijzigingsvoorstellen doorgegeven met betrekking tot de notulen van het raadsvoorstel Verdichtingsvoorstel Stationsgebied Hoofddorp. Op pagina 5 van het verslag staat in twee gevallen opgenomen dat de inspreker gesproken heeft over 1.100 extra banen maar dat is een nul te weinig, dat moeten er 11.000 zijn. Ik kan me voorstellen dat u akkoord gaat met die wijziging. Als u verder geen op- of aanmerkingen heeft, dan stel ik vast dat u het eens bent met de verslaglegging. Dat is het geval.
Dan gaan we naar de vaststelling van de lijsten van de weken 35 en 36 ten behoeve van het Raadsplein van 30 september. De fracties van CDA en Forza! verzoeken een afschrift van brief nr. 12 uit week 35 betreft een brief van de Vereniging Dorpsraad Badhoevedorp en informatieve vragen over het voorstel Werkwijze gemeenteraad bij participatie. De fractie van Forza! heeft daarnaast om afschriften gevraagd van de volgende brieven uit week 35, nr. 8 betreft een brief van een burger inzake perceel Lisserdijk 357A, brief nr. 9 betreft een brief Vereniging Dorpsraad Badhoevedorp informatieve vragen over de Omgevingsvisie, brief 10 een brief van de Vereniging Dorpsraad Badhoevedorp informatieve vragen over de OER en een brief Vereniging Dorpsraad Badhoevedorp informatieve vragen over de participatie bij de Omgevingsvisie, brief 11. En tot slot verzoekt de fractie van Forza! om een afschrift van de beantwoording van brief nr. 10 uit week 36, dat betreft de zienswijze van een burger inzake ontwerpbestemmingsplan Nieuw-Vennep de Veldbloemstraat. Zijn er op- of aanmerkingen over de afdoening die voorgesteld wordt? Dat is niet het geval. Dan stemt u dus in met de wijze waarop deze is voorgesteld? Dan is dat vastgesteld.
Dan zijn we nu bij het vragenuur en we hebben eerst een inspreker, een niet geheel onbekende, de heer Koster. Hij spreekt in namens de Belangengroep Gehandicapten Haarlemmermeer. O, ik zie een hand, excuus. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Punt van orde, want u gaf net aan dat we na de ingekomen stukken de sessieverzoeken zouden behandelen.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk. Maar mijnheer Koster, u vindt het niet erg om daar even achter te staan toch? Geniet van het moment, want ik ga nog even wat ophalen. Er is een sessieverzoek gedaan en dat moet ik inderdaad gestand doen. Dank voor het herinneren, mijnheer Van der Peet.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter en dank u wel mijnheer Van der Peet, ik doe een verzoek om een informatieve sessie over de Concourslaan, het stuk dat daar braak ligt behalve twee pandjes die daar staan. Daar hebben we drie jaar geleden, 1 november 2018 een beslissing over genomen als raad 'we gaan niet onteigenen'. Sindsdien is er heel wat gebeurd en ik wil eigenlijk een informatieve

sessie waarin het college ons meeneemt in 'wat is de voorgeschiedenis tot nu toe, wat is de stand van zaken en wat zijn de verwachtingen?' Zodat we op basis daarvan als raad een beeld krijgen van wat er aan de hand is. We zouden dan uiteindelijk als raad en standpunt kunnen bepalen over wat we daar verder mee willen.

De VOORZITTER: Even voor mijn beeld, het is een informatieve bijeenkomst en dan vraag ik nu aan het college of het die voor u wil organiseren.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, uiteraard willen we dat doen. Ik denk dat de raad al wel goed op de hoogte is, maar het is wel goed om even een tijdlijn te schetsen van waar we dan nu precies staan. Ik hoop eigenlijk dat we tegen die tijd dat die informatieve bijeenkomst plaatsvindt, gewoon zwart-op-wit krijgen dat het allemaal gelukt is en dat het niet meer nodig is, maar dat kan ik niet garanderen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik vraag het met name aan omdat ik het met verschillende fracties heb gehad over de mogelijkheid om eventueel toch te onteigenen en toen was de reactie 'we weten eigenlijk niet wat de stand van zaken is op dit moment'. We moeten eerst weten hoe het nu precies is op dit moment en wat het college verwacht dat er op korte termijn gaat gebeuren, voor we daar een standpunt over kunnen innemen.

Wethouder NOBEL: Ik kan in die zin wel zeggen: de stand van zaken is ongewijzigd, vanuit de gemeente hebben we gedaan wat we konden doen. Het is nu gewoon zaak dat de partijen die daar zitten er met elkaar uit komen. Op het moment dat zij eruit zijn, zijn wij als college volledig klaar om daar een nieuw plan mogelijk te maken. Het ligt geheel buiten onze invloedssfeer, zal ik maar zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik wil even bijval geven aan mijnheer Klijn. Het gaat ons ook om de stand van zaken van alle procedures die er lopen, dus welke vergunningsaanvragen zijn door wie ingediend en wat is de status daarvan, zijn die nog in behandeling, zijn die vergeven, et cetera. Want dan hebben we een compleet plaatje. Dus niet alleen hoe het met de onderhandelingen staat maar met name ook proceduretechnisch.

De VOORZITTER: Ik zie allemaal handen en die gaan waarschijnlijk steun betuigen, of niet? We gaan geen debat hierover voeren. Mijn vraag is: kan het wel of kan het niet en ik hoorde dat het wel kan maar dat dan helder moet zijn waar het over gaat, wat de stand van zaken is. Ik haal nog twee dingen op en dan stop ik. Mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Mijn vraag is: kan het niet schriftelijk, die informatie, is dat niet veel handiger? Dat we misschien aan de hand daarvan besluiten dat we daar een sessie over willen hebben om daar ons standpunt over te bepalen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee dagen geleden een van de eigenaren gesproken en die gaf mij te kennen dat het op een haar na gevild is met die onderhandelingen met de ontwikkelaar en de eigenaar van dat pand. Dus u zit te lachen, maar ik begrijp dat lachen niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Hier wordt nu precies mijn probleem geschetst. Dat signaal heb ik een jaar geleden ook gehad, en twee jaar geleden ook en dat is een beetje het probleem.

De VOORZITTER: Maar als ik aan de wethouder vraag om u in eerste instantie schriftelijk te informeren en als u op basis van die informatie zegt 'nu moeten we toch met de wethouder spreken', dan kan dat. Is dat een oplossing?

De heer KLIJN: Dan stel ik voor dat gezien de reactie van de wethouder, ik schriftelijke vragen stel over wat we precies willen weten want als we alleen maar te horen krijgen 'het ligt bij de ontwikkelaar, punt en wij hebben ons best gedaan', schieten we daar niets mee op. Ik zal schriftelijke vragen stellen en dan het antwoord beoordelen en aan de hand daarvan kijken hoe of wat. Dat lijkt me dan het beste.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder NOBEL: Het staat uiteraard de PvdA vrij om schriftelijke vragen te stellen. Ik hoor de fractie van het CDA zojuist zeggen 'we hebben eigenlijk behoefte aan een feitenrelaas', laat ik het even zo samenvatten, met de stand van zaken van eventuele vergunningen die zijn aangevraagd, al dan niet bij de Omgevingsdienst, want niet alles verloopt natuurlijk via de gemeente, dat kan ik u best aanbieden maar ik weet dat van de zijde van de gemeente dat datgeen wat we konden doen, is gedaan. Dus daarin zult u geen verrassend antwoord krijgen van de gemeente, maar ik wil wel alles op een rijtje zetten.

De VOORZITTER: Nog een keer en dan ga ik verder want anders blijven we bezig. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Met deze toezegging hoef ik geen schriftelijke vragen te stellen. Als u dat allemaal meeneemt in de schriftelijke reactie naar de raad, dan vind ik het prima.

De VOORZITTER: Het staat u geheel vrij uw vraag te stellen en dan krijgt u antwoord, mijnheer Klijn. Ik wil eigenlijk afronden want we hebben ook nog twee moties en een amendement.

De heer VAN DER PEET: Ik had ook nog een sessieverzoek voorzitter.

De VOORZITTER: Nu snap ik uw vraag ook, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Hij kwam heel goed over hè, richting de heer Klijn.

De VOORZITTER: Zeer collegiaal.

De heer VAN DER PEET: We hebben eerder een sessieverzoek gedaan inzake parkeren, HOV parkeren en Schiphol parkeren en dat is een tijdje buiten beeld geweest en we zouden toch nu met elkaar willen spreken over het HOV parkeren en daar willen we een hernieuwd sessieverzoek voor doen.

De VOORZITTER: Ik kijk even wie uw verzoek steunt. Ik zie dat u genoeg steun heeft. Dus we gaan dit aan het presidium doorspelen, ik neem aan dat de motivatie volgt en dan kan het presidium dat volgen.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan ga ik echt over naar de inspreker want u vond het natuurlijk heel prettig om dit te zien. Ik weet niet of u behoefte heeft om weer terug te komen of niet, maar daar hoeft u niet op te reageren. U krijgt vijf minuten de tijd, maar dat hoef ik u niet te vertellen. Gaat uw gang.

De heer KOSTER: Geachte voorzitter en aanwezigen, beste raadsleden.
Op 28 juli jl. ontving het bestuur van de Belangengroep Gehandicapten Haarlemmermeer, beter bekend als BGH, een mail getiteld Voornemen gedeeltelijk weigeren subsidie Belangenbehartiging Gehandicapten per 2021'. De essentie hiervan was ons op te hoogte te stellen van 'uw subsidie voor activiteiten op het gebied van belangenbehartiging gehandicapten vanaf het jaar 2023 en verder gedeeltelijk te weigeren voor een bedrag van ten minste € 7.400,00.' Het schijnt inmiddels iets minder te zijn volgens een zeer recente mail. Dit bericht sloeg bij ons in als een bom. Vooral toen onze penningmeester snel berekende dat het hier een subsidiekorting van zo'n 47%, inmiddels dan 40%, betrof. Onze secretaris André Pijnaker, hij zit in de Burgerzaal, bij velen bekend en al zo'n veertig jaar op verschillende gebieden actief voor onze organisatie, trok wit weg. Het gevoel overheerste dat ons werk onder onze handen werd afgebroken. Gevoelens van verbijstering, ontgoocheling, wanhoop en woede wisselden elkaar af. Wordt dit het einde van onze BGH? Dames en heren, dit kan niet en dit mag niet. Toen we weer helder konden nadenken, besloten wij dit besluit aan te vechten met een zienswijze. Hij ligt inmiddels bij de gemeente. Ruim 10% van onze bevolking heeft, conservatief geschat, een matige of ernstige beperking. Die kunnen we toch niet in de steek laten? De gebruikte argumenten leest u in de bijlage bij dit betoog.
Maar daarnaast wenden wij ons tot u, onze gekozen volksvertegenwoordigers. U kunt immers dit besluit ongedaan maken door een amendement op de meerjarenbegroting. Daarnaast kan uw partij zich ook in de toekomst tegen dergelijke besluiten verzetten via uw verkiezingsprogramma. Een en ander kan vervolgens worden afgetikt volgend jaar bij de formatie van het nieuwe college.
Misschien wordt de soep niet zo heet gegeten, want de economie trekt weer aan en tijdens de formatie van een nieuw kabinet wordt er ook vast aan de gemeentefinanciën gedacht. Misschien dekt het college zich slechts in. Heet dat niet behoorlijk bestuur? Maar is het behoorlijk bestuur voor een gemeente die koploper wil zijn inzake het VN-verdrag Handicap om in te gaan tegen het streven van de landelijke overheid om 'mensen met een beperking' te integreren in de samenleving en de plaatselijke vrijwilligersorganisatie die dit met kracht nastreeft in feite de nek om te draaien? En waar praten we eigenlijk over? Wat voor ons een loodzware, wellicht dodelijke korting is, is voor de gemeente peanuts.
Ik ben inmiddels niet boos meer, wel verdrietig. Maar u kunt niet alleen mij, maar velen met mij weer blij maken door uw verantwoordelijkheid te nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koster, ik zie een paar vragen. Ik ga even opnemen wie dat zijn, mijnheer De Vries, mevrouw Ballieux, mijnheer Koning, mevrouw Van der Meij, mijnheer El Idrissi en mijnheer Vermeulen. Allemaal vragen, eerst de vragen aan de heer Koster en daarna graag de vragen aan het college. Wie van u, ik begin met de heer De Vries, heeft u een vraag aan de heer Koster? Nee. Mevrouw Ballieux?

Mevrouw BALLIEUX: Dat heb ik wel voorzitter, om te beginnen wil ik u bedanken dat u hier aandacht voor komt vragen en ook op een heel mooie manier, want het gaat om het VN-verdrag. Een belangrijk ding daarin is het principe 'NOOZO', Niets Over Ons, Zonder Ons. Ik zou het fijn vinden als u kunt uitleggen wat dat betekent en waarom dat een cruciaal onderdeel is van het VN -verdrag. En ik heb daarna nog een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Mijnheer Koster?

De heer KOSTER: Noto?

Mevrouw BALLIEUX: Niets over ons, zonder ons. De inzet van ervaringsdeskundigheid, kunt u toelichten waarom dat zo belangrijk is?

De heer KOSTER: Het is belangrijk dat alle inwoners participeren. U hebt het begrip 'inclusie', waarschijnlijk hoog in het vaandel staan als gemeente en er wordt hier inderdaad beslist zonder de mensen waar het over gaat en dat kan natuurlijk niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning, voor de heer Koster of voor het college?

De heer KONING: Ik wil de heer Koster bedanken voor zijn inbreng op de voor hem gebruikelijke wijze en verder heb ik nog een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Dank voor uw tips voor ons verkiezingsprogramma, mijnheer Koster, die zullen we zeker ter harte nemen. Kunt u ons uitleggen wat er als die gedeeltelijke weigering doorgaat aan uw werkzaamheden moet veranderen? Wat zou er niet meer kunnen doorgaan? Heeft u daar al over nagedacht?

De heer KOSTER: We hebben daar zeker over nagedacht. We hebben bijvoorbeeld een scholenproject waarin voorlichting wordt gegeven in het basisonderwijs en we weten niet of we dat voort kunnen zetten. Belangrijk is natuurlijk dat we een kantoor hebben bij MeerWaarde. We hebben een beleidsmedewerker, een ondersteuner zou je kunnen zeggen, dat kunnen we echt als er zo'n substantiële korting komt, niet meer doen. Verder doen we alle mogelijke dingen waar we onze vrijwilligers voor inzetten. U snapt dat als 40% van onze begroting af moet, we echt moeten kijken of we een plan B kunnen maken en de motivatie van de mensen zal hierdoor sterk afnemen en het zijn allemaal vrijwilligers.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter en dank mijnheer Koster voor uw heldere betoog. Wij delen uw zorg en ik zou het college willen vragen…

De VOORZITTER: Vragen aan het college komen zo meteen, eerst aan de heer Koster. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter en mijnheer Koster, dank u wel voor het inspreken. Ik heb geen vraag aan het college maar wel aan u. U heeft het al een klein beetje aangegeven maar u bent ervan op de hoogte dat dit een voornemen is en dat dat nog helemaal niet wil zeggen dat het ook daadwerkelijk doorgang vindt? En dan is mijn tweede vraag, u gaf net aan dat het 40% van het totale budget is, en het geldt natuurlijk pas over een paar jaar. Heeft u er ook al over nagedacht om naar alternatieve inkomsten te kijken, of u bijvoorbeeld gesponsord kunt worden door het bedrijfsleven hier? Zoals u net al aangaf, is het niet een heel groot bedrag waar u naar op zoek bent en de gemeente moet vervelende keuzes maken dus ik hoop dat u er misschien ook op dit manier over na wilt denken.

De VOORZITTER: Mijnheer Koster.

De heer KOSTER: Ik begin bij de tweede vraag. We proberen regelmatig aan sponsoring te komen maar in deze coronatijd is het niet eenvoudig om bedrijven daartoe over te halen. Vlak voor corona uitbrak – we zouden vorig jaar ons veertigjarig jubileum vieren – hebben we inderdaad ook sponsoring gekregen vanuit het bedrijfsleven of vanuit een aantal organisaties voor het onderzoek dat we hebben laten doen door Ongehinderd.nl dat gekeken heeft naar de toegankelijkheid van medische praktijkruimtes. Voor dat onderzoek hebben we inderdaad subsidie gekregen en natuurlijk, als het moet, zullen we dat zeker weer doen.
De eerste vraag. U zegt 'het is een voornemen, we moeten het allemaal maar zien'. Maar u kunt zich toch voorstellen dat als we niets doen op dit moment, u als raad ook tegen me kan zeggen 'Koster, heb je zitten slapen bij de BGH?' Nee, we hebben niet zitten slapen, we zijn ons rot geschrokken!

De VOORZITTER: Dat gezegd hebbend mijnheer Koster, wil ik u zeer bedanken voor uw inbreng. Dan mag u de microfoon weer uitzetten en weer plaats nemen in de prachtige zaal die we speciaal voor u hebben gereserveerd. Dan ga ik een rondje maken en dan begin ik waar ik eindigde en dan haal ik de vragen op voor het college. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Heel kort, ik wil graag de wethouder horen en een korte toelichting horen op het verhaal van de heer Koster.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij nog een vraag voor het college? Mijnheer Koning?

De heer KONING: Die komt overeen met die van mijnheer El Idrissi want ik heb in eigen woorden begrepen dat het niet zeker is dat die bezuiniging ook doorgaat, maar dat het nu eenmaal een formele eis is voor het geval het wel nodig is, dat het vroegtijdig moet worden aangekondigd in een brief. Dus als de wethouder dat nog even zou kunnen bevestigen, ben ik weer tevreden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux nog een vraag.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel. Ik heb twee vragen. Om te beginnen, de gemeente wil koploper zijn op het gebied van inclusiviteit en het VN-verdrag voor mensen met een beperking. De vraag is: wil de gemeente nog steeds koploper blijven? De tweede vraag is: onlosmakelijk met het koploperprogramma is de inzet van ervaringsdeskundigheid. De BGH is daar de partner voor. Hoe gaat het college dit borgen?

De VOORZITTER: Dan mijnheer De Vries, nog een vraag?

De heer DE VRIES: Ja voorzitter, ik hoor hier voor zeggen 'een voornemen'. We gaan nu natuurlijk niet in debat maar er is duidelijk een besluit genomen. Daar stonden wij niet achter maar de collegepartijen wel.

De VOORZITTER: Wel lastig, zo'n vraag.

De heer DE VRIES: Ik hoor het antwoord naar mijnheer Koster 'het is maar een voornemen', maar zo ligt het natuurlijk niet. Ik wil graag van het college een lijst met organisaties die op deze manier aangeschreven zullen worden. We hebben nu al noodsignalen gehoord van de Speel-o-theek, we hebben noodsignalen gehoord van Jeugdland, we horen nu de volgende en ik maak me ernstig zorgen over al die organisaties die nu aangeschreven worden en allemaal hier komen inspreken of

zienswijzen indienen en als u denkt dat het niet zo'n vaart zal lopen, zou ik graag een toezegging van het college hebben dat het niet zo'n vaart gaat lopen. Maar die komt er niet, neem ik aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb een aantal vragen opgeschreven, ik weet niet of u mee heeft kunnen schrijven? Ja? Gaat uw gang. Namens het college, wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter, om dan toch maar te beginnen met de vraag van de heer De Vries namens de ChristenUnie. Nee, ik kan u niet zo'n toezegging geven op dit moment, en ik probeer naar u te kijken, maar dat lukt even niet. Maar ik denk dat u dat begrijpt en dat komt omdat het is zoals mijnheer Koning net ook zei: het is een voornemen en we moeten dat formeel laten weten. Het is wel zo – en dan kom ik ook even op de vraag die mevrouw Ballieux stelt over de koplopergemeente – dat we dat niet willen zijn, maar dat zijn en we zijn ook van plan om dat te blijven, mevrouw Ballieux. De Belangengroep Gehandicapten Haarlemmermeer heeft daar een belangrijke rol in. Daarvan zijn wij ons ook bewust. Dus wij zijn nog in gesprek intern over al die kortingen, zoals ik het dan maar noem, die bezuinigingen die we met elkaar besproken hebben want daar hebben we gewoon afspraken over, dat we bepaalde bedragen moeten bezuinigen. Maar er zijn nog gesprekken gaande over hoe we dat gaan invullen. En in dat gesprek zit ook de Belangengroep Gehandicapten. Dus ik hoop ook dat mijnheer El Idrissi die vroeg 'kunt u iets toelichten', daar voldoende antwoord in vindt. Dan denk ik dat ik alles gehad heb.

De VOORZITTER: Ik ga het afronden, want ik heb nog tien actualiteitsvragen. Volgens mij kunt u zelfs nog schriftelijk of via een… Mijnheer De Vries, wat fijn, als ik zeg dat ik ga afronden. Dan moet het wel een heel bijzondere vraag zijn.

De heer DE VRIES: Ik vroeg om een lijstje en dat kan niet. Dan is mijn andere vraag: kunnen we als raad in het vervolg van elke brief die uitgaat naar een organisatie een afschrift ontvangen?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder STEFFENS: Dat is eigenlijk een vraag die mijn collega zou moeten beantwoorden. Het komt erop neer… Kunt u nog even herhalen wat u net zei? Hij zegt het even zelf, dat is handiger.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Bij de ombuigingen hebben we de raad inzage gegeven in alles wat we als college hebben gezien, u heeft alle documenten kunnen inzien. Daar zaten ook bedragen in van alle organisaties en dat heeft bij de griffie ter inzage gelegen. Het lijkt me ondoenlijk om voor elke organisatie, elke brief die uitgaat nu gehoor daaraan te geven. U krijgt binnenkort, dinsdag, als het goed is, antwoord op uw vraag 'hoe gaan we om met de moties en hoe gaan we om met het feit als er straks vanuit de septembercirculaire bijvoorbeeld meer geld beschikbaar komt?' Ik wil niet nu de hele organisatie op zijn kop zetten terwijl we gewoon een ordentelijk proces met elkaar doorlopen.

De VOORZITTER: Het kan dus ter inzage. Ik ga niet nog een vragenrondje doen, dit lijkt echt op een debat en u moet een sessie organiseren als u daarover wilt praten, maar ik stel voor dat we het afronden en ik hoor dat dinsdag nadere berichten komen, misschien moet u dat even afwachten. Ik heb de taak om u voor 18.15 uur door uw eigen actualiteitsvragen te leiden, vandaar dat ik wat streng moet zijn. Dat betekent dat ik aan u een heleboel vragen ga voorleggen om te stellen. Te beginnen bij mevrouw Koolmoes van HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Goedenavond voorzitter. Wat fijn dat we weer allemaal zo in de raadzaal zitten, laat ik dat wel even zeggen. Een vraag van HAP inderdaad, en daar gaat eigenlijk ook mijn vraag over. Het gaat over het bijtprotocol waarover tijdens de schriftelijke vragen in oktober 2019 gesteld is door het college dat in het eerste kwartaal van 2020 het bijtprotocol naar de raad zou komen. Het kan zijn dat ik het gemist heb in coronatijd, maar daar vraag ik nu naar.

Burgemeester SCHUURMANS: We zijn iets te voortvarend geweest want we hebben dat halverwege 2020 – en dat heet bij ons geen protocol. maar een beleidsregel – vastgesteld en die beleidsregel kunt u keurig zien bij overheid.nl. Daar ziet u dat dat is gepubliceerd en dat het terug te vinden is voor inwoners, maar we hebben het niet naar u gestuurd, met excuses. Maar het is er dus wel en al meer dan een jaar geldig.

Mevrouw KOOLMOES: U zei 'het heet een…'?

Burgemeester SCHUURMANS: Het heet een beleidsregel van de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer houdende regels omtrent een aanlijn- en muilkorfgebod voor honden. Ik heb een kopie, dus als u wilt, kunt u hem straks ophalen, maar het is dus op overheid.nl te vinden.

Mevrouw KOOLMOES: Mag ik dan als vervolgvraag vragen of het echt gaat om de bijtincidenten, want u zegt 'muilkorf en aanlijnen', maar het ging in mijn geval om de bijtincidenten.

Burgemeester SCHUURMANS: Dat betekent dat je een bijtprotocol of een beleidsregel moet hebben en dat is wat ik hier regel. Op het moment dat een hond bijt, krijg je een waarschuwing en vervolgens krijg je een muilkorf, afijn, u kunt dat lezen. Heeft u vragen, dan hoor ik dat graag.

De VOORZITTER: Dan heb ik een heel cluster coronavragen die ik zo meteen allemaal bij elkaar ga laten stellen, maar ik ga eerst naar mevrouw Knikker over de weekmarkt.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Aan de ene kant goed nieuws, de gemeente communiceert dat de weekmarkt in Hoofddorp vanaf morgen weer in de oude opstelling zal plaatsvinden, door het vervallen van de coronamaatregelen. Maar in reactie daarop gaven inwoners juist aan dat ze de brede opstelling die er momenteel is eigenlijk wel heel fijn vinden in het kader van toegankelijkheid voor rolstoelen, rollators en kinderwagens en dat ze het dus heel jammer vinden dat dat nu weer opgeheven wordt. Dus dat leidde tot de vraag: is dat een wens van de marktlieden die graag terug willen naar de oude opstelling? En kan er niet een oplossing worden gezocht zodat de inwoners de markt kunnen bezoeken met een brede toegankelijkheid?

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga naar mevrouw Ruigrok namens het college.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. In de oude opstelling met de brede opstelling, waren er ook minder kramen en er is juist gepleit voor terug te gaan naar de oude situatie waar mogelijkheid is voor meer kramen. Toen was er niet direct vraag en behoefte aan een breder pad, maar nu weten we dat en kunnen we de ervaring van de coronatijd meenemen en kijken met de partijen, de markt en degenen die daar nog meer bij betrokken zijn, wat we kunnen doen in de huidige opstelling.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Kliphuis van de VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. We hebben gisteren in de media kunnen vernemen dat Amsterdam de verbouwing van de rotonde bij Lijnden gaat uitstellen tot 2025. Dat is een van de twee ontsluitingen aan de noordelijke kant van Badhoevedorp richting Amsterdam. We waren daar nogal

door geschokt en we vroegen ons af 'welke afspraken zijn er eigenlijk tussen de gemeente Amsterdam of stadsdeel Nieuw-West over die rotonde bij Lijnden?' Op welke manier worden de belangen van Haarlemmermeer of specifiek van Badhoevedorp en Lijnden meegenomen door Amsterdam in hun afwegingen nu de plannen rond de Sloterbrug en Sloterweg gewoon doorgaan en de Lijndenrotonde niet wordt aangepakt? Heeft de wethouder ook al contact gehad met Amsterdam voordat de besluitvorming plaatsvond en welke reactie heeft de wethouder hierover gegeven richting Amsterdam? Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat u vijf vragen stelt dus het begint wel heel erg op een schriftelijke vraag te lijken, maar ik neem aan dat mevrouw Ruigrok dat op korte wijze kan beantwoorden.

Wethouder RUIGROK: Ja, vanzelfsprekend, want ik was voorbereid. De aanpak van Lijnden past in de bredere aanpak bereikbaarheid voor de 206-corridor. We hebben afgesproken bij de omlegging van de A9 dat Amsterdam het zou financieren om die verbreding en die rotonde te doen. Dat geldt nog steeds.

De VOORZITTER: Ik heb geen knopje, maar u moet even de microfoon aan- en uitzetten en dan gaat het goed, in de pauze wordt ernaar gekeken.

Wethouder RUIGROK: Ik heb direct contact opgenomen met de wethouder in Amsterdam en gevraagd 'we hebben die afspraken staan'. We zijn nog steeds in gesprek met elkaar, ook over planning want we hebben eerder afgesproken 'het is goed dat die rotonde eerder komt dan de aanpassing aan de brug'. Daar zetten we nog steeds op in en we gaan ook in overleg over die planning en ik zet steeds in op de belangen van Haarlemmermeer en de bereikbaarheid en dat weet u hopelijk. We blijven met elkaar in contact om de optimale planning af te spreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Dank u wel voorzitter, het gaat over de verkeerssituatie bij de afslag A4 vanaf Amsterdam komend, de A4-afslag Hoofddorp. Dan kruis je de omgelegde N201, zo noem ik het dan maar even. Daar gebeuren heel vaak ongelukken. We krijgen sowieso van inwoners met enige regelmaat signalen dat men de verkeerssituatie in dat gebied erg onduidelijk vindt. Er was afgelopen maandag weer een behoorlijke aanrijding en ook een week daarvoor was er overdag een aanrijding en we hebben ervaren dat het de afgelopen jaren meerdere keren is voorgekomen. Is het college ermee bekend dat deze plek een spot is voor veel ongelukken? Wat kan eraan gedaan worden? Kan er eens naar gekeken worden en kan er sowieso eens naar de verkeersveiligheid van dat gebied worden gekeken, want ook op andere plekken in die omgeving gaat het soms heel erg mis.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor beantwoording van die vraag namens het college, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. We zijn daarmee bekend. De N201 is een provinciale weg dus we hebben ook al eerder contact over opgenomen want hoe drukker de weg, hoe meer kans op ongelukken helaas. De provincie heeft onderzoek gedaan naar wat de meest voorkomende oorzaken van die ongelukken zijn en dat heeft aan de ene kant te maken met door rood licht rijden en aan de andere kant met het zoekgedrag in dat gebied, wat u ook net aangaf. Dus voor het rood licht zijn ze in gesprek met het OM om daar een flitspaal neer te zetten en voor de bewegwijzering zijn ze in gesprek met ons en de bewegwijzeringsdienst en Aalsmeer om te kijken of we dat kunnen verbeteren. Daarnaast wordt die ook meegenomen in de Kruiswegcorridor dus we zijn er volop mee bezig.

De VOORZITTER: Dan nog een aanvullende vraag van mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Dan vraag ik de wethouder ook mee te nemen dat op de A4 op de snelweg, een stukje daarvoor, een bord staat 'Hoofddorp rechtsaf'. Maar dat bord staat precies bij de afslag richting de A5. Ik zie regelmatig dat auto's die niet bekend zijn met dit gebied die afslag willen nemen en zich dan realiseren dat dat niet de goede afslag is en dan stil gaan staan en achteruit terugrijden. Ik heb dat al een paar keer gezien, ik vraag de wethouder of ze dat ook mee kan nemen.

De VOORZITTER: Helder. Wethouder neemt dat mee?

Wethouder RUIGROK: Ja, dat is rijksoverheid natuurlijk, maar ik ken het bord en de situatie en toen ik hier kwam dacht ik ook 'moet ik er hier af?' Maar ik zal het meenemen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de vraag namens Forza! naar mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Actiegroep de Zwarte Hand uit Nieuw-Vennep heeft een nieuw stripverhaal gepubliceerd op de website van het Witte Weekblad. Wat ik daar vooral uit haalde is de quote 'de wethouder zegt dat het gras is gezaaid, maar tot de zaterdag na het debat hadden we geen zaaimachine gezien'. Dit bericht is afgelopen dinsdag gepubliceerd, maar zondag kreeg ik al foto's en berichten toegezonden van inwoners waar ik voorafgaand aan de sessie over Nieuw-Vennep van afgelopen 16 september al mee had gesproken, dat er gezaaid werd in het centrum. Tijdens die sessie merkte ik al op dat de belofte in de voortgangsrapportage dat er graszaad zou worden gestrooid niet was uitgevoerd. Hierdoor stuift het zand door het centrum, iets dat bezoekers aan het centrum van Nieuw-Vennep irriteert. De wethouder antwoordde dat er wel was ingezaaid maar dat door de droogte het gras niet op kwam. Mijn spreektijd was op anders had ik willen zeggen dat hoewel de herfst officieel vorige week is begonnen – ik ben bijna klaar voorzitter – het lijkt of we al vier maanden herfst hebben. Het was een natte zomer, en dit roept vragen op. Klopt het gegeven dat er op de zaterdag na de sessie pas is begonnen met het inzaaien van het braakliggende terrein in Nieuw-Vennep? Zo ja, hoe kan het dan dat de wethouder in de sessie heeft aangegeven dat het al eerder was gebeurd? En zo nee, kan het college dan aangeven welke werkzaamheden er dan wel hebben plaatsgevonden?

De VOORZITTER: Dank u wel, voor de beantwoording namens het college mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voor uw vraag mijnheer Schaap. We hebben allemaal hart voor Nieuw-Vennep. Dat gras was wel ingezaaid aan het begin van de zomer, maar dat heeft niet aangeslagen. Vervolgens is er weer ingezaaid en dat was afgelopen zaterdag. Je kunt het ook zien. Ik ben er afgelopen maandag geweest, het ligt er prachtig bij, het zand is mooi aangeharkt, het is ingezaaid en het gaat nu weer wat regenen dus we hopen natuurlijk dat het gras nu opkomt. De Zwarte Hand ken ik niet, wel van Pietje Bell, maar niet van iets anders, maar ik weet wel dat de dorpsraad heel erg tevreden is en dat is mijn gesprekspartner.

De VOORZITTER: Daarmee is die vraag beantwoord dan ga ik naar mevrouw Van Straten van de VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ons viel van de week een bericht op social media op over een directielid van Ymere. Daarin gaf zij aan wat de knelpunten zijn om veel sociale woningen te bouwen. Een van die knelpunten was dat er onvoldoende locaties zouden zijn. Nu had dit met name betrekking op Amsterdam maar we willen toch wel even hier graag de bevestiging krijgen van het

college dat het in onze gemeente in ieder geval niet het geval is dat Ymere te weinig bouwlocaties krijgt aangeboden.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Toevallig hebben mijnheer Sidali en ik vandaag kennisgemaakt met de nieuwe directievoorzitter van Ymere en we hebben hem kunnen verzekeren dat er in Haarlemmermeer in ieder geval voldoende bouwlocaties zijn en ook zeker in de pijplijn zitten. Dat laat onverlet dat we natuurlijk wel uit een beetje gekke periode komen met stikstof en corona dus ergens in die pijplijn kan wel een keer een deukje zitten maar op de lange termijn hoop ik dat we in Haarlemmermeer voldoende woningen kunnen bouwen, ook sociale huurwoningen. Het is wel zo dat we weinig eigen grond hebben. Dat weet u, daar hebben we vaker met elkaar over gesproken en Ymere moet in gesprek met ontwikkelaars om uiteindelijk in zo'n project sociale huurwoningen te bouwen en die gesprekken gaan stroef soms. Dat wel. Maar het grotere beeld dat u schetst, herken ik niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik een plukje coronavragen, die heb ik even geconcentreerd. Te beginnen met mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Ik weet niet of we meer digibeten in onze gelederen hebben dan andere partijen maar ons bereiken signalen dat het volgens de media mogelijk moet zijn om bij de gemeente of openbare bibliotheken de benodigde formulieren te krijgen voor de aanvraag van een papieren coronapas. We horen dat de gemeente Haarlemmermeer hierover nog geen informatie zou hebben ontvangen dus de vraag is: hoe komt een inwoner die niet in het bezit is van een mobiele telefoon aan verkrijging van de door de overheid voorgeschreven coronapas?

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u voor de vraag. De informatie is vers van de pers want het is allemaal net bedacht en net binnen. Het is mogelijk om bij de bibliotheek een papieren CTB aan te vragen en het is ook mogelijk om naar een speciaal nummer te bellen, een 0800-nummer en dan is er een speciale helpdesk waar je zegt dat je een papieren coronabewijs wilt koppelen aan je BSN en dan wordt het opgestuurd. Wij kunnen nog kijken of we een aantal van dit soort formulieren bij de balie kunnen leggen beneden, maar het is officieel niet een taak van de gemeente, het is neergelegd bij de bibliotheek. Ik vind het vooral belangrijk dat we het gaan communiceren want nogmaals, het is net binnen en ik ben voornemens om deze informatie in ieder geval in het huis-aan-huisblad te zetten voor al die mensen die niet in staat zijn om digitaal zo'n code op te halen. Dat is de informatie. Mevrouw Van der Meij, nog een aanvullende vraag.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik ben heel blij dat er naar oplossingen wordt gezocht en ik ben erg benieuwd. Ik weet ook dat er mensen zijn die erg graag een papieren code te pakken zouden krijgen zonder dat ze zelf ingeënt zijn. In hoeverre is dit systeem waterdicht? Als het gewoon op de post gestuurd kan worden en iemand geeft het BSN van zijn oma, dan heeft hij die code ook te pakken.

Burgemeester SCHUURMANS: U overvraagt mij want dit wordt door het rijk geregeld. Het rijk doet dit allemaal en vandaar dat ik de informatie net binnen heb. Dit is een heel snelle manier omdat we ontdekten dat niet iedereen digivaardig is. Ik ben blij dat er een oplossing is gezocht en hoe dat precies uitpakt, daar kan ik u nog geen antwoord op geven.
Dan ga ik naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Het gaat ongeveer om hetzelfde, het gaat om de CoronaCheck-app die gebruikt wordt tegenwoordig voor toegang tot horeca, cultuur en dergelijke. Er zijn steeds meer steden die in plaats van die check-app op de telefoon polsbandjes gebruiken die 24 uur geldig zijn en dat ontlast de ondernemer en het is prettig voor de horecabezoeker. Het kabinet heeft gisteren of eergisteren aangegeven dat het akkoord is met die methode dus mijn vraag is: gaan we dat in Haarlemmermeer ook op deze manier faciliteren?

De VOORZITTER: Dank u wel, voor de beantwoording ga ik naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Voor die polsbandjes heb je wel een geldige coronapas nodig en dat is inderdaad een mogelijkheid. Gisteren of eergisteren ben ik met handhaving en de burgemeester op een minikroegentocht geweest om ook een aantal horecaondernemers te spreken om ook aan te bieden om te helpen bij de inzet van extra handen bij controle. Maar ook dit hebben we besproken en het ligt een beetje aan de ondernemers; hoeveel zijn er bij elkaar die dat met elkaar zouden willen doen? Je kunt je iets voorstellen voor het centrum van Hoofddorp, maar in Rijsenhout bijvoorbeeld heeft dat weinig nut. Maar het behoort tot de mogelijkheden en we hebben zelfs een apart mailadres horeca@haarlemmermeer.nl voor ondernemers met ideeën en suggesties waarmee we ze kunnen ondersteunen. Dan doen we dat graag en die polsbandjes is daar een mogelijkheid bij.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Nog een korte vervolgvraag, hoe gaat de gemeente dat precies faciliteren? Of ligt dat helemaal bij de ondernemers?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: De gemeente heeft van de minister een bedrag gekregen om horecaondernemers te ondersteunen als ze bijvoorbeeld op vrijdag en zaterdag extra mensen aan de deur nodig zouden hebben die dan de controle kunnen doen zodat het eigen personeel helemaal gericht kan zijn op het gastheerschap of gastvrouwschap. En in die zin kunnen mensen aanvragen doen 'wij gaan daar iemand op inzetten, kan de gemeente ons ondersteunen?' Dus dat is een richting waar we over gesproken hebben.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de coronavraag van mijnheer Salhi van HAP.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Een beetje in het verlengde van wat mevrouw Van der Meij zei, ons bereiken signalen dat vaccinatiebewijzen op verschillende platformen verkocht worden en zonder beschuldigende vingers te willen wijzen, horen we ook dat GGD-medewerkers daarbij betrokken zouden kunnen zijn. De bedragen variëren van € 200,00 tot € 700,00 en mijn vraag is: zijn die signalen hier bekend? Zijn er gevallen in Haarlemmermeer? En wordt daar extra controle op gedaan?

Burgemeester SCHUURMANS: Vooropgesteld: de signalen zijn bekend, we kunnen er niet op controleren, dat is het probleem. De meeste mensen die zoveel geld uitgeven, doen dat om te vliegen. Maar ik zal u vertellen: de afgelopen maand heeft de KMar een heleboel van deze mensen aangehouden want die zijn er zeer op gericht om dit tegen te houden en dan is de boete behoorlijk. Het is echt een strafbaar feit want je hebt zo'n QR-code vals verkregen. Dus als die gebruikt wordt om te vliegen, zijn we heel alert, ook op mensen die binnenkomen of overstappen. Dus we zijn er echt heel goed mee bezig. En de rest is een landelijk probleem, Dus als je het hebt over misbruik voor de horeca moeten we echt eens kijken, want de horeca kan dat niet oppakken en we kunnen het niet

ontdekken. We mogen ook niet om een QR-code vragen, dus dat is herkenbaar. Maar die bedragen worden meestal uitgegeven omdat mensen op vakantie willen en daar zijn we heel alert op.

De VOORZITTER: Dan ga ik voor de laatste vraag naar mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Wat een fantastisch bruggetje maakte u met het controleren van die CoronaCheck-app want ik heb ook een ondernemer gesproken en dat ging niet zozeer om de ondernemers die weigeren, want daar is onze burgemeester volgens mij heel duidelijk over geweest, maar het gaat om de situaties waarin ondernemers wel de regels die we hebben bedacht uitvoeren, maar dat klanten of gasten zich daar niet aan wensen te houden. Dat geeft wrijving en nu was er op social media een bericht aan het rondzingen dat handhavers helemaal niets mochten, dus niet alleen niet QR-codes controleren, maar ook niet identificatie vragen. Ik weet natuurlijk wel beter, ik weet dat dat wel mag. Maar de vraag is: hoe gaan handhavers ermee om in situaties dat ondernemers zich aan de regels houden maar de gasten zich er juist niet aan houden, hoever gaat zo'n controle daarop?

Burgemeester SCHUURMANS: Laten we vooropstellen dat de regeling uitgaat van eigen verantwoordelijkheid van de bezoekers. Het is heel lastig voor ondernemers, mevrouw Ruigrok en ik hebben al van een aantal ondernemers gehoord waar grote bruidsfeesten of andere feesten en partijen afgezegd werden omdat ze iedereen controleerden terwijl dan een aantal mensen de QR-code niet had. Dan gaan die klanten naar een andere ondernemer toe. Daarvan hebben we gezegd 'we faciliteren iedereen die wil handhaven met middelen en mogelijkheden in alle opzichten', vandaar de gang langs alle kroegen en de ondersteuning daarbij, 'maar het kan niet zo zijn dat ondernemers op deze manier vals concurreren'. Dus daar ben ik heel streng voor. Dat heeft u net al geconcludeerd, maar ik heb het dan over de verantwoordelijkheid voor de ondernemer die het wel doet. Die is wel heel groot want dat betekent dat als er een besmetting plaatsvindt in zijn kroeg omdat iemand daar niet ingeënt naar binnen is gegaan en iemand anders besmet, we dat heel snel weten want we doen onderzoek. Dan is het dus een brandpunt van besmetting en dan is het heel slecht voor zijn imago. Ook omdat we dan echt gaan kijken of we de kroeg kunnen sluiten. Dus volgens mij is de ondernemer erbij gebaat om een veilige, gezonde omgeving aan te bieden zodat iedereen die binnenkomt weet 'ik kan hier veilig verkeren'. Dat geldt overigens niet alleen voor horeca, maar ook voor bioscopen, het toelaten van mensen die niet ingeënt zijn, kan consequenties hebben die niet aangenaam zijn voor de bezoekers en dat wil je niet op je geweten hebben, lijkt me. Dus volgens mij is het eigen verantwoordelijkheidsgevoel de belangrijkste controle. Volgens mij heb ik dan alle vragen behandeld. Mevrouw Ballieux heeft nog een vraag, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, het is eigenlijk een reactie op het betoog dat u net hield met alle respect voor de zware taak die u heeft om de veiligheid hier te handhaven en te borgen voor iedereen. U zegt dat ondernemers verantwoordelijk zijn als er een brandhaard ontstaat, maar ik vraag me af of dat proportioneel is. Dat vind ik een belangrijke kernwaarde van het openbaar bestuur. Ik weet niet… Misschien moeten we het er zelf maar een keer over hebben. Ik doe bij dezen een sessieverzoek aan mijn collega's, ik denk dat we het er eens over moeten hebben hoe we omgaan met de coronaregels.

Burgemeester SCHUURMANS: Maar die discussie ga ik hier niet voeren, daar moet u een sessie voor organiseren. U heeft mij aangenomen om de wet uit te voeren. Die is democratisch door de Tweede Kamer vastgesteld en dat is de plek waar deze discussie plaatsvindt, niet met mij. En als u het niet prettig vindt om te moeten stoppen voor rood, en u rijdt door, krijgt u ook een bekeuring. Dan hebben we hier ook geen discussie. De reden dat ik zo expliciet was, is omdat – en dat vind ik echt heel erg van belang – we ondernemers gesproken hebben die zich 100% aan de maatregelen houden en daardoor omzet missen. Dat vind ik onacceptabel omdat anderen oneerlijk concurreren omdat ze zich

niet houden aan die maatregelen en wel een feest toestaan van 400 man waar 50 mensen niet ingeënt zijn. Dat is onverantwoord in deze tijd dus ik vind dat we daar met elkaar… Ik moet de wet uitvoeren, maar ik voel me hier ook goed bij. Tegelijkertijd zijn we echt in de handhaving minder streng dan ooit tevoren. We staan naast de ondernemer en niet tegenover hem. Dat hebben we ook steeds uitgestraald dus volgens mij proberen we op die manier de ondernemer die het beste voorheeft met zijn klanten te ondersteunen, dat is het beleid wat mij betreft. Nu zie ik een heleboel vragen. Als het vragen zijn, kan dat, maar ik ga geen debat in. Ik ga even de vragen ophalen. Mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ik ben heel nieuwsgierig. Ik heb zitten luisteren en ik heb echt geprobeerd om u te begrijpen, maar welk gevaar lopen al die gevaccineerde mensen precies als er een ongevaccineerd persoon binnenkomt? Want ze zijn gevaccineerd. Of heb ik dat verkeerd begrepen?

De VOORZITTER: Dat ga ik zo beantwoorden. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik heb een verhelderende vraag. De laatste periode worden we ook geconfronteerd met stukken die in de media verschijnen dat, ook al ben je gevaccineerd, je even goed iemand anders zou kunnen besmetten. Dus het verhaal dat er een haard zou kunnen ontstaan van mensen die niet gevaccineerd zijn, vind ik een moeilijk verhaal.

De VOORZITTER: Helder. Nog een vraag van mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Niet zozeer een vraag maar meer een reactie, voorzitter. In ieder geval de reactie dat de VVD u van harte ondersteunt bij de aanpak ook omdat die uitgaat van rechtvaardigheid wat we heel erg belangrijk vinden. En dan meteen een reactie op GroenLinks, mevrouw Ballieux, we zullen daarom uw sessieverzoek niet ondersteunen.

De VOORZITTER: Ik geef twee antwoorden en dan gaan we afronden want anders gaan we een debat in. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dan wil ik ook graag een reactie geven. Het beleid wordt vastgesteld in Den Haag door het kabinet en de burgemeester voert uit en ik vind niet dat we als raad moeten proberen de burgemeester daarin te ondermijnen.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u allen, ik denk ook dat deze discussie in Den Haag is gevoerd en daar is het besluit genomen. We hebben het over partijen met grote groepen mensen waar over het algemeen vrij veel mensen zijn die niet gevaccineerd zijn, dan zie je dat het echt mis kan gaan. Dat kan echt gebeuren en dat blijft lastig. Iedereen weet dat dat gebeurt. Dat is een ding. En twee, dat is een reactie richting mijnheer Vermeulen, als het gaat over het feit dat er een haard kan ontstaan, dat was uw vraag…

De heer VERMEULEN: Nee, mijn vraag was precies welk risico een gevaccineerde loopt als hij in aanraking komt met ongevaccineerden.

De VOORZITTER: Die had ik dus net beantwoord, het gaat me niet om de gevaccineerde mensen, het gaat me om de niet-gevaccineerden. De gevaccineerden lopen weinig risico maar negen van de tien mensen in het ziekenhuis zijn niet-gevaccineerden op dit moment. Die liggen wel op de IC in het ziekenhuis en daar moeten we voor zorgen, vooral omdat op dit moment het aantal personeelsleden in de ziekenhuizen sterk achteruitloopt vanwege ziekte en mensen die daar weggaan. De zorg zit vooral in de zorg en dat u en ik als we morgen naar het ziekenhuis moeten, de zorg krijgen die we nodig hebben. Dat is de drijfveer achter deze maatregelen.

De heer VERMEULEN: Er liggen helemaal geen mensen in het ziekenhuis in onze gemeente.

Burgemeester SCHUURMANS: Dit is een landelijke regeling en ik voer dat uit en we zijn ook een uitloopgemeente. Als er een volgende golf komt, ligt ons ziekenhuis vol en dan krijgt u te horen als u een probleem heeft en u moet naar de IC, dat de bedden vol liggen. En dat wilt u niet hebben. Dat is de reden die het RIVM en de minister hebben gegeven waarom dit nodig is. Voor de rest wil ik u verwijzen naar de Tweede Kamer want daar is dit debat gevoerd. U kunt er van alles over vinden, maar ik kan het verder niet verdedigen, want dat is aan de minister.
Dat met betrekking tot corona. Ik wilde nog een motie vreemd aan de orde proberen te behandelen voor het einde. Ik stel voor dat we beginnen met het amendement ingediend bij Reactie concept samenwerkingsafspraken Metropoolregio Amsterdam. Ik geloof dat mevrouw Van der Meij het woord daarover voert. Wilt u het indienen en uitleggen?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik had mijn pc al uitgedaan in de veronderstelling dat we klaar waren dus ik doe het even uit mijn hoofd. Het gaat erom dat we vandaag met elkaar spreken over de conceptafspraak MRA en dat er in die conceptafspraken, die op zich voor een groot deel akkoord zijn en waar we al vanuit de werkgroep en de raad een reactie op hebben gegeven, net een punt is waarin we vinden dat er onvoldoende grip op de agenda blijft bestaan als we het woordje 'slechts' laten staan in dat voorstel. Ik heb hem even niet voor me, dus het is een beetje warrig, misschien kan mijn collega…?

De VOORZITTER: Ik wil u wel helpen want het voorstel is om het woord slechts te vervangen door 'minimaal'.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Waarmee we als raad en alle raden en alle provincies die deelnemen aan die MRA grip houden op de onderwerpen die mogelijk op de agenda komen.

De VOORZITTER: Wenst iemand hier het woord over te voeren of erop te reageren? Nee, vanuit het college is de reactie dat het echt aan u is. We zien weinig verandering maar als u dat belangrijk vindt, dan moet u dat zeker doen. Vanuit het college is daar niet iets op aan te merken. Kunnen we het zo doorgeleiden naar de stemmingen? Dat is aan de orde.
Dan kunnen we nog een motie doen, misschien kunnen we het nog rondkrijgen voor het diner. De motie vreemd Maak Ruimte met Ruimte wordt ingediend door de fracties VVD, D66, ChristenUnie-SGP, PvdA, Forza!, SRH en EEN Haarlemmermeer. Mevrouw Kliphuis. O nee, mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Nu wil ik toch wel echt het woord, dank u wel. Maak ruimte met ruimte. We zijn enorm enthousiast over deze motie en ook over dat de raad hier zo welwillend tegenover staat. We hebben het hierover gehad bij de Bestuurlijke Voortgangsrapportage Kantoren en Bedrijven en daar hebben we gesproken over mogelijkheden om meer functiemenging te krijgen. Toen kwamen we op 'maak ruimte met ruimte' en dat gaat over meer gebruik maken van gebouwen, efficiënter ermee kunnen omgaan, maar ook creatiever zodat er meer reuring en levendigheid op bedrijventerreinen mogelijk wordt in de toekomst. En dan pak ik even mijn papiertje erbij. Het doel van deze motie is in ieder geval een mooie, levendige, duurzame werk- en leefomgeving mogelijk te maken met voldoende plek voor iedereen, waar we binnen de beschikbare fysieke ruimte, ruimte creëren door ruimte in regelgeving te maken. Vandaar de oproep: maak ruimte met ruimte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil iemand reageren? Mijnheer El Idrissi en ik zie ook mijnheer Klijn en mevrouw Knikker en mijnheer Boerman. Dan ga ik het opschrijven, ook mevrouw Maat. Mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Je kunt op zichzelf niet tegen deze motie zijn, maar het verbaast me wel enigszins. Dat heeft meer te maken met het feit dat we het in verschillende sessies waar het ging over kantoren en bedrijventerreinen over functiemenging gehad hebben en ook daaruit naar voren is gekomen dat we daar iets mee moeten. De vraag aan het college en specifiek aan mevrouw Ruigrok is: in hoeverre zit dit al in de pijplijn bij ons college? Het zou me echt verbazen als we hier op dit moment nog niets mee hebben gedaan, dan vinden we dat een kwalijke zaak.

De VOORZITTER: Helder, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik heb alleen een technische opmerking die ik vergeten ben te vertellen aan mevrouw Van 't Hull, wij zijn mede-indiener. Maar deze motie vloeit voort uit de sessie dus het is geen motie vreemd, maar gewoon een motie.

De VOORZITTER: Maar we stemmen niet over dit voorstel en wel over de motie dus blijft hij vreemd.

De heer KLIJN: Dank u wel, weer wat geleerd.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Als mede-indiener ondersteunen we natuurlijk deze motie, maar ik wil nog toelichten dat in de bestuurlijke voortgangsrapportage de zin 'we gaan de situatie monitoren en we zijn alert en we houden het in de gaten' naar voren kwam, terwijl het onderzoeksrapport daaronder juist zei 'er zijn kansen als we die versoepeling nu vorm gaan geven met regelgeving'. Vandaar dat de motie voortvloeit uit de sessie want wij denken 'dit is precies waar we onze wethouder mee op pad moeten sturen want we willen niet monitoren en over een jaar nog een keer dit gesprek voeren, we willen graag resultaten zien'. Dus vandaar voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, zoals we dan altijd zeggen 'een sympathieke motie'. Als wij dat horen, weten we ook altijd wel hoe dat afloopt. Dat is hier ook een beetje het geval. We hebben het gevoel 'dit verhaal hebben we zelf al jaren en dan gebeurt er niets, dan komt er ineens een motie en dan zou het wel gaan gebeuren?' Het komt uit een sessie voort en in de sessie hebben wij volgens mij een toezegging gehoord. Dus de vraag is nu aan het college 'kunt u het toezeggen?' Dan is de motie in mijn ogen overbodig en dan heb ik altijd van de VVD geleerd 'overbodige moties moeten we niet indienen'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Voor ons dezelfde vraag een beetje, wat doen we op dit moment al en wat gaat deze motie dan bijdragen of veranderen aan het huidige beleid?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel. Het is zoals mijnheer Boerman zei, een zeer sympathieke motie en dat is reden waarom wij dan ook mede-indiener zijn. Of het college ermee bezig is of niet, vinden we niet heel belangrijk. De raad geeft hiermee een krachtig signaal af dat we echt verwachten dat er nu spijkers met koppen geslagen worden. Wat de fractie van Forza! betreft, had de motie ook

uitgebreid mogen worden naar ons eigen vastgoed waar we ook wat beter mee om kunnen gaan en wij gaan deze motie mede-indienen en steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een reactie van het college, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ik stel voor deze motie juist te omarmen want het is iets dat als extra wordt gevraagd aan het college. We gaan het integreren in de Brede Beschouwing Werklocaties dus daar komt een onderzoek, maar daar hebben we het met name over functiemenging gehad en u roept hier ook op tot meervoudig ruimtegebruik, dus echt bij auditoria en anderszins te kijken 'hoe kunnen we nu zoveel mogelijk gebruik maken van elkaars faciliteiten?' Daarom is dit een extra opdracht en omarm ik de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Vries van harte welkom want u bent inmiddels aanwezig, dat is voor de notulen. Dan is er op deze motie voldoende reactie geweest en gaat die naar de stemmingenlijst. Dan hebben we een motie die voortkomt uit de sessie en daarvoor geldt dat er geen toelichting hoeft te zijn, maar dat we wel even moeten horen hoe de motie wordt beoordeeld door het college en volgens mij gaat mijnheer Nobel dat doen.

Wethouder NOBEL: Dan denk ik dat u refereert aan de motie Stap voor stap, voorzitter? We hebben in de sessie uitvoerig met elkaar gesproken over alle plannen die rond het stationsgebied aan u zijn gepresenteerd en ook de risico's die daar mogelijk zijn. Onder andere de heer Heimerikx vroeg daarnaar 'kunnen we in de tussentijd als er bijvoorbeeld zo'n gebiedsplan komt, dat als raad zien?' Dat heb ik destijds toegezegd. Deze motie vraagt eigenlijk meer, om stap voor stap meegenomen te kunnen worden. Dat lijkt me iets dat we als college kunnen aanbieden, ik kan u alleen niet vertellen wanneer dat is. Dan hoop ik dat u erop vertrouwt dat het college de politieke antenne op de juiste manier heeft aan staan en dat we uw raad op het moment dat zich iets voordoet, bijvoorbeeld per brief informeren.

De VOORZITTER: Ja, een aanvullende vraag van mijnheer Van der Peet en mevrouw Van Straten.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. De essentie van de motie is natuurlijk om de risico's in beeld te brengen en we gaan natuurlijk niet zitten te wachten tot het risico zich voordoet. Het lijkt me dat de risico's wel op een rijtje kunnen worden gezet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Enigszins aanvullend daarop, er staat in de motie ook dat we graag dit inzichtelijk willen hebben voor we verdergaan naar de volgende stap. Dus daar staat wel degelijk een soort tijdlijn geschetst.

Wethouder NOBEL: We hebben de risico's in de sessie besproken en ik kan dat prima nog een keer op schrift stellen voor u, maar volgens mij hebben we dat op hoofdlijnen al gedaan dus dat deel van de motie hebben we volgens mij als college al uitgevoerd. Maar ik begrijp dat u het graag nog even op schrift gesteld wilt zien en dat is geen enkel probleem.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dat laatste antwoord is heel duidelijk. Ik wil daar nog even de opmerking bij maken dat ik heb gehoord van het college bij monde van de portefeuillehouder dat de beantwoording

en ons meenemen in de tijd zit. Ik heb dat voor mezelf vertaald als dat het handig en verstandig zou zijn om eerst de besluitvorming op rijksniveau en op niveau van MIT af te wachten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Van Straten nog.

Mevrouw VAN STRATEN: Nog een aanvulling. We hebben juist deze motie opgesteld omdat er vorige week tijdens de sessie alleen woordvoerders aanwezig waren en dit is een traject dat meerdere raden aangaat. Het is belangrijk dat het schriftelijk wordt vastgelegd. Het feit dat we daar een paar dingen hebben gedeeld, mondeling, is voor ons niet voorzichtig genoeg om het zo maar te zeggen en voldoet niet aan de zorgvuldige vastlegging en planvorming.

De VOORZITTER: Dat betekent dat de motie onderdeel wordt van de stemmingen en dat u dan allen nog uw stemverklaring kunt afleggen en daarmee wil ik het afronden. Dank u wel. Ik ben u zeer erkentelijk voor de wijze waarop u heeft samengewerkt zodat ik u op een juiste manier naar dit tijdstip kon leiden, maar u wordt daar ook vorstelijk voor beloond want u gaat heel gezellig, boven op elkaar, in het bedrijfsrestaurant een hapje eten en ik wens u daar veel plezier en ik schors de vergadering.

Schorsing

4. Sessies (zie verslagen per sessie)

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de raadsvergadering van 30 september. We hebben 4 afwezigen, dat betekent dat u met 35 mensen aanwezig bent in deze raadsvergadering en dat betekent dat 18 stemmen de meerderheid vormen. We hebben de stemmingenlijst waarvan de eerste drie punten die u in iBabs ziet, alle drie bekrachtigingen van geheimhouding zijn en daar heeft u al mee ingestemd. Ik zie dat mijnheer Koning iets wil opmerken?

De heer KONING: Ik wilde de collega's oproepen om wat stilte te betrachten.

De VOORZITTER: Ik ben zo blij dat u me helpt, dank u, maar het is al gelukt.

(Onderstaande raadsvoorstellen zijn reeds bekrachtigd aan het begin van de vergadering, zie pag. 3)

5.0.1 RV Bekrachtiging geheimhouding voor het benoemen van nieuw lid Raad van Toezicht (RvT) Stichting Openbaar Primair Onderwijs Zuid-Kennemerland (STOPOZ) (2021.0002075)

5.0.2 RV Bekrachtiging geheimhouding curriculum vitae kandidaten bij raadsvoorstel voordracht nieuwe leden Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs Haarlemmermeer (SOPOH) (2021.0002070)

5.0.3 RV Bekrachtiging geheimhouding anterieure overeenkomst zonnepark De Groene Energie Corridor te Zwanenburg (2021.0002275)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.

5.1.a RV Verdichtingsplan Stationsgebied Hoofddorp (2021.0001986)

De VOORZITTER: Ik ga kijken wie van u hierover een stemverklaring wil afleggen? Niet het geval, dan kijk ik of iemand van u tegen wil stemmen. Ik zal eerlijk zijn, ik moet er zo aan wennen dat u zo dicht op elkaar zit. Dat het altijd zo was vroeger, onvoorstelbaar. Niemand wil tegen stemmen? Aangenomen.

5.1.a Motie VVD, CDA, HAP, D66, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, Forza!, PvdA Een groots plan realiseren; stap voor stap bij RV Verdichtingsplan Stationsgebied Hoofddorp (2021.0001986)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring bij afleggen? Mijnheer Boerman en mijnheer Beusenberg.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. U ziet onze naam hier niet boven staan, maar dat heeft er meer mee te maken dat het de afgelopen dagen niet gelukt is hierover te communiceren met de indieners, dat we ook hier graag boven gestaan hadden. We kunnen dus instemmen met de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Mijnheer Boerman haalt me de woorden uit de mond. Ook SRH zou erbij hebben willen staan, maar door drukte… En de rest, dank u.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Zijn er dan nog partijen di tegen willen stemmen? Dat is niet het geval, unaniem aangenomen, dank u.

5.1.b RV Verklaring van geen bedenkingen voor realisatie van een zonnepark ten noorden van de A9 tussen het knooppunt Rottepolderplein (A9/A200) en het knooppunt Raasdorp (A9/A5)

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. De fractie van Forza! heeft heel veel bedenkingen. Onze grootste bedenking komt voort uit de brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland gedateerd 13-02-2017. Die brief betreft de uitkomsten van een onderzoek naar aanleiding van de motie om onderzoek te doen naar maatwerk voor zonne-energie in de bufferzones. Daarin werd klip-en-klaar dat deze locatie haaks staat op artikel 23A van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Deze verordening beschermt dit gebied tegen verstedelijking en daarmee tegen gemakzuchtige linkse populistische politiek. De uitkomst van het onderzoek was dat de bufferzones als uitsluitingsgebied blijven opgenomen en daarbij is onze gemeente groot genoeg om in het originele gebied van het Zonnecarré aan deze opdracht te voldoen. Tot zover, wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer is groot tegenstander van het zwarte energieproject dat ondanks veel tegenstand uit Zwanenburg toch is doorgedrukt. Wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, GroenLinks is heel blij met het voortschrijdend inzicht van de provincie en het feit dat zij terugkomt op de dwalingen uit 2017 en we zijn ook heel blij met het

voortschrijdend inzicht van het college hier. We kunnen van harte instemmen met het voorstel dat hier voorligt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of er nog anderen zijn die een stemverklaring willen afleggen. Dan ligt het voorstel Verklaring van geen bedenkingen voor realisatie van het zonnepark voor. Wie wil tegen dit raadsvoorstel stemmen? Tegen hebben gestemd Forza! en EEN Haarlemmermeer, 30 voor, aangenomen.

5.1.c RV Ontwerp-jaarverslag 2020 en Ontwerp-meerjarenbegroting 2022-2025 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (2021.0001657)

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw Ballieux voor een stemverklaring, nog anderen? Nee.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. We zullen instemmen met het raadsvoorstel met een opmerking daarbij. De zienswijze bij punt 3 is gewoon achterhaald en we hopen dat in een volgend jaar het college zo'n zienswijze op tijd aan ons wil voorleggen, want nu is het gewoon een achterhaalde zaak want de begroting ligt al voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, verder nog stemverklaringen? Niet het geval. Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Niet het geval, daarmee is het aangenomen.

5.1.d RV Reactie concept samenwerkingsafspraken Metropoolregio Amsterdam (2021.0002118)
Amendement D66, bij raadsvoorstel RV Reactie concept samenwerkingsafspraken Metropoolregio Amsterdam (2021.0002118)

De VOORZITTER: We gaan naar het amendement van D66 waarbij het voorstel is het woord 'slechts' te vervangen door 'minimaal'. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Niet het geval, wenst iemand tegen te stemmen? Ook niet, aangenomen. Dan het voorstel zelf.

De heer EL IDRISSI: Voorzitter, een klein punt van orde als het even mag. Het amendement is van D66 maar er zijn geloof ik meerdere mede-indieners die er niet bij staan.

De VOORZITTER: Dat is op het amendement zelf en daar had ik op moeten kijken, ik ben blij dat u dat zegt, voor het nageslacht gaan we vastleggen dat mede-indieners waren D66, GroenLinks, VVD, HAP en PvdA. En het is aangenomen. Dan gaan we door met het voorstel zelf. Het geamendeerde voorstel. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand hiertegen te stemmen? Niet het geval, dan is het voorstel aangenomen.

5.1.e RV Verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van twee woningen aan de Sloterweg naast 288B in Badhoevedorp (2021.0001979)

De VOORZITTER: Ik ben heel benieuwd welke nummers die woningen gaan krijgen. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval, wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

5.1.f RV 1e wijziging Verordening Sociaal Domein Haarlemmermeer 2021 (2021.0002008)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Deze wijziging betreft met name het persoonsgebonden budget, een heel belangrijk instrument om mensen eigen regie te geven. GroenLinks is daar groot voorstander van dus we hopen dat de achtergrond van deze wijziging niet is dat er met wantrouwen naar pgb-houders wordt gekeken, maar met vertrouwen en we zullen verder wel instemmen met het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u. Als er verder geen stemverklaringen zijn, wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, dan is het unaniem aangenomen.

5.1.g RV Verdeelprocedure zonnecarré en eerste wijziging Legesverordening 2021 (2021.0002000)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Niet aan de orde, dan is het voorstel aangenomen.

5.1.h. Motie vreemd VVD, D66, ChristenUnie-SGP, PvdA, Forza!, SRH, EEN Haarlemmermeer Maak Ruimte met Ruimte

De VOORZITTER: Ik kijk nu op de motie zodat ik goed zeg wie ervoor verantwoordelijk zijn. Die motie wordt ingediend door D66, VVD, ChristenUnie-SGP, PvdA, Forza!, SRH, EEN Haarlemmermeer en de motie komt in stemming. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter, zoals ik al eerder aangaf aan het begin van de avond kun je hier eigenlijk niet tegen zijn. We zijn allemaal voor functiemenging en we willen allemaal dat die kantoorpanden efficiënt worden ingezet als het gaat om ruimte, maar mijn fractie blijft zich wel verbazen over het feit dat dit soort moties in onze optiek eigenlijk niet zoveel toevoegt, behalve dat het de kranten kan halen. Laten we het houden bij moties die echt iets toevoegen en niet dit soort moties indienen.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk kunnen we ons aansluiten bij mijnheer El Idrissi, we vinden deze motie overbodig, maar aangezien andere partijen dan vaak vinden dat een overbodige motie een tegenstem verdient, geven we hierbij een tegengeluid en om dit tegen te gaan, steunen wij de motie.

De VOORZITTER: Ik weet niet of dit op dit tijdstip een duidelijk einde was maar als ik het samenvat, gaat u voor stemmen. Dat zei u. Dan zie ik mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ik zou denken 'hoe kun je tegen zijn en toch voor stemmen?', maar we zijn gewoon voor uiteindelijk.

De VOORZITTER: Heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Wie is tegen deze motie? De motie is unaniem aangenomen.

Vast te stellen agenda van het Raadsplein van 14 oktober 2021
De VOORZITTER: Ik vraag u de agenda van het raadsplein van 14 oktober vast te stellen. Ik ben gewend naar links te kijken, maar mijnheer Klijn is naar rechts verschoven. Hij is goedgekeurd, mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Ik ben inderdaad naar rechts opgeschoven, maar niet figuurlijk, zullen we maar zeggen. En de agenda is goedgekeurd.

De VOORZITTER: Ik heb het toch voor elkaar om u dat te laten zeggen, op tape. Iemand die op- of aanmerking bij de agenda heeft? Niet het geval, dan stellen we hem bij dezen vast.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Ons aller Casper heeft iets heel slims gedaan en iets verfrissends voor u klaargezet en dat maakt dat we nog nooit zo snel rond gegaan zijn als nu. Ik sluit deze vergadering, geniet ervan.

Sluiting 22.24 uur