VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 7 MEI 2026

Onderwerp: RV Actualisatie logiesbeleid 'Logeer in Haarlemmermeer 2026-2030' (12852911)

Voorzitter: mw. K. van Goethem

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. A. van Dijk, dhr. R. de Groot, dhr. C.L. Hazen, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, dhr. E. Vermeulen, dhr. C.A. Westerveld, dhr. M.H.C. Winkelhuis-Jonker, mw. N. Zakhmi

Griffier: mw. M. Damen

Portefeuillehouder: mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal. Als iedereen dan langzaam zijn plek wil gaan vinden en degenen die de raadzaal nog willen verlaten, de raadzaal gaan verlaten, dan kunnen wij zo meteen verder met de volgende raadssessie, het sessiedebat over het raadsvoorstel Actualisatie logiesbeleid 'Logeer in Haarlemmermeer 2026-2030'. Allen van harte welkom. Het huidige verblijfsaccommodatiebeleid uit 2021 is in 2025 geëvalueerd. Het resultaat is geen nieuw beleid, maar een verduidelijking en aanscherping van het bestaande beleid met een nieuwe titel. Vandaag bespreken we dit geactualiseerde logiesbeleid inclusief een verbeterd afwegingskader. Er hebben zich geen insprekers gemeld voor deze sessie en het betreft een sessiedebat, dus u wordt verzocht om gebruik te maken van het spreekgestoelte naast ons en de interruptiemicrofoons in het midden van de zaal als u de persoon wilt interrumperen, waarbij het natuurlijk vanavond wel belangrijk is om te weten dat er ook een aantal maidenspeeches zijn en interrumperen tijdens maidenspeeches niet toegestaan is. Dan nog wat andere spelregels. U richt nooit het woord rechtstreeks tot elkaar maar altijd via de voorzitter en u wacht met het nemen van het woord totdat u dat van mij heeft gekregen. Dank daarvoor alvast. Verder, zoals ik al aangaf, zijn er meerdere maidenspeeches vanavond. Wij hebben in ieder geval genoteerd dat dat het geval is bij de heer De Groot, mevrouw Zakhmi, de heer Van Dijk en de heer Hazen. Ben ik dan nog iemand vergeten? Nee, dat komt mooi uit. Dan kunnen we verder met het starten van de eerste termijn, waarvoor u allen spreektijd heeft, en ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren op de gestelde vragen. Technische vragen hadden van tevoren moeten worden gesteld of kunnen schriftelijk na afloop nog worden beantwoord. Ik wil u verder erop wijzen dat een maidenspeech zich alsnog dient te houden aan het aantal minuten dat u gegeven is als partij. Dan wil ik graag kijken wie als eerste het woord wil voeren en dan zie ik de heer De Groot. Komt u naar voren alstublieft.

De heer DE GROOT: Ja, goedenavond, voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik aangeven dat ik mij bevoorrecht voel om onderdeel uit te mogen maken van deze raad en dat ik trots ben om hier te mogen staan en de inwoners van Haarlemmermeer te mogen vertegenwoordigen. Laat ik beginnen met een woord van waardering richting de ambtenaren die dit beleid hebben opgesteld. Het is zichtbaar dat hier met zorgvuldigheid en aandacht aan is gewerkt. Dat helpt ons als raad om het gesprek goed inhoudelijk te voeren. Voorzitter, de logiessector is een belangrijke economische pijler voor Haarlemmermeer. Deze sector zorgt voor werkgelegenheid, bestedingen en draagt bij aan ons vestigingsklimaat. Tegelijkertijd zien we dat de ruimte schaars is en dat er keuzes gemaakt moeten worden. De richting die het college

kiest, sturen op kwaliteit, selectiviteit en diversificatie, is wat de VVD betreft in de basis begrijpelijk. Maar zoals vaak zit de echte uitdaging in de uitwerking. Voor de VVD is het namelijk essentieel dat sturen op kwaliteit niet leidt tot onnodige beperkingen van ondernemerschap. Voorzitter, we zien dat in het beleid nadrukkelijk meer wordt gestuurd en gewogen. Dat kan helpen om betere initiatieven te realiseren en tegelijkertijd willen wij voorkomen dat dit leidt tot een situatie waarin goede plannen moeilijker van de grond komen. Neem als voorbeeld de zorghotels zoals in Amsterdam, waar twee verpleegkundigen uit het AMC beseften dat zorg veel meer is dan alleen handelingen. In 2023 startten zij een zorghotel, waar mensen na een operatie kunnen revalideren, of waar mensen met een zorgbehoefte die in Amsterdam naar een congres gaan of gewoon de stad willen bezoeken, terechtkunnen. Naast de reguliere zorg is er ook fysiotherapie aanwezig en alle andere faciliteiten van een gemiddeld luxe hotel. Een schoonheidssalon, een kapper, een spa en een nagelstudio. Hoe zorgen we dat dit soort innovatieve ondernemers ook in Haarlemmermeer terechtkunnen? Hoe zorgen we ervoor dat dit uitgebreide afwegingskader richting geeft en niet een black box wordt of afhankelijk van de interpretatie van de individuele ambtenaar? De VVD heeft vaker aandacht gevraagd voor transparant en voorspelbaar beleid, zodat ondernemers kunnen doen waar ze het beste in zijn, ondernemen. Ik ben zelf ondernemer en toen ik alle stukken had gelezen, dacht ik wel: dit is een heel uitgebreid kader waar ondernemers mee te maken krijgen. Dit nodigt niet uit om met innovatieve ideeën te komen. Wat de VVD betreft is Haarlemmermeer een gemeente die de rode loper uitrolt voor ondernemers in plaats van met rode tape allemaal beperkingen oplegt. Voorzitter, afrondend, de VVD begrijpt de noodzaak om zorgvuldig om te gaan met de schaarse ruimte en om te sturen op kwaliteit. Tegelijkertijd vinden wij het belangrijk dat dit beleid ruimte blijft bieden aan ondernemerschap en dat het in de praktijk ook werkbaar is. Wij zien dit voorstel dan ook als een stap in de goede richting, met aandachtspunten in de uitvoering. Graag ga ik met mijn collega-raadsleden in de tweede termijn in gesprek over hoe we als raad onnodige beperkingen voor ondernemers en regeldruk op ondernemers voorkomen. Zijn de collega's het met de VVD eens dat afwegingskaders zoals het logiesbeleid niet mogen leiden tot een ontmoedigingsbeleid voor ondernemers, en dat Haarlemmermeer voor ondernemers de rode loper uitrolt en niet een rol rood tape? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Groot en van harte gefeliciteerd met uw maidenspeech. Dan geef ik nu het woord aan de heer Klaassen van de HAP. En voor de anderen in de zaal, mocht u het woord willen, geef mij dan even een seintje door te zwaaien of uw hand op te steken, zoals de heer Vermeulen nu voordoet. Dank u wel.

De heer KLAASSEN: Ja, die doet het ook weer. Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met te zeggen dat de HAP positief is over dit voorstel. Dit is precies wat wij vijf jaar geleden ook al zeiden, het is goed dat we niet langer sturen op groei, maar ook op kwaliteit en het versterken van de bestaande hotels. Dat is een realistische koers, zeker gezien de ontwikkelingen van de afgelopen jaren. Tegelijkertijd willen we als raad scherp blijven, want we hebben gezien dat beleid en praktijk niet altijd gelijklopen. Ondanks een eerdere hotelstop zijn er toch nieuwe hotels bij gekomen. Dat moeten we niet nog een keer laten gebeuren. Voorzitter, het afwegingskader dat nu voorligt zit in de basis goed in elkaar. Het geeft richting en het helpt om keuzes te maken. Maar we zien ook dat het ruimte biedt voor interpretatie. Termen als toegevoegde waarde, onderscheidend vermogen en passend binnen de omgeving zijn logisch, maar ook rekbaar. En juist daarom moeten we alert zijn. Is het college dat met ons eens? We hebben drie vragen voor het college. Ten eerste, is er echt marktruimte? Want we weten dat de bezettingsgraad nog niet op het oude niveau is. Is het niet te voorbarig om aan te nemen dat er ruimte is voor uitbreiding? Ten tweede, hoe streng passen we de kaders toe? Is het bedoeld als selectief beleid en betekent dit ook 'nee, tenzij'? Niet andersom? En ten derde, een hotel kan misschien passen, maar kan alsnog leiden tot extra druk en verstedelijking. En dat is precies waar onze zorg zit. Wij willen niet dat Haarlemmermeer zich ontwikkelt richting een soort Amsterdam 2.0. Is het college het met ons eens dat we echt niet die kant op moeten willen gaan? Voorzitter, we zijn positief over de richting, maar

kritisch over de uitvoering. Wij zullen dit goed blijven volgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt, mijnheer Klaassen. Dan gaan we door naar het CDA met de heer Westerveld. Gaat uw gang.

De heer WESTERVELD: Ja, dank, voorzitter. Voorzitter, wij hebben de taak om het geactualiseerde logiesbeleid 'Logeer in Haarlemmermeer 2026-2030' vast te stellen, en het Verblijfsaccommodatiebeleid Haarlemmermeer 2021-2025 in te trekken. Het is geen nieuw beleid, maar een actualisatie en verduidelijking van het bestaande beleid. De gastvrijheidssector is voor de gemeente en de regio van groot belang. Wat het CDA betreft zijn er een aantal prioriteiten voor de wijziging in het logeerbeleid van onze gemeente. Bouwen aan een leefbare en bereikbare gemeente vraagt om keuzes bij het verdelen van de schaarse ruimte. Een goede leefomgeving combineert wonen, werken en samenleven met ruimte voor sport, recreatie en ondernemerschap. We moeten verantwoordelijk omgaan met onze polder, we moeten niet een nieuw Amsterdam worden en we moeten streven naar het behoud van de identiteit van onze polder. De tijd van onbegrensde groei is voorbij en we accepteren dat we op termijn wat betreft de ruimte van een ontwikkelgemeente veranderen naar een regiegemeente. Het CDA is blij dat deze punten in de actualisatie van het logiesbeleid zijn opgenomen. In een regiegemeente ligt meer focus op behoud van de bestaande kwaliteit in plaats van op uitbreiding en ontwikkeling. De nieuwe blik dat we niet langer sturen op volumegroei maar op toekomstbestendig ontwikkelen, stemt ons tevreden. Het CDA benadrukt dat het beleid gericht moet zijn op het beschermen en behouden van bestaande logiesvoorzieningen met de flexibele aanpak die regelmatig wordt geëvalueerd en aangepast. Het belang van het vinden van een balans tussen economische groei en maatschappelijke belangen staat centraal. Zo wordt gestreefd naar een duurzame, stabiele en sociaal verantwoordelijke toeristische sector die de belangen van zowel de economie als de samenleving dient. Voorzitter, het CDA zal deze actualisatie van het logiesbeleid steunen en wij sluiten ons aan bij de doelstellingen van dit beleid, zolang deze worden gehandhaafd.

De VOORZITTER: Hartelijk dank aan de heer Westerveld. Dan staat de heer Vermeulen van Forza! als volgende op de lijst.

De heer VERMEULEN: En nu doet hij het wel. Nou, ik denk dat ik de heer De Groot van de VVD blij ga maken want we zitten een beetje op dezelfde lijn. Dit voorstel zegt namelijk ruimte te geven aan ondernemerschap, maar doet in de kern iets anders. Het beschermt de bestaande hotelmarkt tegen nieuwe toetreders en dat staat wat Forza! betreft haaks op een vrije markt. In het raadsvoorstel staat expliciet dat de gemeente terughoudend blijft bij nieuwe initiatieven om te voorkomen dat bestaande hotels in de problemen komen. In de bijlage wordt het nog scherper, het beleid wil de hotelsector beschermen en kiest daarom voor restrictief beleid. Dat is geen kwaliteitsbeleid, dat is marktbescherming. Kwaliteit ontstaat niet doordat de overheid concurrentie beperkt, maar doordat ondernemers moeten blijven vernieuwen, investeren en zich onderscheiden. En juist nieuwe aanbieders kunnen zorgen voor betere concepten, lagere prijzen, meer variatie en een bredere aansluiting op veranderde vraag. Daar komt bij dat het afwegingskader erg zwaar is. Nieuwe initiatieven moeten onder meer aantonen dat er marktruimte is, dat ze in een kansengebied liggen, dat ze onderscheidend zijn, dat ze financieel haalbaar zijn, er moet regionaal worden afgestemd en ze moeten draagvlak hebben. Als er aan alle punten moet worden voldaan, ontstaat geen open toetsingskader, maar een stapeling van toetredingsdrempels. En dat bevoordeelt bestaande ketens en sluit concurrentie juist uit. Hulde voor de lobby van de hotelbranche dus, of is dit een uitruil tegen het verhogen van de toeristenbelasting? Dat zou natuurlijk ook nog kunnen. Wat verder opvalt is dat de participatie sterk leunt op gesprekken met de bestaande sector en daarmee ontstaat nog sterker de indruk dat het beleid vooral de belangen van zittende hoteliers weerspiegelt. En natuurlijk mag een gemeente sturen op ruimte, wonen, verkeer, leefomgeving, maar dat is iets anders dan aanbod beperken om bestaande ondernemers te

beschermen. Daarom de oproep van Forza!: schrap marktbescherming als doel, toets alleen op publieke belangen en laat kwaliteit ontstaan door eerlijke concurrentie. De overheid moet bewaken of een initiatief ruimtelijk, juridisch en maatschappelijk verantwoord is. Ze moet niet bepalen of een onderneming voldoende kans maakt in de markt. Dat doet de ondernemer zelf, samen met de financier. Zodra de gemeente toetst op marktruimte of financiële haalbaarheid verschuift zij van hoeder van het publieke belang naar beschermer van bestaande marktpartijen. Dat remt concurrentie, innovatie en toetreding en leidt uiteindelijk niet tot betere kwaliteit, maar uitsluiting, en Forza! denkt niet dat een overheid daarvoor bedoeld is. Tot zover.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan staat als volgende op het lijstje mevrouw Antolini van Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel, voorzitter. Vandaag bespreken we het logiesbeleid in Haarlemmermeer en voorzitter, wij zijn zeker niet per definitie tegen hotels of logies. Deze sector kan bijdragen aan onze economie en werkgelegenheid. En als we kijken naar wat hier voorligt, dan zien we een aanscherping van het bestaande beleid. En de vraag die daarbij toch wel opkomt, is: gaat dit in de praktijk ook wel echt iets veranderen? Wij hebben ook schriftelijke vragen ingediend over de zogeheten hotelstop en we zien uit de antwoorden van die schriftelijke vragen dat sinds 2019 vrijwel alle aanvragen, tien van de elf, gewoon zijn toegestaan. Dus dan is de vraag ook wel: hoe selectief is dit beleid in de praktijk en gaat deze aanscherping veel uitmaken? Voorzitter, we hebben te maken met schaarse ruimte en een hoge woningdruk en dan moet je toch wel duidelijke keuzes gaan maken. Het college introduceert een afwegingskader met extra criteria, zoals meerwaarde, kwaliteit en locatie, maar juist omdat die criteria vrij breed en interpretabel zijn, blijft toch wel de vraag wat maakt dat dit in de praktijk wel tot andere uitkomsten gaat leiden. En dan de rol van de MRA. In dit beleid wordt opnieuw gekozen voor regionale afstemming via de MRA, terwijl het hier gaat om lokale keuzes. Waar bouwen we en wat vinden we belangrijk in onze gemeente? Regionale afstemming kan zeker nuttig zijn, maar daarvoor heb je niet per se een structureel samenwerkingsverband nodig. Gemeenten zouden ook direct met elkaar kunnen afstemmen, en bovendien, de MRA levert hier geen directe uitvoering of financiering, maar vooral overleg. Dus is deze extra bestuurslaag hier echt nodig? Als je het ons vraagt niet voorzitter. Dan is er tot slot nog een punt dat we toch echt niet kunnen negeren. Dit beleid gaat formeel over hotels en logies, maar we zien in de praktijk dat deze locaties ook vaak een andere functie krijgen, bijvoorbeeld voor asielopvang. Dat is geen direct onderdeel van dit beleid, maar het gaat wel om dezelfde locaties die we hier mogelijk maken. Dat is een risico dat je moet meenemen in je afweging en ik hoor graag hoe het college hiernaar kijkt en of het hier op een of andere manier ook rekening mee houdt. Voorzitter, wat ons betreft moet het uitgangspunt zijn: lokale regie, duidelijke keuzes en prioriteit voor onze eigen inwoners, en dat betekent kritisch kijken naar nieuwe ontwikkelingen en eerlijk zijn over wat beleid in de praktijk doet. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook hartelijk dank. Dan is het woord aan de heer Hazen van D66. Gaat uw gang.

De heer HAZEN: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat klinkt een stuk beter. Alle begin is moeilijk, zullen we maar zeggen. Tijdens de installatieraad op 1 april jl. deed onze burgemeester een oproep aan deze raad om deze periode vooral ook met elkaar in gesprek te gaan over de gemeente die wij als Haarlemmermeer willen zijn. En daar kunnen we wat mij betreft vandaag mooi een start mee maken. Veel van de uitgangspunten die zijn opgenomen in deze actualisatie van het logiesbeleid zijn wat D66 betreft namelijk heel waardevolle ingrediënten voor die visie op onze gemeente als het gaat om de beoogde economische ontwikkelingen de komende jaren. We bieden ruimte aan ondernemers die meervoudige waarde willen creëren voor inwoners en bezoekers van onze gemeente. We zetten in, het is eerder aangehaald, op diversificatie van activiteiten en type ondernemingen. We zijn heel bewust selectief en we kiezen voor kwaliteit. We leggen de focus op kwalitatieve groei, die sterke,

maatschappelijke waarde creëert, intrinsiek duurzaam is en groen en toekomstbestendig en de leefbaarheid van onze gemeente ook verbetert. Wij staan voor een gemeente waarin we omzien met elkaar en dat geldt wat ons betreft niet alleen voor de inwoners, maar ook voor de ondernemers. En dat is dus wat anders dan het beschermen van de huidige ondernemers, maar het is wel belangrijk dat we de belangen van die ondernemers ook meewegen in de overwegingen die we met elkaar maken. Kortom, een welgemeend compliment aan het college en de ambtenaren die deze actualisatie hebben uitgewerkt. Voorzitter, tegelijkertijd zien we ook dat de met dit beleid geboden ruimte de komende jaren in de praktijk waarschijnlijk sterk zal worden ingeperkt door de schaarste op ons elektriciteitsnet. Wij zouden de mate waarin ondernemers slimme oplossingen voorzien om de belasting van het net te minimaliseren, of wellicht zelfs een positieve bijdrage te leveren aan de ontlasting ervan, mee willen wegen. Echter, daar kunnen wij als gemeente geen harde criteria voor opnemen, want de beoordeling van de aansluitingsaanvraag is immers niet aan ons. Daarom zou ik het college willen vragen om bij de uitvoering van dit beleid ondernemers met passende plannen maximaal te inspireren en motiveren om hun initiatieven zo energieneutraal mogelijk vorm te geven en wellicht zelfs zodanig dat ze een positieve bijdrage kunnen leveren aan dat terugdringen van de congestie op het net, zodat die initiatieven geen nieuwe belemmeringen voor toekomstige ontwikkelingen vormen maar zelfs onderdeel van de oplossing zouden kunnen zijn. Hartelijk dank.

De VOORZITTER: U ook hartelijk dank, mijnheer Hazen en van harte gefeliciteerd met uw maidenspeech. Dan is de volgende in de rij mevrouw Zakhmi van PRO Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

Mevrouw ZAKHMI: Dank u wel, voorzitter. Vandaag spreek ik voor het eerst namens PRO Haarlemmermeer en ik ben Nazia Zakhmi. Ik kijk ernaar uit om samen met jullie te werken aan een progressieve, sterke en toekomstbestendige gemeente. Ik ben blij om hier te mogen staan en onze gemeente te kunnen vertegenwoordigen, met een hoofddoek op, een Afghaanse achtergrond, maar als trotse Nederlandse. Om me heen zie ik mensen die ik nog niet heb gesproken, partijen waar ik onbekend mee ben, en juist andere partijen waar ik misschien al een lichtelijke mening over heb. Desondanks gaat ons werk om samenwerken, om doelen behalen en luisteren. Dat zal ik dan ook doen. Voorzitter, voor ons ligt het geactualiseerde logiesbeleid 2026-2030. In grote lijnen kan PRO zich vinden in dit voorstel. Het is goed dat het bestaande beleid wordt aangescherpt en niet volledig wordt vervangen. Dat zorgt voor continuïteit en duidelijkheid, niet alleen voor ondernemers maar ook voor ons. Wij denken juist dat dit ondernemers motiveert om creatief te zijn en daadwerkelijk kwaliteit toe te voegen. Dat is geen beperking maar een uitdaging, en ondernemers zijn daar goed in. Wij ondersteunen dus de keuze van kwaliteit boven kwantiteit. Ruimte is inderdaad schaars, het is logisch dat we kieskeurig moeten zijn, mits de aandacht blijft op de lokale economie, toegevoegde waarde voor inwoners, duurzaamheid en natuurlijk het prioriteren van wonen. Dat zijn belangrijke randvoorwaarden en het is goed dat die al zijn erkend. Tegelijkertijd hebben wij nog één aandachtspunt. In het stuk wordt ingezet op meer differentiatie. Toch staat er bij het richten op zakelijke bezoekers, denk aan hotels met bijvoorbeeld meer overlegzalen, dat zij bijvoorbeeld ook voorrang kunnen krijgen, terwijl we weten en zien op onder andere pagina 31, dat juist het zakelijke segment sinds corona onder druk staat en niet volledig is hersteld. In Haarlemmermeer zien we dat het merendeel van de hotels eigenlijk al best wel sterk leunt op het zakelijke segment en naar schatting maken zij 35% tot 40% van alle bezoekers uit. Slechts een beperkt aantal hotels richt zich primair op toeristisch verblijf, namelijk maar drie. Er zijn er wel meer die focussen op allebei de doelgroepen. Daarom willen wij het college wel meegeven om die balans erin te houden als we kijken naar verdere uitbreiding. Differentiatie is belangrijk, maar moet dus ook echt divers zijn en aansluiten op vragen en ontwikkelingen in de markt. Graag horen wij of de wethouder bewust is dat we niet als gemeente afhankelijk willen blijven van Schiphol en hun zakelijke bezoekers, omdat we al hebben gezien tijdens corona dat dat goed mis kan gaan, en dat we leren van onze ervaring. We zijn tevreden dat we meer bezoekers hebben binnengehaald in Haarlemmermeer, die ook het geld hier

lokaal besteden. Dat versterkt onze economie en is een motivatie voor leuke activiteiten, een mooie omgeving en sterke voorzieningen. Dat verdient dus ook blijvende aandacht, erkenning en enthousiasme. We hebben een populaire gemeente met niet alleen dank aan Amsterdam maar ook de vele omliggende gebieden. Daar zijn we trots op en daarop moeten we dus ook blijven inzetten. Voorzitter, PRO ziet het als een duidelijk voorstel met elf criteria die goed zijn uitgelegd. Wij zijn dus ook pro dit voorstel. Dank u.

De VOORZITTER: Hartelijk dank aan mevrouw Zakhmi en van harte gefeliciteerd met uw maidenspeech. Dan gaan we door naar mevrouw Hup van ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Voorzitter, het Verblijfsaccommodatiebeleid Haarlemmermeer 2021-2025 kan wat onze fractie betreft worden ingetrokken. Wij steunen het geactualiseerde logiesbeleid 'Logeer in Haarlemmermeer 2026-2030' en het kan wat ons betreft vanavond nog door de stemmingen. Aan de slogan Logeer in Haarlemmermeer zal het in ieder geval niet liggen, net als het motto: niet alles kan, niet alles hoeft. En zo is het voorzitter. Logies, toerisme en recreatie zijn tenslotte onlosmakelijk met elkaar verbonden. Ze kunnen niet zonder elkaar en versterken elkaar. Het is zeker waar dat zonder aantrekkelijke plek om te verblijven er geen levendige vrijetijdseconomie kan bestaan. Om die reden is het zeker noodzakelijk dat de uitvoering en beoordeling van initiatieven plaatsvinden in de lijn met de Omgevingswet en de Economische Koers van 2024, waar kwaliteit, selectiviteit en diversificatie centraal staan. Alleen op die manier creëer je toekomstbestendige toeristische en zakelijke overnachtingsmogelijkheden. En zonder een goed recreatief of zakelijk aanbod is er ook geen reden om te blijven slapen, hebben we kunnen lezen. Nou, wij hadden het niet beter kunnen verwoorden. Bij dezen dan ook onze complimenten aan de wethouder. Ga zo door. Met deze economische koers zetten we een volgende stap. Het is belangrijk dat we ondernemerschap de ruimte geven, kwaliteit stimuleren en daarmee zorgen voor een evenwichtige ontwikkeling van toerisme en recreatie. Ook hier hebben we kunnen lezen in het beleid: zo bouwen we aan een Haarlemmermeer dat aantrekkelijk blijft voor bezoekers en bewoners. Dat is heel erg belangrijk. Een plek waar je prettig kunt wonen, werken en ontspannen, dat willen we allemaal. En dat is nu net de kunst, pleasure en leisure naadloos combineren. Voorzitter, ik ken overigens nog een andere mooie slogan: Pleasure meets leisure. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk dank aan mevrouw Hup. Dan gaan we door naar mijnheer Van Dijk van 50PLUS.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, dit is mijn eerste bijdrage in deze raad en dat maakt het voor mij een speciaal bijzonder gevoel. Ik heb jarenlang gewerkt als financieel specialist en controller in de internationale financiële sector en de afgelopen zes jaar midden tussen de ondernemers in het lokale midden- en kleinbedrijf. Ik spreek ondernemers aan de keukentafel, in hun winkel of in een spreekkamer. Mensen die hard werken, risico's nemen en proberen hun bedrijf en hun gezin draaiende te houden. Dan merk je hoe ingrijpend het is wanneer fiscale regels plotseling veranderen, of wanneer onzekerheid ontstaat over de toekomst. Ik neem niet alleen financiële kennis mee in deze raad, maar ook de ervaringen en de zorgen van de mensen die ik dagelijks spreek. Dat brengt mij direct naar dit dossier. Voor ons ligt een actualisatie van het logiesbeleid. Geen nieuw beleid, maar een aanscherping van de bestaande koers. En die koers steunen wij in de kern. Wonen gaat voor op hotels, kwaliteit boven groei en bescherming van al wat er staat. Toch hebben wij één aandachtspunt. Per 1 januari van dit jaar is de btw op de overnachtingen gestegen van 9% naar 21%, meer dan een verdubbeling en de effecten zijn nu al voelbaar. Voor een sector die na corona nog steeds herstelt, waarbij de zakelijke markt nog altijd onder het niveau van 2019 zit, is dat een extra zware last. Hotels hebben nu al te maken met hoge personeelskosten en energieprijzen en dan komt dit er nog bovenop. Dit beleid belooft bescherming van bestaande hotels, maar het heeft geen antwoord op deze fiscale realiteit. Dit is een nationale maatregel, dat begrijpen wij. Maar de gemeente is wel de eerste gesprekspartner van deze

ondernemers. Wij vragen de wethouder: ziet u al effecten bij de lokale hotels en welke rol speelt de gemeente om deze ondernemers actief te kunnen ondersteunen, bijvoorbeeld door een lobby richting het rijk? Met die vraag steunen wij de vaststelling van dit beleid. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook hartelijk dank en van harte gefeliciteerd met uw maidenspeech. U mag nog even het knopje indrukken. Dank u wel. Dan kijk ik even rond. Ik heb nog twee partijen openstaan. Dat zijn volgens mij EEN Haarlemmermeer, de heer Winkelhuis, en de heer Beusenberg. Ik weet niet wie van u het eerst wil. Dan mag de heer Beusenberg van SRH eerst en dan geef ik nu het woord. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik was net een beetje geschrokken, want ik hoorde de ChristenUnie-SGP iets zeggen over leisure en pleasure. Nou, daar zijn we een jaar of twintig mee bezig geweest, maar jammer genoeg heeft dat niet geleid tot een prachtig mooi hotel, laten we het daar maar even op houden. Voorzitter, voor SRH staat kwaliteit voorop en hoog in het vaandel, en zeker waar het gaat over de hotelsector. Zoals ik al eerder aangaf hebben wij geprobeerd om daar iets moois van te maken en wat ik eigenlijk jammer vind, is dat dat ook voor een toekomstige ondernemer prachtig zou zijn, want daar is echt vraag naar. Als je echt praat over leisure en pleasure, zou dat geweldig zijn. Ik hoorde net mijn collega's ook zeggen dat de btw omhoog is gegaan. Maar ja, aan de andere kant hebben we in 2024 bijna € 16 miljoen aan toeristenbelasting ontvangen en dat zou in 2026 op kunnen lopen tot rond de € 20 miljoen. Dus wat dat aangaat vind ik het een heel mooie sector, en die moeten we beschermen. We moeten niet zorgen dat daar een wildgroei in gaat komen waardoor de hele hotelbranche in de Haarlemmermeer daar last van krijgt. Het project heet de City 4 Love, je moet maar eens kijken op internet.

De VOORZITTER: Dank u wel en na deze reclameboodschap gaan we dan door naar de heer Winkelhuis. Gaat uw gang.

De heer WINKELHUIS: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een heel korte boodschap. Een strenger beleid voor de nieuwe hotels is wederom iets wat EEN Haarlemmermeer kan toejuichen. De ruimte die we hebben om nog iets te bouwen in onze gemeente is al schaars. We hebben een bezettingsgraad in onze hotels van minder dan 75%, dus er is ook geen acute noodzaak om nieuwe hotels uit de grond te gaan stampen. We zullen dan ook voor dit voorstel stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is zeker een korte boodschap, dank u wel. Dan is het goed voor de notulen om te benadrukken dat Hart van Haarlemmermeer, DENK en de PVV niet aanwezig zijn of niet wensen in te spreken bij deze sessie. Dan geef ik nu het woord aan de portefeuillehouder, mevrouw Ruigrok. U heeft zeven minuten om te beantwoorden en ik geef u een klein seintje wanneer u nog dertig seconden heeft.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Ik ben gewaarschuwd, ik probeer het kort te houden. Dit is een van mijn favoriete onderwerpen, het verblijfsaccommodatiebeleid. Het is een fantastische branche, we zijn ook heel trots op de hoteliers die we hebben. We zijn nog steeds de tweede gemeente in Nederland op het gebied van bedden en kamers na Amsterdam en laten daarbij Utrecht, Rotterdam, Den Haag allemaal achter ons, dus dat is mooi om te zien. We hebben dit beleid aangepast omdat we de Economische Koers hebben aangepast. Van grijs groeien naar groen ontwikkelen, de selectiviteit, de diversiteit en de kwaliteit. Ik hoor ook terug van u dat u dat waardeert. Ik voel daar veel draagvlak voor. Ik heb een aantal zaken gehoord. Iemand had het nog over de hotelstop. Eigenlijk hebben wij geen hotelstop, maar we hebben wel restrictief beleid, dus we zeggen: je moet echt iets toevoegen, iets anders dan we al hebben. Zelf pleit ik natuurlijk graag voor heel gezellige B&B's langs de Ringvaart of een vijfsterrenhotel, dat hebben we hier nog niet in Haarlemmermeer. Maar alles wat net een beetje iets

anders is dan we al hebben, daar staan we voor open. Ik hoor ook zorgen. Leisure en pleasure, mijnheer Beusenberg, altijd een goede richting. Maar ik hoor ook zorgen van enkele raadsleden over drempels. Ik heb heel veel vertrouwen in de ondernemerszin die hier is. Ik ben ook wel benieuwd of er initiatieven als zorghotels naar ons toe zullen komen, maar ik zie ook dat het een branche is die constant in beweging is. Mijnheer Beusenberg noemt de opbrengsten van de toeristenbelasting. Het eerste kwartaal was ook goed. Dat kwam ook met name door de sneeuwval en de vele crews die hier logeerden. Maar we moeten inderdaad wel waakzaam zijn en daarom hebben we onze armen een beetje geslagen om de hotels die we hebben en geven we daarna ruimte aan nieuwe initiatieven. Ook de MRA ziet die ruimte in combinatie met dat leisure en pleasure, want we zijn juist ook bezig om te kijken: kun je dan ook culturele instellingen hiernaartoe halen, sportevenementen et cetera, zodat je echt die spreiding een beetje tot stand brengt? De laatste spreker gaf ook aan: let op, die btw is verhoogd. We letten ook goed op, we gaan niet onnodig de branche belasten. We hadden in onze ombuigingen met elkaar gezegd: laten we de toeristenbelasting toch verhogen met 30%, maar uiteindelijk hebben we dat gedaan met 10%, omdat dat niet nodig bleek, en we gaan niet meer belasten dan nodig is. Ik heb mijnheer Hazen nog gehoord over de duurzaamheidseisen et cetera. Die staan ook in het overzicht dat we vanuit de MRA hebben, maar je ziet ook aan de nieuwe hotels dat ze het gewoon uit eigenbelang natuurlijk ook doen, met zonnepanelen, batterijen et cetera. Dan heb ik nog wat andere zaken. Volgens mij heb ik het zo'n beetje wel genoemd. Mevrouw Antolini gaf ook iets aan over de rol van de MRA. Ik denk dat wij daar voordelen bij hebben. Voorzitter, ik begrijp dat mevrouw Antolini daar anders over denkt. Dat kan. De opvang van wat het COA doet is echt een snippertje van het aanbod dat er is in de regio. Ik denk dat we het op deze manier goed aangescherpt hebben en ik ben benieuwd naar de tweede termijn, waarin u met elkaar in gesprek gaat waar het eventueel beter en anders kan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zie dat mevrouw Antolini alvast naar de interruptiemicrofoon loopt, maar ik wil u er ondertussen ook aan herinneren dat ik van mevrouw Zakhmi nog een vraag heb over die diversificatie van de hoeveelheid en of daar oog voor is, de btw-effecten van de heer Van Dijk, en hoe streng de kaders nu daadwerkelijk zijn, van de heer Klaassen. Mevrouw Antolini, u heeft het woord.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Zou de wethouder nog heel even kunnen terugkomen op haar antwoord wat betreft de asielopvang, want dat begreep ik niet helemaal.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Ik heb aangegeven dat er heel beperkt gebruik wordt gemaakt van de hotelvoorzieningen voor asielopvang en ik denk dat dat een mooie manier is om dat vorm te geven.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dus ik begrijp eigenlijk dat er dus helemaal niet naar wordt gekeken en er wordt van uitgegaan dat de hotels dat niet gaan ondernemen uit zichzelf. We gaan er maar gewoon van uit, begrijp ik.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Voorzitter, ik wil graag meegeven dat we ons gewoon aan de wetgeving houden en aan onze opgave die we krijgen en dat dat maar voor een heel gering percentage in de hotels plaatsvindt.

Mevrouw ANTOLINI: Nou ja, dat is het hele punt, wij vangen…

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini, ik heb u nog niet het woord gegeven. Dit is de laatste keer dat ik u hierover het woord geef, want het is een vraag en antwoord aan de wethouder, het is niet een debat met de wethouder. Dus u kunt nog één keer uw vraag stellen en dan geeft de wethouder daar nog één keer antwoord op en dan gaan we verder met de beantwoording van de vragen in de rest van de eerste termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Ik vind het gewoon een heel apart antwoord, want inderdaad voldoen wij al aan de taakstelling. Dat doen wij al ruimschoots. Alleen maken die hotels gewoon afzonderlijk van ons afspraken met het COA. De vraag daarbij is: wat doet de gemeente daaraan om te voorkomen dat het compleet uit de hand loopt? Wij vangen al genoeg mensen op.

De VOORZITTER: Helder, mevrouw Ruigrok, wat doet de gemeente aan eventuele inloop van asiel?

Wethouder RUIGROK: We maken afspraken met de hoteliers, voorzitter, en dat gaat gewoon via het COA en via ons en daarbij gaan we niet meer doen dan we hebben afgesproken. U noemde nog de btw. Die had ik al wel heel even aangepast, want dat is een landelijke regeling. En inderdaad is dat ook nog extra belastend. Daarom kijken wij: kunnen wij nog dingen doen die niet zo belastend zijn? En ik noemde dat voorbeeld van de toeristenbelasting die we dus uiteindelijk in percentage verlaagd hebben, omdat de opbrengst voldeed aan de doelstelling die wij hadden. En de diversificatie van mevrouw Zakhmi, daar gaan we juist heel erg op sturen door te zeggen: het moet echt iets toevoegen en iets anders zijn, dus op die manier is het divers. En hoe hard zijn die kaders? Die zijn vrij hard mijnheer Klaassen.

De VOORZITTER: Via de voorzitter aan mijnheer Klaassen. U heeft ook nog een interruptie van de heer Beusenberg. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Die antwoorden die de wethouder net aan mevrouw Antolini gaf, roepen bij mij toch wel vragen op. U had het over een percentage, maar wat is dat percentage dan voor de opvang van asielzoekers in hotels in Haarlemmermeer?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, ik vind dit een technische vraag die ook niet hoort bij het beleid 'Logeer in Haarlemmermeer'. Dus het spijt me, maar die kunt u technisch vragen en dan krijgt u daar technisch schriftelijk antwoord op.

De heer BEUSENBERG: Dan zijn dat bij dezen de technische vragen.

De VOORZITTER: Ja, ze zijn genoteerd en daar kan het college schriftelijk op terugkomen. De heer Vermeulen staat bij de interruptiemicrofoon.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zou van de wethouder graag horen, als wij afwegingen maken dat wij een nieuw hotel van toegevoegde waarde vinden, dus iets anders dan anders, op welke manier dienen we daar het algemeen belang mee?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ervan overtuigd dat het algemeen belang wordt gediend door een divers aanbod, dat het niet meer van hetzelfde is, meer van alleen maar zakelijke voorzieningen, maar ook degene die met het bootje langs de Ringvaart gaat en daar een aardige plek

heeft op een kampeerboerderij of een camping et cetera. Daarmee, om de woorden van mevrouw Hup via de voorzitter te gebruiken, versterkt dat aanbod elkaar. Als er recreatief voldoende te doen is, dan is het ook aangenamer om hier te verblijven en dan is dat ook een extra plus voor de inwoner.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup heeft ook nog een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Ja inderdaad, wij hebben hem omgedraaid, de pleasure en de leisure. Maar nu een vraag over zojuist, het triggerde mij ook. Er wordt nu een verzoek gedaan om de technische vragen in te dienen en dan wil ik eigenlijk ook vragen of de concrete afspraken daarin kunnen worden meegenomen. Want ik zou niet weten welke afspraken er met de hoteliers dan gemaakt kunnen worden en kunnen wij dat als raadsleden dan misschien inzien, echt letterlijk de concrete afspraken? Een kader, iets van een referentie van waar zij zich aan moeten houden. Kan dat?

De VOORZITTER: Dat is helder, dat heeft u bij dezen gesteld. Mevrouw Ruigrok, heeft u voldoende beantwoord aan de rest van de raad? Ja? Dan kijk ik ook nog even rond of er daarnaast dan nog meer vragen zijn aan de wethouder of de portefeuillehouder op het Logeer in Haarlemmermeer-beleid. Nee? Dan kan ik daarmee concluderen dat de eerste termijn is afgesloten. Dank u wel mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Voorzitter, mag ik nog één kleine aanvulling geven? Want het is niet direct mijn portefeuille waar de schriftelijke vragen over worden gesteld. Dat gaat via de regietafel Asiel, maar ik kom daar schriftelijk op terug.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de verheldering. Dan ga ik verder naar de tweede termijn. Bij de tweede termijn is het vrije debat en voeren we dat via de interruptiemicrofoons in het midden van de zaal, voor de nieuwelingen onder ons. Die worden gevoerd aan de hand van zelf ingebrachte onderwerpen. Ik heb vooralsnog één onderwerp gehoord en dat was van de heer De Groot over hoe we nu beperkingen voorkomen. Dat betekent dat de heer De Groot ook hier bij het spreekgestoelte zijn onderwerp kort mag introduceren en vervolgens het debat mag openen. Mochten er nog andere onderwerpen zijn dan hoor ik dat ook graag, zodat we daar in de tijd rekening mee kunnen houden, maar ik zie niet direct mensen heel hard naar mij zwaaien. Dank u wel. Gaat uw gang mijnheer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals ik mijn speech ook begon, dank aan de ambtenaren voor het mooie stuk. In de basis staan wij ook voor dit stuk en zijn we het er ook mee eens. Het enige waar wij tegen aanlopen is dus die extra regeldruk, die regelgeving voor die ondernemer. En we begrijpen, elke ondernemer is creatief, haalt zijn uitdaging, zeker. Alleen ontmoedigt die regeldruk hem wel en mijn vraag is dus eigenlijk aan de rest van de collega's: hoe staan zij in dat afwegingskader en de regeldruk die op die ondernemers wordt gelegd?

De VOORZITTER: Dat lijkt me helder en dat geeft gelijk een aantal reacties. De heer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, wat ik dan aan mijnheer De Groot zou willen vragen is of hij het met mij eens is dat die regeldruk vooral geldt voor potentiële nieuwe toetreders, of dat het onderwerp is dat we bespreken?

De VOORZITTER: Dat is dus eigenlijk een verduidelijking van de vraag. Normaliter is het zo dat u eigenlijk eerst het debat voert en dat de heer De Groot daar dan vervolgens op reageert, maar omdat het om een verduidelijking gaat, de heer De Groot, kunt u dat bevestigen of ontkennen?

De heer DE GROOT: Zeker, voorzitter. Het gaat inderdaad om de regeldruk voor nieuwe ondernemers.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dan ben ik ook in staat om het debat te voeren, want het is altijd gemakkelijk als je allebei over hetzelfde stuk fruit praat. Ja, dan ben ik het helemaal met de heer De Groot eens. Ik vind het een heel goed stuk waar het de maatschappelijke gevolgen betreft, maar ik vind dat het niet zo moet zijn dat een gemeente op de stoel van de ondernemer gaat zitten, of op de stoel van de huidige ondernemers, om die te beschermen door een heel hoge barrière op te werpen. Daarom vroeg ik net aan de wethouder wat zij verstond onder het algemeen belang dat we ermee dienen en daar kreeg ik eigenlijk niet echt een duidelijk antwoord op. Natuurlijk is het leuk als er langs de Ringvaart een bed and breakfast komt, maar dat heeft niets te maken met een nieuwe toetreder op de hotelmarkt die met een concept komt waarvan hij of zij denkt dat dat gaat slagen. En ik denk dat we er verre van moeten blijven om die barrières op te werpen.

De VOORZITTER: De heer Hazen, D66.

De heer HAZEN: Ja, we hebben… Dank u wel, zoals ik eerder al zei, alle begin is moeilijk voorzitter. Het valt mij eigenlijk op dat een aantal collega's het heel erg hebben over belemmeringen en regeldruk, terwijl wat mij betreft juist de kracht van het stuk is dat we heel duidelijk beschrijven wat wij als Haarlemmermeer voor ogen hebben en vervolgens doen we dus een beroep op, zoals de wethouder eerder al aanhaalde, de creativiteit van ondernemers. En in mijn ervaring weten echte ondernemers daar wel raad mee en die komen met plannen die daar uitstekend binnen passen. En als ze dat niet lukt, sluit dat blijkbaar niet aan op wat we voor ogen hebben. Dus als er in het beleid stukken staan waar collega's van zeggen: hé, maar ik heb een heel andere visie op wat wij als Haarlemmermeer voor ogen hebben, dan hoor ik dat heel graag. En anders zou ik zeggen: laten we nu alsjeblieft vertrouwen hebben in de kracht van die ondernemer.

De VOORZITTER: Dat geeft een reactie van de heer Vermeulen. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, dat geeft zeker een reactie van mijnheer Vermeulen, want dat wekt namelijk de suggestie dat wij vanuit de gemeente beter weten dan een ondernemer waar die ondernemer een vraag zou hebben, dat een ondernemer een bedrijf dus zodanig vorm moet gaan geven dat hij past binnen de visie die een gemeente heeft op een bepaald soort onderneming. Maar is het niet zo dat nu juist het kenmerk van een onderneming en een vrije markt is dat je juist de ondernemer die ruimte laat en dat je niet gaat voorschrijven hoe die het moet doen, maar dat je gewoon de ruimte geeft dat die kan ondernemen? En dat wij een hele ruimtelijke uitdaging hebben en dat we meer willen in onze gemeente dan het faciliteren van hotelketens, daar kan ik helemaal in meegaan, want we hebben een grote woningbouwopgave en we hebben ruimte nodig voor meer dan alleen die hotels, hoewel die hotels ook gewoon weer kunnen in gebieden waar we geen huizen kunnen bouwen. Maar bent u het met mij eens dat wij niet moeten gaan vertellen aan een ondernemer hoe hij moet ondernemen, of dat we een heel smal kader maken, maar dat we juist in alle breedheid die ondernemer de ruimte moeten geven?

De VOORZITTER: Helder, de heer Hazen.

De heer HAZEN: Nee, daar ben ik het niet helemaal mee eens, want als je die lijn helemaal doortrekt, dan zeg je dus eigenlijk: er is ruim baan voor iedereen met een goed businessplan. En als morgen iemand voorstelt, en ik begrijp dat dat even buiten logiesbeleid gaat, maar toch even voor het beeld, als er morgen een ondernemer komt met een briljant idee om het alternatief voor Tata Steel hier in Haarlemmermeer neer te leggen, dan denk ik dat we dat ook niet zo'n goed idee vinden. En ik denk juist

dat het aan ons is om aan te geven wat we wel en niet willen, en vervolgens aan die ondernemer om daar dan invulling aan te geven en daar moet je dan uiteraard niet belemmeringen opleggen maar dat gewoon goed mogelijk maken.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Nu heb ik uw naam onthouden. Mijnheer Hazen geeft natuurlijk inderdaad een slecht voorbeeld, want juist bij een nieuwe Tata Steel heb je een enorm maatschappelijk belang om mee te wegen. Bij een hotel zie ik dat maatschappelijk belang natuurlijk veel minder. Dat is gewoon een nette, cleane organisatie, waar mensen komen om te slapen. En natuurlijk, als er meer hotels komen zullen er een aantal hotels zijn die onvoldoende bezetting krijgen en misschien omvallen, maar dat is nu net het hele karakter van een vrije markt. Een nieuwe toetreder die het beter doet, heeft de markt. En degene die niet investeert en die achterblijft en die op een gegeven moment in een heel verouderd bedrijf zit, die redt het niet. Dat is de essentie van hoe een markt werkt.

De VOORZITTER: Moment, u moet eerst het woord krijgen en via mij blijven praten. De heer Hazen van D66, gaat uw gang.

De heer HAZEN: Ik denk dat ik begrijp wat de heer Vermeulen wil zeggen. Tegelijkertijd, ik ben even kwijt wat ik nu precies voor ogen had.

De VOORZITTER: Laten we dan even die tijd gebruiken om te horen wat de heer De Groot toe te voegen heeft en dan kan ik daarna nog één keer het woord richting de zaal geven en dan kunt u daarna afsluiten. De heer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik begrijp het standpunt van de heer Hazen ook wel enigszins, vanuit mijn ondernemerschap wil je doorduwen, wil je toch bereiken wat je voor ogen hebt. Maar het begint ergens met een droom, het begint met een idee, en dat idee gaat leven en op een gegeven moment ga je onderzoek doen en dan loop je tegen een batterij aan regels aan, die niet alleen voor uitdagingen zorgen, want het is niet alleen een fysieke uitdaging of een uitdaging van: ik moet hier echt mee aan de slag. Het brengt ook extra kosten met zich mee in de voorbereiding. Die extra regeldruk zijn extra kosten. Ik las een stuk over participatie die een ondernemer moet gaan doen naar de omgeving. Ja, ik vraag me af hoe ik als ondernemer met mijn omgeving ga participeren. Volgens mij is dat juist een taak van de overheid. Dus nogmaals, ik begrijp wel vanuit mijn ondernemerskant het gedachtegoed, maar ik zie toch echt de ondernemer beter gedijen onder minder regeldruk. En uiteindelijk wil die ondernemer duurzaam ondernemen. We zitten in de huidige tijd dat elke ondernemer dat op een juiste manier doet en invult. Als gemeente kun je bij het verlenen van een vergunning volgens mij altijd nog met die ondernemer in gesprek als die bijgestuurd moet worden. Maar minder regeldruk zorgt er in ieder geval voor dat innovatieve ondernemers meer mogelijkheden zien en eerder proberen in de gemeente wat voor elkaar te krijgen, wat ons allemaal ten goede komt.

De VOORZITTER: De heer Hazen, u wilt hierop reageren. Gaat uw gang.

De heer HAZEN: Nee, daar sluit ik me graag bij aan. En als er mogelijkheden gezien worden om de regeldruk te verminderen dan lijkt me dat een hartstikke goed idee, maar ik blijf erbij dat het wel goed is dat wij aangeven wat we wel en niet voor ogen hebben. En dan wil ik toch nog even terugkomen op de bijdrage van de heer Vermeulen zojuist. Wat mij triggerde was dat idee van de vrije markt en laat maar een hoop ondernemers dingen proberen. En ja, jammer als het misgaat, dan gaan ze kapot. En dan hebben we het algemeen belang, want dan staat er dus weer een hotel leeg dat staat te verloederen en dat komt de leefbaarheid van de gemeente niet ten goede. Dus daarmee denk ik dat het ook belangrijk

is om de belangen van bestaande ondernemers mee te wegen en dat is wat anders dan ze te beschermen.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen, heeft u een nieuw argument? Ja, u wilt daar nog op reageren? Dan de heer Vermeulen en dan daarna wil ik graag de discussie afsluiten.

De heer VERMEULEN: Nee, ik wil alleen nog meegeven dat een faillissement niet betekent dat een leegstaand hotel gelijk geen enkele waarde meer heeft. Er is altijd iets of iemand die met dat onroerend goed weer iets gaat doen, iets anders wellicht. Want een hotel bleek niet te werken en we gaan zien wat er dan in komt. We hopen voor mevrouw Antolini geen asielzoekers, maar er komt vast en zeker weer iets in, in een maatschappij is een pand altijd iets waard. Maar dat iemand verlies pakt als de onderneming niet goed gaat, dat hoort bij een vrije markt en bij het risico dat je loopt.

De VOORZITTER: Helder, dan wil ik graag het woord geven aan de heer De Groot om de discussie af te sluiten. Bij de afsluiting vertelt u vaak wat u heeft gehoord en of u nog gevolgen verbindt aan deze discussie. Gaat uw gang.

De heer DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij heb ik gehoord dat iedereen in grote lijnen wel op dezelfde lijn zit, in ieder geval qua ondernemerschap en dat ze het ook eens zijn met de regeldruk. Ik weet niet welke opties ik heb, maar ik voel een motie aankomen om iets met die regeldruk te gaan doen, maar dat ga ik nog even overleggen als u het goed vindt.

De VOORZITTER: Dat hoef ik niet goed te vinden, maar veel succes ermee. Hartelijk dank voor uw inbreng. U kunt gaan zitten en dan kijk ik eventjes rond of er nog meer discussiepunten om bij dit stuk over 'Logeer in Haarlemmermeer' te bespreken. Ik zie niemand, dus daarmee kan ik concluderen dat dit stuk van 'Logeer in Haarlemmermeer' voldoende besproken is en dat het raadsvoorstel wordt doorgeleid naar de stemmingen van het raadsplein van 28 mei a.s. Allemaal hartelijk dank voor uw deelname en ik sluit hierbij de sessie.