

Aan:	De gemeenteraad
Van:	Het college van burgemeester en wethouders
Datum:	4 november 2025
Zaaknummer:	00001161710
Onderwerp:	Schriftelijke vragen BVDW Cameratoezicht in slaapruijnte bij jeugdhulpaanbieder Logeerpret

Aanleiding

Op 29 september 2025 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van raadslid Bosscher van de fractie Beter voor Dijk en Waard (BvDW) over Schriftelijke vragen BVDW Cameratoezicht in slaapruijnte bij jeugdhulpaanbieder Logeerpret. In dit collegebericht staan de antwoorden op deze vragen.

Toelichting van de vragensteller(s)

De fractie Beter voor Dijk en Waard heeft een signaal ontvangen van een ouder over een mogelijk ernstige overtreding van privacywetgeving bij de jeugdhulpaanbieder Logeerpret. Tijdens een kennismakingsbezoek op 20 augustus 2025 is er een camera aangetroffen in een slaapruijnte waar kinderen logeren.

De pleegzorgwerker van Parlan heeft dit gemeld bij de gemeente, waarna op 3 september 2025 een controle heeft plaatsgevonden. Logeerpret zou hebben toegezegd de camera te verwijderen. Op 12 september bleek echter dat de camera nog steeds aanwezig was en volgens een medewerker ook werkzaam ("deze camera is voor onze en de veiligheid van de kinderen"). De ouder heeft er vervolgens voor gekozen het logeren af te zeggen.

Daarnaast vermeldt Logeerpret op haar website dat op de woon- en logeerlocatie structureel cameratoezicht wordt toegepast "voor de veiligheid van cliënten, bezoekers en personeel" (zie bijlage/screenshot).

Aangezien dit raakt aan de naleving van de Jeugdwet, de AVG en de kwaliteit van jeugdhulp, stelt onze fractie de volgende vragen

☐ Toelichting (juridisch kader)

Logeerpret verwijst op haar website naar de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en lijkt cameratoezicht te baseren op artikel 6 lid 1 sub f AVG (gerechtvaardigd belang). Volgens de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) is cameratoezicht echter alleen toegestaan als wordt voldaan aan drie voorwaarden:

1. Er is een concreet en gerechtvaardigd belang;
2. Cameratoezicht is noodzakelijk om dat doel te bereiken;
3. Een belangenafweging toont aan dat het belang zwaarder weegt dan de privacy-inbreuk.

In slaapvertrekken is cameratoezicht volgens de AP in principe verboden, omdat hier sprake is van een zeer hoge privacyverwachting. Alleen bij medische noodzaak, met uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van ouders of wettelijke vertegenwoordigers, kan hiervan worden afgeweken.

Het gebruik van een camera in een slaapkamer zonder toestemming of noodzaak is daarmee strijdig met de AVG én met de Jeugdwet (art. 4.1.1), die verantwoorde zorg voorschrijft. De

gemeente heeft als opdrachtgever en toezichthouder de plicht om te waarborgen dat gecontracteerde jeugdhulpaanbieders voldoen aan deze normen.

Beantwoording

Het college beantwoordt de gestelde vragen als volgt.

Antwoorden

1. Is het college bekend met deze melding over cameratoezicht in een slaapruijnte bij Logeerpret?
Zo ja, kan het college bevestigen dat er op 3 september een controle heeft plaatsgevonden waarbij dit is geconstateerd?

Antwoord van het college:

Ja, de melding is bekend bij het regionaal contractmanagement, de Netwerkorganisatie Regio Alkmaar (hierna: NORA), aangezien Stichting Logeerpret een regionaal gecontracteerde jeugdhulpaanbieder is. Tijdens een regulier contractmanagementgesprek op 3 september is de melding besproken.

2. Klopt het dat Logeerpret heeft toegezegd de camera te verwijderen, maar dat deze bij een later bezoek (12 september) nog aanwezig en mogelijk actief was?

Antwoord van het college:

Stichting Logeerpret heeft op 3 september toegezegd de camera te verwijderen. De gemeente of NORA was niet aanwezig bij het bezoek van de ouder op 12 september. Bij navraag op 16 september door NORA is aangegeven dat dit nog niet was gebeurd. Op 2 oktober zijn de camera's in de verblijfslocatie(s) verwijderd door de jeugdhulpaanbieder.

3. Hoe beoordeelt het college dit incident in het licht van de AVG en de Jeugdwet, waarin verantwoorde zorg en bescherming van privacy centraal staan?

Antwoord van het college:

Vanuit NORA is, ook na overleg met de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ), vastgesteld dat cameratoezicht in woonverblijven, slaapkamers of gangen in strijd is met de Jeugdwet. NORA heeft op 19 september een melding bij de IGJ gedaan omtrent het cameratoezicht op de locatie.

4. De website van Logeerpret vermeldt dat zij structureel cameratoezicht toepassen op de woon- en logeerlocatie.

- a) Is het college hiermee bekend?
- b) Heeft de gemeente toestemming of onderbouwing ontvangen over waar deze camera's hangen en met welk doel?
- c) Zijn er slaapruijntes of andere privéruimtes waar camera's zijn geplaatst?

Antwoord van het college:

- a. Ja
- b. NORA heeft onderbouwing ontvangen, maar heeft daarna aangegeven dat cameratoezicht in strijd is met de Jeugdwet.
- c. Zover bekend zijn de camera's geplaatst in de tuin, woonverblijven en op de gang.

5. Welke maatregelen heeft het college genomen richting Logeerpret naar aanleiding van deze constatering?

Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

Antwoord van het college:

De jeugdhulpaanbieder is nadrukkelijk verzocht om binnen een gesteld termijn de camera's te (laten) verwijderen. Daarnaast heeft NORA de jeugdhulpaanbieder gewezen op het document 'Omgaan-met-dilemmas-rond-vrijheidsbeperking-in-open-jeugdhulp-met-verblijf' vanuit het NJi (Nederlands Jeugdinstituut). Cameratoezicht in woonverblijven, slaapkamer en een gang worden gezien als vrijheidsbeperkende maatregelen en deze zijn niet toegestaan in open residentiele jeugdhulpvoorzieningen. Op 2 oktober zijn de camera's in de verblijfslocatie(s) verwijderd door de jeugdhulpaanbieder.

6. Hoe borgt het college structureel toezicht op privacy en veiligheid binnen logeeropvang en jeugdhulpaanbieders waarmee de gemeente samenwerkt?

Antwoord van het college:

Jeugdhulpaanbieders zijn gehouden zich te conformeren aan wettelijke bepalingen uit o.a. de Jeugdwet en AVG. Ook dwingt de overeenkomst die jeugdhulpaanbieders met gemeenten zijn aangegaan hen hiertoe. Wanneer er onzekerheden ontstaan over de naleving van deze wettelijke bepalingen geeft NORA daar opvolging aan met als voornaamste doel dat er verbetering wordt ingezet en de onzekerheden worden weggenomen.

7. Hoe worden ouders en jongeren geïnformeerd over dit soort incidenten en over hun rechten als het gaat om privacy in de jeugdzorg?

Antwoord van het college:

Ouders worden niet over incidenten geïnformeerd. Eventuele Inspectierapporten zijn openbaar. Voor elke jeugdhulpaanbieder gelden de voorwaarden van de Jeugdwet en AVG.

8. Kan het college aangeven of er binnen andere locaties of aanbieders vergelijkbare situaties zijn aangetroffen of gemeld, en hoe hiermee wordt omgegaan?

Antwoord van het college:

Op dit moment zijn er geen andere locaties of aanbieders aangetroffen of gemeld met vergelijkbare situaties. Mocht dit zich in de toekomst wel voordoen, dan worden jeugdhulpaanbieders gesommeerd door gemeenten en/of Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd om de camera's te verwijderen.

Bijlagen

n.v.t.