# Zienswijzennota Concept-Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Fryslân 2024

# 1 Inleiding

## 1.1 Inhoud en opbouw notitie

Op grond van artikel 1 uit de Wet gemeenschappelijke regeling zijn alle gemeenteraden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze naar voren te brengen over het Concept wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Fryslân 2024. In deze nota zijn alle ontvangen zienswijzen overzichtelijk weergegeven. In de overzichtstabel zijn de gemeenteraden waarvan geen reactie is ontvangen blanco gelaten. De zienswijzen zijn beoordeeld en voorzien van een toelichting. Naar aanleiding van het concept wijzigingsbesluit en de beoordeling van de zienswijzen wordt een definitief wijzigingsvoorstel voorgelegd aan het algemeen bestuur.

## 1.2 Leeswijzer

In paragraaf 2 is een overzichtstabel opgenomen van de zienswijzen per gemeente.
In paragraaf 3 is de beoordeling van de inhoudelijke zienswijzen opgenomen.

# 2 Overzicht van de zienswijzen per gemeente

| Overzicht zienswijze per gemeente | | | |
|---|---|---|---|
| Gemeente | Datum zienswijze raad | Zienswijze | |
| Achtkarspelen | 15/12/23 | Artikel 3 lid 2 en artikel 9a aansluiten terminologie Wgr wijzigen ‘regio’ of ‘bestuur’ in ‘algemeen bestuur’.<br><br>Verduidelijken wijze besluitvorming en kaders bepalen voor artikel 9a lid 1. | Overgenomen in voorstel<br><br>Opnemen in kaderbrief |
| Ameland | | | |
| Dantumadiel | | | |
| De Fryske Marren | 20/12/23 | Geen zienswijze. | |
| Harlingen | 20/12/23 | Geen zienswijze. | |
| Heerenveen | 14/12/23 | Artikel 9a lid 1 aanpassen: ‘het bestuur besluit om… de raden van de gemeenten in de gelegenheid te stellen om een zienswijze naar voren te brengen’. Het voorstel is om de kan-bepaling in artikel 9a lid 1 te schrappen.<br><br>Artikel 38. Evaluatie eens in de twee jaar in plaats van de voorgestelde vier jaar. | Overgenomen in voorstel<br><br>Niet overgenomen in voorstel |
| Leeuwarden | | | |
| Noardeast-Fryslan | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Oostellingwerf | 19/12/23 | Artikel 9a lid 1 aanpassen: ‘het bestuur besluit om… de raden van de gemeenten in de gelegenheid te stellen om een zienswijze naar voren te brengen’.<br><br>Artikel 38. Evaluatie eens in de twee jaar in plaats van de voorgestelde vier jaar. | Overgenomen in voorstel<br><br>Niet overgenomen in voorstel |
| Opsterland | 13/11/23 | Geen zienswijze. | |
| Schiermonnikoog | 19/12/23 | Artikel 38. Evaluatie eens in de twee jaar in plaats van de voorgestelde vier jaar. | Niet overgenomen in voorstel |
| Smallingerland | 09/01/24 | Artikel 9a lid 1 aanpassen: ‘het bestuur besluit om… de raden van de gemeenten in de gelegenheid te stellen om een zienswijze naar voren te brengen’. Het voorstel is om de kan-bepaling in artikel 9a lid 1 te schrappen.<br><br>Artikel 38. Evaluatie eens in de twee jaar in plaats van de voorgestelde vier jaar. | Overgenomen in voorstel<br><br>Niet overgenomen in voorstel |
| Súdwest-Fryslân | | | |
| Terschelling | | | |
| Tytsjerksteradiel | 19/12/23 | Instelling adviescommissie opnemen in wijzigingsbesluit.<br><br>Artikel 3 lid 2 en artikel 9a aansluiten terminologie Wgr wijzigen ‘regio’ of ‘bestuur’ in ‘algemeen bestuur’.<br><br>Verduidelijken wijze besluitvorming en kaders bepalen voor artikel 9a lid 1. | Reeds verwerkt in artikel 3 en 17<br><br>Overgenomen in voorstel<br><br>Opnemen in kaderbrief |
| Vlieland | 18/12/23 | Geen zienswijze. | |
| Waadhoeke | 21/12/23 | Artikel 38. Evaluatie eens in de twee jaar in plaats van de voorgestelde vier jaar. | Niet overgenomen in voorstel |
| Weststellingwerf | | | |

# 3 Toelichting en beoordeling

In deze paragraaf zijn de zienswijzen inhoudelijk beoordeeld.

## 3.1 Artikel 9a lid 1 – zienswijze raden grote impact-

*In tegenstelling tot wat nu in het ontwerp wijzigingsbesluit artikel 9a lid 1 staat, willen 3 gemeenteraden in de gelegenheid worden gesteld om een zienswijze naar voren te brengen, voorafgaand aan het nemen van een besluit met grote financiële, politieke of maatschappelijke impact. Het voorstel van de raden is om de kan-bepaling in artikel 9a lid 1 te schrappen.*

*Ook zijn er twee gemeenten die aangeven dat artikel 9a te vaag is opgesteld en geen kaders omvat, wat kan leiden tot onduidelijke situaties en verschillen in interpretatie. Voorgesteld wordt dit artikel te verduidelijken en kaders te bepalen. Wordt dit bijvoorbeeld met meerderheid van stemmen besloten in het algemeen bestuur?*

Veiligheidsregio Fryslân is een uitvoeringsorganisatie. Taken en bevoegdheden zijn veelal wettelijk voorgeschreven en worden conform besluiten en regels uitgevoerd. In die zin is de verwachting dat er weinig besluiten worden genomen met een grote financiële, politieke of maatschappelijke impact, de beleidsvrijheid is immers gering. Daarnaast worden de raden door Veiligheidsregio Fryslân al regelmatig om een zienswijze gevraagd. Denk bijvoorbeeld aan de kadernota, meerjarenraming, begroting en jaarrekening. Maar ook meer inhoudelijk als het gaat om input voor het regionaal risicoprofiel en het beleidsplan. Het vaker vragen van een zienswijze leidt tot een grotere belasting van de bestuurlijke agenda. Toch hechten we groot belang aan de inbreng van de raden en zo ook aan hun wens om de kan-bepaling te verwijderen. In het definitieve wijzigingsbesluit is deze bepaling dan ook verwijderd. Het is in het concept wijzigingsbesluit ook niet de intentie geweest om ruimte te laten. Is er sprake van een onderwerp met grote financiële, politieke of maatschappelijke impact dan worden de gemeenteraden door het algemeen bestuur om een zienswijze gevraagd.

De zienswijze bepaling wordt echter ook als onduidelijk ervaren. Tijdens de behandeling van het wijzigingsvoorstel in de gemeenteraad van Leeuwarden is een voorstel gedaan om deze zienswijze bepaling concreet in te vullen. Jaarlijks worden de raden bij de behandeling van de kaderbrief gevraagd om een inhoudelijke reactie op financiële ontwikkelingen. Voorstel is om daarbij ook de onderwerpen te benoemen die mogelijk onder deze zienswijze bepaling vallen. Het is dan aan de raden om in hun reactie op de kaderbrief aan te geven over welke onderwerpen zij een zienswijze verzoek willen ontvangen. Op deze wijze kan de zienswijzeprocedure tijdig ingepland worden en voorkomen we vertraging van het besluitvormingsproces.

## 3.2 Artikel 38 – evaluatie-

*Ter borging van de democratische legitimatie vinden 5 gemeenteraden het belangrijk dat de regeling tenminste tweemaal per vier jaar wordt geëvalueerd. Dit in tegenstelling tot de termijn van een maal per vier jaar die nu in het ontwerp wijzigingsbesluit artikel 38 staat. Het voorstel is om de evaluatietermijn in artikel 38 te wijzigen naar tweemaal per vier jaar.*

Periodiek wordt door Veiligheidsregio Fryslân op grond van de Wet gemeenschappelijke regeling en Wet veiligheidsregio's verplichte jaar- en beleidstukken opgesteld. Denk bijvoorbeeld aan de jaarrekening en het meerjarenbeleidsplan. In deze stukken wordt tevens een terugblik opgenomen over de voorgaande periode. Daarnaast wordt eens per vier jaar een benchmarkonderzoek en een bestuurderstevredenheidsonderzoek gehouden. Ook in deze onderzoeken komt een evaluatie van de gemeenschappelijke regeling aan bod.

In de zienswijze van de raden is enkel de borging van de democratische legitimatie als argument voor het wijzigen van de evaluatietermijn gegeven. Hieruit blijkt echter niet welke behoefte er bestaat bij

de raden aan aanvullende evaluatieonderzoeken. Wat moet er extra worden geëvalueerd? En welke vorm zou hier dan geschikt voor zijn? Het bestuur is van mening dat er voldoende evaluatie momenten zijn opgenomen in de huidige werkwijze. En is dan vooralsnog niet voornemens om de termijn aan te passen van vier naar twee jaar. Hierbij opgemerkt dat de huidige werkwijze van evalueren gehandhaafd blijft.

## 3.3 Artikel 3 – terminologie algemeen bestuur-

Twee gemeenten hebben aangegeven dat ze graag zien dat de terminologie in het wijzigingsbesluit aansluit bij de Wet gemeenschappelijke regelingen, dit om verwarring te voorkomen.

*Voorgesteld wordt hieraan te sluiten bij de tekst in de Wgr. Het algemeen bestuur van een openbaar lichaam kan overeenkomstig de artikelen 24, 24a en 25 Wgr commissies in stellen. Dit voorkomt verwarring. Immers de 'regio' kent meerdere bestuursorganen, namelijk het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter.*

*Artikel 9a: Ook wordt gesproken over het 'bestuur', zonder expliciet aan te geven of het hier de dagelijks of het algemeen bestuur betreft. Dit wijkt af van de overige artikelen in de huidige GR.*

Hieraan is gehoor gegeven in het definitieve voorstel. In artikel 3 is regio vervangen door algemeen bestuur. In artikel 9a is bestuur gewijzigd in algemeen bestuur.

## 3.4 Instelling adviescommissie

Eén gemeente heeft aangegeven dat de mogelijke instelling van een adviescommissie op grond van artikel 24a Wet gemeenschappelijke regelingen moet overgenomen in het ontwerpwijzigingsbesluit. Hieraan is reeds voldaan in de artikelen 3 en 17 van het concept wijzigingsbesluit, door toevoeging van artikel 24a.