RAADSVRAAG

Nr: SV22-067

Datum: 18 oktober 2022

Vraag art. 38

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Verzoek tot inlichtingen over de gifbelt in Bolderkade Ouderkerk

---

Toelichting
Pro Krimpenerwaard verzoek het college en burgemeester op grond van artikel 40 van het Reglement van orde voor de gemeenteraad, als bedoeld in de artikelen 169, derde lid, en 180, derde lid van de Gemeentewet over de gifbelt Bolderkade in Ouderkerk a/d IJSSEL ons alle informatie te verstrekken over de gifbelt Bolderkade in Ouderkerk a/d IJssel.

Wij vragen ons af of uw college geleerd heeft van de vergelijkbare gifbelten in Gouderak en Lekkerkerk. Er zijn toen zelfs mensen omgekomen door de demping van zwaar giftig afval en onvoldoende sanering van die zellingen. Ook vragen we ons af in hoeverre de deskundigen onafhankelijk hebben geadviseerd en of de GGD hierbij betrokken is. Pro Krimpenerwaard vindt dat pas een raadsbesluit kan worden genomen als de gemeenteraad beschikt over alle informatie. Dat is nu niet het geval.

Drie belangrijke punten die getoetst dienen te worden:

1. Wel of niet alle gifgrond in de grijper gehad en gesorteerd?

- De expert die verantwoordelijk was voor de sanering gaf aan dat alle vervuilde grond in de grijper is geweest en alle vaten, ect. eruit zijn gehaald. Dit was voor vele raadsleden een zeer grote opluchting. Maar wat als dit nu niet klopt?
  Ons raadslid Bert Vriezen sprak namelijk gisteren met een bewoner die aangaf dat dit nooit heeft plaatsgevonden en er nooit door het College met hen is gesproken over de sanering of de nieuwbouw.
  Het minste dat we moeten doen is het toetsen of dit ook echt heeft plaatsgevonden.
  Pro Krimpenerwaard woensdag 19 oktober in gesprek met omwonenden/belangstellenden.

  De wethouder heeft aangegeven dit ook te doen, de kwaliteit van de sanering, waaronder dit punt zal m.i. dan ook door de wethouder moeten worden getoetst op basis van de verhalen van de buren en de aanwezige feiten. De wethouder heeft de omwonenden inmiddels uitgenodigd voor een expertmeting, maar het is dan weer jammer dat in de brief staat dat de woningbouw doorgaat. Dat is dan weer een nieuwe vorm van burgerparticipatie.

2. Klopt het dat er “maar” circa 3940m3 zware gifgrond overblijft in de grond?
Pro Krimpenerwaard twijfel heel erg aan deze 3940m3 omdat het terrein circa 6200m2 groot is. Het dus “maar” maar zou gaan over een gemiddelde dikte van 65cm, terwijl er eerder (ook door de experts) is gesproken over meters diepe “troep”.
Weet dat het gros van het gif is gestort om de zelling op te hogen, dus het gaat echt meters en niet om centimeters gif.

Ook was er circa 10.000m3 rommel afgevoerd volgens de schriftelijke beantwoording, mocht dat zo zijn, dan is het heel vreemd om niet even die extra 3940m3 mee te nemen. De verhouding klopt gewoon niet.

De wethouder wist niet hoe de berekening van 3940m3 nog resterende zware gif tot stand was gekomen. Noch kon ze hierover een aanwezige ambtenaar raadplegen.
De voorzitter van de commissie gaf zelfs aan dat dit antwoord waarschijnlijk rechtstreeks van de door de aannemer betaalde experts kwam.
De bewoner die ons raadslid hierover sprak stelde ook nog dat (mogelijk) veel van de gerapporteerde afgevoerde m3, gewoon de betonnen fundering en verharding was van het terrein, dus niet veel met de sanering van het gif te maken heeft.

Ik heb aan de wethouder gevraagd deze 3940m3 resterende zwaar vervuilde grond te toetsen op het getal. De wethouder heeft aangegeven hierop schriftelijk terug te komen.

3. Is het uitlekken naar de Hollandse IJssel nu wel of niet gestopt?

De Raad had bij een vorige behandeling aangegeven akkoord te zijn met de nieuwbouw indien uit metingen zou blijken dat er geen uitstroom van gif meer zou zijn naar de Hollandse IJssel.

Nu blijkt er nog steeds sprake van aanwezig gif, in hogere concentraties dan in de rest van het water van de Hollandse IJssel. Dus is er niet voldaan aan het amendement.

In plaats van echt op zoek te gaan naar de oorzaak, uitlekken., werd er zonder enig onderzoek en nulmetingen op andere locaties gesteld, dat het zeer waarschijnlijk is dat deze hogere concentraties komen van het loswoelen van de vervuilde grond/slip bij voorbij varen van schepen.

Heel erg theoretisch, als onderzoeker mag je hier nooit op steunen. Er moet echt onderzoek worden gedaan of die theorie klopt. Dus een nulmeting. Dezelfde mate van vervuiling als de gehele Hollandse IJssel.
Het is echt heel verdacht dat dit nooit heeft plaatsgevonden en dit ook nu niet wordt voorgesteld alsnog te doen. Dan heb je na een paar weken het echte antwoord.

Samengevat, wordt de bevolking, de Raad nu echt objectief geïnformeerd door deze experts?

- Hoeveel gifgrond blijft er nu echt zitten?
- Is echt alle gifgrond gesorteerd (in de grijper geweest)? Of niet?
- Is het uitlekken naar de Hollandse IJssel nu echt gestopt, zoals de heren suggereren?

Overigens is het aan de politiek om een keuze te maken of ze hier wel of niet willen bouwen, dat mag ook met 10.000m3 gifgrond (i.p.v. de 3940m3) die nooit is aangeraakt (i.p.v. gesorteerd) en lekken naar de Hollandse IJssel (i.p.v. dat het niet lekt) binnen bepaalde marges.

4. Er is geen enkele Burgerparticipatie geweest.

Wij hebben gehoord dat de omwonenden nooit eerder zijn gehoord of separaat als groep zijn geïnformeerd door het College of de gemeentelijke staf.
Dit is in ons oordeel bijzonder vreemd in dit dossier, waarbij juist burgerparticipatie kan worden verwacht. Sterker nog, de Burgers krijgen nu een brief dat de bouw doorgaat, dus nadat alles volgens de wethouder al in kannen en kruiken is, dus er komt ook geen burgerparticipatie.

Wij willen daarom weten waarom de gemeente, het College, burgerparticipatie in dit dossier nooit (goed) heeft ingevuld, terwijl er ons inziens voldoende signalen van de omwonenden waren die aangaven betrokken te willen worden.

Aanvullende vragen

1. Cijfers en informatie te verstrekken die onafhankelijk gecontroleerd zijn op juistheid.
2. De GGD is nooit om een mening gevraagd, of het verantwoord en verstandig is om hier te gaan bouwen. Ondanks dat bekend is dat gif nog vele jaren zal uitdampen. Wilt u hierover informatie inwinnen?
3. Wij horen graag wat uw acties gaan zijn om de feiten te controleren.

4. Alle correspondentie tussen gemeente en experts, ontwikkelaar, bij het beantwoorden van de recent gestelde technische vragen.
5. Ook alle mails en overige correspondentie van overige inwoners over deze zaak incl. de beantwoording van de gemeente.

Antwoord college:

1. Wel of niet alle gifgrond in de grijper gehad en gesorteerd?

Zoals in de expertmeeting op 27 september is uiteengezet en in het rapport uit oktober 2015 is beschreven, is de gehele stort doorgraven, exclusief een deel van het dijklichaam, in verband met de dijkveiligheid. Er is gegraven tot aan de oorspronkelijke zelling. Alle grond is in de grijper geweest en er is een sortering gemaakt tussen de zintuigelijke schone bovengrond en de stortlaag. Deze zijn apart in depot geplaatst.

De sanerende werkzaamheden zijn begeleid door een milieukundig begeleider die volledig los staat van de uitvoerend aannemer. Tevens zijn de werkzaamheden verricht onder toezicht van de toezichthouder van de ODMH. Deze heeft gecontroleerd of het evaluatieverslag van de saneringen een juiste weergave van de verrichte saneringswerkzaamheden betreft.

2. Klopt het dat er "maar" circa 3940 m^3 zware gifgrond overblijft in de grond?

Zie beantwoording schriftelijke vragen na oordeelsvormende commissie 11 oktober 2022.

3. Is het uitlekken naar de Hollandse IJssel nu wel of niet gestopt?

Er is sprake van incidentele vlekking vanuit de oever in de Hollandsche IJssel. Na monitoren van de oever is in de beschikking van 15 maart 2022 geconcludeerd dat er nauwelijks uitstroom van olie naar de rivier plaatsvindt en dat hiermee een stabiele eindsituatie is ontstaan. De risico's zijn door de uitgevoerde sanering voldoende weggenomen.

4. Er is geen enkele Burgerparticipatie geweest.

Dit is onjuist. Op 2 juli 2020 is er een informatieavond georganiseerd. En op 5 september 2020 is er een informatieavond georganiseerd. Hiernaast zijn er meerdere gesprekken gevoerd met individuele omwonenden.

Ook wat u stelt in uw vraagtoelichting dat 'de bouw doorgaat' is op dit moment geen juiste conclusie. De bestemmingsplanprocedure is nog niet afgerond en de omgevingsvergunningen zijn nog niet verleend. Zo is dit ook gecommuniceerd naar de omgeving en naar de raad.

Aanvullende vragen

1. Cijfers en informatie te verstrekken die onafhankelijk gecontroleerd zijn op juistheid.

Niet duidelijk is wat wordt bedoeld.

- *De (milieukundige) onderzoeken die ten grondslag liggen aan het ontwerp-bestemmingsplan Bolderkade zijn beoordeeld door de Omgevingsdienst Midden-Holland die hierover is advies uitgebracht.*
- *Het advies van de Omgevingsdienst is vervolgens verwerkt in (de toelichting op) het bestemmingsplan.*
- *Het ontwerp-bestemmingsplan Bolderkade met de daarbij behorende stukken heeft ter inzage gelegen waarbij een ieder de mogelijkheid heeft gehad om een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft een aantal omwonenden gebruik gemaakt.*
- *Er is op 15 december 2015 bekend gemaakt en gepubliceerd dat de provincie Zuid Holland heeft ingestemd met het evaluatieverslag inclusief nazorgbepalingen fase 1 deelsanering*

grond, Zelling Avia en herbeschikking risico's bodemverontreiniging Zelling Avia. Hiertegen is geen bezwaar ingebracht.

- *Er is 18 maart 2022 een beschikking evaluatieverslag fase 2 deelsanering eindsituatie grondwater (verspreiding en uittreding oever), locatie Zelling Avia bekend gemaakt en gepubliceerd. Tegen dit besluit is geen bezwaar gemaakt.*
- *Op 22 maart 2022 is een raadsinformatiebrief verstuurd waarin u wordt geïnformeerd over deze beschikking. Hier zijn geen vragen over ontvangen.*

2. De GGD is nooit om een mening gevraagd, of het verantwoord en verstandig is om hier te gaan bouwen. Ondanks dat bekend is dat gif nog vele jaren zal uitdampen. Wilt u hierover informatie inwinnen?

De GGD is geraadpleegd bij de sanering in de periode 2013-2015 vanwege mogelijke gezondheidsrisico's bij deze sanering. Zie ook het evaluatierapport van oktober 2015. Wanneer een locatie vanuit wet en regelgeving geschikt is (gemaakt) voor de functie 'wonen met tuin' dan heeft de GGD geen directe bemoeienis bij de bestemmingsplanwijziging.

3. Wij horen graag wat uw acties gaan zijn om de feiten te controleren.

Hoewel dit niet gebruikelijk is, zal het college de Omgevingsdienst verzoeken bij de GGD advies te vragen bij het Plan van Aanpak dat ter goedkeuring moet worden voorgelegd in het kader van het beperkingsbesluit (Kadaster).

4. Alle correspondentie tussen gemeente en experts, ontwikkelaar, bij het beantwoorden van de recent gestelde technische vragen.

Alle relevante informatie voor het nemen van een beslissing is bijgevoegd bij de stukken voor de commissie- en raadsvergaderingen van resp. 26 september, 11 oktober en 13 december.

5. Ook alle mails en overige correspondentie van overige inwoners over deze zaak incl. de beantwoording van de gemeente.

Alle relevante informatie voor het nemen van een beslissing is bijgevoegd bij de stukken voor de commissie- en raadsvergaderingen van resp. 27 september, 11 oktober en 13 december.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip P.J. Bouvy-Koene