

# NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN "Westmade Noord"

De reclamanten ontvangen de beantwoording van de zienswijzen na vaststelling van het bestemmingsplan en na instemming met de beantwoording van deze zienswijzen door de raad in haar vergadering.

## Inleiding

Voor u ligt de Nota beantwoording zienswijzen met betrekking tot het bestemmingsplan 'Westmade Noord' (hierna: de nota). Het doel van dit bestemmingsplan is het juridisch-planologisch mogelijk maken van het woningbouwplan Westmade Noord. Het ontwerp van dit bestemmingsplan heeft vanaf 27 september 2019 tot en met 7 november 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn bestond voor een ieder de gelegenheid om, naar keuze schriftelijk dan wel mondeling, zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken bij de gemeenteraad. In totaal zijn er 28 zienswijzen ingediend. Een overzicht van de ontvangen zienswijzen is opgenomen in de "Zienswijzen tabel". Alle ingediende zienswijzen zijn schriftelijk ingediend. Er is geen mondelinge zienswijze ontvangen.

De zienswijzen zijn hieronder in de tabel van deze nota afzonderlijk samengevat, beoordeeld en afgewogen en van een reactie voorzien. Tevens is een voorstel gedaan of de zienswijze aanleiding geeft om het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen. In het kader van de inwerkingtreding van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), zijn de zienswijzen geanonimiseerd weergegeven.

Voordat inhoudelijk een reactie wordt gegeven op de ontvangen zienswijzen, geven wij eerst een algemene toelichting op het plan die van belang is bij de beantwoording van de zienswijzen.

## Algemeen

### 1. Keuze van het type bestemmingsplan

Bij het maken van bestemmingsplannen heeft de gemeente een vrijheid in het maken van de keuze van type bestemmingsplan. De Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) geeft aan dat voor het gehele gemeentelijk grondgebied bestemmingsplannen gemaakt moeten worden, maar geeft niet aan hoe deze plannen er moeten uitzien. De wetgever laat dat aan de gemeente over. Het is aan de gemeente om een keuze te maken in de vorm en de inhoud van het bestemmingsplan. Deze vrijheid biedt de mogelijkheid om plannen zodanig in te richten dat deze aansluiten bij de gemeentelijke visie en bij het gevoerde planvormingsproces, ook wanneer de precieze invulling van het gebied nog niet bekend is. Deze invulling van het gebied gaat in samenspraak met ontwikkelende partijen om vraag gestuurd bouwen mogelijk te maken. Voor gebieden die in ontwikkeling zijn, zo ook voor het plangebied Westmade Noord, is deze ruimte om vraag gestuurd te ontwikkelen nodig. Deze ruimte kan gevonden worden in bestemmingsplannen met een globale regeling. Bestemmingsplannen moeten niet knellen, maar lucht geven en inspelen op ontwikkelingen. Globale bestemmingsplannen doen dit, daarnaast leveren globale bestemmingsplannen een bijdrage aan een versnelling van het bouwproces. Om deze redenen is er bij de ontwikkeling van Westmade Noord gekozen voor een globaal bestemmingsplan.

Kenmerk van een globaal bestemmingsplan is dat de belangrijkste uitgangspunten worden vastgelegd. Dit betekent dat zichtbaar is waar welke functies komen, zoals woningen, de hoofdontsluiting, en belangrijke water en groenstructuren. Daarnaast wordt er voldoende ruimte gelaten voor verschillende inrichtingen van het gebied. In een globaal bestemmingsplan is daardoor niet direct duidelijk waar bijvoorbeeld welke woonstraten en welk type woningen komen. Op een locatie zijn meerdere functies of bouw mogelijkheden toegestaan. Voor bewoners en gebruikers van of grenzend aan een plangebied kan het lastig zijn te lezen waar wat komt, omdat niet direct zichtbaar is wat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van die gronden zijn. Dit lijkt een nadeel, maar is een schijnnadeel. Als de globale regeling aansluit bij het gemeentelijk beleid, kan er geen sprake zijn van een ongewenste ontwikkeling. Het beleid laat dan immers meerdere ontwikkelingen toe, maar kan ook ongewenste ontwikkelingen tegengaan. Net als bij andere typen van bestemmingsplannen, moet bij een globaal bestemmingsplan alle omgevingsaspecten in beeld zijn gebracht. Hierbij moet worden gedacht aan zaken als geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, bodem, water, ecologie en stikstof. Deze onderzoeken moeten aansluiten bij de inrichtingsmogelijkheden en bij de toegestane functies. Voor dit bestemmingsplan zijn de benodigde onderzoeken uitgevoerd en als bijlagen aan het bestemmingsplan gevoegd. Een samenvatting en de uitkomst van deze onderzoeken vindt u in de toelichting van dit bestemmingsplan.

De volgende onderzoeken zijn als bijlagen bij dit bestemmingsplan gevoegd:

1. Bedrijven en Milieuzonering (Aqua Terra Nova)
2. Verkeer/Geluid/Lucht (Goudappel Coffeng)
3. Akoestisch onderzoek reconstructie Oorberlaan (Goudappel Coffeng)
4. Waterhuishoudingsplan (Witteveen & Bos)
5. Externe Veiligheid (Peutz)
6. Ecologie (Waterpas)
7. Rapportage Natura 2000 inclusief aanvullingen (Antea Group)
8. Delftse Archeologische Rapporten

## **2. Crisis- en herstelwet van toepassing verklaard**

De kern van deze wet is dat met nieuwe en/of aangepaste procedures doelgericht wordt gewerkt aan werkgelegenheid en duurzaamheid. Om dat doel te behalen omvat de Crisis- en herstelwet (hierna: Chw) twee soorten maatregelen, te weten maatregelen voor (1) afgebakende lijsten met projecten en bevoegdheden en (2) wijzigingen van bijzondere wetten. Voor de eerste soort maatregel kent de Chw concrete projecten in bijlage I van de Chw en categorieën van besluiten/plannen in bijlage II van de Chw. Eén van de besluiten die in bijlage I van de Chw wordt genoemd zijn het mogelijk maken van woningbouwontwikkelingen met meer dan 12 woningen.

Omdat de Chw voor bestemmingsplan Westmade Noord van toepassing wordt verklaard, betekent dit dat er aantal procedurele versnellingen worden geregeld. Die procedurele versnellingen zien op de beroepsprocedure over het bestemmingsplan, maar niet voor de fase die leidt tot vaststelling van het bestemmingsplan. Of de Chw van toepassing wordt verklaard heeft dus geen relatie met vertragingen die het project in een eerdere fase heeft opgelopen.

## Zienswijzen tabel

	Indiener	Reactie	Beantwoording	
<b>Omwonenden</b>				
1	reg. nr. G19-002472	<p><b>Plaats Langeveld</b> Reclamant geeft aan dat op geen enkele wijze wordt aangegeven wat de status wordt van Plaats Langeveld.</p> <p>Evenmin hoe wordt omgegaan met de privégedeelten van de weg.</p>	<p><b>Plaats Langeveld</b> Plaats Langeveld is enkel en alleen een ontsluitingsweg voor de bestaande woningen die nu al gelegen zijn aan Plaats Langeveld en voor enkele nieuw op te richten woningen. De nieuwe woonwijk wordt niet ontsloten over de weg Plaats Langeveld.</p> <p>Er vinden geen veranderingen plaats aan de weg. Er worden met dit bestemmingsplan geen fietsverbindingen aangesloten op Plaats Langeveld.</p>	
		<p><b>Gebiedsvisie</b> Reclamant merkt op dat eerst 475 woningen waren gepland en nu 500 op een klein deel van heel Westmade. Dit gaat ten koste van het woon- en leefklimaat op Plaats Langeveld. En voor alle bewoners in dit gebied. Dit is niet wenselijk en acceptabel. En strookt niet met het uitgangspunt van de gebiedsvisie. Met een intensievere bebouwing wordt een te stedelijk woonmilieu gecreëerd.</p>	<p><b>Gebiedsvisie</b> Volgens de Structuurvisie Westland 2025 (perspectief 2040) is Westmade aangegeven als te ontwikkelen woongebied (uitleglocatie). In de Structuurvisie is reeds opgenomen dat er voor het gebied Monster Noord, Westmade Zuid en Noord (De Duinen) in totaal 1560 woningen opgericht worden. De 25 extra woningen (500 woningen) ten opzichte van het eerste ontwerp (475 woningen) veranderen niets aan het totaal aantal woningen wat gepland was in Westmade.</p> <p>Met het plan is rekening gehouden met de omliggende bestaande woningen. Er is rekening gehouden met de afstand van de nieuwe bouwblokken en de bestaande woningen en er wordt een watergang aangelegd tussen de bestaande woningen en de nieuw te</p>	

		<p>Dit strookt niet met de ambities en binnen Haaglanden is al een overaanbod.</p>	<p>realiseren percelen. Voor wat betreft het woon- en leefklimaat zijn er allemaal onderzoeken uitgevoerd die als bijlage zijn toegevoegd aan het bestemmingsplan.</p> <p>Ook met de (beoogde) 500 woningen is een dorps milieu te realiseren. Zo is er een beperkte goot- en bouwhoogte, zijn de woningen georiënteerd op landschappelijke elementen en groenstructuur, hebben de woningen voortuinen etc.</p> <p>Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben ingestemd met het aangeleverde woningbouwprogramma voor de plannen tot en met 2030 voor de gemeente Westland. Westmade-Noord maakt onderdeel uit van het woningbouwprogramma. Hiermee is ingestemd met de behoefte onderbouwing.</p>	
--	--	--	---	--



		<p><b>PAS</b>                  Reclamant bevreemdt het dat wordt aangegeven dat er geen nader onderzoek in het kader van de PAS hoeft plaats te vinden, terwijl aanpak stikstof een belangrijk speerpunt is.</p>	<p><b>PAS</b>                  Doordat de locatie grenst aan het Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen is de beoogde planontwikkeling door Antea Group getoetst aan het beschermingsregime van het Natura 2000-gebied: de Wet natuurbescherming (Wnb).</p> <p>In deze wet is opgenomen dat als een plan significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied er een passende beoordeling moet worden opgesteld (art. 2.8, lid 1, juncto art. 2.7, lid 1 Wnb)</p> <p>Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat er als gevolg van de (beoogde) planontwikkeling, met uitzondering van stikstofdepositie (verzuring en vermessing) geen verstoringsfactoren zijn die een negatief effect hebben op de instandhoudingsdoelen van het nabijgelegen Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen.</p> <p>Op basis van de nadere analyse stikstofdepositie (Bijlage 1 bij de genoemde toets) luidt de conclusie dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden.</p> <p>Gelet op bovenstaande kan derhalve uitgesloten worden dat de planontwikkeling leidt tot de aantasting van de natuurlijke kenmerken van enig Natura 2000-gebied en de betreffende instandhoudingsdoelen in gevaar komen.</p>	
--	--	--	--	--

		<p>Er zijn grote zorgen omtrent de vervuiling die de bouw van zoveel woningen met zich meebrengt.</p> <p>Ook na de bouw zal de hoeveelheid voertuigen en uitstoot toenemen.</p>	<p>Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende beoordeling niet noodzakelijk.</p> <p>In de nadere analyse stikstofdepositie is aangegeven dat, gelet op de beoogde ontwikkeling, de gebruiksfase maatgevend is ten opzichte van de realisatiefase (de bouw).</p> <p>Inmiddels is een berekening uitgevoerd voor de realisatiefase met Aerius Calculator 2019A. De berekeningen met versie 2019A geven aan dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie als gevolg van de realisatiefase, zodat de conclusies met betrekking tot Natura 2000 niet wijzigen. De berekening van de realisatiefase is met een oplegnotitie toegevoegd aan het planbesluit.</p> <p>Na de bouw zal het verkeer als gevolg van de planontwikkeling inderdaad toenemen. In de berekeningen van de stikstofdepositie is hiermee rekening gehouden (H. 3.2.2 van Bijlage 1 bij de toets Wet natuurbescherming).</p>	
		<p><b>Ontsluiting</b>                  Reclamant merkt op dat er één ontsluitingsweg is die uit komt op de Oorberlaan. Deze ontsluitingsweg zal in het volgende plan achter de woning van reclamant liggen. Reclamant maakt zich grote zorgen over de verkeersintensiteit, het lawaai en de vervuiling met betrekking tot deze ontsluitingsweg. Op dit moment is niet duidelijk hoever deze ontsluitingsweg van de woning van</p>	<p><b>Ontsluiting</b>                  Uw woning maakt geen onderdeel uit van het plangebied Westmade-Noord. Tussen de plangrens en uw gronden ligt een afstand van circa 34 meter. Indien er bij de ontwikkeling van Westmade-Zuid een weg langs uw woning wordt aangelegd, zal dat een 30km/uur weg zijn. Uiteraard zal in het kader van een goede ruimtelijke ordening onderzocht worden wat de effecten zijn van deze weg op uw woning.</p>	

		reclamant komt te liggen en welk verkeer hier gebruik van maakt.		
		<p><b>Bouw woningen</b>                  Reclamant maakt zich zorgen over de toekomstige bebouwing. Daar de woning van reclamant op staal staat. De nieuw te bouwen wijk komt significant hoger te liggen dan de bestaande woningen aan Plaats Langeveld. Mogelijke gevolgschade wordt niet uitgesloten en de nodige voorzorgsmaatregelen en vooropname van de bestaande bebouwing is noodzakelijk.</p>	<p><b>Bouw woningen</b>                  Uw woning maakt geen onderdeel uit van het plangebied Westmade-Noord. Tussen de plangrens en uw gronden ligt een afstand van circa 34 meter. Verder komt er een watergang met een gemiddelde breedte van 5 meter tussen de beoogde woningbouw en de gronden die geen onderdeel uitmaken van het plangebied. Door deze watergang zijn er geen problemen voor wat betreft de afwatering vanwege het (mogelijke) verschil in hoogte van het maaiveld.</p> <p>De wijze waarop de bouwwerkzaamheden feitelijk zullen worden uitgevoerd is een kwestie van uitvoering die thans niet aan de orde komt. In het Bouwbesluit 2012 zijn de nodige voorschriften verbonden aan de wijze van feitelijke uitvoering.</p> <p>Aan de ontwikkelende partijen zal de zorg worden overgebracht met daarbij het verzoek om de nodige voorzorgsmaatregelen te nemen</p>	
2.	reg. nr. G19-002497	<p><b>Verkeersafwikkeling</b>                  Reclamant meent dat niet alleen naar de verkeerstoename- en afwikkeling van de nieuw te bouwen wijk moet worden gekeken, maar ook naar de overige te bouwen locaties in zowel Westland als Den Haag.</p>	<p><b>Verkeersafwikkeling</b>                  Voor de prognose van het verkeer is gerekend met de toekomstige situatie in 2030. Daarbij is als uitgangspunt aangehouden dat alle goedgekeurde woningbouwontwikkelingen dan zijn opgeleverd en geplande uitbreidingen van wegen zijn uitgevoerd. Hierin is ook bijvoorbeeld rekening gehouden met de capaciteitsvergroting van de Wippolderlaan</p>	

		<p>Reclamant zou graag zien dat de verkeersafwikkeling tot de A4 en A20 in het bestemmingsplan wordt meegewogen. Omdat er nu al grote knelpunten zichtbaar zijn.</p> <p>Reclamant stelt voor dat in het bestemmingsplan rekening wordt gehouden met de verkeerstoename door toekomstige bebouwing.</p>	<p>naar 2x3 rijstroken met ongelijkvloerse kruispunten door de provincie Zuid-Holland. De uitvoering hiervan start in 2021 en zal naar verwachting in 2024/2025 worden opgeleverd.  <a href="https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/">https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/</a></p> <p>Zoals hierboven aangegeven wordt in het verkeersmodel van de Metropoolregio (MRDH), waarmee gerekend is, rekening gehouden met alle vastgestelde toekomstige ontwikkelingen tot 2030 van de hele regio. Voor de verkeersafwikkeling tussen dorpen en van dorp naar steden worden plannen gemaakt en maatregelen genomen. Dit betekent dat we zorgen voor goede doorstroming op de wegen, voor beter en sneller openbaar vervoer en voor goede, snelle fietspaden. Ook zorgen we ervoor dat vrachtverkeer goed blijft doorrijden en het overige verkeer zo min mogelijk hindert. De plannen hierover voor de komende 10 tot 20 jaar staan in de Mobiliteitsvisie Westland 2040. De visie is op 10 december 2019 door de gemeenteraad vastgesteld.</p> <p>Voor de prognose van het verkeer is gerekend met de toekomstige situatie in 2030. Daarbij is als uitgangspunt aangehouden dat alle goedgekeurde woningbouwontwikkelingen dan zijn opgeleverd en geplande uitbreidingen van wegen zijn uitgevoerd.</p>	
		<p><b>Woonvisie</b>                  Reclamant merkt op dat in de Woonvisie Westland 2030 onder punt 4.3 'Rustig</p>	<p><b>Woonvisie</b>                  Ook met de (beoogde) 500 woningen wordt een dorps milieu gerealiseerd. Zo is er een</p>	

		wonen met een dorps woonmilieu in Westland', dat de gemeente wil inzetten op behoud en of versterking van het dorpse woonmilieu. Reclamant kan zich vinden in de woonvisie en zou graag zien dat dit ook wordt toegepast op Westmade Noord.	beperkte goot- en bouwhoogte, zijn de woningen georiënteerd op landschappelijke elementen en groenstructuur, hebben de woningen voortuinen etc..	
		<p><b>Laagbouw</b></p> <p>Reclamant stelt voor om voor het lint aan de noordzijde van Plaats Langeveld een bebouwingshoogte voor te schrijven van 3 meter goothoogte en 8,5 meter nokhoogte en voor het overige deel alleen laagbouw. Gebouwen van vier tot maximaal 6 woonlagen op een aantal accentplekken zijn niet gewenst.</p>	<p><b>Laagbouw</b></p> <p>Er is een strook laagbouw voorzien, met twee lagen en een kap. (6m goothoogte en 10m bouwhoogte) aan de overzijde van de watergang. Hiermee kan volgens de huidige eisen (hoogte en bijv. isolatie) een goede eengezinswoning worden gerealiseerd. Deze woningen liggen minimaal 15 meter vanuit de achterste perceelgrens van de bestaande woningen. Met deze hoogte en afstand wordt een goede overgang geborgd.</p> <p>Dorps karakter sluit geen gestapelde bebouwing uit. Er is bovendien behoefte aan appartementen voor starters of senioren. Er wordt met een afwijkingsbevoegdheid (m.a.w. onder voorwaarden dat de hoogbouw past in de nieuwe ontwikkeling) één gebouw mogelijk gemaakt van maximaal 18m. (6 bouwlagen) op de plekken ver van de bestaande bebouwing, en op plekken aan de grotere openbare ruimte, en slechts voor één gebouw waardoor inpassing op een dorpse manier mogelijk wordt gemaakt.</p> <p>Er is behoefte aan appartementen voor starters of senioren en betaalbare woonvormen de afwijkingmogelijkheid wordt daarmee niet</p>	

		<p>Reclamant stelt voor dat voor het gehele bestemmingsplan het beleid van de gemeente gevolgd moet worden, dus overal dorps en niet gedeeltelijk stads.</p>	<p>geschrapd.</p> <p>Gelet op bovenstaande wordt er “dorps” gebouwd.</p>	
		<p><b>Maaiveld</b>                  Reclamant vraagt zich af van welke maaiveldhoogte mag worden uitgegaan. De nieuwe of de bestaande situatie. Als de kavels moeten worden opgehoogd is dat niet wenselijk gezien de waterafvoer en de bestaande bebouwing. Verzoekt de huidige maaiveldhoogte aan te houden.</p>	<p><b>Maaiveld</b>                  Voor de bebouwing wordt er gemeten vanaf het nieuwe afgewerkte maaiveld. De tuinen van de nieuwe woningen komen circa 40 tot 80 cm hoger te liggen. De tuinen van de nieuwe woningen komen niet aangrenzend te liggen en worden gescheiden met een watergang aan de achterzijde van de bestaande bebouwing om eventuele wateroverlast te voorkomen. Daardoor is de overgang van oud naar nieuw op een goede manier vormgegeven en bestemd en zal water deze sloot in gaan en niet richting bestaande bebouwing. Voor de twee nieuw te bouwen woningen wordt uitgegaan van de hoogte van het ter plaatse bestaande maaiveld.</p>	
		<p><b>Watergangen</b>                  Reclamant merkt op dat in eerste instantie is aangegeven dat de watergangen 7 meter breed zouden worden terwijl nu wordt uitgegaan van watergangen van 5 meter waardoor boten elkaar niet meer kunnen passeren. Ook moet rekening worden gehouden met voldoende waterbuffer bij hevige regenval.</p>	<p><b>Watergangen</b>                  Er is inderdaad in een eerder stadium gesproken over watergangen met een breedte van meer dan 5 meter. Deze watergangen lagen toen voor een groot deel op een andere plaats. Omdat de bewoners bang waren voor wateroverlast wanneer de bouwkavels hoger komen te liggen is overeengekomen om een watergang rondom het gehele plangebied aan te leggen. Deze watergang heeft een breedte van 5 meter. Het totale wateroppervlak voldoet hiermee ruim aan de eisen die door het</p>	

		Nu is er al regelmatig wateroverlast bij hevige regenval en reclamant is bang dat dit zal verergeren door het versmallen van de watergangen en het ophogen van de bouwgrond. Stelt voor om de watergangen 7 meter breed te maken	Hoogheemraadschap worden gesteld.  In de huidige situatie ligt er nog geen watergang in de directe nabijheid van uw perceel waardoor hemelwater niet voldoende kan worden afgevoerd. Wanneer de watergang achter uw perceel is gegraven zal de afvoer van hemelwater verbeterd worden.	
		<b>Hoogte bruggen</b> Reclamant stelt voor dat de doorvaarthoogte bij bruggen op minimaal 1,4 meter wordt vastgesteld.	<b>Hoogte bruggen</b> De doorvaarthoogte bij bruggen is in artikel 7.2 onder c bepaald op 1,50 meter.	
		<b>PAS</b> Reclamant geeft aan dat wordt gesteld er geen nader onderzoek noodzakelijk is naar de PAS voor de bouw van de 500 woningen. Echter dit plan is een deelplan van de Westlandse Zoom waarin een veelvoud van de nu te bouwen woningen zal plaatsvinden. Nader onderzoek is dan ook noodzakelijk.	<b>PAS</b> Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden. In verband daarmee hoeft niet gekeken te worden naar mogelijke cumulatieve effecten met andere plannen.	
		<b>Inrichting Plaats Langeveld</b> Reclamant merkt op dat door het verdwijnen van de glastuinbouwbedrijven er geen keermogelijkheden voor grotere voertuigen bestaat, zoals een vuilnisauto of de hulpdiensten. De vraag is om een keermogelijkheid te maken aan het eind van Plaats Langeveld	<b>Inrichting Plaats Langeveld</b> De inrichting van Plaats Langeveld verandert in het kader van dit bestemmingsplan niet. De keermogelijkheid wordt in dit bestemmingsplan dus niet beperkt.  Wanneer Westmade-Zuid wordt ontwikkeld zal hier nader naar gekeken worden. Tot die tijd kan er nog gekeerd worden aan het eind van Plaats Langeveld. Dit in relatie met eventuele fietsers en scooters die over de laan kunnen rijden wanneer de bestaande brug gehandhaafd blijft.	

3.	reg. nr. G19-002555	<p><b>Gas</b></p> <p>De woning van reclamant is een bestaande woning die niet geschikt is om gasvrij verwarmd te worden. Graag een bevestiging en zo nodig vastleggen dat de huidige aansluiting op het gasnet niet wordt getroffen</p>	<p><b>Gas</b></p> <p>In overleg met het nutsbedrijf zal bekeken worden hoe deze woning op het gasnet aangesloten kan blijven.</p>	
		<p><b>Goot- en bouwhoogte</b></p> <p>Voor de woning van reclamant geldt een goot- en bouwhoogte van 6 respectievelijk 10 meter. Om het erf van reclamant is een bouwhoogte van 11 meter ingetekend (met vrijstelling 12,1 meter) wat niet alleen impact heeft op de stedenbouwkundige inpassing en uitzicht, maar ook op lichtinval en schaduwwerking die in winter 30 meter lang kan zijn en in de zomer zeker 7 meter.</p> <p>Daarbij kan er in de erfgrans worden gebouwd. Het plan schrijft immers voor dat indien niet in de erfgrans wordt gebouwd, de afstand ten minste 1 meter bedraagt. Reclamant verzoekt om een meer zorgvuldig inpassing van de bestaande situatie te realiseren door een bebouwingsvrije zone aan weerszijden</p>	<p><b>Goot- en bouwhoogte</b></p> <p>Artikel 17.1 lid a is primair opgenomen om het oplossen van knelpunten waar het bestemmingsplan niet in voorziet en waartegen in planologisch opzicht geen bezwaar bestaat en niet om de bouwmogelijkheden bij voorbaat al te vergroten. Het is dan ook niet de bedoeling om woningen met vier bouwlagen toe te staan op deze locatie. Qua bouwhoogte bestaat Westmade overwegend uit bebouwing van twee lagen met een kap, ofwel drie bouwlagen met een platte afdekking. Vanwege deze laatste type woningen is er 11 meter opgenomen op de planverbeelding. Gelet op het feit dat een hoofdgebouw 3 meter van de erfgrans gebouwd moet worden, wordt een nieuwe woning minimaal op circa 20 meter van uw woning gebouwd. Gelet op deze afstand en de grootte van uw perceel is er geen onevenredige schaduw hinder te verwachten.</p> <p>In artikel 9.2.2 onder g is opgenomen dat de afstand van een hoofdgebouw tot de zijdelingse perceelgrens ten minste 3 meter bedraagt.</p>	



		van het perceel van zijn perceel van ten minste 3 meter.		
		<p><b>Wateroverlast</b>                  Reclamant merkt op dat als gevolg van het hoger aanbrengen van de bouwkavels rondom de woning hij problemen voorziet als gevolg van wateroverlast, zowel op het erf al in de schuur en de kruipruimte</p>	<p><b>Wateroverlast</b>                  In de uitvoering zal hier nader aandacht aan worden geschonken en zullen in overleg passende maatregelen worden getroffen.</p>	
		<p><b>Inzicht maatregelen</b>                  Reclamant wenst inzicht in de maatregelen die worden getroffen om schade en overlast tijdens de werkzaamheden te voorkomen.</p> <p>De opstallen zijn niet onderheid. Door heien/trillingen kunnen weer scheuren ontstaan. Om dit te voorkomen vraagt reclamant hoe dit wordt ondervangen</p>	<p><b>Inzicht maatregelen</b>                  De wijze waarop de bouwwerkzaamheden feitelijk zullen worden uitgevoerd is een kwestie van uitvoering die thans niet aan de orde komt. In het Bouwbesluit 2012 zijn de nodige voorschriften verbonden aan de wijze van feitelijke uitvoering.</p> <p>Aan de ontwikkelende partijen zal de zorg worden overgebracht met daarbij het verzoek om de nodige voorzorgsmaatregelen te nemen.</p>	
		<p><b>Rijbaan</b>                  Reclamant stelt dat aan de overzijde van het water (zuidzijde in de toekomst een rijbaan wordt aangelegd. Reclamant verwacht overlast van inschijnend licht van werkverkeer en toekomstige bewoners. Het verzoek is om dit te ondervangen door bijvoorbeeld tijdens de bouw een container te plaatsen en in de definitieve situatie door een vast blad houdende haag</p>	<p><b>Rijbaan</b>                  De zorg is bekend en zal tijdens de uitvoering worden meegenomen. In de uiteindelijke situatie komt daar een groenvoorziening en zal er gekeken worden in hoeverre er mogelijkheden zijn om de overlast door inschijnende koplampen zo veel mogelijk te voorkomen</p>	
		<p><b>Kadastrale grens</b>                  Reclamant verzoekt de actuele kadastrale grens van zijn perceel correct in de</p>	<p><b>Kadastrale grens</b>                  De actuele kadastrale situatie zal in de planverbeelding worden opgenomen.</p>	

		planverbeelding op te nemen		
		<p><b>Wateroverlast</b>                  Reclamant stelt dat er reeds afspraken zijn gemaakt om toekomstig wateroverlast door een drainagestelsel te voorkomen. De vraag is of dit toereikend is om wateroverlast in de toekomst te voorkomen. Graag ontvangt reclamant een bevestiging dat door deze maatregelen wateroverlast wordt voorkomen en anders graag een verbeterd voorstel.</p>	<p><b>Wateroverlast</b>                  In de uitvoering zullen de afspraken worden nagekomen. Indien blijkt dat dit niet gaat werken zullen er in overleg passende maatregelen worden getroffen.</p>	
		<p><b>Groenstrook</b>                  Reclamant verzoekt om de optie voor een mogelijke groenstrook voor de woning om te zetten in een definitieve keuze en dit in de planverbeelding op te nemen</p>	<p><b>Groenstrook</b>                  De inrichting van het plangebied voor uw kavel is afhankelijk van de uiteindelijke uitwerking, die plaats vindt op basis van de zogenaamde tender waarop projectontwikkelaars zich kunnen inschrijven. OBWZ en de gemeente toetsen de inschrijvingen onder andere op kwaliteit van de openbare ruimte.</p> <p>Binnen de zone voor uw kavel, die geschikt is voor een 'ontsluiting' kunt u verwachten dat de rijbaan op een gepaste afstand van de woning zal liggen. De strook voor uw woning is niet aangewezen als hoofdgroenstructuur. Binnen de bestemming 'Woongebied' is de aanleg van een groenstrook voor de woning mogelijk.</p>	
4	reg. nr. G19-002535	<p><b>Woningen</b>                  Reclamant meent dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening nu het plan in de directe omgeving een bouwhoogte van 10m en een goothoogte</p>	<p><b>Woningen</b>                  Het is correct dat de vaak oudere bebouwing lager is dan 10 meter. Er zijn ook bestaande woningen die twee lagen met een kap zijn (bijv. Plaats Langeveld 4-6 en Haagweg 131-135).</p>	

		<p>van 6m toestaat.</p> <p>Daarnaast ook omdat slechts 150m van het perceel conform artikel 9.3.1. van de voorschriften een bouwhoogte van 18m mogelijk wordt gemaakt. Daarnaast stelt reclamant dat in combinatie met de hoogte en het aantal te realiseren woningen de leefomgeving aanzienlijk wordt aangetast.</p> <p>Reclamant is zich bewust dat er een woning tekort is, echter de hoogte van de woningen worden ook als aantasting van de privacy ervaren. Verder leidt de komst van de woningen tot verstening van de directe omgeving en een veel intensiever gebruik van de leefomgeving en een toename van verkeer.</p>	<p>Met een goothoogte van 6 meter en bouwhoogte van 10 meter kan met de huidige eisen (o.a. hoogte en isolatie) een goede woning van twee lagen met een kap worden gerealiseerd. De bestaande woningen krijgen dezelfde goot- en bouwhoogte als de eerste rij op te richten woningen in het plangebied.</p> <p>Er is op circa 150 meter van de gevel van de woning een bouwaanduiding gestapeld opgenomen. Volgens artikel 9.3.1 is er alleen met een afwijking een gestapeld hoofdgebouw mogelijk met een maximum hoogte van 18 meter. Het is niet bij rechte toegestaan en indien er afgeweken wordt van het bestemmingsplan staan daar weer rechtsmiddelen tegenover. Overigens is de afstand van circa 150 meter ruimschoots en de ligging van de woning ten opzichte van het eventueel op te richten gebouw voldoende om geen effecten te ervaren qua schaduw hinder en dergelijke.</p> <p>Het gaat inderdaad om een toename ten opzichte van de oorspronkelijke plannen van de Westlandse Zoom. Gelet op de behoefte aan extra woningen, de goede ruimtelijke inpassing, de aankoop van een stuk grond, de afstand tussen de nieuwe en de bestaande bebouwing (circa 40 meter tussen de uw woning en het nieuw op te richten hoofdgebouw), de nieuw aan te leggen watergang en de onderzoeken waaruit blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening is er geen sprake van schending van de privacy. Ook verwijzen we naar de vaste rechtspraak van de afdeling dat</p>	
--	--	---	---	--

			er geen blijvend recht is op vrij uitzicht.	
		<p><b>Natura 2000</b>  Reclamant is van oordeel dat het plan het Natura 2000 gebied zal aantasten. Reclamant meent dat geenszins is aangetoond dat de planontwikkeling niet leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van enig Natura 2000-gebied en de betreffende instandhoudingsdoelen niet in gevaar komen.</p>	<p><b>Natura 2000</b>  Doordat de locatie grenst aan het Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen is de beoogde planontwikkeling door Antea Group getoetst aan het beschermingsregime van het Natura 2000-gebied: de Wet natuurbescherming (Wnb).</p> <p>In deze wet is opgenomen dat als een plan significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied er een passende beoordeling moet worden opgesteld (art. 2.8, lid 1, juncto art. 2.7, lid 1 Wnb).</p> <p>Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat er als gevolg van de (beoogde) planontwikkeling, met uitzondering van stikstofdepositie (verzuring en vermessing) geen verstoringfactoren zijn die een negatief effect hebben op de instandhoudingsdoelen van het nabijgelegen Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen.</p> <p>Op basis van de nadere analyse stikstofdepositie (Bijlage 1 bij de genoemde toets) luidt de conclusie dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden.</p> <p>Gelet op bovenstaande kan derhalve uitgesloten worden dat de planontwikkeling leidt tot de aantasting van de natuurlijke kenmerken van enig Natura 2000-gebied en de</p>	

		<p>Reclamant merkt op dat het plan een negatief effect heeft op stikstofgevoelige habitattypen en leefgebied van habitatsoorten van het Natura 2000. De verkeer aantrekkende werking van de woningen alsmede de bouw hiervan veroorzaakt stikstofeffecten op de gevoelige habitattypen stelt dat ten onrechte wordt geoordeeld aan de hand van het rapport van Antea Groep dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie op deze gebieden en dat nadere ecologische analyse voor wat betreft stikstofdepositie niet nodig is.</p>	<p>betreffende instandhoudingsdoelen in gevaar komen.</p> <p>Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende beoordeling niet noodzakelijk.</p> <p>In de nadere analyse stikstofdepositie is aangegeven dat, gelet op de beoogde ontwikkeling, de gebruiksfase maatgevend is ten opzichte van de realisatiefase (de bouw). Inmiddels is een berekening uitgevoerd voor de realisatiefase met Aerius Calculator 2019A. De berekeningen met versie 2019A geven aan dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie als gevolg van de realisatiefase, zodat de conclusies met betrekking tot Natura 2000 niet wijzigen. De berekening van de realisatiefase is met een oplegnotitie toegevoegd aan het planbesluit.</p>	
		<p><b>PFAS</b></p> <p>Reclamant geeft aan dat het plan voorziet in grootschalige woningbouw en daarom dient er rekening te worden gehouden met PFAS-houdende gronden. Uit niets blijkt dat hier onderzoek naar is gedaan. Ook dit toont aan dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.</p>	<p><b>PFAS</b></p> <p>Het gebied is in principe niet verdacht op PFAS op basis van puntbronnen. Daarnaast wordt al het grond uit het plangebied gebruikt in hetzelfde plangebied. Er vindt dan ook geen hergebruik plaats van de gronden op een locatie elders.</p>	
		<p><b>Verzoek</b></p> <p>Reclamant verzoekt om vorenstaande redenen het plan in te trekken, dan wel te voorzien van een lagere bouw, maximaal 5m bouwhoogte in de directe woon en leefomgeving</p>	<p><b>Verzoek</b></p> <p>Gelet op de beantwoording op de ingediende zienswijzen is er geen reden om het bestemmingsplan aan te passen.</p>	

5	reg. nr. G19-002569	<p><b>Toegankelijkheid plaats Langeveld</b>                  Reclamant ziet graag dat Plaats Langeveld toegankelijk is en blijft voor de huidige bewoners en niet voor passanten die elders moeten zijn of vandaan komen en daarmee de laan alleen als doorgangsweg gebruiken.</p>	<p><b>Toegankelijkheid plaats Langeveld</b>                  Plaats Langeveld is enkel en alleen een ontsluitingsweg voor de bestaande woningen die nu al gelegen zijn aan Plaats Langeveld en voor enkele nieuw op te richten woningen. Plaats Langeveld krijgt geen directe verbinding met het nieuwe plangebied.</p>	
		<p><b>Verkeersafwikkeling</b>                  Reclamant is van mening dat niet alleen naar de verkeerstoename en afwikkeling van deze te bouwen wijk gekeken dient te worden, maar ook naar de overige te bouwen locaties in zowel Westland als buurgemeente Den Haag.</p> <p>Daarnaast zou reclamant graag zien dat de verkeersafwikkeling tot de A4 en A20 in het bestemmingsplan wordt meegewogen. Dit omdat er nu al grote knelpunten zijn om het Westland op spijstijden in en uit te rijden.</p>	<p><b>Verkeersafwikkeling</b>                  Voor de prognose van het verkeer is gerekend met de toekomstige situatie in 2030. Daarbij is als uitgangspunt aangehouden dat alle goedgekeurde woningbouwontwikkelingen dan zijn opgeleverd en geplande uitbreidingen van wegen zijn uitgevoerd. Hierin is ook bijvoorbeeld rekening gehouden met de capaciteitsvergroting van de Wippolderlaan naar 2x3 rijstroken met ongelijkvloerse kruispunten door de provincie Zuid-Holland. De uitvoering hiervan start in 2021 en zal naar verwachting in 2024/2025 worden opgeleverd.  <a href="https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/">https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/</a></p> <p>Zoals hierboven aangegeven wordt in het verkeersmodel van de Metropoolregio (MRDH), waarmee gerekend is, rekening gehouden met alle vastgestelde toekomstige ontwikkelingen tot 2030 van de hele regio. Voor de verkeersafwikkeling tussen dorpen en van dorp</p>	

		<p>Reclamant stelt voor nu al rekening te houden met de verkeerstoename door toekomstige bebouwing.</p>	<p>naar steden worden plannen gemaakt en maatregelen genomen. Dit betekent dat we zorgen voor goede doorstroming op de wegen, voor beter en sneller openbaar vervoer en voor goede, snelle fietspaden. Ook zorgen we ervoor dat vrachtverkeer goed blijft doorrijden en het overige verkeer zo min mogelijk hindert. De plannen hierover voor de komende 10 tot 20 jaar staan in de Mobiliteitsvisie Westland 2040. De visie is op 10 december 2019 door de gemeenteraad vastgesteld.</p> <p>Voor de prognose van het verkeer is gerekend met de toekomstige situatie in 2030. Daarbij is als uitgangspunt aangehouden dat alle goedgekeurde woningbouwontwikkelingen dan zijn opgeleverd en geplande uitbreidingen van wegen zijn uitgevoerd.</p>	
		<p><b>Woonvisie</b>                  Reclamant merkt op dat in de Woonvisie Westland 2030 onder punt 4.3 'Rustig wonen met een dorpswoonmilieu in Westland', dat de gemeente wil inzetten op behoud en of versterking van het dorpse woonmilieu. Reclamant kan zich vinden in de woonvisie en zou graag zien dat dit ook wordt toegepast op Westmade Noord.</p> <p>In het bestemmingsplan staat het karakter "stads" aangegeven voor het deel van de nieuwe woonwijk dat nabij de woning is gepland.</p>	<p><b>Woonvisie</b>                  Ook met de (beoogde) 500 woningen wordt een dorps milieu gerealiseerd. Zo is er een beperkte goot- en bouwhoogte, zijn de woningen georiënteerd op landschappelijke elementen en groenstructuur, hebben de woningen voortuinen etc..</p> <p>In de toelichting van het bestemmingsplan is het karakter 'stads' niet aangegeven.</p>	
		<p><b>Laagbouw</b>                  Reclamant stelt dat aan de Plaats</p>	<p><b>Laagbouw</b>                  Er is grenzend aan de bestaande woningen van</p>	

		<p>Langeveld veel woningen zijn met een goothoogte van 4 meter en een nokhoogte van maximaal 7 meter. Reclamant is van mening dat het een eenduidig beeld ten goede zou komen en bovendien het gewenste beeld van het dorpskarakter beter tot zijn recht zou komen indien de nieuwbouw aan de overzijde van de sloot aansluit op de bebouwing van Plaats Langeveld.</p>	<p>Plaats Langeveld een watergang met daarachter een strook laagbouw voorzien, met twee lagen en een kap (6 meter goothoogte en 10 meter bouwhoogte). Met een dergelijke goot- en bouwhoogte kan volgens de huidige eisen (hoogte en bijv. isolatie) een goede eengezinswoning worden gerealiseerd. Deze woningen liggen minimaal 15m vanuit de achterste perceelgrens van de bestaande woningen. Met deze hoogte en afstand wordt een goede overgang geborgd.</p> <p>In dit geval zit er een afstand van circa 50 meter tussen de gevel van de bestaande woning en een eventueel nieuw op te richten woning.</p> <p>Er wordt gebouwd in de nabijheid van de dorpskern met een goede bereikbaarheid van lokale voorzieningen. Het dorpse woonmilieu komt tot uiting in het stedenbouwkundig plan, waarin open ruimte en ontmoeting belangrijke elementen zijn.</p>	
		<p><b>Oppervlakte totale woongebied</b> Reclamant wenst rechtszekerheid te verkrijgen over:</p> <p>Op welke plaatsen groen, water en bebouwing wordt gerealiseerd. Dit door dit in te tekenen op de plankaart.</p> <p>Hoeveel m2 het totale woongebied is dat nu in ontwikkeling wordt genomen.</p> <p>Hoeveel woningen per ha. zijn toegestaan.</p>	<p><b>Oppervlakte totale woongebied</b> Er is gekozen voor een globaal bestemmingsplan, waarbij de belangrijkste uitgangspunten zijn vastgelegd. Op deze manier is er voldoende rechtszekerheid voor de omliggende woningen.</p> <p>Er wordt circa 213.000 m<sup>2</sup> ontwikkeld inclusief groen, water en verkeer.</p> <p>In het woongebied worden 494 woningen ontwikkeld. Het bestemmingsplan geeft dit</p>	



		<p>Hoeveel m2 groen wordt aangelegd (van het totale woongebied).</p> <p>Hoeveel m2 water wordt aangelegd (van het totale woongebied).</p>	<p>maximum aan in de planregels. Dit is ongeveer 23 woningen per hectare.</p> <p>Per woning moet er 42,5 meter aan openbaar groen aangelegd worden in het plangebied. Op de verbeelding is een gedeelte als 'Groen' bestemd en een gedeelte wordt in de bestemming 'Woongebied' aangelegd.</p> <p>Het water is als zodanig bestemd op de planverbeelding. Het gaat om bestaand en nieuw te graven water met een oppervlakte van circa 20.255m<sup>2</sup>. Binnen woongebied is het mogelijk om nog extra water te realiseren.</p>	
		<p><b>Natura 2000</b>                  Reclamant vreest voor het behoud van een goede kwaliteit van de leefomgevingen het behoud van de bestaande natuurwaarden. Reclamant is van mening dat onvoldoende is onderzocht om met de bouw van de woningen wordt voldaan aan de eisen van de Wet natuurbescherming, waaronder de stikstofdepositie. Reclamant stelt dat nu alleen is onderzocht of het gebruik van de woningen en de verkeersbewegingen zal leiden tot significante gevolgen van Natura 2000 gebieden in de omgeving. Daarbij zijn de bouwactiviteiten niet meegenomen. Reclamant meent dat het ontwerpbestemmingsplan op dit punt in strijd is met het zorgvuldigheidsvereiste en het motiveringsvereiste.</p> <p>Reclamant heeft ook zijn bedenkingen over het gehanteerde aantal</p>	<p><b>Natura 2000</b>                  In de nadere analyse stikstofdepositie (bijlage 1 bij de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019)) is aangegeven dat, gelet op de beoogde ontwikkeling, de gebruiksfase maatgevend is ten opzichte van de realisatiefase (de bouw). Inmiddels is een berekening uitgevoerd voor de realisatiefase met Aerius Calculator 2019A. De berekeningen met versie 2019A geven aan dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie als gevolg van de realisatiefase, zodat de conclusies met betrekking tot Natura 2000 niet wijzigen. De berekening van de realisatiefase is met een oplegnotitie toegevoegd aan het planbesluit.</p> <p>Voor de referentiesituatie is een op de publicatie 317 van de CROW gebaseerd</p>	

		<p>vervoersbewegingen van de voormalige bedrijfsnummers 15, 20, 21 en 22. Reclamant meent dat deze te hoog ingeschat zijn, hij is van mening dat dit geen reële weergave is van de oude situatie aan Plaats Langeveld en de te verwachten nieuwe situatie.</p>	<p>kengetal gehanteerd. De CROW hanteert voor een arbeidsextensief en bezoekers-extensief bedrijf een kental van 400 tot 570 motorvoertuigbewegingen (mvt) per hectare per etmaal. Voor het onderzoek is een kental gehanteerd van slechts een gedeelte daarvan (80 mvt per hectare per etmaal) Voor de beoogde situatie is gerekend met een gemiddelde verkeersgeneratie per woning van 6,64 mvt per etmaal.</p>	
6	reg. nr. G19-002617	<p><b>Voetgangers en fietspaden Plaats Langeveld</b></p> <p>Reclamant stelt dat uit het ontwerp blijkt dat er diverse fiets- en voetpaden worden ontsloten op Plaats Langeveld. Voetgangers, fietsers, brommers en scooters kunnen dus gebruik maken van Plaats Langeveld om de Haagweg te bereiken en zo de wijk te verlaten. Hierdoor zal de laan niet enkel gebruikt gaan worden voor bestemmingsverkeer maar als doorgaande weg voor voetgangers, fietsers, brommers en scooters.</p> <p>Reclamant verzoekt daarom om: geen fiets- en voetpaden mogelijk te maken in de groenstrook ten zuiden van Plaats Langeveld.</p>	<p><b>Voetgangers en fietspaden Plaats Langeveld</b></p> <p>Voor dit deelgebied worden er geen voet- en fietspaden aangesloten. De langzaam verkeersroute is van de planverbeelding verwijderd. Deze grond wordt betrokken bij de uit te geven kavels aan Plaats Langeveld (zie verbeelding).</p> <p>In de planvorming wordt er wel rekening gehouden met voet- en fietspaden in de groenstrook ten zuiden van Plaats Langeveld. Deze zullen echter op dit moment geen verbinding krijgen met Plaats Langeveld. Een eventuele verbinding wordt pas bij de planvorming van het zuidelijk deelplan nader bekeken.</p>	

	<p>Een toezegging te doen om een verkeersbesluit te nemen dat inrijden van Plaats Langeveld alleen is toegestaan voor bestemmingsverkeer.</p> <p>En er geen fiets- of voetpaden worden aangelegd/aangesloten op Plaats Langeveld ter ontsluiting van de woonwijk.</p>	<p>Een dergelijk verkeersbesluit maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan.</p> <p>Voor dit deelgebied worden er geen voet- en fietspaden aangesloten. De langzaam verkeersroute is van de planverbeelding verwijderd. Deze grond wordt betrokken bij de uit te geven kavels aan Plaats Langeveld (zie verbeelding).</p>	
	<p><b>Bouw nieuwe woningen</b> Reclamant merkt op te kunnen instemmen met de twee nieuw geplande woningen en de eventueel derde nieuwe woning op Plaats Langeveld. Reclamant meent dat het niet de bedoeling is dat op plaats Langeveld een behoorlijk aantal nieuwbouwprojecten wordt gerealiseerd. Het karakter van de tuinderslaan moet behouden blijven.</p>	<p><b>Bouw nieuwe woningen</b> Met het bestemmingsplan Westmade-Noord worden geen andere extra woningen mogelijk gemaakt die ontsluiten op Plaats Langeveld, behoudens de twee ingetekende woningen.</p>	
	<p><b>Verkeersafwikkeling</b> Reclamant is van mening dat niet alleen naar de verkeerstoename en afwikkeling van deze te bouwen wijk gekeken dient te worden, maar ook naar de overige te bouwen locaties in zowel Westland als buurgemeente Den Haag.</p>	<p><b>Verkeersafwikkeling</b> Voor de prognose van het verkeer is gerekend met de toekomstige situatie in 2030. Daarbij is als uitgangspunt aangehouden dat alle goedgekeurde woningbouwontwikkelingen dan zijn opgeleverd en geplande uitbreidingen van wegen zijn uitgevoerd. Hierin is ook bijvoorbeeld rekening gehouden met de capaciteitsvergroting van de Wippolderlaan naar 2x3 rijstroken met ongelijkvloerse kruispunten door de provincie Zuid-Holland. De uitvoering hiervan start in 2021 en zal naar verwachting in 2024/2025 worden opgeleverd. <a href="https://www.zuid-">https://www.zuid-</a></p>	

		<p>Daarnaast zou reclamant graag zien dat de verkeersafwikkeling tot de A4 en A20 in het bestemmingsplan wordt meegewogen. Dit omdat er nu al grote knelpunten zijn om het Westland op spijstijden in en uit te rijden.</p> <p>Reclamant stelt voor nu al rekening te houden met de verkeerstoename door toekomstige bebouwing.</p>	<p><a href="http://holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/">holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/</a></p> <p>Zoals hierboven aangegeven wordt in het verkeersmodel van de Metropoolregio (MRDH), waarmee gerekend is, rekening gehouden met alle vastgestelde toekomstige ontwikkelingen tot 2030 van de hele regio. Voor de verkeersafwikkeling tussen dorpen en van dorp naar steden worden plannen gemaakt en maatregelen genomen. Dit betekent dat we zorgen voor goede doorstroming op de wegen, voor beter en sneller openbaar vervoer en voor goede, snelle fietspaden. Ook zorgen we ervoor dat vrachtverkeer goed blijft doorrijden en het overige verkeer zo min mogelijk hindert. De plannen hierover voor de komende 10 tot 20 jaar staan in de Mobiliteitsvisie Westland 2040. De visie is op 10 december 2019 door de gemeenteraad vastgesteld.</p> <p>Voor de prognose van het verkeer is gerekend met de toekomstige situatie in 2030. Daarbij is als uitgangspunt aangehouden dat alle goedgekeurde woningbouwontwikkelingen dan zijn opgeleverd en geplande uitbreidingen van wegen zijn uitgevoerd.</p>	
		<p><b>Bouw woningen</b> Reclamant merkt op dat ten noordwesten van zijn woning de laagbouw niet wordt doorgezet, terwijl in klankbordgroepen is toegezegd dat aangrenzend aan alle bestaande bebouwing laagbouw zou plaatsvinden.</p>	<p><b>Bouw woningen</b> Het bouwvlak is op de planverbeelding aangepast. Op deze manier wordt er rekening gehouden met de bestaande woning.</p>	

	<p>Reclamant stelt voor dat de laagbouwstrook welke zowel aan de voor- als achterzijde is geprojecteerd ook aan de Noordzijde wordt doorgetrokken.</p> <p>Reclamant merkt op dat een knik is aangebracht in het bouwvlak dat tegen zijn perceel is gelegen. Hierdoor komt het bouwvlak zo'n vier meter dichterbij de woning te liggen dan in het noordelijke deel van het plangebied.</p>	<p>Er wordt geen laagbouwstrook doorgetrokken. Wel komt het bouwvlak op een grotere afstand van uw perceelgrens te liggen.</p> <p>De planverbeelding is hierop aangepast.</p>	
	<p><b>Hoogbouw</b> Reclamant stelt dat artikel 9.3 van het ontwerp bestemmingsplan de mogelijkheid geeft om af te wijken van de maximale bouwhoogte tot 18 meter bij de bouwaanduiding 'gs'. Reclamant meent dat hoogbouw van 18 meter te hoog is en niet past binnen een polderlandschap en tevens past het niet binnen het dorpskarakter.</p> <p>Reclamant wenst dat artikel 9.3 (afwijking bouwregels) wordt aangepast tot een maximale bouwhoogte van 12 meter.</p>	<p><b>Hoogbouw</b> Dorps karakter sluit geen gestapelde bebouwing uit. Er is bovendien behoefte aan appartementen voor starters of senioren. Er wordt met een afwijkingsbevoegdheid (m.a.w. onder voorwaarden dat de hoogbouw past in de nieuwe ontwikkeling) per aanduiding één gebouw mogelijk gemaakt van maximaal 18m. (6 bouwlagen) op een plek ver van de bestaande bebouwing en slechts voor één gebouw waardoor inpassing op een dorpse manier mogelijk wordt gemaakt. De mogelijke hoogbouw is gelegen op een afstand van circa 150 meter tot de woning Plaats Langeveld 2D</p> <p>Gelet op bovenstaande wordt er voldoende afstand aangehouden en is het niet gewenst om de maximale bouwhoogte aan te passen.</p>	
	<p><b>Bebouwing kavels Plaats Langeveld</b> Reclamant merkt op dat er twee bouwkavels zijn geprojecteerd, waarbij een goothoogte van 6 meter en een</p>	<p><b>Bebouwing kavels Plaats Langeveld</b> Op Plaats Langeveld staan niet alleen woningen met een goot- en bouwhoogte van 4 respectievelijk 10 meter. Er staan woningen</p>	

		<p>bouwhoogte van 10 meter. Reclamant stelt dat gezien de woningen naast een lage bungalow zijn gelokaliseerd het wenselijk is dat de te bouwen woningen aansluiten op de bestaande bungalow. Dit betekent een maximale bouwhoogte van 10 meter en goothoogte van 4 meter.</p>	<p>met verschillende goot- en bouwhoogten. Zo hebben de woningen Plaats Langeveld 4, 6 en 10C al een grotere goothoogte dan 4 meter (twee lagen met een kap). Zoals reeds vermeld kan met twee lagen en een kap (6m goothoogte en 10m bouwhoogte) volgens de huidige eisen (hoogte en bijv. isolatie) een goede eengezinswoning worden gerealiseerd. Het is dan ook niet gewenst om de goothoogte aan te passen naar 4 meter.</p>	
		<p><b>Natura 2000</b>                  Reclamant is van mening dat onvoldoende is onderzocht om met de bouw van de woningen wordt voldaan aan de eisen van de Wet natuurbescherming, waaronder de stikstofdepositie. Reclamant stelt dat nu alleen is onderzocht of het gebruik van de woningen en de verkeersbewegingen zal leiden tot significante gevolgen van Natura 2000 gebieden in de omgeving. Daarbij zijn de bouwactiviteiten niet meegenomen. Reclamant meent dat het ontwerpbestemmingsplan op dit punt in strijd is met het zorgvuldigheidsvereiste en het motiveringsvereiste.</p> <p>Reclamant heeft ook zijn bedenkingen over het gehanteerde aantal vervoersbewegingen van de voormalige bedrijfsnummers 15, 20, 21 en 22. Reclamant meent dat deze te hoog ingeschat zijn, hij is van mening dat dit geen reële weergave is van de oude situatie aan Plaats Langeveld en de te</p>	<p><b>Natura 2000</b>                  In de nadere analyse stikstofdepositie (bijlage 1 bij de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019)) is aangegeven dat, gelet op de beoogde ontwikkeling, de gebruiksfase maatgevend is ten opzichte van de realisatiefase (de bouw).</p> <p>Inmiddels is een berekening uitgevoerd voor de realisatiefase met Aerius Calculator 2019A. De berekeningen met versie 2019A geven aan dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie als gevolg van de realisatiefase, zodat de conclusies met betrekking tot Natura 2000 niet wijzigen. De berekening van de realisatiefase is met een oplegnotitie toegevoegd aan het planbesluit.</p> <p>Voor de referentiesituatie is een op de publicatie 317 van de CROW gebaseerd kengetal gehanteerd. De CROW hanteert voor een arbeidsextensief en bezoekers-extensief bedrijf een kental van 400 tot 570 motorvoertuigbewegingen (mvt) per hectare per etmaal. Voor het onderzoek is een kental gehanteerd van slechts een gedeelte daarvan</p>	

		verwachten nieuwe situatie.	(80 mvt per hectare per etmaal) Voor de beoogde situatie is gerekend met een gemiddelde verkeersgeneratie per woning van 6,64 mvt per etmaal.	
		<p><b>Watergangen</b> Reclamant merkt op dat in eerste instantie is aangegeven dat de watergangen 7 meter breed zouden worden terwijl nu wordt uitgegaan van watergangen van 5 meter waardoor boten elkaar niet meer kunnen passeren.</p> <p>Reclamant stelt dat de watergang op de plankaart bij zijn woning 6 meter breed is ingetekend. Terwijl in de tekst van het ontwerpbestemmingsplan niet over een breedte wordt gesproken.</p> <p>Reclamant geeft aan dat de watergangen aan de zijde van Optiflor (west-zuidzijde) nog smaller zijn. Dit lijkt reclamant niet wenselijk omdat de functionaliteit van de overige vaargeul te niet wordt gedaan.</p> <p>Reclamant stelt voor:</p> <p>De watergangen (bestemming water) minimaal 7 meter breed te maken. Deze watergangen ook als zodanig op de plankaart op te nemen. Daarnaast ook op te nemen in de tekst bij het ontwerp</p>	<p><b>Watergangen</b> De watergangen hebben een breedte van 5 meter. Op de planverbeelding is dit als zodanig opgenomen. Het totale wateroppervlak voldoet hiermee ruim aan de eisen die door het Hoogheemraadschap worden gesteld. Het water heeft geen functie als vaarwater maar een functie om bij hevige regenval het hemelwater zo snel mogelijk af te voeren. We zien daarom geen reden om de watergangen te verbreden naar 7 meter.</p> <p>De watergang zal met de juiste breedte (5 meter) op tekening worden gezet.</p> <p>Aan de zijde van Optiflor is de watergang ingetekend op de huidige kadastrale grenzen. Het kan zijn dat het water in de praktijk breder is. Wel dient vermeld te worden dat we hier niet spreken over formeel vaarwater maar dat het water in eerste instantie dient om bij regenval het overtollige water af te kunnen voeren.</p> <p>We zien geen reden om de watergangen te verbreden naar 7 meter.</p>	

		bestemmingsplan dat de watergangen minimaal 7 meter breed zijn.		
7	reg. nr. G19-002572	<p><b>Voetgangers en fietsers</b></p> <p>Reclamant merkt op dat Plaats Langeveld is bezwaard met erfdienstbaarheden waarbij de eigenaren elkaar toestaan gebruik te maken van de weg. Deze erfdienstbaarheid strekt niet zo ver dat de eigenaren moeten toestaan dat derden ook gebruik mogen maken van deze weg.</p> <p>Reclamant gaat er niet mee akkoord dat de erfdienstbaarheid die op zijn eigendom rust wordt verzwaaard.</p> <p>De gemeente is niet bevoegd om Plaats Langeveld beschikbaar te stellen voor iedereen die gaat wonen in de nieuwbouwwijk. Het bestemmingsplan is dan ook niet uitvoerbaar.</p>	<p><b>Voetgangers en fietsers</b></p> <p>Voor dit deelgebied worden er geen voet- en fietspaden aangesloten. De langzaam verkeersroute is van de planverbeelding verwijderd. Deze grond wordt betrokken bij de uit te geven kavels aan Plaats Langeveld (zie verbeelding).</p> <p>Er komen geen nieuwe aansluitingen op Plaats Langeveld. Er is dan ook geen sprake van een verzwaring van eventuele erfdienstbaarheden.</p>	
		<p>Reclamant stelt dat uit het ontwerp blijkt dat er diverse fiets- en voetpaden worden ontsloten op Plaats Langeveld. Dit is in strijd met de goede ruimtelijke ordening. Plaats Langeveld is een smalle doodlopende straat welke niet is ingericht op het afwikkelen van de fietsbewegingen van een wijk met 500 woningen.</p> <p>Reclamant verzoekt daarom om:</p> <p>Geen fiets- en voetpaden mogelijk te maken in de groenstrook ten zuiden van Plaats Langeveld.</p>	<p>Voor dit deelgebied worden er geen voet- en fietspaden aangesloten. De langzaam verkeersroute is van de planverbeelding verwijderd. Deze grond wordt betrokken bij de uit te geven kavels aan Plaats Langeveld (zie verbeelding).</p> <p>In de planvorming wordt er wel rekening gehouden met voet- en fietspaden in de groenstrook ten zuiden van Plaats Langeveld.</p>	



	<p>De fiets- en voetpaden uit de bestemmingsomschrijving van artikel 3 'Groen' te halen aan de zuidkant van Plaats Langeveld</p> <p>Een toezegging te doen om een verkeersbesluit te nemen dat inrijden van Plaats Langeveld alleen is toegestaan voor bestemmingsverkeer.</p> <p>En er geen fiets- of voetpaden worden aangelegd/aangesloten op Plaats Langeveld ter ontsluiting van de woonwijk.</p>	<p>Deze zullen echter op dit moment geen verbinding krijgen met Plaats Langeveld. Een eventuele verbinding wordt pas bij de planvorming van het zuidelijk deelplan nader bekeken.</p> <p>De mogelijkheid voor voet- en fietspaden wordt niet verwijderd uit de bestemmingsomschrijving. (Zie vorige antwoord).</p> <p>Een dergelijk verkeersbesluit maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Overigens blijft de bestaande situatie ongewijzigd.</p> <p>Voor dit deelgebied worden er geen voet- en fietspaden aangesloten. De langzaam verkeersroute is van de planverbeelding verwijderd. Deze grond wordt betrokken bij de uit te geven kavels aan Plaats Langeveld (zie verbeelding).</p>	
	<p><b>Extra woningen</b> Reclamant merkt op te kunnen instemmen met de twee nieuw geplande woningen en de eventueel derde nieuwe woning op Plaats Langeveld. Reclamant meent dat het niet de bedoeling is dat op plaats Langeveld een behoorlijk aantal nieuwbouwprojecten wordt gerealiseerd. Het karakter van de tuinderslaan moet behouden blijven.</p>	<p><b>Extra woningen</b> Met het bestemmingsplan Westmade-Noord worden geen andere extra woningen mogelijk gemaakt, behoudens de twee ingetekende woningen op de planverbeelding naast Plaats Langeveld 10B.</p>	
	<p><b>Verkeersafwikkeling</b> Reclamant is van mening dat niet alleen naar de verkeerstoename en afwikkeling</p>	<p><b>Verkeersafwikkeling</b> Voor de prognose van het verkeer is gerekend met de toekomstige situatie in 2030. Daarbij is</p>	

		<p>van deze te bouwen wijk gekeken dient te worden, maar ook naar de overige te bouwen locaties in zowel Westland als buurgemeente Den Haag.</p> <p>Daarnaast zou reclamant graag zien dat de verkeersafwikkeling tot de A4 en A20 in het bestemmingsplan wordt meegewogen. Dit omdat er nu al grote knelpunten zijn om het Westland op spits tijden in en uit te rijden.</p> <p>Reclamant stelt voor nu al rekening te houden met de verkeerstoename door toekomstige bebouwing.</p>	<p>als uitgangspunt aangehouden dat alle goedgekeurde woningbouwontwikkelingen dan zijn opgeleverd en geplande uitbreidingen van wegen zijn uitgevoerd. Hierin is ook bijvoorbeeld rekening gehouden met de capaciteitsvergroting van de Wippolderlaan naar 2x3 rijstroken met ongelijkvloerse kruispunten door de provincie Zuid-Holland. De uitvoering hiervan start in 2021 en zal naar verwachting in 2024/2025 worden opgeleverd.</p> <p><a href="https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/">https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/</a></p> <p>Zoals hierboven aangegeven wordt in het verkeersmodel van de Metropoolregio (MRDH), waarmee gerekend is, rekening gehouden met alle vastgestelde toekomstige ontwikkelingen tot 2030 van de hele regio. Voor de verkeersafwikkeling tussen dorpen en van dorp naar steden worden plannen gemaakt en maatregelen genomen. Dit betekent dat we zorgen voor goede doorstroming op de wegen, voor beter en sneller openbaar vervoer en voor goede, snelle fietspaden. Ook zorgen we ervoor dat vrachtverkeer goed blijft doorrijden en het overige verkeer zo min mogelijk hindert. De plannen hierover voor de komende 10 tot 20 jaar staan in de Mobiliteitsvisie Westland 2040. De visie is op 10 december 2019 door de gemeenteraad vastgesteld.</p> <p>Voor de prognose van het verkeer is gerekend met de toekomstige situatie in 2030. Daarbij is als uitgangspunt aangehouden dat alle</p>	
--	--	---	---	--

			goedgekeurde woningbouwontwikkelingen dan zijn opgeleverd en geplande uitbreidingen van wegen zijn uitgevoerd.	
		<p><b>Bouw woningen</b>                  Reclamant merkt op dat een knik is aangebracht in het bouwvlak dat tegen zijn perceel is gelegen. Hierdoor komt het bouwvlak zo'n vier meter dichtbij de woning te liggen dan in het noordelijke deel van het plangebied.</p> <p>Reclamant stelt dat door het college is toegezegd om het bouwvlak tenminste 15 meter van het perceel van reclamant te situeren. Reclamant ziet niet in waarom het aanbrengen van een knik in het bouwvlak noodzakelijk is.</p> <p>Reclamant verzoekt derhalve de verticale lijn van het bouwvlak vanaf de noordelijke kant recht naar beneden te laten lopen teneinde de mogelijke bebouwing verder naar achteren te positioneren. Hierdoor wordt de situatie voor alle woningen aan Plaats Langeveld gelijkgetrokken.</p>	<p><b>Bouw woningen</b>                  In het ontwerp bestemmingsplan is er inderdaad een knik opgenomen op de planverbeelding. De planverbeelding is aangepast, zodat de afstandsmaat op 15 meter van de erfgrans, die op basis van de ruilovereenkomst met reclamant ontstaat, is gelegen.</p> <p>Tussen de huidige perceelgrens en het bouwvlak zit momenteel een afstand van 15 meter.</p> <p>De knik zal op de planverbeelding een rechte lijn worden. De planverbeelding wordt erop aangepast.</p>	
		<p><b>Woonvisie</b>                  Reclamant merkt op dat in de Woonvisie Westland 2030 onder punt 4.3 'Rustig wonen met een dorpswoonmilieu in Westland', dat de gemeente wil inzetten op behoud en of versterking van het dorpse woonmilieu.</p>	<p><b>Woonvisie</b>                  In de 'Woonvisie Westland 2030 is inderdaad aangegeven dat er ingezet wordt op behoud en versterking van het dorpse woonmilieu in Westland.</p>	

	<p>Reclamant stelt dat in het ontwerp bestemmingsplan het karakter 'stads' staat aangegeven voor het deel van de nieuwe woonwijk nabij zijn woning.</p> <p>Reclamant kan zich vinden in de woonvisie en ziet graag dat niet gedeeltelijk 'stads' wordt toegepast maar overal 'dorps', om zodoende het beleid van de gemeente Westland te volgen.</p>	<p>Er wordt niet over stads milieu gesproken in de toelichting van het bestemmingplan. In het oude ontwerp werd over een "stedelijke architectuurstijl" gesproken. De architectuurstijl, die verder beschreven is als een klassieke, symmetrische, repeterende en formele stijl staat los van het woonmilieu. Ook met deze stijl is er een dorps milieu te realiseren. Dat heeft meer te maken met bouwhoogte, oriëntatie van de woningen op landschappelijke elementen en groenstructuur, zaken als voortuinen etc.</p> <p>Er wordt in het plangebied 'dorps' gebouwd. Zo gaat het om grondgebonden woningen met een gebruikelijke goot en bouwhoogte in een dorps omgeving. Dorps karakter sluit overigens geen gestapelde bebouwing uit. Appartementen zijn echter niet standaard mogelijk, maar met een afwijkingsbevoegdheid (m.a.w. onder voorwaarden dat de hoogbouw past in de nieuwe ontwikkeling) per aanduiding één gebouw mogelijk gemaakt van maximaal 18m op ruimschoots voldoende afstand van de bestaande woningen.</p>	
	<p><b>Laagbouw</b> Reclamant merkt op dat op de plankaart helaas geen laagbouw is aangegeven op het noordelijk en oostelijke deel. Aan Plaats Langeveld zijn veel woningen met een goothoogte van 4 meter gelegen. Reclamant meent dat een eenduidig beeld ten goede zou komen aan het 'dorpse' karakter en zodoende het beter zou zijn dat de woningen aan de overkant</p>	<p><b>Laagbouw</b> Er is een strook laagbouw voorzien, met twee lagen en een kap. (6m goothoogte en 10m bouwhoogte) hiermee kan volgens de huidige eisen (hoogte en bijv. isolatie) een goede eengezinswoning worden gerealiseerd. Deze woningen liggen minimaal 15m vanuit de achterste perceelgrens van de bestaande woningen. Met deze hoogte en afstand wordt een goede overgang geborgd.</p>	

		<p>van de sloot aansluit bij de bestaande bouw op Plaats Langeveld.</p> <p>Reclamant stelt voor:</p> <p>om in de strook laagbouw te besluiten tot een maximale bouwhoogte van 10 meter en goothoogte van 4 meter.</p> <p>De strook laagbouw met een maximale bouwhoogte van 10 meter en goothoogte van 4 meter door te trekken tot aan de noordgrens van het bouwvlak bij de Haagweg.</p> <p>Reclamant stelt dat in beide achterliggende delen een maximale bouwhoogte van 11 meter wordt aangegeven er is echter geen maximale goothoogte aangegeven. Reclamant meent dat de mogelijkheid bestaat dat in deze beide delen woningen worden opgeleverd van 11 meter hoog en een plat dak. Gezien de wijk 'dorps' karakter, vindt reclamant dit niet wenselijk.</p>	<p>Het is niet gewenst om de goothoogte te verlagen naar 4 meter. Zoals hierboven vermeld kan met twee lagen en een kap (6m goothoogte en 10m bouwhoogte) volgens de huidige eisen (hoogte en bijv. isolatie) een goede eengezinswoning worden gerealiseerd.</p> <p>Het is niet gewenst om de strook met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 6 en 10 meter aan te passen. Dus dan wordt de strook ook niet doorgetrokken tot aan de noordgrens.</p> <p>In de woonwijk wordt er beoogd om meer variatie in woningtypologie te realiseren, zoals o.a. ook is opgenomen in de Woonvisie Westland 2030. Behalve twee lagen met een kap, ook woningen van twee lagen met opbouw of drie bouwlagen. Om deze reden is er geen goothoogte meer opgenomen. Het mengen van woningtypologie, en meer ruimte voor typologie.</p> <p>Gelet op de oriëntatie van de woningen op landschappelijke elementen en groenstructuur en zaken als voortuinen is er met deze bouwhoogte nog steeds sprake van een dorps karakter. Overigens liggen de woningen met een dergelijke bouwhoogte op een afstand van circa 50 meter van de bestaande bebouwing.</p>	
--	--	---	---	--

		<p>Reclamant wenst dat aan de voorschriften voor beide achterliggende delen een maximale goothoogte van 6 meter wordt toegevoegd.</p>	<p>Het is – gelet op bovenstaande – niet gewenst om een goothoogte op de planverbeelding op te nemen voor deze strook.</p>	
		<p><b>Hoogbouw</b>                  Reclamant stelt dat artikel 9.3 van het ontwerp bestemmingsplan de mogelijkheid geeft om af te wijken van de maximale bouwhoogte tot 18 meter bij de bouwaanduiding 'gs'.                  Reclamant meent dat hoogbouw van 18 meter te hoog is en niet past binnen een polderlandschap en tevens past het niet binnen het dorpskarakter.</p> <p>Reclamant kan zich voorstellen dat er iets hoger gebouwd wordt in de beide achterliggende delen. Reclamant wenst dat artikel 9.3 (afwijking bouwregels) wordt aangepast tot een maximale bouwhoogte van 12 meter.</p>	<p><b>Hoogbouw</b>                  Dorps karakter sluit geen gestapelde bebouwing uit. Er is bovendien behoefte aan appartementen voor starters of senioren. Er wordt met een afwijkingsbevoegdheid (m.a.w. onder voorwaarden dat de hoogbouw past in de nieuwe ontwikkeling) per aanduiding één gebouw mogelijk gemaakt van maximaal 18m. (6 bouwlagen) op een plek ver van de bestaande bebouwing en slechts voor één gebouw waardoor inpassing op een dorpse manier mogelijk wordt gemaakt. De mogelijke hoogbouw is gelegen op een afstand van circa 150 meter tot de woning Plaats Langeveld 2D</p> <p>Het is niet gewenst om de opgenomen bouwhoogte in artikel 9.3 aan te passen. Indien gebruik wordt gemaakt van de afwijking ligt het vlak met de bouwaanduiding gestapeld ver van de bestaande bebouwing aan de openbare ruimte waardoor inpassing op een dorpse manier mogelijk wordt gemaakt.</p>	
		<p><b>Bebouwing bouwkavels Plaats Langeveld</b>                  Reclamant merkt op dat er twee bouwkavels zijn geprojecteerd, waarbij een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 10 meter.</p> <p>Reclamant stelt dat gezien de woningen</p>	<p><b>Bebouwing bouwkavels Plaats Langeveld</b>                  Naast Plaats Langeveld 10B zijn inderdaad twee bouwkavels geprojecteerd met een goot en bouwhoogte van 6 respectievelijk 10 meter.</p> <p>Op Plaats Langeveld staan niet alleen</p>	

		<p>naast een lage bungalow is gelokaliseerd het wenselijk is dat de te bouwen woningen aansluiten op de bestaande bungalow. Dit betekent een maximale bouwhoogte van 10 meter en goothoogte van 4 meter.</p>	<p>woningen met een goot- en bouwhoogte van 4 respectievelijk 10 meter. Er staan woningen met verschillende goot- en bouwhoogten. Zo hebben de woningen Plaats Langeveld 4, 6 en 10C al een grotere goothoogte dan 4 meter (twee lagen met een kap). Zoals reeds vermeld kan met twee lagen en een kap (6m goothoogte en 10m bouwhoogte) volgens de huidige eisen (hoogte en bijv. isolatie) een goede eengezinswoning worden gerealiseerd. Het is dan ook niet gewenst om de goothoogte aan te passen naar 4 meter.</p>	
		<p><b>Oppervlakte totale woongebied</b>                  Reclamant wenst rechtszekerheid te verkrijgen over:</p> <p>Op welke plaatsen groen, water en bebouwing wordt gerealiseerd. Dit door dit in te tekenen op de plankaart.</p> <p>Hoeveel m<sup>2</sup> het totale woongebied is dat nu in ontwikkeling wordt genomen.</p> <p>Hoeveel woningen per hectare zijn toegestaan.</p> <p>Hoeveel m<sup>2</sup> groen wordt aangelegd (van het totale woongebied).</p>	<p><b>Oppervlakte totale woongebied</b>                  Er is gekozen voor een globaal bestemmingsplan, waarbij de belangrijkste uitgangspunten zijn vastgelegd. Op deze manier is er voldoende rechtszekerheid voor de omliggende woningen.</p> <p>Er wordt circa 213.000 m<sup>2</sup> ontwikkeld inclusief groen, water en verkeer.</p> <p>In het woongebied worden 494 woningen ontwikkeld. Het bestemmingsplan geeft dit maximum aan in de planregels. Dit is ongeveer 23 woningen per hectare.</p> <p>Per woning moet er 42,5 meter aan openbaar groen aangelegd worden in het plangebied. Op de verbeelding is een gedeelte als 'Groen' bestemd en een gedeelte wordt in de bestemming 'Woongebied' aangelegd.</p>	

		<p>Hoeveel m2 water wordt aangelegd (van het totale woongebied).</p>	<p>Het water is als zodanig bestemd op de planverbeelding. Het gaat om bestaand en nieuw te graven water met een oppervlakte van circa 20.255m<sup>2</sup>. Binnen woongebied is het mogelijk om nog extra water te realiseren.</p>	
		<p><b>Natura 2000</b>                  Reclamant vreest voor het behoud van een goede kwaliteit van zijn leefomgeving en het behoud van de bestaande natuurwaarden. Reclamant meent dat onvoldoende is onderzocht om met de bouw van de woningen wordt voldaan aan de eisen van de Wet natuurbescherming, waaronder de stikstofdepositie.                  Reclamant stelt dat nu alleen is onderzocht of het gebruik van de woningen en de verkeersbewegingen zal leiden tot significante gevolgen van Natura 2000 gebieden in de omgeving. Daarbij zijn de bouwactiviteiten niet meegenomen. Reclamant meent dat het ontwerpbestemmingsplan op dit punt in strijd is met het zorgvuldigheidsvereiste en het motiveringsvereiste.</p> <p>Reclamant heeft ook zijn bedenkingen over het gehanteerde aantal vervoersbewegingen van de voormalige bedrijfsnummers 15, 20, 21 en 22. Reclamant meent dat deze te hoog ingeschat zijn, hij is van mening dat dit geen reële weergave is van de oude situatie aan Plaats Langeveld en de te verwachten nieuwe situatie.</p>	<p><b>Natura 2000</b>                  In de nadere analyse stikstofdepositie (bijlage 1 bij de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019)) is aangegeven dat, gelet op de beoogde ontwikkeling, de gebruiksfase maatgevend is ten opzichte van de realisatiefase (de bouw).</p> <p>Inmiddels is een berekening uitgevoerd voor de realisatiefase met Aerius Calculator 2019A. De berekeningen met versie 2019A geven aan dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie als gevolg van de realisatiefase, zodat de conclusies met betrekking tot Natura 2000 niet wijzigen. De berekening van de realisatiefase is met een oplegnotitie toegevoegd aan het planbesluit.</p> <p>Voor de referentiesituatie is een op de publicatie 317 van de CROW gebaseerd kengetal gehanteerd. De CROW hanteert voor een arbeidsextensief en bezoekers-extensief bedrijf een kental van 400 tot 570 motorvoertuigbewegingen (mvt) per hectare per etmaal. Voor het onderzoek is een kental gehanteerd van slechts een gedeelte daarvan (80 mvt per hectare per etmaal)                  Voor de beoogde situatie is gerekend met een</p>	



			gemiddelde verkeersgeneratie per woning van 6,64 mvt per etmaal.	
		<p><b>Groenstrook</b>                  Reclamant geeft aan dat tijdens de klankbordbijeenkomst gesproken is over een duinlandschap op de plaats van de groenstrook nabij Plaats Langeveld. Aangezien dat er bij Plaats Langeveld nog een gedeelte glasopstand staat die nog voor productie wordt gebruikt acht reclamant het niet wenselijk dat op deze locatie met zand wordt gewerkt. Zand stuift op glas, veroorzaakt verminderd zoninval en geeft kans op schade vanwege een kleinere oogst.</p> <p>Reclamant stelt voor dat deze groenstrook van een grasmat wordt voorzien. Reclamant geeft aan dat er met de gemeente is overeengekomen dat ter plaatse van de glasopstand op zijn perceel in gezamenlijk overleg zal worden bekeken waar nieuwe groenvoorzieningen zullen worden geplaatst in verband met mogelijke schaduwwerking op de glasopstand.</p>	<p><b>Groenstrook</b>                  Op deze locatie wordt de groenstrook niet ingericht als duinlandschap.</p> <p>De exacte uitvoering is nog niet bekend. De ontwikkelaar zal – zoals afgesproken - met u in overleg treden over de nieuwe groenvoorzieningen.</p>	
		<p><b>Watergangen</b>                  Reclamant verzoekt om de watergangen zo breed mogelijk te maken, met als minimale breedte van 7 meter. Een watergang van 5 meter is niet bruikbaar voor passerende schepen waardoor de functie van de watergangen zal komen te vervallen.</p>	<p><b>Watergangen</b>                  De watergangen hebben een breedte van 5 meter. Op de planverbeelding is dit als zodanig opgenomen. Het totale wateroppervlak voldoet hiermee ruim aan de eisen die door het Hoogheemraadschap worden gesteld. Het water heeft geen functie als vaarwater maar een functie om bij hevige regenval het hemelwater zo snel mogelijk af te voeren. We zien daarom</p>	

		<p>Op de plankaart staat de watergang bij reclamant ingetekend als 6 meter breed. Terwijl in de tekst bij het ontwerp geen breedte is opgenomen.</p> <p>Daarnaast merkt reclamant op dat de vaargangen bij Optiflor (west- en zuidzijde) nog smaller zijn dan de overige vaargeulen. Dit lijkt reclamant niet wenselijk omdat hiermee de functionaliteit van de overige vaargeulen teniet worden gedaan.</p> <p>Reclamant stelt voor:</p> <p>De watergangen (bestemming water) minimaal 7 meter breed te maken. De watergangen als minimaal 7 meter breed op de plankaart van het bestemmingsplan op te nemen. In de tekst bij het bestemmingsplan te vermelden dat de watergangen minimaal 7 meter breed dienen te zijn.</p>	<p>geen reden om de watergangen te verbreden naar 7 meter.</p> <p>De watergang zal met de juiste breedte (5 meter) op tekening worden gezet.</p> <p>Aan de zijde van Optiflor is de watergang ingetekend op de huidige kadastrale grenzen. Het kan zijn dat het water in de praktijk breder is. Wel dient vermeld te worden dat we hier niet spreken over formeel vaarwater maar dat het water in eerste instantie dient om bij regenval het overtollige water af te kunnen voeren.</p> <p>We zien geen reden om de watergangen te verbreden naar 7 meter.</p>	
		<p><b>Aanlegmogelijkheid sloep</b>                  Reclamant stelt dat door het college afspraken zijn gemaakt omtrent het realiseren van een aanlegsteiger voor zijn sloep. Hiertoe heeft grondruil plaats gevonden, waarbij de gemeente toestemming heeft gegeven de verloren aanlegsteiger achter de woning terug te plaatsen.</p>	<p><b>Aanlegmogelijkheid sloep</b>                  Er zijn door het college geen afspraken gemaakt omtrent het realiseren van een aanlegsteiger voor een sloep. Met betrekking tot de grondruil zijn afspraken gemaakt met het Ontwikkelingsbedrijf De Westlandse Zoom (Ontwikkelaar). Navraag leert dat ook zij geen afspraken hebben gemaakt voor een mogelijke aanlegsteiger. Ontwikkelaar is wel bekend met</p>	

		<p>Reclamant merkt op dat in het bestemmingsplan echter is aangegeven dat aanlegsteigers en vlonders in de bestemming "water" niet zijn toegestaan. Reclamant verzoekt te bevestigen dat voor zijn perceel een uitzondering wordt gemaakt.</p> <p>Reclamant stelt dat de watergang bij zijn perceel breed genoeg dient te zijn om andere sloepen te kunnen laten passeren, ook indien de sloep van reclamant in het water aangemeerd ligt.</p> <p>Reclamant wenst dat in het bestemmingsplan uitdrukkelijk wordt opgenomen dat een aanlegmogelijkheid wordt gecreëerd voor zijn sloep in een bestaande sloot aan zijn perceel</p>	<p>uw verzoek. Gelet hier op heeft de ontwikkelaar voorgesteld om de sloot ten zuiden van uw kavel om te leggen zodat op eigen terrein een aanlegvoorziening door u kan worden aangelegd. U heeft aangegeven dat dit geen optie is.</p> <p>Er is bewust gekozen om in de bestemming 'Water' geen aanlegsteigers en vlonders toe te staan. De bestemming 'Water' is in eigendom van de gemeente en het is niet gewenst om op eigendom van de gemeente dergelijke bouwwerken te bouwen. Naast het feit dat de gronden in eigendom zijn van de gemeente kunnen aanlegsteigers en vlonders gevolgen hebben voor de doorstroming, planten en dieren en voor de doorvaarbaarheid.</p> <p>De watergang heeft een minimale breedte van 5 meter.</p> <p>Zoals reeds vermeld heeft de ontwikkelaar voorgesteld om de sloot ten zuiden van uw kavel om te leggen zodat op eigen terrein een aanlegvoorziening door u kan worden aangelegd. U heeft aangegeven dat dit geen optie is.</p>	
		<p><b>Postduiven</b> Reclamant is in het bezit van een aantal postduiven, welke ook rond zijn perceel vliegen. Hiermee beoefend reclamant zijn hobby. Reclamant verzoekt dat de gemeente passende maatregelen treft in</p>	<p><b>Postduiven</b> Eventuele te verwachten hinderaspecten bij het houden van duiven zijn geurhinder en geluidhinder. Het houden van duiven valt pas onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit als er sprake is van het</p>	

		<p>het bestemmingsplan, zodat toekomstige bewoners geen last zullen ervaren van de postduiven.</p>	<p>houden van duiven die qua omvang bedrijfsmatig is. Uit jurisprudentie valt op te maken dat het houden van 100 duiven nog gezien kan worden als hobbymatig van omvang. Er wordt aangegeven dat er als hobby een aantal postduiven wordt gehouden. Voor de toetsing is er vanuit gegaan dat “een aantal” veel minder dan 100 zal bedragen. Het hobbymatig houden van enkele duiven valt niet onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit.</p> <p>Er gelden daarom geen aan te houden afstanden om geurhinder te voorkomen en geen geluidnormen waaraan voldaan moet worden. De geprojecteerde woonbebouwing ligt op 10 meter afstand van het perceel Langeveld 12 te Monster en op een grotere afstand van de duiventil. Gezien het bovenstaande valt er geen overlast te verwachten van het hobbymatig houden van duiven en bestaat er geen noodzaak om hieromtrent passende maatregelen op te nemen in het bestemmingsplan.</p>	
8	<p>reg. nr. G19-002573 aanvulling op reg. nr. G19-002574</p>	<p><b>Maaiveld twee nieuwbouwwoningen Plaats Langeveld</b> Reclamant verzoekt om ten aanzien van de twee nieuw te bouwen woningen de hoogte van het bestaande maaiveld als uitgangspunt te nemen. Dit om te voorkomen dat de nieuwe bebouwing in de straat hoger komt te liggen dan de al</p>	<p><b>Maaiveld twee nieuwbouwwoningen Plaats Langeveld</b> Voor de twee woningen nieuw te bouwen woningen wordt uitgegaan van de hoogte van het ter plaatse bestaande maaiveld.</p>	

		bestaande woningen. Dit zal de eenheid in de straat bevorderen en eventuele problemen ten aanzien van de afwatering voorkomen.		
8A	reg. nr. G19-002574	<p><b>Aantal te bouwen woningen</b>  Reclamant merkt op dat de gemeente Westland in 2016 de gemeentelijke woonvisie 2030 heeft vastgesteld. De focus van de woonvisie ligt op de woningbehoefte van de inwoners van Westland. Daarbij is opgenomen onder punt 4.3 'Rustig wonen met een dorpswoonmilieu in Westland'. Bij Westlanders is het dorps woonmilieu veruit het meest geliefd.</p> <p>Reclamant stelt dat in paragraaf 3.1 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Hieruit komt niet naar voren dat er een actuele woningbehoefte is van 494 woningen.</p> <p>Het bestemmingsplan maakt woningen buiten het bestaande stedelijke gebied mogelijk. Er wordt echter niet gemotiveerd, waarom deze ruimtelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd. De verwijzing naar de structuurvisie Westland 2025 en het Programma ruimte, waarbinnen de locatie aangewezen is als te ontwikkelen woongebied is hiervoor onvoldoende. Ook omdat in dat verband</p>	<p><b>Aantal te bouwen woningen</b>  Er wordt gebouwd in de nabijheid van de dorpskern met een goede bereikbaarheid van lokale voorzieningen. Het dorps woonmilieu komt tot uiting in het stedenbouwkundig plan, waarin open ruimte en ontmoeting belangrijke elementen zijn.</p> <p>Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben ingestemd met het aangeleverde woningbouwprogramma voor de plannen tot en met 2030 voor de gemeente Westland. Westmade-Noord maakt onderdeel uit van het woningbouwprogramma. Hiermee is ingestemd met de behoefte onderbouwing (als bedoeld in de ladder).</p> <p>Voor een wijk van 500 woningen is er gelet op de beschikbaarheid en geschikte locaties geen ruimte binnen de bestaande kernen van het Westland. Het woningbouwplan heeft een zodanige, samenhangende woonstructuur dat deze niet versnipperd binnen de bestaande kernen kan worden gerealiseerd. De samenhangende woonstructuur voldoet juist door die samenhang aan de actuele woningbehoefte, zowel in kwantitatieve als in kwalitatieve zin. De actuele behoefte waarin</p>	

		<p>de ladder duurzame verstedelijking namelijk niet kenbaar is afgelopen.</p> <p>Reclamant stelt dat uit, Artikel 9.2.2. onder a van het ontwerpplan, volgt dat het maximum aantal woningen ten hoogste 494 bedraagt. Reclamant verzoekt om het maximum aantal toegestane woningen te verlagen naar maximaal 300, in overeenstemming met de woonvisie 2030. Dit zal de leefbaarheid en het door de gemeente gewenste dorpse karakter ten goede komen.</p>	<p>met het bestemmingsplan wordt voorzien, is groter dan waaraan binnen de bestaande kernen door intensivering, revitalisering en herstructurering kan worden voldaan.</p> <p>Gelet op de planvoorraad voor Monster en de onderbouwing uit de toelichting is het niet gewenst om het aantal woningen te verlagen naar maximaal 300 woningen.</p>	
		<p><b>Aantasting woongenot</b></p> <p>Reclamant meent dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening nu het plan in de directe omgeving een bouwhoogte van 10 meter en goothoogte van 6 meter toestaat.</p> <p>Reclamant vindt dat enkel laagbouw in een buitengebied als Westmade-Noord wenselijk is. Reclamant meent dat bij het bouwen van een aanzienlijk aantal woningen respect moet zijn voor de reeds bestaande bebouwing en hun bewoners. Daarbij draagt hoogbouw op geen enkele wijze bij aan het door inwoners gewenste dorpse leefmilieu.</p>	<p><b>Aantasting woongenot</b></p> <p>Tussen de achterzijde van uw woning en het bouwvlak van de nieuw op te richten woningen zit een afstand van circa 60 meter met een nieuwe watergang van 5 meter. Dit is ruim voldoende.</p> <p>Er wordt in het plangebied 'dorps' gebouwd. Zo gaat het om grondgebonden woningen met een gebruikelijke goot en bouwhoogte in een dorpse omgeving. Dorps karakter sluit overigens geen gestapelde bebouwing uit. Appartementen zijn echter niet standaard mogelijk, maar met een afwijkingsbevoegdheid (m.a.w. onder voorwaarden dat de hoogbouw past in de nieuwe ontwikkeling) per aanduiding één gebouw mogelijk gemaakt van maximaal 18m op ruimschoots voldoende afstand van de bestaande woningen.</p>	

		<p>Reclamant vreest aantasting van zijn privacy, schaduwwerking en een mogelijk waardedaling van zijn woning, indien de hoogbouw gerealiseerd wordt.</p> <p>Reclamant verzet zich ten zeerste tegen de opgenomen afwijkingsmogelijkheid voor gebieden met 'gestapelde' bouwaanduiding. Een flatgebouw van 18 meter zal het landelijke karakter van de omgeving in zeer grote mate aantasten.</p> <p>Reclamant verzoekt om organische te bouwen, maar meer doelend op een</p>	<p>De aanduiding 'gs' is gelegen op een afstand van circa 160 meter afstand van uw achtergevel. Gelet op de ligging ten opzichte van uw perceel is er geen schaduwwerking te verwachten.</p> <p>Gelet op de afstand van circa 160 meter, de behoefte aan extra woningen en de goede ruimtelijke inpassing en de onderzoeken waaruit blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening is er geen sprake van schending van de privacy. Ook verwijzen we naar de vaste rechtspraak van de afdeling dat er geen blijvend recht is op vrij uitzicht.</p> <p>Wanneer appelland van mening is hierdoor schade te leiden, dan staat het appelland vrij om een verzoek om planschade in te dienen. Die procedure staat echter los van de bestemmingsplanprocedure.</p> <p>Dorps karakter sluit geen gestapelde bebouwing uit. Er is bovendien behoefte aan appartementen voor starters of senioren. Er wordt met een afwijkingsbevoegdheid (m.a.w. onder voorwaarden dat de hoogbouw past in de nieuwe ontwikkeling) één gebouw mogelijk gemaakt van maximaal 18m. (zes bouwlagen) op de plekken ver van de bestaande bebouwing, en op plekken aan de grotere openbare ruimte, en slechts voor één gebouw waardoor inpassing op een dorpse manier mogelijk wordt gemaakt.</p> <p>Zoals op de planverbeelding opgenomen is er een opbouw in hoogte. Er is een strook</p>	
--	--	--	--	--

	<p>opbouw in hoogte.</p> <p>Reclamant verzoekt om voor alle gebied aangrenzend aan Plaats Langeveld een maximale bouwhoogte van 7 meter en een maximale goothoogte van 4 meter op te nemen.</p> <p>Daarnaast wenst reclamant dat de afwijkingsmogelijkheid opgenomen in artikel 9.3.1. van de regels behorende bij het ontwerpplan worden geschrapt.</p>	<p>goothoogte 6 meter en bouwhoogte 10 meter en daarachter een zone bouwhoogte 11 meter en twee gebieden waar eventueel met een afwijking hoogbouw gerealiseerd kan worden.</p> <p>Gelet op bovenstaande onderbouwing wordt de goot- en bouwhoogte niet aangepast.</p> <p>Gelet op bovenstaande onderbouwing wordt afwijkingsmogelijkheid niet geschrapt.</p>	
	<p><b>Afwijken van perceelsgrenzen</b></p> <p>Uit de artikelen 9.3.3 en 9.3.4 vloeit voort dat burgemeester en wethouders bij omgevingsvergunning kunnen afwijken van het bepaalde in artikel 9.2.2 onder g, h, i, j, k en l. Reclamant acht deze afwijkingsmogelijkheden onwenselijk en verzoekt een wijziging op te nemen door het toevoegen van de volgende voorwaarde:</p> <p>“het perceel waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd niet aangrenzend is aan de (reeds bestaande) bebouwing gelegen aan Plaats Langeveld.”</p>	<p><b>Afwijken van perceelsgrenzen</b></p> <p>Indirect staat dit al opgenomen in de planregels aangezien er geen afwijking is opgenomen ten aanzien artikel 9.2.2. onder d:</p> <p><i>hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd;</i></p>	
	<p><b>Verkeersaantrekkende werking</b></p> <p>Reclamant stelt dat Plaats Langeveld een privélaan met een zeer hecht en actief buurtschap. Tijdens de klankbord</p>	<p><b>Verkeersaantrekkende werking</b></p> <p>Plaats Langeveld is enkel en alleen een ontsluitingsweg voor de bestaande woningen die nu al gelegen zijn aan Plaats Langeveld en</p>	



		<p>bijeenkomsten, is aangegeven dat de inrichting van de laan gezien de historische waarde gewaarborgd dient te worden.</p> <p>Uit artikel 2.3.4. van de toelichting volgt dat Plaats Langeveld geen ontsluitingsfunctie zal krijgen anders dan bestemmingsverkeer. Echter volgt verderop in dat artikel dat ten hoogte van Plaats Langeveld een bus op de rijbaan halteert en dat voor de bereikbaarheid van de haltes directe wandel en fietsroutes vanuit het woongebied naar de haltes zijn gepland.</p> <p>Reclamant vreest voor een grote verkeer aantrekkende werking en daarmee gepaard gaande (geluids)overlast.</p> <p>Reclamant verwacht dat Plaats Langeveld hierdoor gebruikt zal gaan worden als doorgaande weg in en uit de wijk. Het geen betekend dat fietsers, brommers, scooters en voetgangers Plaats Langeveld zullen gaan gebruiken om de Haagweg te bereiken.</p> <p>Reclamant verzoekt dan ook geen wandel- en fietsroutes vanuit de woonwijk via Plaats Langeveld naar de bushalte aan te leggen. Reclamant vindt dat Plaats Langeveld alleen voor bestemmingsverkeer toegankelijk dient te zijn.</p>	<p>voor enkele nieuw op te richten woningen. De nieuwe woonwijk wordt niet ontsloten over de weg Plaats Langeveld.</p> <p>In het te ontwikkelen woongebied worden voet- en fietspaden aangelegd. Via deze voet- en fietspaden zijn de omliggende voet- en fietspaden te bereiken. Zo ook de bushalte aan de Haagweg. De ingetekende langzaam verkeer route naar Plaats Langeveld is verwijderd van de planverbeelding.</p> <p>Zoals reeds vermeld wordt de nieuwe woonwijk niet ontsloten over de weg Plaats Langeveld. Ook worden er geen voet- en fietsverbindingen aangelegd die uitkomen op Plaats Langeveld.</p> <p>Zie vorige antwoorden.</p> <p>Zie vorige antwoorden.</p>	
--	--	--	---	--

		<p>Nieuwbouw zal leiden tot een aanzienlijke toename van verkeersknelpunten. Er zijn op dit moment reeds talrijke knelpunten in de richting van de A4 en A20. De bouw van de 494 in combinatie met de overige bouwprojecten zullen het aantal knelpunten enkel doen toenemen.</p> <p>Verzocht wordt om maximaal 300 woningen te realiseren.</p> <p>Er is geen rekening gehouden met de grotere verkeersknelpunten in de rest van de omgeving.</p>	<p>Het verkeersmodel van de Metropoolregio, waarmee gerekend is, houdt rekening met alle vastgestelde en toekomstige ontwikkelingen tot 2030 van de hele regio. Voor de verkeersafwikkeling tussen dorpen en van dorp naar steden worden plannen gemaakt en maatregelen genomen. Dit betekent dat we zorgen voor goede doorstroming op de wegen, voor beter en sneller openbaar vervoer en voor goede, snelle fietspaden. Ook zorgen we ervoor dat vrachtverkeer goed blijft doorrijden en het overige verkeer zo min mogelijk hindert. De plannen hierover voor de komende 10 tot 20 jaar staan in de Mobiliteitsvisie Westland 2040. De visie is op 10 december 2019 door de gemeenteraad vastgesteld.</p> <p>Naar aanleiding van de gegeven beantwoording is er geen reden om het aantal woningen te verlagen naar 300 woningen.</p> <p>Hier is juist wel naar gekeken. Er wordt in regionaal verband nadrukkelijk naar alle knelpunten gekeken. In het verkeersonderzoek is gekeken naar de omliggende wegvakken en kruispunten. Door de Provincie en Rijkswaterstaat wordt ook gekeken naar de wegvakken en de kruispunten. Voor de gemeente Westland is de Mobiliteitsvisie Westland 2040 op 10 december 2019 vastgesteld.</p>	
		<p><b>Bouwkavels Plaats Langeveld</b> Reclamant merkt op dat er twee bouwkavels zijn geprojecteerd. Reclamant verzoekt u beide woningen bij</p>	<p><b>Bouwkavels Plaats Langeveld</b> De twee nieuw te ontwikkelen woningen tussen Plaats Langeveld 10B en Plaats Langeveld 10C worden ontsloten op Plaats Langeveld.</p>	

	<p>Plaats Langeveld te betrekken en deze woningen tevens te laten ontsluiten op Plaats Langeveld.</p> <p>Reclamant stelt dat door ontsluiting van deze woningen op Plaats Langeveld er geen extra brug gebouwd hoeft te worden. Volgens reclamant is het onlogisch om de woningen niet te betrekken bij Plaats Langeveld.</p> <p>Reclamant vreest door de aanleg van een brug er een aantrekkende werking zal zijn voor gebruik door fietsers en brommers en mogelijk zelfs sluijverkeer van automobilisten.</p>	<p>De beide woningen worden bij Plaats Langeveld getrokken en wordt er geen brug aangelegd</p> <p>De planverbeelding is aangepast. Zie hier boven, er wordt geen brug aangelegd.</p>	
	<p><b>Vaststellen hoogte maaiveld</b> Reclamant verzoekt om, voor wat betreft het nieuwe bouwplan, de hoogte van het bestaande maaiveld als uitgangspunt te nemen. Dit om te voorkomen dat de nieuwe woningen boven de bestaande woningen uitkomen. Een verschil in hoogte vergroot de samenhang in de wijk niet.</p> <p>Reclamant vreest dat een verschil in hogere waterstanden effect kunnen hebben op de lager gelegen bebouwing.</p>	<p><b>Vaststellen hoogte maaiveld</b> Het nieuwe bouwplan gaat uit van een drooglegging van minimaal 1,20 meter ten opzichte van het (boezem)waterpeil. Dit betekent dat de bouwkavels gemiddeld circa 40 tot 80 cm hoger komen te liggen dan de bestaande woningen langs Plaats Langeveld.</p> <p>Om eventueel wateroverlast te voorkomen zal er tussen de bestaande woningen en de nieuwe woningen een watergang worden gegraven.</p>	
	<p><b>Watergangen</b> Reclamant meent dat er onduidelijkheid bestaat over de toekomstige breedte van de watergangen. Reclamant verzoekt om alle watergangen zo breed mogelijk te maken, met als minimale breedte 7</p>	<p><b>Watergangen</b> De watergangen hebben een breedte van 5 meter. Op de planverbeelding is dit als zodanig opgenomen. Het totale wateroppervlak voldoet hiermee ruim aan de eisen die door het Hoogheemraadschap worden gesteld. Het water</p>	

		<p>meter.</p> <p>Reclamant stelt dat watergangen van 5 meter niet bruikbaar zijn voor passerende schepen, waardoor de functie van de watergangen zal komen te vervallen.</p> <p>Reclamant verzoekt ter waarborging van de watergangen om een minimale breedte van 7 meter in het bestemmingsplan vast te leggen.</p>	<p>heeft geen functie als vaarwater maar een functie om bij hevige regenval het hemelwater zo snel mogelijk af te voeren.</p> <p>Het water heeft geen functie als vaarwater maar een functie om bij hevige regenval het hemelwater zo snel mogelijk af te voeren.</p> <p>We zien daarom geen reden om de watergangen te verbreden naar 7 meter.</p>	
		<p><b>Bereikbaarheid parkeerterrein</b>                  Reclamant gebruikt al enkele jaren het zijpad naast de woning als (toegangs-) pad naar het achtergelegen parkeerterrein.</p> <p>Reclamant stelt dat uit tekeningen blijkt dat een deel van het pad deel uit gaat maken van een watergang. Reclamant zegt dat het essentieel is dat het zijpad behouden blijft in zijn huidige vorm, zonder dit zijpad wordt de ingang naar het parkeerterrein ontnomen.</p> <p>Reclamant verzoekt het zijpad te behouden en ter versteviging van het zijpad een damwand te plaatsen (in plaats van een beschoeiing) gezien het feit dat voertuigen mogelijk tot de rand van het zijpad komen te rijden.</p>	<p><b>Bereikbaarheid parkeerterrein</b>                  De toegang tot het parkeerterrein is ons bekend. In de uitvoering zal hier rekening mee worden gehouden. De wijze van uitvoering zal door het Ontwikkelingsbedrijf de Westlandse Zoom ter hand worden genomen.</p> <p>De planverbeelding is hierop aangepast.</p> <p>Voor wat betreft de inrichting van de oever nabij uw perceel, worden door het Ontwikkelingsbedrijf de Westlandse Zoom nog nadere afspraken met u over gemaakt.</p>	

		<p><b>PAS</b></p> <p>Reclamant stelt zich op het standpunt dat de verkeer aantrekkende werking van de woningen als mede de woningemissies stikstofeffecten zal veroorzaken op de gevoelige habitattypen in het nabijgelegen Natura-2000-gebied.</p> <p>Reclamant meent dat ten onrechte door Antea Groep wordt geoordeeld dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie op deze gebieden en dat nadere analyse voor wat betreft stikstofdepositie niet meer nodig is.</p>	<p><b>PAS</b></p> <p>Doordat de locatie grenst aan het Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen is de beoogde planontwikkeling door Antea Group getoetst aan het beschermingsregime van het Natura 2000-gebied: de Wet natuurbescherming (Wnb).</p> <p>In deze wet is opgenomen dat als een plan significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied er een passende beoordeling moet worden opgesteld (art. 2.8, lid 1, juncto art. 2.7, lid 1 Wnb).</p> <p>Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat er als gevolg van de (beoogde) planontwikkeling, met uitzondering van stikstofdepositie (verzuring en vermessing) geen verstoringsfactoren zijn die een negatief effect hebben op de instandhoudingsdoelen van het nabijgelegen Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen.</p> <p>Op basis van de nadere analyse stikstofdepositie (Bijlage 1 bij de genoemde toets) luidt de conclusie dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden.</p> <p>Gelet op bovenstaande kan derhalve uitgesloten worden dat de planontwikkeling leidt tot de aantasting van de natuurlijke kenmerken van enig Natura 2000-gebied en de betreffende instandhoudingsdoelen in gevaar komen.</p>	
--	--	--	---	--

		<p>Reclamant merkt op dat in bijlage 7 'Rapportage Natura 2000 (28-06-2019) bij de toelichting blijkt dat de berekening voor de stikstofdepositie zijn uitgevoerd met de Aerius Calculator versie 20161. Deze versie is gebaseerd op de PAS. De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 29 mei 2019 geconcludeerd dat het PAS niet gebruikt mag worden als basis voor bestemmingsverlening. Reclamant stelt dat met de toepassing en uitvoering van het PAS kan niet gewaarborgd worden dat de stikstofdepositie die de woningbouw/ woningen zal veroorzaken niet zal leiden tot aantasting van de natuurwaarden in het nabijgelegen Natura 2000-gebied.</p>	<p>Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende beoordeling niet noodzakelijk.</p> <p>De berekeningen zijn uitgevoerd met de Aerius-versie 2016L. In de genoemde uitspraak van de Raad van State is weliswaar uitgesproken dat het PAS niet meer gebruikt mag worden als basis voor (plan)besluiten, maar is in diezelfde uitspraak aangegeven dat Aerius Calculator als rekeninstrument gewoon nog gebruikt mag worden mits voldaan is aan een aantal voorwaarden. Bij het voorliggende onderzoek wordt aan die voorwaarden voldaan. Desalniettemin heeft een herberekening plaatsgevonden (met gelijkblijvende invoergegevens) met de meest recente versie van Aerius Calculator. Na de versie 2016L is een versie 2019 verschenen, die inmiddels weer opgevolgd is door versie 2019A. De berekeningen met versie 2019A geven ook aan dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie, zodat de conclusies met betrekking tot Natura 2000 niet wijzigen. De herberekening is met een oplegnotitie toegevoegd aan het planbesluit.</p>	
		<p><b>PFAS</b> Reclamant merkt op dat vanwege de grootschalige ontwikkeling rekening dient te worden gehouden met PFAS houdende gronden. Uit niets blijkt dat hier onderzoek naar is gedaan. Reclamant vindt dat hierom het plan in strijd is met de goede ruimtelijke ordening.</p>	<p><b>PFAS</b> Het gebied is in principe niet verdacht op PFAS op basis van puntbronnen. Daarnaast wordt al het grond uit het plangebied gebruikt in hetzelfde plangebied. Er vindt dan ook geen hergebruik plaats van de gronden op een locatie elders.</p>	

9	reg. nr. G19-002524	<p><b>Milieuozonering</b></p> <p>Reclamanten merken op dat het aantal genoemde schapen niet maximaal 15 is, maar 40 in het hoogseizoen. Geeft de zone van 30 meter dan wel voldoende waarborgen?</p>	<p><b>Milieuozonering</b></p> <p>Geurhinder kan optreden op het moment dat de schapen in de stal staan. De concentratie aan meststoffen op de stalvloer en de opslag van mest kan dan tot geurhinder leiden. Bij schapen die in een weiland staan treedt deze geurhinder niet op. Voor de geurhinder van de vaste mestopslag is de omvang van de vaste mestopslag van belang en niet het aantal schapen in de stal. Daarom is de opslag van mest hier verder niet beschouwd. Voor schapen in de stal is het aantal dieren wel van belang voor de optredende geuremissie en is daarom onderstaand nader beschouwd. Voor schapen is de geurhinder vanuit stallen in de rapportage bepaald op basis van de regeling geurhinder en veehouderij. Hierin is voor schapen een geuremissiefactor opgenomen van 7,8 odour units per seconde per dier (diercategorie B.1 schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg). Een ooi krijgt gemiddeld 1,5 tot 2 lammeren per jaar. Dit betekent dat bij uitgevoerde berekening met 15 schapen (ooien) ook de aanwezigheid van 15-30 lammeren is meegenomen (in totaal dus 30-45 ooiën/lammeren). De geuremissie aan de bron bedraagt <math>15 \cdot 7,8 = 117</math> odour units per seconde. Hiermee wordt bij het plangebied waar de woningen komen met V-Stacks een geuremissie berekend van 0,3 OUE/m<sup>3</sup>. De nieuw te bouwen woonwijk in het plangebied kan beschouwd worden als een gebied binnen de bebouwde kom. Hiervoor geldt dan een geurnorm van 2</p>	

		<p>Er is geen aandacht besteed aan het item licht in de paardenbak en er is genomen dat de paardenbak geen stof overlast zal geven omdat er nu weidegras is ingezaaid.</p>	<p>OUE/m3 bij de nieuw te bouwen woningen. Geconcludeerd kan worden dat het houden van schapen niet zal leiden tot geurhinder bij de te realiseren woningen.</p> <p>De rapportage bedrijven en milieuzonering is ten aanzien van de aspecten lichthinder en stofhinder aangepast. Gezien het niet intensieve gebruik van de paardenbak is, indien de paardenbak weer voorzien wordt van zand, een afstand van 10 meter afdoende om stofhinder te voorkomen.</p> <p>De paardenbak is voorzien van twee lichtmasten op de twee noordelijke hoekpunten van de paardenbak. Er zijn geen afschermdes kappen aangebracht om de verlichtingsarmaturen. Hierdoor kan in de stralingsrichting bij de woningen in het plangebied mogelijk hinder worden ondervonden bij de locaties waarbij de verlichtingsarmaturen direct waarneembaar zijn. Hinder kan worden voorkomen door de verlichtingsarmaturen te voorzien van een afschermdes kap of door een schutting of groen blijvende groenstrook te plaatsen tussen de woningen en de paardenbak. Op de planverbeelding is een groenstrook van 3 meter opgenomen tussen uw perceel en de bestemming 'Woongebied'.</p>	
		<p><b>Scheiding</b> Het is van belang dat er een goede scheiding komt tussen de perceelgrenzen voor de veiligheid van de dieren. Een groene corridor zou behulpzaam zijn.</p>	<p><b>Scheiding</b> Op de planverbeelding is een groenstrook van 3 meter opgenomen tussen uw perceel en de bestemming 'Woongebied'. In overleg met u en Ontwikkelingsbedrijf de Westlandse Zoom zullen hierover nadere afspraken worden</p>	



			gemaakt.	
		<p><b>Recht van overpad</b> Reclamanten merken op dat zij als huidige bewoners altijd recht van overpad hebben gehad met zwaar materieel om toegang te hebben tot de grote stal. In het huidige plan is hier geen rekening mee gehouden</p>	<p><b>Recht van overpad</b> Naar aanleiding van eerdere gesprekken wordt hier rekening mee gehouden in de opzet van de verkaveling. Op het moment dat de verkaveling naar aanleiding van een geselecteerde projectontwikkelaar definitief wordt gemaakt, zullen nadere afspraken over het recht van overpad in de nieuwe situatie worden vastgelegd met reclamant.</p>	
		<p><b>Ophoging percelen</b> Reclamanten stellen dat door de ophoging van de aangrenzende percelen de waterhuishouding op hun perceel worden verstoord. In het bestemmingsplan is hier geen aandacht aan besteed, reclamanten vragen zich af hoe dit wordt opgelost</p>	<p><b>Ophoging percelen</b> In overleg met u en Ontwikkelingsbedrijf de Westlandse Zoom zullen hierover nadere afspraken worden gemaakt.</p>	
10	reg. nr. G19-002554	<p><b>Onvoldoende afstand</b> Reclamant stelt dat er onvoldoende afstand wordt gehouden tussen de woonwijk en het glastuinbouwbedrijf. De woonwijk wordt mogelijk gemaakt rondom een bestaand glastuinbouwbedrijf.</p> <p>Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat onmiddellijk grenzend aan het glastuinbouwbedrijf een groot perceel bestemd voor wonen is gelegen, het bouwvlak voor een woning ligt op minder dan 5 meter afstand.</p>	<p><b>Onvoldoende afstand</b> In het onderzoek bedrijven &amp; milieuzonering wordt ingegaan op de omgevingsaspecten geur, geluid en stof en vindt toetsing plaats aan hetgeen is gesteld in de Richtlijn bedrijven en milieuzonering voor het bestaande glastuinbouwbedrijf ten opzichte van de nieuw op te richten woningen.</p> <p>Dit is een bestaande woning waardoor er zich geen nieuwe situatie voordoet. Ten aanzien van het Activiteitenbesluit verandert er niets voor het glastuinbouwbedrijf.</p>	

		<p>Ten noorden van het glastuinbouwgebied ligt het bouwvlak voor wonen op 20 meter afstand van de agrarische bestemmingsgrens en op 22 meter afstand van de kas. Reclamant stelt dat de afstand tussen een glastuinbouwbedrijf en een nieuw te bouwen woonwijk minimaal 30 meter dient te zijn. Hieraan wordt in dit plan niet voldaan.</p> <p>Reclamant geeft mee dat het bedrijf bestemd is om langdurig behouden te blijven (niet weg bestemd) dit brengt met zich mee dat er mogelijk langdurig milieuoverlast kan optreden.</p>	<p>In het onderzoek bedrijven &amp; milieuzonering is aangetoond dat de afstand van 20 sec 22 meter voldoende is om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te garanderen. Het onderzoek is wel aangepast ten aanzien van de koelinstallatie. Door de hindercirkel van de koelinstallatie is de planverbeelding aangepast.</p> <p>Het glastuinbouwbedrijf valt reeds onder het overgangsrecht aangezien de gronden volgens het vigerende bestemmingsplan 'Westmade' de bestemming 'Uit te werken woondoeleinden' hebben.</p>	
		<p><b>Bijgebouwen bij de woning</b>                  Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat bijgebouwen slechts beperkt zijn toegestaan bij de woning. Bij andere woningen, zoals Plaats Langeveld 20 en Orberlaan 15 zijn ook grotere bijgebouwen toegestaan.</p> <p>De aanwezige hoeveelheid aan bijgebouwen op het erf is groter (bestaande kas van 208m<sup>2</sup> en een deel van een schuur van circa 58m<sup>2</sup>) dan de maximaal toegestane hoeveelheid bijgebouwen opgenomen in artikel 8.2.2.</p> <p>Reclamant wil de kast en schuur behouden voor zover deze op zijn perceel zijn gelegen. Reclamant wil de schuur vervangen door een nieuwe</p>	<p><b>Bijgebouwen bij de woning</b>                  In overleg met reclamant is de planverbeelding aangepast. Op de planverbeelding wordt een specifieke bouwaanduiding (sba-5) opgenomen.</p>	

		<p>schuur/garage van 145m<sup>2</sup>, waarvan 109m<sup>2</sup> op eigen terrein en 36m<sup>2</sup> op gronden van de gemeente. Het oppervlak is dan groter dan de maximaal toegestane oppervlakte volgens de planregels.</p> <p>Nu bovenstaande niet is toegestaan en reclamant meent in gelijke omstandigheden ongelijk behandeld te worden, verzoekt reclamant om, net als de bewoners van Plaats Langeveld 20 en Orberlaan 15, in het bestemmingsplan mogelijk te maken dat reclamant op zijn perceel meer bijgebouwen mag hebben dan maximaal (75m) is toegestaan.</p>		
11	reg. nr. G19-002604	<p><b>Verkeersgeneratie in GC-model is veel te laag</b></p> <p>Reclamanten stellen dat het gebruikte verkeersmodel van cruciaal belang is voor dit bestemmingsplan. Omdat het niet allen de verwachte verkeersafwikkeling simuleert, maar ook de basis is voor de luchtkwaliteit en de geluidsbelasting.</p> <p>Reclamanten geven aan dat de som van 6,6 mvt/etm/woning niet consistent is met de CROW publicatie. Goudappel Coffeng geeft aan de CROW publicatie 317 gevolgd te hebben, maar dan is er sprake van 7,8 tot 8,6 mvt/etm/woning. Met minimaal 7,8 mvt/etm/woning bedraagt de verkeersgeneratie voor Westmade Noord</p>	<p><b>Verkeersgeneratie in GC-model is veel te laag</b></p> <p>Het verkeersmodel dient inderdaad als basis voor de rapportages ten aanzien van luchtkwaliteit en geluid.</p> <p>Als uitgangspunt voor de verkeersgeneratie is in het verkeersmodel uitgegaan van de uitgangspunten zoals aangegeven in CROW 317, paragraaf 2.1, tabel A6. Omdat de exacte woningtypen nog niet zijn vastgesteld, is uitgegaan van de kencijfers van woongebieden. Voor Westmade-Noord liggen deze waarden tussen de 5 en 5,8 ritten voor een gemiddelde</p>	

	<p>3.900 mvt/etm in plaats van de genoemde 3.300. Dit verschil bedraagt 18% van de gehanteerde verkeersgeneratie.</p> <p>Reclamanten verzoeken om vanwege de impact op verkeer, geluid en milieu (Natura 2000) het verkeersonderzoek te herzien met de juiste uitgangspunten.</p>	<p>weekdag. Voor een gemiddelde werkdag komt dit neer op circa 5,6 – 6,4 ritten per woning.</p> <p>Gelet op bovenstaande is er geen reden om het verkeersonderzoek te herzien.</p>	
	<p><b>Toekomstige ontsluiting door plangebied</b></p> <p>Reclamanten melden dat op pagina 31 sectie 2.3.4 een toekomstige ontsluiting, dwars door het plangebied (parallel aan de Haagweg) tussen de Oorberlaan en het Schelpenpad, (geen onderdeel van het plangebied) benoemd. Reclamant merkt op dat deze mogelijke ontsluiting grote gevolgen heeft voor de verkeersbelasting, geluidsbelasting en luchtvervuiling aan de noordzijde van de Oorberlaan en het Natura 2000-gebied.</p> <p>Reclamant stellen dat de analyse van de impact van een dergelijke ontsluiting ontbreekt en menen dat deze toekomstige ontsluiting uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd moet worden.</p>	<p><b>Toekomstige ontsluiting door plangebied</b></p> <p>In de verkeersrapportage is bij de situatie 2030 (plan met alle woningbouwontwikkelingen) rekening gehouden met een dergelijke ontsluiting dwars door het plangebied. Zowel voor de onderzoeken Verkeer, geluid en lucht wordt rekening gehouden met deze ontsluiting.</p> <p>In de verkeersrapportage is bij de situatie 2030 rekening gehouden met alle woningbouwontwikkelingen.</p>	
	<p><b>Dimensionering van calamiteitentoeegang noordzijde Orberlaan</b></p> <p>Reclamanten geven aan dat de calamiteitentoeegang even breed gedimensioneerd is als de hoofdtoegang aan de zuidzijde. Dit wekt de suggestie dat deze toegang in de toekomst gebruikt</p>	<p><b>Dimensionering van calamiteitentoeegang noordzijde Orberlaan</b></p> <p>Het is niet uit te sluiten dat deze toegang in de toekomst alsnog gebruikt gaat worden als volwaardige ontsluiting. Mocht inderdaad in de toekomst deze toegang toch gebruikt gaan worden als volwaardige ontsluiting zal daar een</p>	

		<p>gaat worden als volwaardige toegang met alle negatieve gevolgen van dien.</p> <p>Reclamanten stellen voor om deze toegang in de planverbeelding op te nemen met een minimale breedte die voldoende is voor tweerichtingsfietspad en gebruikt kan worden door calamiteitenverkeer.</p>	<p>ruimtelijke procedure voor gevolgd moeten worden aangezien de ontsluiting in het voorliggende bestemmingsplan uitsluitend is aangewezen als een calamiteitenontsluiting. Onderdeel van een ruimtelijke procedure is dat de mogelijke gevolgen in beeld moeten worden gebracht.</p> <p>De planverbeelding wordt niet aangepast. Binnen de bestemming wordt de ruimte met een minimaal benodigde breedte als ontsluiting voor fietsers, voetgangers en calamiteitenverkeer.</p>	
		<p><b>Afstand tussen huidige percelen en nieuwe bebouwing</b></p> <p>Reclamanten geven aan dat in sectie 4.2.7 van het ontwerp opgenomen is dat 'om voldoende afstand te borgen tussen de nieuwe woningen en de bestaande bebouwde omgeving te borgen' een bouwvlak is opgenomen. Reclamanten wensen dat een dergelijke afstandsmaat (van 11,5 meter) ook bij hun percelen wordt gewaarborgd.</p>	<p><b>Afstand tussen huidige percelen en nieuwe bebouwing</b></p> <p>Tussen de beide woningen en het nieuw op te richten woongebied is een watergang gesitueerd en een bouwvlak opgenomen.</p> <p>Tussen de bestaande woningen en de nieuw op te richten woningen (hoofdgebouwen) aan de Orberlaan zit een afstand van 15 meter. Normaliter wordt een afstand van circa 6 meter aangehouden tussen hoofdgebouwen van vrijstaande woningen. De 15 meter is dan ook ruimschoots voldoende afstand.</p>	
12	reg. nr. G19-002545	<p><b>Duurzame planologische visie</b></p> <p>Reclamanten stellen dat hun inziens er geen duurzame planologische visie onder het plan ligt. Dit is gebaseerd op de volgende punten:</p>	<p><b>Duurzame planologische visie</b></p> <p>De ontwikkeling van Westmade-Noord is reeds meegenomen in de Structuurvisie Westland 2025 (perspectief 2040).</p>	

		<p>de uitbreidingen strekken zich uit over de gemeente Den Haag en verschillende kernen in Westland. Waarbij het uitgangspunt is dat de respectievelijke inwoners de voorzieningen in eigen gemeente gebruiken. Ook indien de afstand daartoe groter is dan tot de beschikbare voorziening in de buurgemeente. Het accent ligt volledig op wonen, er zijn geen maatschappelijke en/of winkelvoorzieningen gepland.</p> <p>De gemotoriseerde verkeersbewegingen in de directe omgeving zullen fors toenemen. Ook omdat er geen uitbreiding van openbaar vervoer is voorzien. Daarnaast wordt er bijna geen aandacht gegeven aan betere fietsvoorzieningen. De inzet is vooral gericht op het faciliteren van auto verkeer.</p>	<p>In de Structuurvisie is ook aangegeven dat de detailhandel en horeca in de verschillende centra van de kernen van Westland gevestigd moet worden en niet in de woonwijken zelf. De detailhandel houden we centraal in de kernen. Uitbreiding aan de rand van de kernen is dan ook niet gewenst. Voor de levensvatbaarheid van de detailhandel en horeca is concentratie van belang.</p> <p>In de verkeersrapportage is rekening gehouden met de verschillende vervoersbewegingen. De berekeningen gelden voor een gemiddelde werkdag. Daarbij wordt zowel rekening gehouden met woon-werk verplaatsingen als met overige verplaatsingen naar scholen, winkels, recreatie en dergelijke.</p> <p>Dit bestemmingplan maakt het mogelijk dat er in de toekomst een langzaam verkeersverbinding door de nieuwe te ontwikkelen wijk van de Oorberlaan richting de Kern Monster aangelegd kan worden. Hiermee wordt het mogelijk om op eenvoudige manier met de fiets naar het centrum te gaan. Momenteel ligt er een vrij liggend fietspad aan beide zijden van de Haagweg.</p>	
		<p><b>Gevolgen toename verkeersintensiteit</b>                  Reclamanten stellen dat met de bouw van circa 3.800 woningen in Westmade, Monster-Noord, Watergat, Vroondaal Parnasia, sportvelden Madestein komen</p>	<p><b>Gevolgen toename verkeersintensiteit</b>                  De genoemde 3.800 woningen zullen niet allemaal op de Oorberlaan worden ontsloten. Door de toename van het verkeer als gevolg van de bouw van nieuwe woningen neemt</p>	

	<p>er een groot aantal inwoners bij in de regio. Uit de verkeersberekeningen van Goudappel Coffeng blijkt dat de toename van verkeersbewegingen bijna geheel op Haags grondgebied wordt gerealiseerd door de ontsluiting op de Oorberlaan.</p> <p>Reclamanten stellen dat genoemde gegevens gevolgen heeft voor verkeersveiligheid en een forse toename van geluidsbelasting voor bewoners die nu al aan de Oorberlaan en Monsterseweg wonen. De overschrijding van de voorkeurwaarde (48 dB) alleen al door Westmade Noord en een veel grotere overschrijding bij alle planontwikkelingen. Meer dan de maximaal toename van 5 dB, waarmee het plan Westmade Noord niet rekent.</p> <p>Reclamanten geven aan dat de nu gekozen verkeersafwikkeling in overleg met de gemeente Den Haag tot stand is gekomen.</p> <p>Daarnaast stellen reclamanten dat de overschrijding van de grenswaarde voor geluid en luchtkwaliteit met name op de hoek Oorberlaan – Monsterseweg ter hoogte van de Max Euweg is gelokaliseerd.</p>	<p>inderdaad het geluidsniveau toe voor de bestaande woningen langs de Oorberlaan. Om het geluidniveau op deze woningen te beperken, worden in de geluidrapportage een aantal mogelijke maatregelen aangedragen. In overleg met de gemeente Den Haag (eigenaar en wegbeheerder van de Oorberlaan) zijn deze opties besproken</p> <p>De effecten op de verkeersafwikkeling in de omgeving zijn onderzocht en beschreven in het rapport van Goudappel Coffeng. Op termijn zullen een aantal kruispunten en wegen extra problemen gaan ondervinden in de verkeersafwikkeling op drukke momenten. De gemeente Westland is hierover in overleg met de gemeente Den Haag (Oorberlaan, Monsterseweg, Madepolderweg) en de provincie Zuid-Holland (Nieuweweg N211, rotonde ABC) met als doel om afspraken te maken over de noodzakelijke capaciteitsuitbreidingen van deze punten. Voor alleen het bestemmingsplan Westmade Noord is dit niet aan de orde.</p> <p>Dat is correct.</p> <p>Uit de rapportage blijkt dat de grenswaarde voor lucht niet wordt overschreden. Ten gevolge van alleen de ontwikkeling Westmade-Noord is ter hoogte van de Max Euweg een maximale toename van 1 dB berekend (zie tabel 4.7 uit het onderzoek).</p>	
--	--	---	--

		<p>Modellen gaan uit van een sterk verbeterde verkeersafwikkeling Oorberlaan – Madeweg – ABC rotonde – N211 (met name deze rotonde is nu al problematisch). De rotonde is niet opgenomen in het onderzoek. Er is geen enkele zekerheid dat deze verbeteringen tijdig en afdoende zullen worden uitgevoerd. In de modellen is geen rekening gehouden met sluiproutes.</p> <p>Om qua geluid op een aanvaardbaar niveau te komen wordt al geanticipeerd op het aanbrengen van geluidsarm asfalt op de Oorberlaan. De weg ligt echter op het grondgebied van de gemeente Den Haag en die heeft hierover nog geen toezegging gedaan.</p> <p>Reclamanten vragen een aanpassing van de verkeersafwikkeling. Te weten een uitwerking van een variant waarbij de Oorberlaan wordt afgesloten voor auto's nabij de Monsterseweg-Haagweg.</p>	<p>Er is rekening gehouden met alle vastgestelde toekomstige ontwikkelingen tot 2030 van de hele regio, er is gerekend met het verkeersmodel van de Metropoolregio (MRDH).</p> <p>Met de gemeente Den Haag zijn afspraken gemaakt ten aanzien van de aanleg van geluidsarm asfalt op de Oorberlaan.</p> <p>Afsluiten Oorberlaan is verkeerskundig niet noodzakelijk.</p>	
		<p><b>Stikstof</b>                  Reclamanten vragen aandacht voor de stikstofproblematiek. De gemeente Westland zet de verwachte uitstoot af tegen de uitstoot die zou worden veroorzaakt als op het gebied nog kassen in bedrijf zouden zijn volgens productie methoden van pakweg 15 jaar geleden. Het gebied staat nu echter al geruime tijd grotendeels leeg. Er is immers in 2005 al</p>	<p><b>Stikstof</b>                  Bij het toetsen van de gevolgen van een planontwikkeling op Natura 2000-gebieden moet, op grond van jurisprudentie, uitgegaan worden van de feitelijk gerealiseerde situatie voorafgaande aan het planbesluit. Er mag dus niet uitgegaan worden van een nog niet gerealiseerde planologische situatie.</p>	



		<p>een bestemmingsplanwijziging geweest naar woondoeleinden. Reclamanten stellen dat de stikstofbelasting van het natura 2000 gebied Solleveld zeker zal toenemen. Reclamanten vragen zich af of het houdbaar is om de kassen situatie als referentiepunt te nemen of dat uitgegaan moet worden van de bestemming woondoeleinden zoals ook al vastgelegd is in het bestemmingsplan van 2005.</p> <p>De bouwplannen grenzen grotendeels aan kwetsbaar en kostbaar natuurgebied waardoor er een reële dreiging bedreiging voor de aanwezige flora en fauna.</p>	<p>Doordat de locatie grenst aan het Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen is de beoogde planontwikkeling door Antea Group getoetst aan het beschermingsregime van het Natura 2000-gebied: de Wet natuurbescherming (Wnb).</p> <p>In deze wet is opgenomen dat als een plan significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied er een passende beoordeling moet worden opgesteld (art. 2.8, lid 1, juncto art. 2.7, lid 1 Wnb)</p> <p>Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat er als gevolg van de (beoogde) planontwikkeling, met uitzondering van stikstofdepositie (verzuring en vermessing) geen verstoringfactoren zijn die een negatief effect hebben op de instandhoudingsdoelen van het nabijgelegen Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen.</p> <p>Op basis van de nadere analyse stikstofdepositie (Bijlage 1 bij de genoemde toets) luidt de conclusie dat de</p>	
--	--	---	--	--

			<p>planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden.</p> <p>Gelet op bovenstaande kan derhalve uitgesloten worden dat de planontwikkeling leidt tot de aantasting van de natuurlijke kenmerken van enig Natura 2000-gebied en de betreffende instandhoudingsdoelen in gevaar komen.</p> <p>Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende beoordeling niet noodzakelijk.</p>	
		<p><b>Voorzieningen</b>                  Reclamanten menen dat met de komst van zoveel woningen ook een uitbreiding dient te komen van voorzieningen als: gezondheidszorg, onderwijs, speel- en recreatie mogelijkheden en winkelaanbod gewenst is. Reclamanten verzoeken in het ontwerpbestemmingsplan aandacht te besteden aan het aspect 'voorzieningen'.</p>	<p><b>Voorzieningen</b>                  Er zijn in dit bestemmingsplan geen voorzieningen (winkels, onderwijs, zorg) opgenomen. Het aantal woningen (475) is te weinig draagvlak voor deze voorzieningen en het gemeentelijke beleid is erop gericht voorzieningen te concentreren in de centra van de kernen. De bewoners van de toekomstige woningen zijn daarmee aangewezen op Monster.</p> <p>Dit bestemmingplan maakt het mogelijk dat er een langzaam verkeersverbinding door de nieuw te ontwikkelen wijk van de O(o)rberlaan richting de Kern Monster hiermee wordt het mogelijk om op eenvoudige manier met de fiets naar het centrum te gaan.</p>	
		<p><b>Beschikbaar maken van nieuw aan te leggen infrastructuur</b>                  Reclamanten adviseren om bij de ontwikkeling van de infrastructuur (in het</p>	<p><b>Beschikbaar maken van nieuw aan te leggen infrastructuur</b>                  Eventuele aanpassingen in de infrastructuur is een zaak voor de diversen nutsbedrijven.</p>	

		<p>kader van de energietransitie) samen met de gemeente Den Haag om ook de omliggende woningen te betrekken zodat ook voor deze woningen de mogelijkheid ontstaat om over te stappen op energiezuinige systemen.</p> <p>Dit zelfde geldt voor aansluiting op glasvezel.</p>	<p>Indien de mogelijkheid zich voordoet kunnen de bewoners wellicht aangesloten worden.</p>	
13	reg. nr. G19-002616	<p><b>Algemeen</b>                      Reclamanten merken op dat zij in de huidige situatie al veel overlast hebben van geluid en fijnstof van optrekkend en afremmend verkeer naar en van de kruising met de Haagweg/Monsterseweg. Reclamanten stellen dat gedegen maatregelen noodzakelijk zijn om de verkeersintensiteit en het verkeersgedrag op voorgenoemde wegen in beperkende zin te beïnvloeden.</p>	<p><b>Algemeen</b>                      De effecten op de verkeersafwikkeling in de omgeving zijn onderzocht en beschreven in het rapport van Goudappel Coffeng. Op termijn zullen een aantal kruispunten en wegen extra problemen gaan ondervinden in de verkeersafwikkeling op drukke momenten. Voor alleen de ontwikkeling van Westmade-Noord is dit niet aan de orde.</p> <p>De gemeente Westland is hierover in overleg met de gemeente Den Haag (Oorberlaan, Monsterseweg, Madepolderweg) en de provincie Zuid-Holland (Nieuweweg N211, rotonde ABC) met als doel om afspraken te maken over de noodzakelijke capaciteitsuitbreidingen van deze punten.</p>	
		<p><b>Huidige verkeerssituatie</b>                      De telling van de gemeente Den Haag voor de Oorberlaan en de Monsterseweg is voor wat betreft de Monsterseweg niet overgenomen in het rapport (9500mvt/etm in plaats van de getelde 10500mvt/etm).</p>	<p><b>Huidige verkeerssituatie</b>                      Voor deze herziening van de studie naar de verkeerseffecten van de woningbouw is uitgegaan van de nieuwe versie van het verkeersmodel, waarbij het model is aangevuld met de meest recente aantallen woningen en ontsluitingen van de gemeenten Westland en</p>	

		<p>In het rapport is sprake van recente verkeerstellingen door de gemeente Westland in najaar 2018. Zijn deze daadwerkelijk uitgevoerd en op welke locaties.</p> <p>OBWZ deelde mee dat de tellingen in oktober 2018 niet relevant zijn gebleken.</p>	<p>Den Haag en gekalibreerd op de recente verkeerstellingen die in het najaar 2018 door de gemeente Westland zijn uitgevoerd en de tellingen die de gemeente Den Haag in november 2018 heeft uitgevoerd op de Oorberlaan. De beschikbaarheid van het nieuwe verkeersmodel en de actuele verkeerstellingen van de Oorberlaan, Haagweg en de Monsterseweg zijn als uitgangspunt gebruikt bij de rapportage.</p> <p>Er zijn tellingen verricht in het najaar van 2018. Deze zijn verricht op de Haagweg, Monsterseweg en Oorberlaan. De tellingen zijn, zoals hierboven aangegeven, gebruikt voor de kalibratie van het model en opgenomen in het rapport tabel 2.2.</p> <p>Dat klopt dat was in de vakantieperiode, vandaar de nieuwe tellingen in november 2018.</p>	
		<p><b>Geprognostiseerde verkeersaantallen op basis van aantallen te bouwen woningen</b></p> <p>Reclamanten stellen de geprognostiseerde verkeersaantallen ter discussie en wijzen op merkwaardige verschillen.</p>	<p><b>Geprognostiseerde verkeersaantallen op basis van aantallen te bouwen woningen</b></p> <p>Voor de prognose van het verkeer is gerekend met de toekomstige situatie in 2030. Daarbij is als uitgangspunt aangehouden dat alle goedgekeurde woningbouwontwikkelingen dan zijn opgeleverd en geplande uitbreidingen van wegen zijn uitgevoerd. Hierin is ook bijvoorbeeld rekening gehouden met de capaciteitsvergroting van de Wippolderlaan naar 2x3 rijstroken met ongelijkvloerse kruispunten door de provincie Zuid-Holland. De</p>	

		<p>Zowel in de eerste als in de herziene rapporten rekenen GC en Antea met een verkeersgeneratie die beduidend lager is dan die van CROW-publicatie 317 en die van diverse andere GC rapporten m.b.t. vergelijkbare nieuwbouwprojecten.</p> <p>Bovendien leveren de extra woningbouwplannen op de grens van Den Haag en Monster in vergelijking met alleen de woningbouw in Vroondaal in het herziene GC-rapport nauwelijks extra verkeersintensiteit op en in sommige gevallen zelfs minder dan in het GC rapport “verkeersonderzoek Vroondaal revisited” van 6 september 2012.</p>	<p>uitvoering hiervan start in 2021 en zal naar verwachting in 2024/2025 worden opgeleverd.  <a href="https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/">https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/</a></p> <p>Als uitgangspunt voor de verkeersgeneratie is in het verkeersmodel uitgegaan van de uitgangspunten zoals aangegeven in CROW 317, paragraaf 2.1, tabel A6. Omdat de exacte woningtypen nog niet zijn vastgesteld, is uitgegaan van de kencijfers van woongebieden. Voor Westmade-Noord liggen deze waarden tussen de 5 en 5,8 ritten voor een gemiddelde weekdag. Voor een gemiddelde werkdag komt dit neer op circa 5,6 – 6,4 ritten per woning.</p> <p>Het rapport van Vroondaal is van acht jaar geleden, dus daardoor kunnen de cijfers afwijken. In de nieuwste modellen wordt rekening gehouden met een lagere economische groei.</p>	
		<p><b>Effecten verdwijnende glastuinbouw-bedrijven</b></p> <p>In het rapport wordt aangegeven dat voor de 7 verdwijnende glastuinbouwbedrijven 910 verkeersbewegingen per etmaal verdwijnen. Voor de 4 bedrijven met Plaats Langeveld als ontsluitingsweg</p>	<p><b>Effecten verdwijnende glastuinbouw-bedrijven</b></p> <p>Voor de referentiesituatie is een op de publicatie 317 van de CROW gebaseerd kengetal gehanteerd. De CROW hanteert voor een arbeidsextensief en bezoeker-extensief bedrijf een kental van 400 tot 570</p>	

		<p>wordt een aantal van 512 verkeersbewegingen per etmaal genoemd. Gezien de breedte van de weg (krap 2,5 meter) moge duidelijk zijn dat de in het rapport opgevoerde verdwijnende verkeersbewegingen volstrekt onrealistisch zijn. Eén en ander wordt bevestigd door de bewoners van Plaats Langeveld die het aantal inschatten op 75 mvt/etmaal.</p> <p>Uit een onderzoek van LTO blijkt dat de 751 glastuinbouwbedrijven in het Westland in totaal 13.755 vervoersbewegingen genereren (18,3 vervoersbewegingen per dag). Op basis van dit onderzoek verdwijnen er voor de 7 bedrijven 128 verkeersbewegingen in plaats van de genoemde 910 verkeersbewegingen.</p> <p>Reclamanten merken op dat er gereede twijfel bestaat aan de gehanteerde bedrijfsemissies in het rapport van de Antea Groep.</p>	<p>motorvoertuigbewegingen (mvt) per hectare per etmaal. Voor het onderzoek is een kental gehanteerd van slechts een gedeelte daarvan (80 mvt per hectare per etmaal)</p> <p>Voor de beoogde situatie is gerekend met een gemiddelde verkeersgeneratie per woning van 6,64 mvt per etmaal.</p>	
		<p><b>Oriëntatie autoverkeer Westmade Noord</b></p> <p>Reclamant merkt op dat het percentage</p>	<p><b>Oriëntatie autoverkeer Westmade Noord</b></p> <p>Zoals vermeld in het rapport van Goudappel</p>	

		<p>autoverkeer dat de Haagweg gebruikt, diverse keren naar beneden bijgesteld is, van 8%, naar 5% en nu 1%. Reclamant meent dat het erop lijkt dat op papier alle beetjes helpen.</p> <p>Reclamant stelt dat in het rapport van de Antea Groep (18 januari 2018) sprake was van twee volwaardige ontsluitingen op de Oorberlaan en een verplichte rechtsaf regeling voor uitgaand verkeer. De noordelijke ontsluiting zou 2.409 mvt/etm genereren en de zuidelijke ontsluiting 1.261 mvt/etm.</p> <p>Reclamant merkt op dat nu de verplichte rechtsaf regeling en ontsluiting A zijn vervallen, het aannemelijk is te veronderstellen 47% van het verkeer over het noordelijk deel van de Oorberlaan gaat, i.p.v. de 33% zoals genoemd in het rapport van Goudappel Coffeng.</p> <p>Reclamant geeft tevens aan dat de bij de Lozerlaan behorende pijl dwars door het woongebied Vroondaal loopt, waar echter een verkeerskundige knip is/komt tussen het woongebied Vroondaal I en II. Het is dan ook niet duidelijk of de genoemde 31% via het noordelijk deel van de Oorberlaan naar de Monsterseweg gaat of via het zuidelijk deel van de Oorberlaan naar de Nieuweweg.</p>	<p>Coffeng zijn er in het laatste rapport een aantal wijzigingen doorgevoerd in de laatste berekeningen met het verkeersmodel. Dit zijn onder andere het aanpassen (ophogen) van de verkeersgegevens van het basisjaar aan de hand van recent gehouden verkeerstellingen, actualisatie van woningaantallen met bij behorende verkeersgeneratie. Daarnaast is in gezamenlijk overleg met de gemeente Den Haag ook de ontsluiting van Westmade-Noord gewijzigd naar een ontsluiting zo zuidelijk mogelijk op de Oorberlaan. Deze wijzigingen hebben ook zijn invloed op de routekeuze van het herkomst- en bestemmingsverkeer van de wijk Westmade-Noord.</p> <p>Met behulp van het verkeersmodel is een selected zone – analyse uitgevoerd voor het gebied van Westmade-Noord. Dit geeft inzicht in hoe het verkeer van en naar de wijk wordt toegedeeld in het verkeersmodel. Hierbij wordt ook rekening gehouden met mogelijke filevorming bij kruispunten met beperkte capaciteit tijdens de spits. De resultaten daarvan zijn opgenomen in het rapport.</p> <p>In het verkeersmodel wordt rekening gehouden met een knip in Vroondaal. De 31% gaat in noordelijke richting via de Monsterseweg.</p>	
--	--	--	--	--

		<p>Reclamant geeft mee dat de route via de Nieuweweg naar de Lozerlaan 3,4 km lang is, met een gemiddelde reistijd van 4 minuten en 40 seconden, terwijl de route via de Monsterseweg 3,7 km lang is en een gemiddelde reistijd van 5 minuten en 40 seconden. Te verwaarlozen verschillen, maar de route via de Monsterseweg verloopt een stuk makkelijker. De verwachting is dan ook dat iedereen op korte termijn voor deze route zal kiezen.</p> <p>Reclamant merkt op dat gemeente Den Haag bij het eerste rapport van Goudappel Coffeng in het geweer is gekomen t.a.v. de zuidelijke ontsluiting van Westmade Noord met als argument dat de geplande woningen in Vroondaal Noord en Zuid hinder (geluid, lucht en file) zullen ondervinden van de verplichte rechtsaf regeling op de Oorberlaan.</p> <p>In overleg met Den Haag is besloten om de verplichte rechtsaf regeling op de Oorberlaan te laten vervallen en hierdoor het verkeer via de zuidelijke ontsluiting te laten verlopen. Reclamant stelt dat dit merkwaardig is gezien de eerdere bezwaren van de gemeente Den Haag.</p> <p>Reclamant geeft aan dat in het rapport van Goudappel Coffeng (22-08-2019) staat 'wat opvalt, is dat het autoverkeer vooral georiënteerd is op Den Haag</p>	<p>Het verkeersmodel houdt niet alleen rekening met de kortste routes, maar ook met de kruispunt belastingen. Het gaat dus niet alleen om de kortste route.</p> <p>Naar aanleiding van de zienswijze van de gemeente Den Haag is in gezamenlijk overleg met de gemeente Den Haag gekozen voor één volwaardige ontsluiting (de zuidelijke) op de Oorberlaan.</p> <p>Mede vanwege de handhaafbaarheid en de veiligheid op de Oorberlaan is gekozen voor deze oplossing.</p> <p>De aanname is gebaseerd op een selected zone analyse in het verkeersmodel. Met behulp van het verkeersmodel is een selected zone analyse uitgevoerd voor het gebied van</p>	
--	--	---	--	--



		<p>Zuidwest en de routes richting A4 en A20. Reclamant vraagt zich af waar deze wijsheid op gebaseerd is.</p> <p>Reclamant merkt op dat op dezelfde pagina in het rapport van Goudappel Coffeng (22-08-2019) zonder onderbouwing staat 'een bijkomend effect van de realisatie van Westmade Noord is dat een deel van het verkeer dat nu de Oorberlaan kiest een andere route kiest (Madeweg-Madepolderweg ipv Madeweg-Oorberlaan). Reclamant vraagt zich af om welk deel van het verkeer het hier gaat? Verkeer van de Madeweg dat nu over de Oorberlaan rijdt, maar straks bij de Madeweg niet links afslaat naar de Oorberlaan, maar rechtdoor over de Madepolderweg. Reclamant acht dit niet geloofwaardig.</p> <p>Is er in het rapport rekening gehouden met alle geneugten van het wonen (supermarkten, scholen, huisartsen en dergelijke) en de overige publiekstrekkingen Kijkduin, Omniversum, Museon en dergelijke.</p> <p>Reclamant merkt op dat in het herziene rapport van de Antea Groep ( 28-06-2019) in figuur 3.2 van het hoofdstuk 'Onderzoek stikstofdepositie een</p>	<p>Westmade-Noord. Dit geeft inzicht in hoe het verkeer van en naar de wijk wordt toegedeeld in het verkeersmodel. Hierbij wordt ook rekening gehouden met mogelijke filevorming bij kruispunten met beperkte capaciteit tijdens spitsen. De resultaten daarvan zijn opgenomen in het rapport.</p> <p>Het model houdt rekening met mogelijke filevorming bij kruispunten met beperkte capaciteit tijdens spitsen.</p> <p>Ja, het betreft niet alleen woon-werkverkeer, maar het betreft alle verplaatsingen zoals woon-school, woon-sociaal, recreatie en dergelijke.</p> <p>Er is inderdaad een knip. Het verkeersmodel en alle overige rapportages houden rekening met de knip in Vroondaal.</p>	
--	--	---	--	--

		<p>verdeling van het planverkeer Westmade Noord', hierbij wordt 3320 mvt/etm verdeeld in 2230 mvt/etm in zuidelijke richting en 2080 mvt/etm richting Madeweg/Madepolderweg en 150 mvt/etm door Vroondaal Noord II en Vroondaal Noord I naar de Madesteinweg.</p> <p>Reclamant stelt echter dat door een verkeerskundige knip geen uitwisseling van verkeer mogelijk is tussen deze twee delen van Vroondaal. Ergo er kan dus ook geen verkeer van Westmade Noord langs deze route.</p> <p>Mocht deze knip niet meer relevant zijn dan ontstaat er een hele andere situatie, dan kan er veel meer verkeer van in ieder geval het noordelijk deel van de Oorberlaan (en daarmee van het Natura 2000 gebied langs de Haagweg) weggesluisd worden. Reclamant vraagt zich dan ook af waarom er slechts 150 mvt/etm deze route zouden volgen, die een perfect alternatief is voor zowel de noordelijke als de zuidelijke route over de Oorberlaan.</p>	<p>De knip is gelegen op grondgebied van de gemeente Den Haag en ons is niet bekend dat de knip gaat verdwijnen.</p>	
		<p><b>Conclusie</b>                  Reclamant stelt dat indien het de gemeenten Westland en Den Haag ernst is om de toestroom van gemotoriseerd verkeer uit de nieuwbouwprojecten Westmade, Park Bloemendaal en Vroondaal naar de Haagweg/ Monsterseweg zo veel mogelijk te beperken (en daardoor bij te dragen aan</p>	<p><b>Conclusie</b>                  Uit de onderzoeken blijkt dat de ontwikkeling van Westmade-Noord uitvoerbaar is. Het is niet gewenst om een knip te maken op de Oorberlaan ter hoogte van de Fenny ten Boschstraat en de uitrit van de Max Euwegeweg.</p>	

		<p>de oplossing van de stikstofcrisis) ter bescherming van a) het kwetsbare Natura 2000 en b) het leef- en woonklimaat van de bewoners langs de Oorberlaan de enige correcte oplossing een knip is in de Oorberlaan tussen de Fenny ten Boschstraat en de uitrit van de Max Euwegweg is.</p> <p>Daarnaast meent reclamant dat indien de CROW methodiek overal correct en volgend de standaard wordt gehanteerd de conclusie niet anders kan zijn dat er op diverse wegvlakken beduidend meer verkeer zal komen te rijden (en derhalve meer geluidsoverlast en milieubelasting voor natuur en bewoners). De Haagweg en Monsterseweg zijn niet berekend op zo'n verkeerstoename.</p> <p>Reclamant stelt voor met in achtneming van voorgaande verzoeken het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.</p>	<p>Als uitgangspunt voor de verkeersgeneratie is in het verkeersmodel uitgegaan van de uitgangspunten zoals aangegeven in CROW 317, paragraaf 2.1, tabel A6.</p> <p>Er is geen noodzaak om de onderzoeken aan te passen.</p>	
14	reg. nr. G19-002575	<p><b>Ecologische gevolgen</b></p> <p>Reclamant merkt op dat in het rapport van de Antea Groep (28-06-2019) de bedrijfsemissies in de referentiesituatie van de glastuinbouwbedrijven 10, 15, 18, 19, 20, 21 en 22 wordt weergegeven. Er wordt uitgegaan van de emissies van de verwarming van de kassen op basis van</p>	<p><b>Ecologische gevolgen</b></p> <p>Voor de referentiesituatie is een op de publicatie 317 van de CROW gebaseerd kengetal gehanteerd. De CROW hanteert voor een arbeidsextensief en bezoekers-extensief bedrijf een kental van 400 tot 570 motorvoertuigbewegingen (mvt) per hectare per etmaal. Voor het onderzoek is een kental</p>	

		<p>CV/WKK en betrokken bedrijfsverkeersbewegingen.</p> <p>Onduidelijk is welk jaar als referentiesituatie wordt gebruikt?</p> <p>Volgens onderzoek LTO genereren glastuinbouwbedrijven 18,3 vervoersbewegingen per dag. Voor 7 bedrijven zijn dat 128 verkeersbewegingen in plaats van de 910 verkeersbewegingen.</p> <p>Reclamant stelt dat het bovenstaande aanleiding geeft tot onderzoek door middel van metingen of de afname van stikstofdepositie zoals berekend door de Antea Groep juist is. Reclamant meent dat de resultaten van deze metingen ook vergeleken kunnen worden met het in het beheersplan Solleveld &amp; Kapittelduinen 2018-2025 opgenomen prognose stikstofdepositie in 2020.</p>	<p>gehanteerd van slechts een gedeelte daarvan (80 mvt per hectare per etmaal) Voor de beoogde situatie is gerekend met een gemiddelde verkeersgeneratie per woning van 6,64 mvt per etmaal.</p> <p>Aan de hand van metingen kan een feitelijke depositie worden bepaald van alle aanwezige bronnen. Vergelijkingen door bronnen weg te laten (verleden) en toe te voegen (toekomst) zijn niet mogelijk. Bij een planontwikkeling gaat het om een vergelijking tussen een referentiesituatie en een beoogde situatie. Daarbij betreft het uitsluitend deze bronnen en niet alle bronnen (zoals het autonome verkeer en de bestaande woning en bedrijfsemissies). Een dergelijke vergelijking kan alleen gemaakt worden met behulp van een rekenmodel.</p>	
		<p><b>Effecten verkeer</b> Het Goudappel Coffeng rapport staat bij de Oorberlaan-Noord een toename van 7.200 mvt/etm. Voor het verkeer uit Westmade-Noord gaat Goudappel Coffeng er vanuit dat 33% richting Monsterseweg en 1% richting de Haagweg zal rijden. Hiervan gaat dan 23% richting Monster en 39% richting N211. Of deze aanname juist is valt te betwijfelen.</p> <p>Reclamant stelt dat het Goudappel</p>	<p><b>Effecten verkeer</b> Met behulp van het verkeersmodel is een selected zone – analyse uitgevoerd voor het gebied van Westmade-Noord. Dit geeft inzicht in hoe het verkeer van en naar de wijk wordt toegedeeld in het verkeersmodel. Hierbij wordt ook rekening gehouden met mogelijke filevorming bij kruispunten met beperkte capaciteit tijdens spitsen. De resultaten daarvan zijn opgenomen in het rapport.</p> <p>De toename van de geluidsbelasting ten</p>	

		<p>Coffeng rapport aan geeft dat de geluidsbelasting bij de Oorberlaan-noord bij het totale verkeersplan met 3dB toe zal nemen. Reclamant merkt op dat zijn appartement naast het kruispunt Oorberlaan/Monsterseweg ligt. Nu is het al onmogelijk om in de zomermaanden met open ramen en/of deuren een gesprek te voeren. De verwachting is dat deze hinder nog verder zal toenemen.</p>	<p>gevolge van alleen de aanpassing van de Oorberlaan is beperkt. De toename van de geluidsbelasting wordt voornamelijk veroorzaakt door de toename van verkeer in de toekomstige plansituatie 2030 ten opzichte van de huidige situatie 2018. Hierin zit onder meer het effect van het extra verkeer van de woningbouwontwikkeling Westmade-Noord, alsmede diverse andere ontwikkelingen in de omgeving. De toename van 3 dB is als gevolg van het extra verkeer van de totale woningbouwontwikkeling.</p> <p>Op de Oorberlaan wordt geluid reducerend asfalt gerealiseerd. Door het geluid reducerende asfalt neemt de geluidsreductie af met 3dB.</p>	
		<p><b>Overige kanttekeningen</b> Er wordt geen rekening wordt gehouden met de in- en uitrit van terrein en parkeergarage van het appartementencomplex aan de Max Euwegeweg.</p> <p>Er wordt onterecht aangegeven dat ter hoogte van de Watertoren de Zandmotor toegankelijk is.</p> <p>In het plan is weinig rekening gehouden met langzaam verkeer. Fietsers moeten</p>	<p><b>Overige kanttekeningen</b> De gemeente Den Haag heeft in het overleg met de gemeente Westland aangegeven dat de inrichting van de Oorberlaan wordt gezien. Hierin zal ook de situatie ter hoogte van de fietsoversteek betrokken worden. Hierin zullen ook de wijzigingen als gevolg de woningbouw van Parnassia en Vroondaal betrokken worden en de relatie met de bushaltes op de Monsterseweg/Haagweg.</p> <p>De zandmotor is inderdaad niet toegankelijk ter hoogte van de watertoren. De tekst is verwijderd uit de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>In het te ontwikkelen woongebied worden voet- en fietspaden aangelegd. Via deze voet- en</p>	

		<p>ter hoogte van de calamiteiten ontsluiting de Oorberlaan oversteken.</p> <p>Ter hoogte van de Oorberlaan en de Watertoren ligt aan weerszijde van de Haagweg/Monsterseweg de bushalte de Tol. Voor de gebruikers van het openbaar vervoer zijn geen passende oversteek plaatsen.</p>	<p>fietspaden zijn de omliggende voet- en fietspaden te bereiken. Zo komt er een verbinding naar het vrij liggende fietspad aan de Haagweg en de Orberlaan. Voor een verbetering van de oversteek van het fietspad aan de Westlandse zijde naar de Haagse zijde wordt overleg gevoerd met de gemeente Den Haag.</p> <p>Dit bestemmingplan maakt het mogelijk dat er in de toekomst een langzaam verkeersverbinding door de nieuw te ontwikkelen wijk van de O(o)erberlaan richting de Kern Monster aangelegd kan worden.</p> <p>Bij de herinrichting van de Haagweg van 60km/uur naar 50 km/uur is een aanpassing van de oversteekvoorzieningen niet noodzakelijk. Daarnaast wordt de maximum snelheid lager.</p> <p>Op zowel de Haagweg en de Orberlaan kan om de bushaltes te bereiken, door de aanwezigheid van midden eilanden, de weg gefaseerd worden overgestoken. Praktisch betekend dit dat de voetgangers en fietsers de Haagweg en Orberlaan in twee gedeelten kunnen oversteken waarbij zij zich telkens per rijrichting kunnen concentreren op het aankomend verkeer.</p>	
		<p><b>Samengevat</b> Reclamant meent dat er ten onterecht geen passende beoordeling is opgesteld van de gevolgen van de bouw van 500 woningen op een locatie direct grenzend</p>	<p><b>Samengevat</b> Doordat de locatie grenst aan het Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen is de beoogde planontwikkeling door Antea Group getoetst aan het beschermingsregime van het</p>	

		<p>aan Natura 2000 gebied Solleveld en Kapittelduinen.</p>	<p>Natura 2000-gebied: de Wet natuurbescherming (Wnb).</p> <p>In deze wet is opgenomen dat als een plan significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied er een passende beoordeling moet worden opgesteld (art. 2.8, lid 1, juncto art. 2.7, lid 1 Wnb).</p> <p>Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat er als gevolg van de (beoogde) planontwikkeling, met uitzondering van stikstofdepositie (verzuring en vermessing) geen verstoringfactoren zijn die een negatief effect hebben op de instandhoudingsdoelen van het nabijgelegen Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen.</p> <p>Op basis van de nadere analyse stikstofdepositie (Bijlage 1 bij de genoemde toets) luidt de conclusie dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden.</p> <p>Gelet op bovenstaande kan derhalve uitgesloten worden dat de planontwikkeling leidt tot de aantasting van de natuurlijke kenmerken van enig Natura 2000-gebied en de betreffende instandhoudingsdoelen in gevaar komen.</p> <p>Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende beoordeling niet noodzakelijk.</p>	
--	--	--	---	--

		<p>Reclamant stelt dat met dit plan, zeker in samenhang met de overige plannen grenzend aan het Natura 2000 gebied potentieel significant negatieve gevolgen gemoeid.</p> <p>Reclamant verzoekt om de nodige voorwaarden in het bestemmingsplan op te stellen, zodat door adequate maatregelen de stikstofdepositie op het Natura 2000 gebied, de fijnstofdepositie en de geluidsbelasting t.g.v. verkeerstoename in de omgeving van de Max Euwegweg zal afnemen.</p>	<p>Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden. In verband daarmee hoeft niet gekeken te worden naar mogelijke cumulatieve effecten met andere plannen en/of projecten.</p> <p>Omdat er geen toename van de stikstofdepositie is berekend, zijn maatregelen in het kader van dit planbesluit niet noodzakelijk.</p>	
15	reg. nr. G19-002571	<p>Reclamant stelt dat in gesprekken met OBWZ en de gemeente wordt aangegeven dat nu overeenstemming bereikt moet worden over verwerving, of dat anders het glastuinbouwgebied gehandhaafd zal blijven met slechts een beperkte uitbreidingsmogelijkheid.</p> <p>Reclamant geeft aan dat dat nooit bekend is gemaakt waarom de schets van 14 maart 2014, waarover overeenstemming bereikt was met de stedenbouwkundige, niet meer als basis zou dienen voor de herziening van de vigerende bestemming.</p> <p>Reclamant merkt op dat het duidelijk is dat handhaving van het glastuinbouwbedrijf eigenlijk geen optie</p>	<p>De gronden van reclamant maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Momenteel vinden er nog gesprekken plaats tussen de gemeente en reclamant.</p> <p>De gronden van reclamant maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Momenteel vinden er nog gesprekken plaats tussen de gemeente en reclamant.</p> <p>De gronden van reclamant maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Momenteel vinden er nog gesprekken plaats</p>	



	<p>is en het kan feitelijk ook geen blijk geven van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant heeft zelf ook de voorkeur om zijn bedrijf te verplaatsen, om zodoende een betere kans te hebben op een duurzame toekomst.</p> <p>Reclamant geeft aan te hechten aan eerder gemaakte afspraken en op grond daarvan met een uitbreidingsmogelijkheid tot 10 ha. een basis gelegd kan worden voor een invulling met een nog enigszins duurzaam perspectief. Reclamant spreekt de wens uit dat de gemeente dezelfde mening is toegedaan.</p>	<p>tussen de gemeente en reclamant.</p> <p>De gronden naast het eigendom van reclamant hebben reeds de bestemming 'uit te werken woondoeleinden' volgens het vigerende bestemmingsplan 'Westmade'. Een afwaardering van de gronden van wonen naar de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' is geen optie.</p>	
	<p><b>Onvoldoende rekening handhaving glastuinbouwbedrijf</b></p> <p>Reclamant merkt tevens op te menen dat het plan onvoldoende rekening houdt met de handhaving van het bedrijf. In eerdere instantie werden de omliggende percelen I 1435 en I 1703 ook buiten onderhavige voorziening gehouden. Er is te kennen gegeven dat perceel I 1435 niet te koop is en dat perceel I 1703 al met een woonbestemming is meegenomen, zonder verdere onderbouwing. Dit geeft er geen blijk van dat er zelfs nog rekening wordt gehouden met handhaving en uitbreiding op de huidige locatie.</p>	<p><b>Onvoldoende rekening handhaving glastuinbouwbedrijf</b></p> <p>Met het bestaande bedrijf van reclamant wordt rekening gehouden. Naar aanleiding van het onderzoek bedrijven en milieuzonering en nader akoestisch onderzoek Opti-Flor B.V. zijn er zones aangebracht op de planverbeelding waar niet zonder nader onderzoek gebouwd mag worden.</p>	
	<p><b>Milieuzonering</b></p> <p>Reclamant merkt op dat in de toelichting onder 3.2.2. wordt verwezen naar de</p>	<p><b>Milieuzonering</b></p> <p>De rapportage bedrijven en milieuzonering en nader akoestisch onderzoek Opti-Flor B.V.</p>	

	<p>richtlijn in de brochure van de VNG omtrent de milieuzonering van glastuinbouwgebieden ten opzichte van woningen, woonlinten en woonwijken. Hierbij zou een afstand aangehouden moeten worden van 30 meter. Reclamant stelt dat dit inderdaad een richtlijn betreft en geen wettelijke regeling. Reclamant stelt dat een afstand van 30 meter niet acceptabel is. Dit omdat het bedrijf met diversen installaties is uitgerust die o.a. geur, geluid en licht produceren en daarmee hinder/overlast voor de omgeving kunnen veroorzaken. Reclamant merkt op dat dit onder andere ook de koelinstallatie betreft, waarmee geen rekening is gehouden.</p> <p>Reclamant meldt dat verder aan de buitenzijde van de meest zuidelijke glasgevel een pompenhok is gesitueerd.</p> <p>Terwijl in de meest noordelijke hoek van het bedrijf een koelinstallatie buiten is opgesteld, boven de ter plaatse aanwezige sloot. Reclamant merkt op dat volgens het bestemmingsplan glastuinbouw. Een dergelijke installatie moet op tenminste 65 meter afstand van het hoofdgebouw, plus aan- en uitbouw van een woning zijn gesitueerd. Reclamant vindt het daarom onacceptabel</p>	<p>hebben onderzocht welke richtafstanden moeten worden aangehouden. Zie onderstaande onderbouwing.</p> <p>Voor de pompen in de pompenkast wordt geconcludeerd dat hiervoor een richtafstand van 30 meter kan worden aangehouden en dat het plangebied op grotere afstand is gelegen (56 meter). De afstand tussen het pompenhok en het plangebied is meer dan voldoende om geluidhinder te voorkomen.</p> <p>De koelinstallatie aan buitenzijde boven de sloot aan de meest noordelijke hoek van het bedrijf is gelegen op 0 meter van het plangebied en op 10 meter afstand van het bestemmingsplanvlak 'Woongebied' waar de bestemming wonen kan worden voorzien als uit onderzoek blijkt dat er is aangetoond dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De inrichting valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit.</p>	
--	--	--	--

		<p>dat in het voorliggende plan woningbouw is voorzien binnen genoemde afstand. Reclamant stelt dat het geluid van de koelinstallatie dat wordt geproduceerd zeker tot overlast zal leiden bij omwonenden.</p> <p>Dit zelfde geldt ook voor de eerder genoemde pompen in het pompenhok en voor het feit dat het bedrijf is uitgerust met een assimilatie (belichtings-)</p>	<p>Hierin zijn geluidnormen opgenomen voor geluid (normen voor het gemiddeld geluidniveau <math>L_{ar,LT}</math> en het maximale geluidniveau <math>L_{Amax}</math>). Maatgevend voor de koelinstallatie zijn de normen in de nachtperiode (<math>L_{ar,LT} = 40 \text{ dB(A)}</math>, <math>L_{Amax} = 60 \text{ dB(A)}</math>). Uit het akoestisch onderzoek geluidsbelasting Opti-Flor B.V. (zie bijlage) blijkt dat er een grotere zone aangehouden moet worden dan opgenomen op de ontwerp planverbeelding. De planverbeelding is hierop aangepast.</p> <p>De geluidproductie van het glastuinbouwbedrijf (met name de koelinstallatie aan de noordzijde van de kas) kan binnen deze zone mogelijk leiden tot een aantasting van een goed woon- en leefklimaat bij een gedeelte van de bestemming 'Woongebied' in het plangebied. Voor dit gedeelte van het 'Woongebied' in de nabijheid van de koelinstallatie wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waardoor de woonfunctie pas mogelijk is op het moment dat is aangetoond dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat en er geen belemmeringen zijn voor de naastgelegen percelen door middel van een milieuonderzoek (indien noodzakelijk aangevuld met een akoestisch onderzoek) of door maatregelen te nemen waardoor de geluidsniveaus voldoen aan de wettelijk vastgestelde normen.</p> <p>Op grond van artikel 3.59 van het Activiteitenbesluit moet bij kassen waar assimilatiebelichting wordt toegepast de zijgevels van de betreffende kas zodanig zijn</p>	
--	--	---	---	--

		<p>installatie. Reclamant voorziet klachtenprocedures en daarmee samenhangend risico van het moeten doen van investeringen om het bedrijf in de huidige vorm en opzet te kunnen blijven exploiteren.</p> <p>Reclamant meent dat niet is onderbouwd waarom in de huidige planopzet sprake zou kunnen zijn van een acceptabel woon- en leefklimaat.</p>	<p>afgeschermd dat de lichtuitstraling op een afstand van ten hoogste 10 meter van de betreffende zijgevel tenminste met 95% wordt gereduceerd en dat de gebruikte lampen niet zichtbaar zijn. Verder is op grond van de artikelen 3.57 en 3.58 een boven-afscherming vereist die de lichtuitstraling met 98% reduceert (of met 74% als de verlichtingssterkte minder dan 15.000 lux bedraagt en alleen wordt toegepast in de nanacht). Door reclamant moeten deze maatregelen ongeacht de nu voorgenomen ontwikkeling al zijn getroffen (tenzij een specifiek overgangsrecht geldt, in dat geval gelden de bovengenoemde eisen per 1 januari 2021). Met het treffen van de maatregelen uit het Activiteitenbesluit wordt lichthinder voor de omgeving voorkomen. Dit geldt ook voor de nog te realiseren bebouwing in het plangebied. Het aspect lichthinder vormt geen belemmering voor de ontwikkeling in het plangebied.</p> <p>Door de aanpassing van de planverbeelding voor wat betreft de afstand van de nieuwe woningen tot aan de koelinstallatie is er sprake van een acceptabel woon- en leefklimaat.</p>	
		<p><b>Onderzoek verkeer</b>                  Reclamant geeft aan dat in het rapport van Goudappel Coffeng (22-08-2019) op blz. 20 het figuur 4.1 is opgenomen, zijnde een impressie van het plangebied. Deze komt echter niet overeen met de verbeelding van het ter inzage gelegde ontwerp (bijlage 6).</p> <p>Reclamant stelt dat een deel van het</p>	<p><b>Onderzoek verkeer</b>                  Het klopt dat niet de laatste planverbeelding is opgenomen in figuur 4.1 van het rapport. Het gaat om een illustratie van het plangebied. Een aanpassing van figuur 4.1 heeft geen invloed op de resultaten van het verkeersonderzoek.</p>	

		<p>bedrijf in de afbeelding is opgenomen met de bestemming woondoeleinden, terwijl dit deel in het ontwerp buiten onderhavige herziening is gelaten. Reclamant stelt verder dat het aangrenzende perceel, Monster I 1703, niet is meegenomen, terwijl dit wel onderdeel uit maakt van het plan.</p> <p>Reclamant meent daarom dat de te onderzoeken situatie niet correct is weergegeven en het onderzoek daardoor niet juist is uitgevoerd.</p>		
		<p>Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen, of het plan zodanig aan te passen, zodat de rechtvaardige belangen van reclamant worden gewaarborgd.</p>	<p>De planverbeelding is ten dele aangepast. Voor het overige zijn alle belangen van het bedrijf meegewogen.</p>	
16	reg. Nr. G19-002547	<p><b>Passende beoordeling</b></p> <p>Reclamant stelt dat aan het plan geen passende beoordelingen plan-MER ten grondslag ligt. Reclamant merkt op dat kennelijk op basis van een voortoets uitgesloten wordt dat significante gevolgen kunnen optreden. Reclamant stelt dat het de vraag is, of de gemeenteraad deze conclusie op basis van de beschikbare gegevens heeft mogen trekken.</p>	<p><b>Passende beoordeling</b></p> <p>Doordat de locatie grenst aan het Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen is de beoogde planontwikkeling door Antea Group getoetst aan het beschermingsregime van het Natura 2000-gebied: de Wet natuurbescherming (Wnb).</p> <p>In deze wet is opgenomen dat als een plan significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied er een passende beoordeling moet worden opgesteld (art. 2.8, lid 1, juncto art. 2.7, lid 1 Wnb)</p> <p>Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat er als</p>	

			<p>gevolg van de (beoogde) planontwikkeling, met uitzondering van stikstofdepositie (verzuring en vermessing) geen verstoringsfactoren zijn die een negatief effect hebben op de instandhoudingsdoelen van het nabijgelegen Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen.</p> <p>Op basis van de nadere analyse stikstofdepositie (Bijlage 1 bij de genoemde toets) luidt de conclusie dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden.</p> <p>Gelet op bovenstaande kan derhalve uitgesloten worden dat de planontwikkeling leidt tot de aantasting van de natuurlijke kenmerken van enig Natura 2000-gebied en de betreffende instandhoudingsdoelen in gevaar komen.</p> <p>Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende beoordeling niet noodzakelijk.</p>	
		<p><b>Ecologische gevolgen Natura 2000</b>                  Reclamant geeft mee dat moet worden vastgesteld dat de overload aan stikstof niet alleen al decennia optreedt, maar kennelijk ook nog decennia dreigt voort te duren. Dat doet de vraag opwerpen of de betrokken natuurtypen een dergelijke langdurige stikstof overload kunnen verdragen. Daarnaast wordt opgemerkt dat fatale degradatie als gevolg van stikstof tot op heden slecht is onderzocht.</p>	<p><b>Ecologische gevolgen Natura 2000</b>                  Zie vorige antwoord.</p>	

		<p><b>Omvang plan</b>  Het plan (500 woningen) wordt genoemd op de lijst van prioritaire projecten. Met het vervallen van de PAS is ook de ontwikkelruimte voor het voorliggende plan komen te vervallen. Opgemerkt wordt dat Westmade met 1.200 woningen op de prioritaire projectenlijst staat.</p> <p>Echter het opknippen van plannen in meerdere kleine delen geeft het aanmerkelijke risico dat negatieve gevolgen voor de betrokken natuurwaarden onvoldoende worden beoordeeld. Het opknippen van plannen is niet toegelaten. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt niets gezegd over het oorspronkelijke bouwplan voor in totaal 1.200 woningen. Dat lijkt niet zorgvuldig. Nu een integrale beoordeling ontbreekt is geen voldoende beoordeling opgesteld van de mogelijke gevolgen voor het beschermde natuurgebied.</p>	<p><b>Omvang plan</b>  Het betreft inderdaad een voormalig “prioritair project” in het kader van het PAS. Er was onder het PAS ontwikkelingsruimte gereserveerd voor deze ontwikkeling. Deze ontwikkelingsruimte is niet tot stand gekomen door rekening te houden met verdwijnende kassen (geen agrarische bedrijven). Derhalve zijn de betreffende emissies niet reeds uitgegeven voor andere plannen/projecten. Inmiddels is de gereserveerde ontwikkelingsruimte in het kader van het PAS vervallen.</p> <p>Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden. In verband daarmee hoeft niet gekeken te worden naar mogelijke cumulatieve effecten met andere plannen en/of projecten.</p>	
		<p><b>De beoordeling van het plan in opdracht van de gemeenteraad</b>  Reclamant stelt dat onderzocht moet worden of saldering geoorloofd is en zo ja, of de genoemde getallen verifieerbaar en correct zijn.</p>	<p><b>De beoordeling van het plan in opdracht van de gemeenteraad</b>  Bij het toetsen van de gevolgen van een planontwikkeling op Natura 2000-gebieden mag, op grond van jurisprudentie, uitgegaan worden van de feitelijk gerealiseerde situatie voorafgaande aan het planbesluit.</p>	

	<p>Mogen de aan de eerdere aanwezige bedrijven toegeschreven emissies worden betrokken bij het voorliggende plan.</p> <p>Is het toegestaan dat één onderdeel van het plan Westmade (nu 500 woningen) in plaats van de totale 1.200 woningen worden beoordeeld.</p> <p>Indien de beoordeling wordt beperkt tot 500 woningen zijn er twee hoofdvragen:</p> <p>Is situatie 1 (de ca. 11.800 kg NOx) verifieerbaar en representatief vastgesteld</p> <p>Is situatie 2 (de ca. 1.250 NOx) verifieerbaar en representatief vastgesteld</p> <p>Alleen indien deze vragen positief worden beantwoord kan de conclusie blijven gehandhaafd dat de stikstofdeposities niet toenemen.</p> <p>Reclamant merkt op dat er is gerekend met feitelijke aanwezige bedrijven, echter niet alle genoemde bedrijven zijn daadwerkelijk aanwezig. Niet wordt genoemd of die vergunningen nog van kracht zijn. Indien geen vergunningen vigeren, dan kunnen de genoemde emissies niet worden betrokken in de berekening. Immers het dan geen bestaande emissies. Dit geldt uiteraard ook voor de betrokken</p>		
--	--	--	--



		<p>bedrijfsverkeersbewegingen.</p> <p>Voor de overige bedrijfslocaties wordt evenmin genoemd of de bedrijfsgebouwen al dan niet nog daadwerkelijk bestaan, en of de vergunningen nog van kracht zijn.</p> <p>Werden de betrokken kassen daadwerkelijk en geoorloofd verwarmd op basis van CV/WKK. Hierover wordt geen informatie verstrekt. Fictief aannemen is dat alle kassen werden verwarmd op basis van CV/WKK moet zijn onderbouwd.</p> <p>Reclamant stelt dat tevens de berekening voor situatie 2 onduidelijk is. Een cruciaal onderdeel is de verkeersafwikkeling. Het is planologisch niet geborgd dat de verkeersafwikkeling niet via de Haagweg/Monsterseweg plaats zal hebben. In dat geval treedt een ander verkeersbeeld op en is ten onrechte niet de maximaal mogelijke NOx-emissie berekend.</p> <p>Daarnaast mist de gestelde emissie van 1.250 kg NOx borging.</p>	<p>De 1250 kg NOx komt volledig voor rekening van de verkeer aantrekkende werking. De woningen worden immers aardgasloos opgeleverd. Op grond van een verkeersmodel is de verwachte verdeling van het verkeer over de omliggende wegen bepaald. Deze verdeling ligt ten grondslag aan de stikstofberekeningen.</p>	
		<p><b>Recreatiedruk op Natura 2000</b> Met de komst van 500 woningen zal de recreatiedruk toenemen. Vastgesteld is dat de recreatiedruk hoog is. Echter er</p>	<p><b>Recreatiedruk op Natura 2000</b> Het onderzoek aan de Wet natuurbescherming gaat uit van dezelfde verkeersgegevens als het verkeersonderzoek. In dit soort onderzoeken</p>	

		<p>wordt niet inzichtelijk gemaakt in welke mate de recreatie druk de natuurwaarden belasten of welke extra druk een toevoeging van 500 wooneenheden met zich meebrengt.</p>	<p>wordt altijd rekening gehouden met een gemiddelde werkdag. Daarbij wordt zowel rekening gehouden met woon-werk verplaatsingen als met overige verplaatsingen naar scholen, winkels, recreatie en dergelijke.</p> <p>Gezien de actuele hoge recreatiedruk in de duinen en de reeds uitgewerkte zonering van de recreatiedruk in de duinen zal een beperkte toename van bezoekers aan de duinen geen negatief effect hebben. Bovendien is in de onmiddellijke nabijheid van de planontwikkeling geen deelgebied van het Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen toegankelijk. In Solleveld is geen toename van recreatie te verwachten, omdat het aantal bezoekers door het uitgeven van jaarkaarten wordt gereguleerd.</p> <p>Met een jaarkaart is het noordelijk deel van Solleveld jaarrond open, het zuidelijk deel is vanwege kwetsbare bodembroeders in het broedseizoen niet toegankelijk. Het aantal passe-partouts/jaarkaarten is vastgelegd in een Nb-wetvergunning.</p>	
		<p><b>Hydrologische gevolgen</b>                  Indien het gestelde in het Antea onderzoek juist is dan dient dit geborgd te worden in de bestemmingsplanregels. Opgenomen moet worden dat geen hydrologische maatregelen zijn toegestaan die een negatief effect hebben op de betrokken natuurwaarden.</p>	<p><b>Hydrologische gevolgen</b>                  De geplande ontwikkeling heeft gezien de afstand geen effect op de grondwaterstanden of een relevante af- of toename van oppervlaktewater tot gevolg. De vochtige habitattypen in de Kapittelduinen liggen op grote afstand van de planontwikkeling.</p> <p>Het plangebied is nu ook bebouwd (met kassen). Er vinden geen activiteiten plaats die</p>	

			<p>de grondwaterstand kunnen beïnvloeden.</p> <p>Dit wordt bevestigd in het onderzoek Witteveen &amp; Bos waarin vermeld is dat de grondwaterstanden die gemeten zijn voor het relevante deel van het plangebied (westkant) rond NAP -0,4m liggen (dit is het boezempeil van Delfland). Door de maatregelen in het plangebied wordt dit niet verlaagd en is er geen sprake van het aantrekken van meer kwel uit Solleveld of het verlagen van grondwaterstanden in Solleveld.</p> <p>Er is geen noodzaak dit te borgen in de planregels.</p>	
		<p><b>Passende beoordeling</b>  Het plan is geen voortzetting of wijziging van een bestaand plan en kan niet worden opgemerkt als een 'andere handeling'. Ten onrechte is geen passende beoordeling is opgesteld. Uit de passende beoordeling volgt een MER-plicht.</p>	<p><b>Passende beoordeling</b>  Uit de M.e.r.-beoordeling en de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er geen significante nadelige milieugevolgen te verwachten zijn als gevolg van dit plan. Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende beoordeling niet noodzakelijk en om die reden is er geen verplichting tot het opstellen van een plan-MER.</p>	
17	reg. nr. G19-002542	<p><b>Ladder duurzame verstedelijking</b>  Reclamanten stellen dat in paragraaf 3.1 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Het standpunt is dat in casu geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Dat standpunt is voor reclamanten onbegrijpelijk. De reden daarvoor is dat</p>	<p><b>Ladder duurzame verstedelijking</b>  In het vigerende bestemmingsplan 'Westmade' hebben de gronden reeds de bestemming 'Uit te werken woondoeleinden'. De gronden hebben deze bestemming al sinds 30 augustus 2005. Het bestemmingsplan voorziet niet in uitbreiding van de stedelijke ontwikkeling ten opzichte van het vorige planregime, noch in een wijziging van functies. Gelet op deze feiten</p>	

	<p>het gebied eerder altijd is aangewezen als 'teeltgebied'. Volgens de oude provinciale Ruimtelijke verordening was in dit gebied alleen een bestemmingsplan toegestaan dat voorziet in glastuinbouwbedrijven en tuinbouwbedrijven met de daarbij behorende voorzieningen. Tot op heden zijn ter plaatse ook geen woningen zijn gebouwd.</p> <p>Reclamanten stellen dat gelet op de grootte van de bestaande glastuinbouwbedrijven een transformatie naar woningbouw voor 500 woningen leidt tot een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Te meer, omdat de locatie Westmade ook niet meer is opgenomen als woningbouwlocatie op de 3 hectare kaart van de provincie Noord-Holland.</p> <p>Vanwege vorengenoemde, stellen reclamanten zich op het standpunt dat in casu sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Op grond van artikel 5a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening kan een bestemmingsplan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als deze ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. In paragraaf 3.1 van de toelichting wordt echter niet inzichtelijk gemaakt wat deze regionale afspraken zijn en of daaraan ook wordt voldaan. Dit heeft tot gevolg dat onterecht niets is gezegd over</p>	<p>kan gesproken worden van een onbenutte planologische mogelijkheid. Gelet op de uitvoerbaarheid is de Ladder toch doorlopen. Gelet op bovenstaande is woningbouw op deze locatie een passende bestemming.</p> <p>Zoals in de toelichting reeds is aangegeven is de locatie Westmade zowel op de 3 hectare als in de tabel opgenomen in het Programma Ruimte.</p> <p>In de omgevingsverordening (1 april 2019) staat in artikel 6.10 onder 2 het volgende:</p> <p>Gedeputeerde staten kunnen bij de aanvaarding van een regionale visie aangeven in hoeverre de ladder voor duurzame verstedelijking op regionaal niveau geheel of gedeeltelijk is doorlopen. In de toelichting van het bestemmingsplan kan in dat geval worden verwezen naar de regionale visie bij de beschrijving van de behoefte aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling, als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening.</p>	
--	--	---	--

		<p>de regionale afspraken en derhalve thans niet wordt voldaan aan artikel 5a van de Provinciale Verordening Ruimte. Het onderbouwen van een behoefte aan woningbouw in de beoogde omvang en aard is thans ontoereikend.</p> <p>Voorts stellen reclamanten zich op het standpunt dat voor ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied een uitgebreide motiveringsplicht geldt. In dit geval dient onderbouwd te worden waarom de ontwikkeling niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd. Het standpunt is dat het onderhavige woningbouwplan een zodanige samenhangende woonstructuur heeft dat deze niet versnipperd binnen de bestaande kernen kan worden gerealiseerd. Deze motivering is echter te summier. In dit geval had een afweging van alternatieven onderdeel moeten zijn van de onderbouwing. Ook de onderbouwing dat de actuele behoefte waarin met het bestemmingsplan wordt voorzien, groter is dan waaraan binnen de bestaande kernen door intensivering, revitalisering en herstructurering kan worden voldaan, is onvoldoende. Er wordt enkel in zijn algemeenheid gesteld dat binnen het bestaand stedelijk gebied geen ruimte is voor realisatie van de beoogde woningen. Enkel algemene stellingen zijn gelet op</p>	<p>Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben ingestemd met aan geleverd woningbouwprogramma voor de plannen tot en met 2030 voor de gemeente Westland. Westmade-Noord maakt onderdeel uit van het woningbouwprogramma. Hiermee is ingestemd met de behoefte onderbouwing (als bedoeld in de ladder).</p> <p>Voor een wijk van 500 woningen is er gelet op de beschikbaarheid en geschikte locaties geen ruimte binnen de bestaande kernen van het Westland. Het woningbouwplan heeft een zodanige, samenhangende woonstructuur dat deze niet versnipperd binnen de bestaande kernen kan worden gerealiseerd. De samenhangende woonstructuur voldoet juist door die samenhang aan de actuele woningbehoefte, zowel in kwantitatieve als in kwalitatieve zin. De actuele behoefte waarin met het bestemmingsplan wordt voorzien, is groter dan waaraan binnen de bestaande kernen door intensivering, revitalisering en herstructurering kan worden voldaan.</p> <p>Volgens de Structuurvisie Westland 2025 is de ambitie om 30% van de nieuw te bouwen woningen binnen de kernen te bouwen. In deze visie is al rekening gehouden met het realiseren van circa 1560 woningen in de uitleglocatie (grote woningbouwlocatie) De Duinen, waar de locatie Westmade-Noord onderdeel van uitmaakt.</p>	
--	--	--	---	--

		<p>de bestaande regelgeving en jurisprudentie volstrekt onvoldoende om daarmee te onderbouwen dat is voldaan aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. Daarbij achten reclamanten het nog van belang dat ook niet is aangegeven in hoeverre andere in ontwikkeling zijnde nieuwbouwprojecten al voorzien in het bereiken van de doelen van het Programma ruimte.</p> <p>In het thans bestreden bestemmingsplan wordt slechts volstaan met een beknopte onderbouwing en is voorts geen sprake van een afzonderlijk rapport. Het bestemmingsplan is dan ook gelet op dit aspect in strijd met artikel 3:2 jo. 3:4 jo. 3:46 Awb.</p>		
		<p><b>Verkeer</b> Reclamanten stellen zich op het standpunt dat de gegevens van Goudappel Coffeng een schromelijke onderschatting is en dat de werkelijke verkeerstoename veel hoger zal zijn. Op dit moment is reeds sprake van een situatie dat 1.100 woningen worden ontsloten via de Oorberlaan. Indien daar nog eens 500 woningen aan toe worden gevoegd, die niet anders kunnen dan rechts afslaan via de Oorberlaan, brengt dat met zich mee dat onderhavige ontwikkeling zal leiden tot onevenredige verkeershinder. Te meer, omdat reeds nu al sprake is van een gebied waar veel verkeer aanwezig is</p>	<p><b>Verkeer</b> Voor de prognose van het verkeer is gerekend met de toekomstige situatie in 2030. Daarbij is als uitgangspunt aangehouden dat alle goedgekeurde woningbouwontwikkelingen dan zijn opgeleverd en geplande uitbreidingen van wegen zijn uitgevoerd. Hierin is ook bijvoorbeeld rekening gehouden met de capaciteitsvergroting van de Wippolderlaan naar 2x3 rijstroken met ongelijkvloerse kruispunten door de provincie Zuid-Holland. De uitvoering hiervan start in 2021 en zal naar verwachting in 2024/2025 worden opgeleverd. <a href="https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/">https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/</a>. Er</p>	

		<p>en als gevolg daarvan overlast bestaat.</p> <p>Daarnaast is van belang dat in het totale plangebied Westmade de bouw van circa 1.100 woningen is voorzien. Dit betekent derhalve dat bij de berekening van de verkeersintensiteiten uitgegaan moet worden van de gegevens die betrekking hebben op het totale plangebied Westmade en niet enkel de woningbouw die middels onderhavig bestemmingsplan planologisch wordt toegestaan. Indien daarbij de plannen van Den Haag worden opgeteld, onder andere Vroondaal en Parnassia, dan is de verkeerstoename veel groter.</p> <p>Verder geldt dat in het onderzoek geen rekening is gehouden met het toenemend verkeer op de fiets- en wandelpaden en het openbaar vervoer.</p> <p>Gelet op de beoogde ontwikkelingen in het plangebied Westmade Noord, is een logisch gevolg dat ook de verkeersbewegingen op de Haagweg aanzienlijk zullen toenemen. Juist nu in de zomer al sprake is van heel veel recreatieverkeer, had ook deze toename betrokken moeten worden bij het onderzoek naar de verkeerseffecten.</p> <p>Daarbij speelt het parkeerprobleem tevens een rol.</p>	<p>wordt uitgegaan van het vastgestelde regionale verkeersmodel (MRDH).</p> <p>In het onderzoek naar de verkeerstoename en verkeersafwikkeling zijn alle beoogde woningbouwontwikkelingen in de omgeving - op Westlands en Haags grondgebied - meegenomen. In het verkeersmodel van Metropoolregio, waarmee gerekend is, houdt rekening met alle vastgestelde en toekomstige ontwikkelingen tot 2030 van de hele regio.</p> <p>Het verkeersmodel is multimodaal, hierbij is ook rekening gehouden met fietsers en voetgangers.</p> <p>In dit soort onderzoeken wordt altijd rekening gehouden met een gemiddelde werkdag. Daarbij wordt zowel rekening gehouden met woon-werk verplaatsingen als met overige verplaatsingen naar scholen, winkels, recreatie en dergelijke.</p> <p>Het plan voorziet in zijn eigen parkeerbehoefte.</p>	
--	--	--	---	--

		<p>In tegenstelling tot de conclusies in het rapport Goudappel Coffeng, zijn ten aanzien van de verkeersintensiteiten op wegvakniveau grote knelpunten te verwachten ten aanzien van de toekomstig te verwachten verkeersintensiteiten in relatie met de wegencategorisering.</p> <p>Reclamanten zijn namelijk van mening dat de huidige inrichting van de wegen niet past bij het huidige en toekomstige gebruik van de weg. Het argument dat voor gebiedsontsluitingswegen geen harde grens ten aanzien van maximaal wenselijke verkeersintensiteiten geldt, is voor reclamanten onbegrijpelijk.</p> <p>Er is zelfs onduidelijkheid over de status van bepaalde wegen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de Haagweg. Niet kan worden uitgesloten dat ook de Haagweg meer verkeer te verduren zal krijgen. In dit geval kan niet zondermeer het standpunt worden ingenomen dat de enige in- en uitrit voor verkeer naar de wijk via de Oorberlaan plaatsvindt. Het bestemmingsplan is dan ook gelet op dit aspect in strijd met artikel 3:2 jo. 3:4 jo. 3:46 Awb.</p> <p>Reclamanten zijn van mening dat vanwege de schromelijke onderschatting van het aantal verkeersbewegingen en de daarmee samenhangende werkelijke verkeerstoename, de verwachte</p>	<p>Er is gekeken naar wegvlakken en kruispunten analyse, hier zijn geen grote problemen te verwachten ten aanzien van de ontwikkeling Westmade Noord.</p> <p>In het verkeersrapport is een wegvakanalyse opgenomen van verschillende wegen rondom het plangebied uitgaande van de totale woningbouwontwikkeling. Uit deze analyse blijkt dat de weginrichting passend is bij het beoogde gebruik en dat er voor een aantal wegen goede voorzieningen voor oversteekbaarheid gewenst zijn.</p> <p>Gelet op bovenstaande en alle bij het bestemmingsplan behorende onderzoeken is het bestemmingsplan wel degelijk zorgvuldig voorbereid.</p> <p>Er is geen sprake van een onderschatting aangezien in het onderzoek naar de verkeerstoename en verkeersafwikkeling alle beoogde woningbouwontwikkelingen in de omgeving - op Westlands en Haags</p>	
--	--	---	--	--



		geluidssituatie niet representatief is. Dit heeft tot gevolg dat de <b>geluidsbelasting</b> hoger zal zijn dan waarvan in het onderzoek wordt uitgegaan.	grondgebied – zijn meegenomen. Het verkeersmodel van de Metropoolregio, waarmee gerekend is, houdt rekening met alle vastgestelde en toekomstige ontwikkelingen tot 2030 van de hele regio.	
		<b>Luchtkwaliteit</b> Ook zal door de toename van het verkeer de luchtkwaliteit ter plaatse van het plangebied afnemen. Als gevolg van de berekende verkeerstoenames zijn namelijk ook toenames van de concentraties voor het aspect luchtkwaliteit te verwachten. De concentratie stikstofdioxide en fijn stof neemt namelijk toe.	<b>Luchtkwaliteit</b> In de bijlage bij de toelichting zit een onderzoek naar de luchtkwaliteit. In de situatie met alleen de ontwikkeling van Westmade-Noord en situatie met woningbouw totaal is er geen sprake van normoverschrijdingen.	
		<b>Natura 2000</b> Gesteld wordt dat bij het onderzoek naar verkeer onvoldoende rekening is gehouden met het feit dat de beoogde ontwikkelingen plaatsvinden in de nabijheid van het Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen en dat de toename van stikstofdioxide grote gevolgen heeft op de instandhoudingsdoelen. Ook hier wordt in het bestemmingsplan aan voorbij gegaan.	<b>Natura 2000</b> Doordat de locatie grenst aan het Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen is de beoogde planontwikkeling door Antea Group getoetst aan het beschermingsregime van het Natura 2000-gebied: de Wet natuurbescherming (Wnb).  In deze wet is opgenomen dat als een plan significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied er een passende beoordeling moet worden opgesteld (art. 2.8, lid 1, juncto art. 2.7, lid 1 Wnb).  Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat er als gevolg van de (beoogde) planontwikkeling, met uitzondering van stikstofdepositie (verzuring en	

		<p>In het rapport is de referentiesituatie onjuist. Er is bij de glastuinbouwbedrijven geen rekening gehouden met het referentiejaar en dat jaarlijks sprake is geweest van een afname van de emissie uitstoot binnen deze sector zodat de referentiesituatie onduidelijk en in ieder geval onjuist is.</p> <p>Daarnaast zijn de gehanteerde verkeersbewegingen van de voormalige tuinbouwbedrijven veel te hoog ingeschat. Het type, dat daar gevestigd</p>	<p>vermesting) geen verstoringsfactoren zijn die een negatief effect hebben op de instandhoudingsdoelen van het nabijgelegen Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen.</p> <p>Op basis van de nadere analyse stikstofdepositie (Bijlage 1 bij de genoemde toets) luidt de conclusie dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden.</p> <p>Gelet op bovenstaande kan derhalve uitgesloten worden dat de planontwikkeling leidt tot de aantasting van de natuurlijke kenmerken van enig Natura 2000-gebied en de betreffende instandhoudingsdoelen in gevaar komen.</p> <p>Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende beoordeling niet noodzakelijk</p> <p>Voor zover met “het referentiejaar” in deze zienswijze bedoeld wordt op de Europese referentiedatum, wordt opgemerkt dat die Europese referentiedatum een rol speelt bij projectbesluiten (o.a. vergunning Wnb) en niet bij planbesluiten. Bij planbesluiten gaat het om de referentiesituatie: de feitelijk gerealiseerde situatie voorafgaande aan het planbesluit.</p> <p>Voor de referentiesituatie is een op de publicatie 317 van de CROW gebaseerd kengetal gehanteerd. De CROW hanteert voor een arbeidsextensief en bezoekers-extensief</p>	
--	--	--	--	--

		<p>waren hebben zeker niet te maken gehad met de in het rapport van de Antea group geschetste verkeersbewegingen. Uit onderzoek blijkt namelijk dat een glastuinbouwbedrijf in het Westland gemiddeld 18,3 vervoersbewegingen per dag heeft. Voor de 7 verdwijnende glastuinbouwbedrijven in het gebied zou dit neerkomen op 128 vervoersbewegingen per dag in plaats van de 910 mvt/etmaal waarvan thans wordt uitgegaan.</p> <p>Nu de referentiesituatie onjuist is, kan de conclusie niet zijn dat er geen significante negatieve effecten zijn voor het nabij gelegen Natura 2000 gebied. Er had een passende beoordeling gemaakt moeten worden. Er is op geen enkele wijze ingegaan op de vraag wat de instandhoudingsdoelstellingen voor de soorten/habitattypen in het Natura 2000-gebied zijn en of deze doelstellingen ook worden gehaald.</p> <p>In dit geval kan niet met zekerheid worden gesteld dat er (in cumulatie) geen aantasting van natuurlijke kenmerken is voor de habitattypen of soorten in het Natura 2000-gebied.</p>	<p>bedrijf een kental van 400 tot 570 motorvoertuigbewegingen (mvt) per hectare per etmaal. Voor het onderzoek is een kental gehanteerd van slechts een gedeelte daarvan (80 mvt per hectare per etmaal).</p> <p>Zoals hierboven vermeld gaat het bij een planbesluit in de referentiesituatie om de feitelijk gerealiseerde situatie voorafgaande aan het planbesluit.</p> <p>Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden. In verband daarmee hoeft niet gekeken te worden naar mogelijke cumulatieve effecten met andere plannen en/of projecten.</p>	
		<p><b>Water</b> Reclamant stelt dat er sprake is van veel wateroverlast als gevolg van hevige</p>	<p><b>Water</b> Niet alle reclamanten zijn gelegen in het plangebied of grenzen met de bestaande</p>	

		<p>stortbuien. Doordat de tuinen van de achtergelegen woningen hoger komen te liggen dan de tuinen van de huidige bewoners zal bij hevige regenval het water naar de lager gelegen tuinen stromen. Hierdoor zien de bewoners grote problemen in de vorm van wateroverlast.</p> <p>Reclamanten merken op dat er door OBWZ toezeggingen zijn gedaan over een breedte van 7 meter van de watergangen. Deze toezegging komt nergens in het bestemmingsplan tot uiting.</p> <p>Reclamanten willen graag bevestigd hebben dat er ter plaatse van de watergang natuurvriendelijke oevers worden aangebracht en tevens door de gemeente wordt onderhouden.</p> <p>Invloed van het project op plangebied Solleveld en de ondergrondse grondwaterstromen. Nader onderzoek had op de weg van de gemeente gelegen</p>	<p>woningen en erven aan de beoogde ontwikkeling. Om eventuele wateroverlast vanaf de tuinen van de nieuw te bouwen woningen te voorkomen wordt er rondom het plangebied, grenzend aan de tuinen van de huidige bewoners, een watergang gegraven. Daardoor is de overgang van oud naar nieuw op een goede manier vormgegeven en bestemd en zal water deze sloot in gaan en niet richting bestaande bebouwing.</p> <p>Er is inderdaad in een eerder stadium gesproken over watergangen met een breedte van meer dan 5 meter. Deze watergangen lagen toen voor een groot deel op een andere plaats. Omdat de bewoners bang waren voor wateroverlast wanneer de bouwkavels hoger komen te liggen is overeengekomen om een watergang rondom het gehele plangebied aan te leggen. Deze watergang heeft een minimale breedte van 5 meter.</p> <p>Daar waar mogelijk zullen natuurvriendelijke oevers worden aangebracht. Ter plaatse van de bestaande woningen zal echter een beschoeiing worden aangebracht.</p> <p>De gemeten grondwaterstanden in het relevante deel van het plangebied (westkant) zijn rond NAP -0,4m (boezempeil van Delfland). Door de maatregelen in het plangebied wordt de grondwaterstand niet verlaagd en is er geen sprake van het aantrekken van meer kwel uit Solleveld of het verlagen van grondwaterstanden in Solleveld.</p>	
--	--	---	---	--

		<p><b>Bouw- en goothoogte</b>                  Reclamanten merken op dat voor de woningen Haagweg 105, 111, 143, 149 en 151 een enkelbestemming wonen is toegekend met een maatvoering die ziet op een maximum bouwhoogte van 10 meter en goothoogte van 6 meter. De feitelijke bouwhoogten van deze woningen is echter geen 10m.</p> <p>Daarnaast zijn de tuinen van deze woningen veel lager gelegen dan de woningen zelf. Nu de woningen aan de achterzijde van de bestaande woningen komen met een bouwhoogte van 10 respectievelijk 11 meter zullen de nieuwe woningen veel hoger zijn dan de bestaande woningen. In dat geval had wat betreft bouw- en goothoogte van de nieuw te realiseren woningen aansluiting gezocht moeten worden bij de bestaande woningen (feitelijke hoogte).</p>	<p><b>Bouw- en goothoogte</b>                  De woningen Haagweg 41A en 71 maken geen onderdeel uit van het plangebied. De woningen Haagweg 105, 111, 143, 149 en 151 zijn reeds in het in het vigerende bestemmingsplan Westmade bestemd met een goot- en bouwhoogte van 6 en 10 meter.</p> <p>De woningen langs de Haagweg hebben een vloerpeil dat beduidend hoger is dan de nieuw te bouwen woningen in het plangebied. Daarnaast heeft het merendeel van deze woningen 2 lagen met een kap. De nieuwe woningen hebben een maximale goot- en bouwhoogte van 6 en 10 meter (maximaal 2 lagen met een kap) en het maaiveld van het nieuwe woongebied ligt eveneens aanzienlijk lager dan het maaiveld van de Haagweg. De nieuw te bouwen woningen zullen qua hoogte in de meeste gevallen dan ook lager zijn dan de bestaande woningen.</p> <p>De overgang tussen het maaiveld van het nieuwe woongebied en bestaande kavels is begrensd met watergangen (Zie bijlage aan het einde van nota van beantwoording).</p>	
		<p><b>Geen gedetailleerd bestemmingsplan</b>                  De invulling van het plangebied is zeer algemeen door het niet ontwikkelde deel de bestemming 'Woongebied' te geven. Zelfs het maximum aantal woningen is niet meer op de planverbeelding aangegeven.</p>	<p><b>Geen gedetailleerd bestemmingsplan</b>                  Het behoort tot de beleidsvrijheid van de raad om de mate van gedetailleerdheid van een plan te bepalen. In een bestemmingsplan kunnen globale bestemmingen worden opgenomen die niet meer behoeven te worden uitgewerkt. Of een dergelijke bestemmingsregeling uit een oogpunt van rechtszekerheid aanvaardbaar is,</p>	

		<p>Gevreesd wordt voor een aantasting van het gebied doordat woningen en gestapelde gebouwen kunnen worden gerealiseerd die niet passen in de omgeving. Zien graag dat in het bestemmingsplan concrete voorwaarden worden gesteld die zien op het soort woning en de bouw daarvan.</p> <p>Onderhavig bestemmingsplan is geen juiste vertaling van de structuurvisie Westland 2025-2040, waarin duurzaamheid met evenwicht tussen ecologische, economische en sociale belangen bijdragen aan een gezonden</p>	<p>dient per geval aan de hand van de zich voordoende feiten en omstandigheden te worden beoordeeld. Er is om een bepaalde mate van flexibiliteit te behouden gekozen voor een globaal bestemmingsplan waarbij de belangrijkste uitgangspunten voor het gebied zijn vastgelegd (groen, water, ontsluiting en dergelijke). Ook is er rekening gehouden met de rechtszekerheid voor de bestaande woningen. Zo is rekening gehouden met de afstand van hoofgebouw tot bestaand hoofgebouw, de goot- en bouwhoogte in de nabijheid van bestaande woningen, de aanleg/verbreding van een watergang tussen de nieuw op te richten woningen en de bestaande woningen. Het maximum aantal nieuw op te richten woningen is opgenomen in de planregels.</p> <p>Het gaat om vrijstaande, twee onder één kappers en aaneen gebouwde woningen. Dergelijke woningen zijn passend in een dorpse omgeving. Naast de planverbeelding waarop een bouwvlak is getekend zijn er in de planregels voorschriften opgenomen voor de bouwmogelijkheden, waardoor er voldoende waarborg is voor de omliggende bestaande woningen. Ook is er een beeldkwaliteitsplan opgesteld.</p> <p>In de structuurvisie is de ontwikkeling van Westmade-Noord opgenomen. De nieuwe wijk wordt zonder gasaansluiting (gasloos) gebouwd waarbij alles onderzocht is qua natuur, verkeer, stikstof en water (zie toelichting).</p>	
--	--	--	---	--

		<p>aarde belangrijke uitgangspunten zijn. Zoals reeds aangevoerd, is dit niet het uitgangspunt geweest met betrekking tot de aspecten natuur, verkeer, stikstof en water.</p>		
		<p><b>M.e.r.-beoordeling</b>                  Reclamanten menen echter dat een plan-M.E.R. opgesteld had moeten worden, omdat voor onderhavige beoordeling ook een passende beoordeling had gemaakt moeten worden. Op grond van artikel 7.2.a, lid 1 van de Wet milieubeheer dient een milieueffectrapport te worden gemaakt bij de voorbereiding van een vast te stellen plan en in verband met een daarin opgenomen activiteit, een passende beoordeling moet worden gemaakt op grond van artikel 2.8, lid 1 Wet natuurbescherming.</p> <p>Reclamant is van mening dat de kenmerken van het potentiële effect t.a.v. van verkeer, geluid, beschermde soorten en Natura 2000 te summier zijn onderzocht.</p> <p>In de toelichting staat vermeld dat het bevoegd gezag op 27 augustus 2019 een besluit heeft genomen om geen milieueffectrapportage op te stellen voor het bestemmingsplan. Dit besluit is niet als bijlage bij het onderhavige bestemmingsplan toegevoegd. De vraag is of er derhalve ook daadwerkelijk een besluit is genomen</p>	<p><b>M.e.r.-beoordeling</b>                  Een passende beoordeling is niet nodig als er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie. Dat is hier het geval. Er zijn dan als gevolg van de planontwikkeling geen significante negatieve effecten.</p> <p>Alle benodigde rapportages zijn toegevoegd aan het bestemmingsplan.</p> <p>Het collegebesluit van 27 augustus 2019 heeft vanaf 20 september 2019 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. De notitie zelf is als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan.</p>	

17 A	reg. nr. G19-002599 in combinatie met reg. nr. G19-002542	Zie hierboven.		
18	reg. nr. G19-002546	<p><b>Pro forma zienswijze</b> Pro forma zienswijze met de zienswijzen van 2018 toegevoegd. Afgezien van een ontvangstbevestiging heeft cliënte noch DAS van de gemeente hierop een reactie vernomen. Zonder de indieners van zienswijzen in kennis te stellen is een nieuw ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.</p>	<p><b>Pro forma zienswijze</b> Naar alle indieners van de zienswijze op het ontwerp van 2018 is op 18 september 2019 een brief verzonden met de uitleg waarom het college van burgemeester en wethouders besloten heeft om het ontwerpbestemmingsplan opnieuw ter inzage te leggen. Ook is er gedurende de ter inzage termijn een inloopavond georganiseerd (16 oktober 2019) waar uw cliënt ook voor uitgenodigd was.</p>	
18 A	Reg. nr. G19-002699 Aanvulling reg. nr. G19-002546	<p><b>Achtergronden bestemmingsplan</b> Vanwaar de toename van het aantal te bouwen woningen. In eerste instantie waren 475 woningen toegestaan en nu mag het maximaal aantal te bouwen woningen ten hoogste 494 woningen bedragen. Is deze enkel gelegen in de doelgroep waarvoor wordt gebouwd?</p> <p>Reclamant merkt op dat bouwen voor de internationale gemeenschap is losgelaten en dat bouwen voor de lokale markt het</p>	<p><b>Achtergronden bestemmingsplan</b> In verband met de totale ontwikkeling van Westmade (Westmade-Noord en Westmade-Zuid) is gekeken naar de woningaantallen. Uit de stedenbouwkundige invulling blijkt dat er 25 woningen worden verschoven van Westmade-Zuid naar Westmade-Noord. Het totale aantal woningen van beide ontwikkelingen blijft gelijk. Het gaat in deze niet om 494 nieuwe woningen, maar om 500 woningen (494 woningen in woongebied en 6 nieuwe woningen binnen de bestemming 'Wonen').</p> <p>Omdat de ontwikkeling Westmade-Noord invloed heeft op de beeldkwaliteit van het gebied, is ten behoeve van de ontwikkeling een</p>	



		<p>nieuwe uitgangspunt is. Van overwegend vrijstaande woningen naar meer drie- en vier-onder-één-kapwoningen, rijwoningen en op beperkte schaal appartementen. Reclamant meent dat dit echter niet is geborgd. Er is geen beeldkwaliteitsplan dat onderdeel uitmaakt van het ontwerpbestemmingsplan waaruit het gewenste beeld blijkt.</p> <p>Reclamant merkt op dat het opmerkelijk is, dat indien voor de internationale markt wordt gebouwd er sprake is van vrijstaande en twee-onder-één-kapwoningen en bouwen voor de lokale markt brengt meer rijwoningen in diversen aantallen met zich mee. Het was altijd de bedoeling dat hier een villa wijk zou komen, wordt hier nu vanaf gestapt? Reclamant vraagt zich af of dit nog wel rijmt met de kwalitatieve en kwantitatieve onderbouwing van het aantal en het type benodigde woningen.</p> <p>Reclamant meent dat het plan invloed heeft op haar directe woon- en leefomgeving. Reclamant is niet tegen nieuwe woningbouw, maar wel tegen de omvang zoals thans voorzien in dit kwetsbare gebied.</p>	<p>beeldkwaliteitsplan opgesteld. Het beeldkwaliteitsplan vormt een verbindend element tussen landschap, architectuur en stedenbouw. Het beeldkwaliteitsplan vormt de richtlijn bij de realisatie van de ruimtelijke plannen en vertaalt principes naar concrete oplossingsrichtingen. Door middel van het beeldkwaliteitsplan kan worden beoordeeld of er ten aanzien van de voorgenomen ontwikkeling sprake is van een goede beeldkwaliteit. Het beeldkwaliteitsplan wordt vastgesteld bij de vaststelling van het bestemmingsplan en dient als toetsingskader voor de welstandscommissie.</p> <p>Er wordt inderdaad geen villawijk meer gebouwd. Het gaat nu om vrijstaande woningen twee-onder-één-kapwoningen, rijwoningen en op beperkte schaal appartementen. De aantallen woningen zijn opgenomen in de Structuurvisie Westland en de regionale woonvisie.</p> <p>Reclamant woont op een afstand van circa 570 meter van het plangebied van het bestemmingsplan Westmade-Noord. De aspecten die van invloed kunnen zijn op haar directe woon- en leefomgeving zijn onderzocht (geluid, verkeer, lucht en stikstof).</p>	
--	--	--	---	--

		<p>Reclamant mist een totale beoordeling van de vele woningbouwplannen die er bestaan binnen het gehele gebied op bestaande woon- en leefomgeving, waaronder de kwetsbare natuur.</p> <p>Reclamant meent daarom dat er geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening. De vrees voor geluidsoverlast, ernstige verhoging van stikstofuitstoot, afbraak van natuurgebied en gevaarlijke situaties in het verkeer en verkeersoverlast blijft gehandhaafd.</p>	<p>Voor het verkeersonderzoek (verkeer, geluid en lucht) is de totale geplande woningbouwontwikkeling meegenomen.</p> <p>Zie vorige antwoord.</p>	
		<p><b>Kader stellende rol gemeenteraad</b>                  Reclamant mist een planologisch kader van de gemeenteraad in samenspraak met Den Haag. Er is sprake van een versnipperde besluitvorming. Verwijzen naar projectontwikkelaars doet geen recht aan de regie en kaderrol die de gemeenteraad heeft.</p> <p>Reclamant stelt dat gemeld is dat n.a.v. zienswijzen in overleg met gemeente Den Haag is gekozen voor één volwaardige ontsluiting, maar de afwegingen daarin in het geheel van de plannen voor de buitenwereld wordt niet inzichtelijk gemaakt en zijn daarom ook niet controleerbaar.</p>	<p><b>Kader stellende rol gemeenteraad</b>                  In de structuurvisie Westland is reeds aangegeven dat de ambitie is om voldoende woningen te bouwen. De 500 nieuw te bouwen woningen zijn opgenomen in de structuurvisie onder het aantal woningen nog te realiseren. Westmade-Noord valt onder de 1560 nog te realiseren woningen in De Duinen (pag. 51 structuurvisie).</p> <p>In overleg met gemeente Den Haag is inderdaad gekozen voor één volwaardige ontsluiting in plaats van twee ontsluitingen met een linksaf verbod. Het linksaf verbod was niet handhaafbaar en daarom is gekozen voor verkeersveilige volwaardige ontsluiting (zie toelichting voor afbeelding). Deze volwaardige ontsluiting is doorgerekend in het verkeersrapport.</p>	

	<p><b>Natura 2000</b>                  Reclamant wil graag weten hoe er beargumenteerd kan worden dat een woningbouwontwikkeling met 500 woningen op zo'n korte afstand van Natura 2000 gebied geen significant effect kan hebben op de stikstof depositie, terwijl kleinere projecten volledig op slot zitten.</p>	<p><b>Natura 2000</b>                  Doordat de locatie grenst aan het Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen is de beoogde planontwikkeling door Antea Group getoetst aan het beschermingsregime van het Natura 2000-gebied: de Wet natuurbescherming (Wnb).</p> <p>In deze wet is opgenomen dat als een plan significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied er een passende beoordeling moet worden opgesteld (art. 2.8, lid 1, juncto art. 2.7, lid 1 Wnb).</p> <p>Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat er als gevolg van de (beoogde) planontwikkeling, met uitzondering van stikstofdepositie (verzuring en vermessing) geen verstoringsfactoren zijn die een negatief effect hebben op de instandhoudingsdoelen van het nabijgelegen Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen.</p> <p>Op basis van de nadere analyse stikstofdepositie (Bijlage 1 bij de genoemde toets) luidt de conclusie dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden.</p> <p>Gelet op bovenstaande kan derhalve uitgesloten worden dat de planontwikkeling leidt tot de aantasting van de natuurlijke kenmerken van enig Natura 2000-gebied en de betreffende instandhoudingsdoelen in gevaar komen.</p>	
--	---	---	--

		<p>Reclamant stelt dat de berekeningen van de stikstofdepositie op Natura 2000 gebied Solleveld een aftrek en optelsom is van stikstofdepositie door het verdwijnen van kassen en het geschatte autoverkeer, maar omdat uitgegaan wordt van onjuiste berekeningen en gegevens klopt ook de input voor de Aerius Calculator versie 2016 niet.</p> <p>Reclamant stelt dat er ook geen normering is na de uitspraak van de Afdeling en stelt de Minister norm en referentiejaar vast op 1 december 2019. Het rapport dat ten grondslag ligt aan dit ontwerpbestemmingsplan van juli 2019 gebruikt de oude Aerius Calculator en</p>	<p>Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende beoordeling niet noodzakelijk.</p> <p>Omdat geen passende beoordeling hoeft te worden opgesteld, eis er om die reden geen verplichting tot het opstellen van een plan-MER.</p> <p>Voor zover met “het referentiejaar” in deze zienswijze bedoeld wordt op de Europese referentiedatum, wordt opgemerkt dat die Europese referentiedatum een rol speelt bij projectbesluiten (o.a. vergunning Wnb) en niet bij planbesluiten. Bij planbesluiten gaat het om de referentiesituatie: de feitelijk gerealiseerde situatie voorafgaande aan het planbesluit.</p> <p>Voor de referentiesituatie is een op de publicatie 317 van de CROW gebaseerd kengetal gehanteerd. De CROW hanteert voor een arbeidsextensief en bezoekers-extensief bedrijf een kental van 400 tot 570 motorvoertuigbewegingen (mvt) per hectare per etmaal. Voor het onderzoek is een kental gehanteerd van slechts een gedeelte daarvan (80 mvt per hectare per etmaal)</p> <p>De rapportages zijn aangepast en de berekeningen zijn uitgevoerd met Aerius Calculator 2019A (meest recente versie) voor het rekenjaar 2020.</p>	
--	--	---	--	--

		<p>niet de nieuwe versie van 16 september 2019. Dit rapport kan niet bij vaststelling als zijnde een correcte versie ten grondslag leggen.</p> <p>Reclamant geeft aan dat de berekeningen van de stikstofdepositie op Natura 2000 gebied Solleveld langs de Haagweg en de Monsterseweg een aftrek en optelsom zijn van stikstofdepositie door het verdwijnen van kassen en de geschatte toename van het autoverkeer. In de rechtspraak is evenwel uitgemaakt dat louter prognose en verwachtingen over toekomstige (positieve) effecten onvoldoende zijn.</p> <p>Reclamant stelt dat in het ontwerpbestemmingsplan geen rekening wordt gehouden met de KDW (Kritisch Depositie Waarde) in Solleveld. Dit moet wel berekend worden voor eventuele maatregelen om niet boven de KDW uit te komen.</p> <p>Reclamant merkt op dat de voorgestelde verkeersmaatregelen op de Oorberlaan nog niet genomen zijn, laat staan onherroepelijk en bovendien niet planologisch verankerd. Er kan dus niet uitgesloten worden dat er wel degelijk autoverkeer vanuit het plangebied over de Oorberlaan, Haagweg en Monsterseweg zal komen.</p> <p>Reclamant stelt dat voor de woningbouw</p>	<p>Uit de M.e.r.-beoordeling en de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er geen significante nadelige milieugevolgen te verwachten zijn als gevolg van dit plan.</p> <p>Uit de M.e.r.-beoordeling en de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er geen significante nadelige milieugevolgen te verwachten zijn als gevolg van dit plan.</p> <p>Er komt een ontsluiting op de Oorberlaan. Dit wordt een volwaardige ontsluiting, waarbij de auto's zowel naar links als naar rechts kunnen. Er zijn geen verkeersmaatregelen noodzakelijk voor de Oorberlaan.</p> <p>Uit de M.e.r.-beoordeling en de uitgevoerde</p>	
--	--	---	---	--

		<p>een passende beoordeling ex artikel 2.8 Wet Natuurbescherming opgesteld had moet worden.</p>	<p>onderzoeken blijkt dat er geen significante nadelige milieugevolgen te verwachten zijn als gevolg van dit plan. Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende beoordeling niet noodzakelijk en om die reden is er geen verplichting tot het opstellen van een plan-MER.</p>	
		<p><b>Ladder duurzame verstedelijking</b>                  In de toelichting wordt betwist dat het gaat om een nieuwe stedelijke ontwikkeling. reclamant is het daar niet mee eens.</p> <p>De motivering dat er voor 500 woningen geen ruimte is in de bestaande kernen houdt geen stand.</p>	<p><b>Ladder duurzame verstedelijking</b>                  In het vigerende bestemmingsplan 'Westmade' hebben de gronden reeds de bestemming 'Uit te werken woondoeleinden'. De gronden hebben deze bestemming al sinds 30 augustus 2005. Het bestemmingsplan voorziet niet in uitbreiding van de stedelijke ontwikkeling ten opzichte van het vorige planregime, noch in een wijziging van functies. Gelet op deze feiten kan gesproken worden van een onbenutte planologische mogelijkheid. Gelet op de uitvoerbaarheid is de Ladder toch doorlopen. Gelet op bovenstaande is woningbouw op deze locatie een passende bestemming.</p> <p>Voor een wijk van 500 woningen is er gelet op de beschikbaarheid en geschikte locaties geen ruimte binnen de bestaande kernen van het Westland. Het woningbouwplan heeft een zodanige, samenhangende woonstructuur dat deze niet versnipperd binnen de bestaande kernen kan worden gerealiseerd. De samenhangende woonstructuur voldoet juist door die samenhang aan de actuele woningbehoefte, zowel in kwantitatieve als in kwalitatieve zin. De actuele behoefte waarin met het bestemmingsplan wordt voorzien, is</p>	

		<p>Westmade – Noord is niet opgenomen op de zogenaamde 3 hectare kaart.</p>	<p>groter dan waaraan binnen de bestaande kernen door intensivering, revitalisering en herstructurering kan worden voldaan.</p> <p>Volgens de Structuurvisie Westland 2025 is de ambitie om 30% van de nieuw te bouwen woningen binnen de kernen te bouwen. In deze visie is al rekening gehouden met het realiseren van circa 1560 woningen in het uitleglocatie (grote woningbouwlocatie) De Duinen, waar de locatie Westmade-Noord onderdeel van uitmaakt.</p> <p>Westmade-Noord maakt onderdeel uit van het gebied 'De Duinen'. Dit gebied is wel degelijk opgenomen op de 3 hectare kaart en in de bijbehorende tabel (zie toelichting bestemmingsplan).</p>	
		<p><b>Verkeer</b>                  In paragraaf 3.3.4 van de toelichting is een halve zin opgenomen: <i>'met de gemeente Den Haag wordt een overeenkomst'</i>.</p> <p>Reclamant is benieuwd wat hier mee bedoeld was? Maar bovenal merkt reclamant op dat zij geen partij is bij die overeenkomst en daardoor kan niets wat wordt afgesproken worden afgedwongen. Hetzelfde geldt voor de opmerking in de toelichting voor alle woningbouwprojecten waarvoor de gemeente Den Haag en Westland afspraken maken en de</p>	<p><b>Verkeer</b>                  Deze zin was niet correct opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.</p> <p>Vanwege het feit dat zowel de gemeente Den Haag en gemeente Westland woningbouwplannen hebben in de directe nabijheid van elkaar heeft er afstemming plaats gevonden over de verkeersrapportage. Eén onderdeel van de afstemming was om overeenstemming te bereiken over te nemen maatregelen nu en in de toekomst aan de infrastructuur in de omgeving.</p>	

		<p>werkzaamheden afstemmen, zodat het gebied goed bereikbaar blijft.</p> <p>Reclamant maakt zich ernstig zorgen over de verkeersafwikkeling in het gebied en het effect op het woon- en leefomgeving en het Natura-2000 gebied.</p> <p>Er is al reeds sprake van een groot aantal knelpunten en met het toevoegen van 500 woningen zal dat alleen maar verergeren.</p> <p>Wat opvalt, is dat er ten opzichte van de onderzoeken voor zowel verkeer en stikstof bij het eerste ontwerp en de huidige onderzoeken opmerkelijke verschillen zijn:</p> <p>Eerste rapport verkeer 4,5</p>	<p>In de rapportages behorende bij de toelichting van het bestemmingsplan Westmade-Noord zijn de verkeersafwikkeling en de effecten op de woon- en leefomgeving en het Natura-2000 gebied onderzocht.</p> <p>Uit de onderzoeken behorende bij de toelichting van het plangebied blijkt dat er voor de ontwikkeling van Westmade-Noord geen nadelige milieugevolgen verwacht worden.</p> <p>In het verkeersonderzoek zijn de directe wegen en kruispunten onderzocht. De bestaande kruispunten in de omgeving kunnen het extraververkeer als gevolg van de woningbouw in Westmade-Noord verwerken.</p> <p>Het klopt dat er verschillen zijn ten opzichte van het vorige ontwerp. Voor de herziening van de studie naar de verkeerseffecten van de woningbouw is uitgegaan van de nieuwe versie van het verkeersmodel, waarbij het model is aangevuld met de meest recente aantallen woningen en ontsluitingen van de gemeenten Westland en Den Haag, en gekalibreerd op de recente verkeersstellingen die in najaar 2018 door de gemeente Westland zijn uitgevoerd en de tellingen die de gemeente Den Haag in november 2018 heeft uitgevoerd op de Oorberlaan.</p> <p>Als uitgangspunt voor de verkeersgeneratie is</p>	
--	--	--	---	--



		<p>autoverplaatsingen en huidige rapport 6,6. Terwijl bij vergelijkbare rapporten voor nieuwbouw wordt gerekend met 6,9, 7,7 en 8,5 autoverplaatsingen. Zowel in de eerste als tweede rapporten verkeer en stikstof wordt gerekend met verkeersgeneratie die beduidend lager is dan die van de CROW-publicatie 317 en die in vergelijkbare nieuwbouwprojecten wordt toegepast.</p> <p>Als gevolg van Westmade-Noord is in het verkeersmodel een generatie berekend van circa 3.300mvt/etm terwijl op het zuidelijke deel van de Oorberlaan een toename te verwachten is van circa 1900mvt/etm en 900mvt/etm op het noordelijke deel. Waar blijft het verschil van 500mvt/etm?</p> <p>In het eerste rapport stikstof werd voorspeld dat 5% van het autoverkeer van en naar Westmade over de Haagweg zou gaan. In het huidige onderzoek verkeer is dit percentage bijgesteld naar 1%. Dit is onverklaarbaar en wenst indien 1% juist is borging daarvan.</p> <p>In het stikstof rapport juni 2019 (figuur 3.2) staat dat een aantal woningen dwars door Vroondaal Noord II en Vroondaal Noord I naar de Madeweg gaat, maar door een verkeerskundige knip is dit niet mogelijk. En waarom zouden ze deze route kiezen.</p> <p>De verkeerstoename op de Haagweg</p>	<p>in het verkeersmodel uitgegaan van de uitgangspunten zoals aangegeven in CROW 317, paragraaf 2.1, tabel A6. Omdat de exacte woningtypen nog niet zijn vastgesteld, is uitgegaan van de kencijfers van woongebieden. Voor Westmade-Noord liggen deze waarden tussen de 5 en 5,8 ritten voor een gemiddelde weekdag. Voor een gemiddelde werkdag komt dit neer op circa 5,6 – 6,4 ritten per woning.</p> <p>Zie vorige antwoorden.</p> <p>In het Antea rapport Stikstofdepositie (figuur 3.2) is per abuis de route naar Vroondaal verlengd, deze hoort bij de zgn. knip te stoppen. De bijbehorende getallen zijn wel juist.</p> <p>De aanname is gebaseerd op een selected</p>	
--	--	---	---	--

		<p>wordt onderschat en daardoor de gevolgen op de woon- en leefomgeving en het Natura-2000 gebied. De gegeven % (75% rechtsaf en 25% linksaf) zijn aannames en worden niet geborgd.</p> <p>In het totale plangebied Westmade worden 1.100 tot 1.200 woningen ontsloten. Daar komen de plannen van Den Haag nog bij. De gemeente kan simpelweg niet uitsluiten dat het verkeer op de Haagweg nog drukker zal worden. Er is al sprake van veel recreatieverkeer naar de duinen toe. De Haagweg is hierop niet ingericht en op een toename niet berekend.</p> <p>Pagina 31 onder 2.3.4 van de toelichting wordt een toekomstige ontsluiting dwars door het plangebied heen (parallel aan de Haagweg) tussen de Oorberlaan en het Schelpenpad benoemd. Deze ontsluiting heeft gevolgen voor de verkeersbelasting, geluidsbelasting, luchtvervuiling en het Natura-2000 gebied. De analyse van een dergelijke ontsluiting ontbreekt. Deze ontsluiting dient verwijderd te worden.</p>	<p>zone analyse in het verkeersmodel. Met behulp van het verkeersmodel is een selected zone analyse uitgevoerd voor het gebied van Westmade-Noord. Dit geeft inzicht in hoe het verkeer van en naar de wijk wordt toegedeeld in het verkeersmodel. Hierbij wordt ook rekening gehouden met mogelijke filevorming bij kruispunten met beperkte capaciteit tijdens spitsen. De resultaten daarvan zijn opgenomen in het rapport.</p> <p>In het onderzoek naar de verkeerstoename en verkeersafwikkeling zijn alle beoogde woningbouwontwikkelingen in de omgeving - op Westlands en Haags grondgebied - meegenomen. In het verkeersmodel van Metropoolregio, waarmee gerekend is, houdt rekening met alle vastgestelde en toekomstige ontwikkelingen tot 2030 van de hele regio.</p> <p>Bij een bestemmingsplan voor het naastgelegen Westmade-Zuid zal eveneens onderzocht worden of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.</p>	
		<p><b>Goede ruimtelijke ordening ontbreekt</b> De woningbouwontwikkeling is in strijd</p>	<p><b>Goede ruimtelijke ordening ontbreekt</b> Met de gedane onderzoeken (geluid, verkeer,</p>	

		<p>met een goede ruimtelijke ordening. Gevreesd wordt voor geluidsoverlast, stikstofuitstoot, afbraak van het natuurgebied en gevaarlijke situaties in het verkeer.</p> <p>In de onderzoeken (verkeersanalyse, geluidsoverlast en stikstof) wordt met oogkleppen naar alleen dit plan gekeken zonder acht te slaan op de cumulatieve effecten op diverse vlakken.</p>	<p>lucht, stikstof en dergelijke) is aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Zowel voor het geluidsonderzoek als de verkeersanalyse is rekening gehouden met de eindsituatie qua woningbouw.</p>	
19	reg. nr. G19-002612	<p><b>Ladder duurzame verstedelijking</b> Er is sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. De reden daarvoor is dat het gebied altijd is aangewezen als 'Teeltgebied'. Volgens de verordening is alleen een bestemmingsplan toegestaan dat voorziet in glastuinbouwbedrijven.</p> <p>Op grond van artikel 5A van de provinciale Ruimtelijke Verordening kan een bestemmingsplan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als deze ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit wordt niet inzichtelijk gemaakt.</p>	<p><b>Ladder duurzame verstedelijking</b> In het vigerende bestemmingsplan 'Westmade' hebben de gronden reeds de bestemming 'Uit te werken woondoeleinden'. De gronden hebben deze bestemming al sinds 30 augustus 2005. Het bestemmingsplan voorziet niet in uitbreiding van de stedelijke ontwikkeling ten opzichte van het vorige planregime, noch in een wijziging van functies. Gelet op deze feiten kan gesproken worden van een onbenutte planologische mogelijkheid. Gelet op de uitvoerbaarheid is de Ladder toch doorlopen. Gelet op bovenstaande is woningbouw op deze locatie een passende bestemming.</p> <p>In de omgevingsverordening (1 april 2019) staat in artikel 6.10 onder 2 het volgende:</p> <p>Gedeputeerde staten kunnen bij de aanvaarding van een regionale visie aangeven in hoeverre de ladder voor duurzame verstedelijking op regionaal niveau geheel of gedeeltelijk is doorlopen. In de toelichting van</p>	

		<p>Voor ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied geldt een uitgebreide motiveringsplicht. In dit geval dient onderbouwd te worden waarom de ontwikkeling niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd. Deze motivering is te summier. Daarbij achten wij het nog van belang dat ook niet is aangegeven hoeverre andere in ontwikkeling zijnde nieuwbouwprojecten al voorzien in het bereiken van de doelen van het Programma ruimte.</p>	<p>het bestemmingsplan kan in dat geval worden verwezen naar de regionale visie bij de beschrijving van de behoefte aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling, als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening.</p> <p>Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben ingestemd met aangeleverd woningbouwprogramma voor de plannen tot en met 2030 voor de gemeente Westland. Westmade-Noord maakt onderdeel uit van het woningbouwprogramma. Hiermee is ingestemd met de behoefte onderbouwing (als bedoeld in de ladder).</p> <p>Voor een wijk van 500 woningen is er gelet op de beschikbaarheid en geschikte locaties geen ruimte binnen de bestaande kernen van het Westland. Het woningbouwplan heeft een zodanige, samenhangende woonstructuur dat deze niet versnipperd binnen de bestaande kernen kan worden gerealiseerd. De samenhangende woonstructuur voldoet juist door die samenhang aan de actuele woningbehoefte, zowel in kwantitatieve als in kwalitatieve zin. De actuele behoefte waarin met het bestemmingsplan wordt voorzien, is groter dan waaraan binnen de bestaande kernen door intensivering, revitalisering en herstructurering kan worden voldaan.</p> <p>Volgens de Structuurvisie Westland 2025 is de ambitie om 30% van de nieuw te bouwen woningen binnen de kernen te bouwen. In deze visie is al rekening gehouden met het</p>	
--	--	--	---	--

			<p>realiseren van circa 1560 woningen in het uitleglocatie (grote woningbouwlocatie) De Duinen, waar de locatie Westmade-Noord onderdeel van uitmaakt.</p>	
		<p><b>Verkeer</b> De in het rapport genoemde gegevens zijn een schromelijke onderschatting en de werkelijke verkeerstoename zal veel hoger zijn, wat zal leiden tot onevenredige verkeershinder.</p> <p>Bij de berekening van de verkeersintensiteiten moet uitgegaan worden van de gegevens die betrekking hebben op het totale plangebied en niet enkel de woningbouw die middels onderhavig bestemmingsplan wordt toegestaan. Verder geldt dat in het onderzoek geen rekening is gehouden met het toenemend verkeer op de fiets en wandelpaden en het openbaar vervoer.</p> <p>De verkeersbewegingen op de Haagweg</p>	<p><b>Verkeer</b> Voor de prognose van het verkeer is gerekend met de toekomstige situatie in 2030. Daarbij is als uitgangspunt aangehouden dat alle goedgekeurde woningbouwontwikkelingen dan zijn opgeleverd en geplande uitbreidingen van wegen zijn uitgevoerd. Hierin is ook bijvoorbeeld rekening gehouden met de capaciteitsvergroting van de Wippolderlaan naar 2x3 rijstroken met ongelijkvloerse kruispunten door de provincie Zuid-Holland. De uitvoering hiervan start in 2021 en zal naar verwachting in 2024/2025 worden opgeleverd.</p> <p><a href="https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/">https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/</a></p> <p>In het onderzoek naar de verkeerstoename en verkeersafwikkeling zijn alle beoogde woningbouwontwikkelingen in de omgeving - op Westlands en Haags grondgebied - meegenomen. In het verkeersmodel van Metropoolregio, waarmee gerekend is, houdt rekening met alle vastgestelde en toekomstige ontwikkelingen tot 2030 van de hele regio.</p> <p>De berekeningen gelden voor en gemiddelde</p>	

		<p>zullen ook aanzienlijk toenemen, mede door het recreatieverkeer in de zomer. Deze toename had betrokken moeten worden bij het onderzoek naar de verkeerseffecten.</p> <p>In tegenstelling tot de conclusies uit het rapport zijn ten aanzien van de verkeersintensiteiten op wegvakniveau grote knelpunten te verwachten en dat de huidige inrichting niet past bij het huidige en toekomstige gebruik van de weg.</p>	<p>werkdag. Daarbij wordt zowel rekening gehouden met woon-werk verplaatsingen als met overige verplaatsingen naar scholen, winkels, recreatie en dergelijke.</p> <p>De toename van het verkeer op de Haagweg geven geen aanleiding tot aanpassing van de huidige inrichting van de Haagweg.</p>	
		<p><b>Natura 2000</b></p> <p>In het rapport is de referentiesituatie onjuist. Er is bij de glastuinbouwbedrijven geen rekening gehouden met het referentiejaar en dat jaarlijks sprake is geweest van een afname van de emissie uitstoot binnen deze sector zodat de referentiesituatie onduidelijk en in ieder geval onjuist is.</p> <p>Daarnaast zijn de gehanteerde verkeersbewegingen van de voormalige tuinbouwbedrijven veel te hoog ingeschat. De type bedrijven die aldaar gevestigd waren hebben zeker niet te maken gehad met de in het rapport van de Antea group geschatste verkeersbewegingen. Uit onderzoek blijkt namelijk dat een glastuinbouwbedrijf in het Westland gemiddeld 18,3 vervoersbewegingen per dag heeft. Voor de 7 verdwijnende glastuinbouwbedrijven in het gebied zou dit neerkomen op 128</p>	<p><b>Natura 2000</b></p> <p>Voor zover met “het referentiejaar” in deze zienswijze bedoeld wordt op de Europese referentiedatum, wordt opgemerkt dat die Europese referentiedatum een rol speelt bij projectbesluiten (o.a. vergunning Wnb) en niet bij planbesluiten. Bij planbesluiten gaat het om de referentiesituatie: de feitelijk gerealiseerde situatie voorafgaande aan het planbesluit.</p> <p>Voor de referentiesituatie is een op de publicatie 317 van de CROW gebaseerd kengetal gehanteerd. De CROW hanteert voor een arbeidsextensief en bezoekers-extensief bedrijf een kental van 400 tot 570 motorvoertuigbewegingen (mvt) per hectare per etmaal. Voor het onderzoek is een kental gehanteerd van slechts een gedeelte daarvan (80 mvt per hectare per etmaal).</p>	

		<p>vervoersbewegingen per dag in plaats van de 910 mvt/etmaal waarvan thans wordt uitgegaan.</p> <p>Nu de referentiesituatie onjuist is, kan de conclusie niet zijn dat er geen significante negatieve effecten zijn voor het nabij gelegen Natura 2000 gebied. Er had een passende beoordeling gemaakt moeten worden. Er is op geen enkele wijze ingegaan op de vraag wat de instandhoudingsdoelstellingen voor de soorten/habitattypen in het Natura 2000-gebied zijn en of deze doelstellingen ook worden gehaald.</p> <p>In dit geval kan niet met zekerheid worden gesteld dat er (in cumulatie) geen aantasting van natuurlijke kenmerken is voor de habitattypen of soorten in het Natura 2000-gebied.</p>	<p>Zoals hierboven vermeld gaat het bij een planbesluit in de referentiesituatie om de feitelijk gerealiseerde situatie voorafgaande aan het planbesluit.</p> <p>Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden. In verband daarmee hoeft niet gekeken te worden naar mogelijke cumulatieve effecten met andere plannen en/of projecten.</p>	
		<p><b>Water</b></p> <p>Er is sprake van veel wateroverlast als gevolg van hevige stortbuien. Doordat de tuinen van de achtergelegen woningen hoger komen te liggen dan de tuinen van de huidige bewoners zal bij hevige regenval het water naar de lager gelegen tuinen stromen. Hierdoor zien de bewoners grote problemen in de vorm van wateroverlast Er zijn door OBWZ toezeggingen gedaan over een breedte van 7 meter van de watergangen. Deze toezegging komt nergens in het</p>	<p><b>Water</b></p> <p>De woning en perceel van reclamant is niet gelegen in het plangebied, maar op een afstand van circa 500 meter. Het plangebied is dan ook niet gelegen tegen de gronden van reclamant. Wel wordt in zijn algemeenheid ingegaan op de zienswijze:</p> <p>Om wateroverlast vanaf de tuinen van de nieuw te bouwen woningen te voorkomen wordt er rondom het plangebied, grenzend aan de tuinen van de huidige bewoners, een watergang gegraven waardoor het water via deze</p>	

		bestemmingsplan tot uiting	watergang wordt afgevoerd en niet naar de tuinen van huidige bewoners kan afstromen. Er is inderdaad in een eerder stadium gesproken over watergangen met een breedte meer dan 5 meter. Deze watergangen lagen toen voor een groot deel op een andere plaats. Omdat de bewoners bang waren voor wateroverlast wanneer de bouwkavels hoger komen te liggen is overeengekomen om een watergang rondom het gehele plangebied aan te leggen. Deze watergang heeft een minimale breedte van 5 meter.	
		Bewoners willen graag bevestigd hebben dat er ter plaatse van de watergang natuurvriendelijke oevers worden aangebracht en tevens door de gemeente wordt onderhouden	Daar waar mogelijk zullen natuurvriendelijke oevers worden aangebracht. Ter plaatse van de bestaande woningen zal echter een beschoeiing worden aangebracht.	
		Invloed van het project op plangebied Solleveld en de ondergrondse grondwaterstromen. Nader onderzoek had op de weg van de gemeente gelegen.	De gemeten grondwaterstanden in het relevante deel van het plangebied (westkant) zijn rond NAP -0,4m (boezempeil van Delfland). Door de maatregelen in het plangebied wordt de grondwaterstand niet verlaagd en is er geen sprake van het aantrekken van meer kwel uit Solleveld of het verlagen van grondwaterstanden in Solleveld.	
		<p><b>Bouw- en goothoogte</b>  Ten aanzien van de bestaande woningen aan de Haagweg geldt de bestemming 'Wonen' met een goot- en bouwhoogte van 6 respectievelijk 10 meter. De feitelijke bouwhoogte van deze woningen is echter geen 10 meter.</p> <p>Daarnaast zijn de tuinen van deze woningen veel lager gelegen dan de</p>	<p><b>Bouw- en goothoogte</b>  De woning Haagweg 41A maakt geen onderdeel uit van het plangebied. Voor de overige woningen gelden dat deze in het vigerende bestemmingsplan 'Westmade' reeds waren bestemd met een goot- en bouwhoogte van 6 respectievelijk 10 meter.</p> <p>De woningen langs de Haagweg hebben een vloerpeil dat beduidend hoger is dan de nieuw</p>	



		<p>woningen zelf. Nu de woningen aan de achterzijde van de bestaande woningen komen met een bouwhoogte van 10 respectievelijk 11 meter zullen de nieuwe woningen veel hoger zijn dan de bestaande woningen. In dat geval had wat betreft bouw- en goothoogte van de nieuw te realiseren woningen aansluiting gezocht moeten worden bij de bestaande woningen (feitelijke hoogte).</p>	<p>te bouwen woningen in het plangebied. Daarnaast heeft het merendeel van deze woningen 2 lagen met een kap. De nieuwe woningen hebben een maximale goot- en bouwhoogte van 6 en 10 meter (maximaal 2 lagen met een kap) en het maaiveld van het nieuwe woongebied ligt eveneens aanzienlijk lager dan het maaiveld van de Haagweg. De nieuw te bouwen woningen zullen qua hoogte in de meeste gevallen dan ook lager zijn dan de bestaande woningen.</p> <p>De overgang tussen het maaiveld van het nieuwe woongebied en bestaande kavels is begrensd met watergangen (Zie bijlage aan het einde van nota van beantwoording).</p>	
		<p><b>Geen gedetailleerd bestemmingsplan</b> De invulling van het plangebied is zeer algemeen door het niet ontwikkelde deel de bestemming 'Woongebied' te geven. Zelfs het maximum aantal woningen is niet meer op de planverbeelding aangegeven.</p>	<p><b>Geen gedetailleerd bestemmingsplan</b> Het behoort tot de beleidsvrijheid van de raad om de mate van gedetailleerdheid van een plan te bepalen. In een bestemmingsplan kunnen globale bestemmingen worden opgenomen die niet meer behoeven te worden uitgewerkt. Of een dergelijke bestemmingsregeling uit een oogpunt van rechtszekerheid aanvaardbaar is, dient per geval aan de hand van de zich voordoende feiten en omstandigheden te worden beoordeeld. Er is om een bepaalde mate van flexibiliteit te behouden gekozen voor een globaal bestemmingsplan waarbij de belangrijkste uitgangspunten voor het gebied zijn vastgelegd (groen, water, ontsluiting en dergelijke). Ook is er rekening gehouden met de rechtszekerheid voor de bestaande woningen. Zo is rekening gehouden met de afstand van hoofgebouw tot bestaand hoofgebouw, de goot- en bouwhoogte in de</p>	

		<p>Gevreesd wordt voor een aantasting van het gebied doordat woningen en gestapelde gebouwen kunnen worden gerealiseerd die niet passen in de omgeving. Zien graag dat in het bestemmingsplan concrete voorwaarden worden gesteld die zien op het soort woning en de bouw daarvan.</p> <p>Onderhavig bestemmingsplan is geen juiste vertaling van de structuurvisie Westland 2025-2040, waarin duurzaamheid met evenwicht tussen ecologische, economische en sociale belangen bijdragen aan een gezonde aarde belangrijke uitgangspunten zijn. Zoals reeds aangevoerd, is dit niet het uitgangspunt geweest met betrekking tot de aspecten natuur, verkeer, stikstof en water.</p>	<p>nabijheid van bestaande woningen, de aanleg/verbreding van een watergang tussen de nieuw op te richten woningen en de bestaande woningen. Het maximum aantal nieuw op te richten woningen is opgenomen in de planregels.</p> <p>Het gaat om vrijstaande, twee onder één kappers en aaneen gebouwde woningen. Dergelijke woningen zijn passend in een dorps omgeving. Naast de planverbeelding waarop een bouwvlak is getekend zijn er in de planregels voorschriften opgenomen voor de bouwmogelijkheden, waardoor er voldoende waarborg is voor de omliggende bestaande woningen. Ook is er een beeldkwaliteitsplan opgesteld.</p> <p>In de structuurvisie is de ontwikkeling van Westmade-Noord opgenomen. De nieuwe wijk wordt zonder gasaansluiting (gasloos) gebouwd waarbij alles onderzocht is qua natuur, verkeer, stikstof en water (zie toelichting).</p>	
		<p><b>M.e.r.-beoordeling</b> Er is in tegenstelling tot het vorige ontwerp een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Wij zijn van mening dat er ook een plan-mer had moeten worden opgesteld.</p>	<p><b>M.e.r.-beoordeling</b> Uit de M.e.r.-beoordeling en de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er geen significante nadelige milieugevolgen te verwachten zijn als gevolg van dit plan. Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende beoordeling</p>	

		<p>Reclamant is van mening dat de kenmerken van het potentiële effect t.a.v. van verkeer, geluid, beschermde soorten en Natura 2000 te summier zijn onderzocht.</p> <p>In de toelichting staat vermeld dat het bevoegd gezag op 27 augustus 2019 een besluit heeft genomen om geen milieueffectrapportage op te stellen voor het bestemmingsplan. Dit besluit is niet als bijlage bij het onderhavige bestemmingsplan toegevoegd. De vraag is of er derhalve ook daadwerkelijk een besluit is genomen.</p>	<p>niet noodzakelijk en om die reden is er geen verplichting tot het opstellen van een plan-MER.</p> <p>Alle onderzoeken zijn beoordeeld als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan.</p> <p>Het is niet noodzakelijk om het besluit aan het bestemmingsplan toe te voegen. Wel is het besluit gepubliceerd en hebben de stukken ter inzage gelegen van 20 september 2019 t/m 31 oktober 2019. Alle onderzoeken waarop het besluit is gebaseerd maken onderdeel uit van het bestemmingsplan.</p>	
20	reg. nr. G19-002613	<p><b>Huidige situatie</b></p> <p>Sinds de zandmotor voor het publiek toegankelijk is, wordt dagelijks geparkeerd langs het weggedeelte aan de Haagweg rondom het Schelpenpad. Vooral op weekenddagen wordt er massaal geparkeerd in de zeer smalle berm van het Schelpenpad tot aan Plaats Langeveld. Dit leidt tot verkeersonveilige situaties en ongevallen. Dit is meerdere keren aangekaart bij de gemeente.</p> <p>Ondanks de gehele geschiedenis wordt verzocht een parkeerverbod op te nemen</p>	<p><b>Huidige situatie</b></p> <p>Het parkeren aan de Haagweg rondom het Schelpenpad is op circa 560 meter gelegen van het plangebied. Een zienswijze op dit onderdeel is ruimtelijk niet relevant voor de uitvoering van het bestemmingsplan.</p> <p>Parkeerverbod op een dergelijke afstand van het plangebied is ruimtelijk niet relevant voor</p>	

		<p>waarmee de overlast voor de bewoners en de onveilige situatie wordt beperkt.</p>	<p>de uitvoering van het bestemmingsplan.</p>	
		<p><b>Toekomstige situatie</b>                  De gegevens (met name de mvt/etm) zijn een schromelijke onderschatting en de werkelijke verkeerstoename zal veel hoger zijn. Op dit moment is reeds sprake van een situatie dat 1.100 woningen vanuit Vroondaal zullen worden ontsloten via de Oorberlaan. Indien daar nog eens 500 woningen aan toe worden gevoegd, die zowel rechts als linksaf kunnen afslaan, leidt dit tot onevenredige verkeershinder.</p> <p>Daarnaast is van belang dat in het totale plangebied Westmade de bouw van circa 1.100 woningen is voorzien. Dit betekent derhalve dat bij de berekening van de verkeersintensiteiten uitgegaan moet worden van de gegevens die betrekking hebben op het totale plangebied Westmade en niet enkel de woningbouw die middels dit bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt.</p>	<p><b>Toekomstige situatie</b>                  Voor de prognose van het verkeer is gerekend met de toekomstige situatie in 2030. Daarbij is als uitgangspunt aangehouden dat alle goedgekeurde woningbouwontwikkelingen dan zijn opgeleverd en geplande uitbreidingen van wegen zijn uitgevoerd. Hierin is ook bijvoorbeeld rekening gehouden met de capaciteitsvergroting van de Wippolderlaan naar 2x3 rijstroken met ongelijkvloerse kruispunten door de provincie Zuid-Holland. De uitvoering hiervan start in 2021 en zal naar verwachting in 2024/2025 worden opgeleverd.  <a href="https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/">https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/</a></p> <p>In het onderzoek naar de verkeerstoename en verkeersafwikkeling zijn alle beoogde woningbouwontwikkelingen in de omgeving - op Westlands en Haags grondgebied - meegenomen. In het verkeersmodel van Metropoolregio, waarmee gerekend is, houdt rekening met alle vastgestelde en toekomstige ontwikkelingen tot 2030 van de hele regio.</p>	

		<p>In onderzoek geen rekening gehouden met het toenemend verkeer op de fiets- en wandelpaden en het openbaar vervoer.</p> <p>Door de beoogde ontwikkeling zal het verkeer op de Haagweg toenemen. Juist in de zomer als er sprake is van recreatieverkeer. Had deze toename betrokken moeten worden in het onderzoek.</p> <p>In tegenstelling tot de conclusies uit het onderzoek zijn ten aanzien van de verkeersintensiteiten op wegvakniveau grote knelpunten te verwachten in relatie met de wegencategorisering. De huidige inrichting van de wegen past niet bij de huidige en toekomstige gebruik van de weg.</p> <p>Argument dat voor gebiedsontsluitingswegen geen harde grens ten aanzien van maximaal wenselijke verkeersintensiteiten geldt, is onbegrijpelijk.</p> <p>Ook kan niet zonder meer het standpunt worden ingenomen dat de enige in- en uitrit voor verkeer naar de wijk via de Oorberlaan gaat.</p>	<p>Het verkeersmodel is multimodaal, hierbij is ook rekening gehouden met fietsers en voetgangers.</p> <p>De berekeningen gelden voor een gemiddelde werkdag. Daarbij wordt zowel rekening gehouden met woon-werk verplaatsingen als met overige verplaatsingen naar scholen, winkels, recreatie en dergelijke.</p> <p>In het verkeersrapport is een wegvakanalyse opgenomen van verschillende wegen rondom het plangebied uitgaande van de totale woningbouwontwikkeling. Uit deze analyse blijkt dat de weginrichting passend is bij het beoogde gebruik en dat er voor een aantal wegen goede voorzieningen voor oversteekbaarheid gewenst zijn.</p> <p>In de CROW is geen harde grens opgenomen omdat gebiedsontsluitingswegen heel verschillend zijn.</p> <p>De toekomstige verkeerssituatie is onderzocht in het rapport 'effecten verkeer Westlandse Zoom'.</p>	
--	--	---	--	--

21	reg. nr. G19-002614	<p><b>Stukje Haagweg of hele Haagweg in plan Westmade Noord</b></p> <p>Het bestemmingsplan mist duidelijkheid over de herinrichting van de Haagweg (parkeerstroken/ruiterpaden/groenstroken etc.). Verzoek duidelijkheid over hoe de weg eruit komt te zien?</p>	<p><b>Stukje Haagweg of hele Haagweg in plan Westmade Noord</b></p> <p>Een deel van de Haagweg is gelegen binnen de plangrenzen van het bestemmingsplan. Een eventuele herinrichting van de Haagweg moet voldoen aan de voorschriften van het bestemmingsplan.</p>	
		<p><b>Haagweg en Oorberlaan binnen en/of buiten de bebouwde kom</b></p> <p>Er is al 13 jaar onduidelijkheid. In het huidige bestemmingsplan is het een weg binnen de bebouwde kom. Vanwege geluid en depositie wordt wel gerekend als weg binnen de bebouwde kom en gaat er vanuit dat er niet harder wordt gereden dan 50 km/uur. Dat klopt niet met de huidige situatie. Wanneer wordt de weg wel gereconstrueerd naar een weg binnen de bebouwde kom volgens de voorschriften duurzaam veilig.</p>	<p><b>Haagweg en Oorberlaan binnen en/of buiten de bebouwde kom.</b></p> <p>De omgeving heeft een uitstraling en verwachtingspatroon bij weggebruikers als een weg buiten de bebouwde kom waardoor er harder gereden wordt. Als de gebiedsontwikkeling heeft plaats gevonden krijgt de omgeving een uitstraling van binnen de bebouwde kom waardoor de omgeving een andere uitstraling krijgt waardoor weggebruikers hun snelheid moeten aanpassen.</p> <p>De Haagweg wordt een weg binnen een bebouwde kom met een 50km regime. De Haagweg dient dan te worden ingericht als een gebiedsontsluitingsweg binnen de bebouwde kom. De mogelijke aanpassingen aan de Haagweg vinden echter niet eerder plaats dan na gereedkoming van de gebiedsontwikkelingen van Den Haag en de gemeente Westland.</p>	

	<p><b>Planning</b></p> <p>Het standpunt dat de Haagweg pas wordt gereconstrueerd op het moment dat het hele plan gereed is, is niet netjes. Verzocht wordt een harde planning op te nemen ten aanzien van de diverse werkzaamheden aan de Haagweg en de Oorberlaan, zodat de bewoners weten waar ze aan toe zijn.</p>	<p><b>Planning</b></p> <p>Aanpassing en onderhoud van wegen vindt integraal plaats. Het is niet gebruikelijk dit uit te voeren voor of tijdens grootschalige gebiedsontwikkelingen met veel manoeuvrerend bouwverkeer. Dit om onnodige onderhoudskosten te vermijden. Behoudens een aanpassing van 60km/uur naar 50 km/uur en het verplaatsen van de bebouwde kom behoeft de Haagweg geen directe aanpassingen.</p>	
	<p><b>Hogere grenswaarden Haagweg</b></p> <p>Hogere grenswaarden zijn een ultieme oplossing wanneer andere mogelijkheden niet kunnen. Bij de Haagweg is dit niet gebeurd?</p> <p>Verzocht wordt onderzoek alsnog uit te voeren en de resultaten te delen met de bewoners van de Haagweg.</p>	<p><b>Hogere grenswaarden Haagweg</b></p> <p>Langs de Haagweg zijn geen waarneembare toenames van de geluidsbelasting te verwachten.</p> <p>De woningen aan de Haagweg zijn meegenomen in het onderzoek.</p>	
	<p><b>Verkeerscijfers Haagweg/Oorberlaan</b></p> <p>De gemeente gaat uit van verouderde en geëxtrapoleerde verkeerscijfers en die zijn niet representatief. Via een WOB verzoek is gevraagd om de verkeerstellingen, maar behoudens een ontvangstbevestiging niks gehoord. Omdat het verkeer de achilleshiel (stikstof, fijnstof, geluid etc.) is van het bestemmingsplan kan zonder deze informatie geen goede inschatting gemaakt en ook geen gefundeerde zienswijze opgesteld worden.</p>	<p><b>Verkeerscijfers Haagweg/Oorberlaan</b></p> <p>Voor de herziening van de studie naar de verkeerseffecten van de woningbouw is uitgegaan van de nieuwe versie van het verkeersmodel, waarbij het model is aangevuld met de meest recente aantallen woningen en ontsluitingen van de gemeenten Westland en Den Haag, en gekalibreerd op de recente verkeerstellingen die in najaar 2018 door de gemeente Westland zijn uitgevoerd en de tellingen die de gemeente Den Haag in november 2018 heeft uitgevoerd op de Oorberlaan. Alle benodigde gegevens om een zienswijze op te stellen staan in de rapportage</p>	

		<p>Gemeente hanteert te lage verkeerscijfers voor de Haagweg en de Oorberlaan. Een toename van 1% is onrealistisch.</p>	<p>opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan.</p> <p>De aannahme is gebaseerd op een selected zone analyse in het verkeersmodel. Met behulp van het verkeersmodel is een selected zone analyse uitgevoerd voor het gebied van Westmade-Noord. Dit geeft inzicht in hoe het verkeer van en naar de wijk wordt toegedeeld in het verkeersmodel. Hierbij wordt ook rekening gehouden met mogelijke filevorming bij kruispunten met beperkte capaciteit tijdens spitsen. De resultaten daarvan zijn opgenomen in het rapport.</p>	
		<p><b>Structuurvisie</b> De ambities uit de structuurvisie zijn niet terug te vinden. Het gaat om de ambities Langzaam verkeer (fietsroutes).</p> <p>Bovenwijkse voorzieningen</p> <p>Geen duidelijkheid ten aanzien van de afspraken met de projectontwikkelaars.</p>	<p><b>Structuurvisie</b> Dit bestemmingplan maakt het mogelijk dat er een langzaam verkeersverbinding door de nieuw te ontwikkelen wijk van de O(o)erberlaan richting de Kern Monster wordt gerealiseerd. Het overige langzaam verkeer, zal met name intern gericht zijn en nadere uitwerking is afhankelijk van de inrichting van de buurten.</p> <p>Er zijn in dit bestemmingsplan geen bovenwijkse voorzieningen (winkels, onderwijs, zorg) opgenomen. Het aantal woningen (500) is te weinig draagvlak voor deze voorzieningen en het gemeentelijke beleid is erop gericht voorzieningen te concentreren in de centra van de kernen. Wel zijn er groenvoorzieningen, speelvoorzieningen en water opgenomen in dit plan.</p> <p>In paragraaf 5.1 is aangegeven dat een exploitatieplan niet noodzakelijk is aangezien</p>	



			alle gronden in eigendom zijn van de gemeente.	
		<b>Aantal woningen</b> Het maximum aantal woningen bedraagt 494. Is dit inclusief de bestaande woningen?	<b>Aantal woningen</b> Nee, het bestemmingsplan maakt 500 nieuwe woningen mogelijk. 494 woningen binnen de bestemming 'Woongebied' en 6 nieuwe woningen binnen de bestemming 'Wonen'.	
		<b>Woning Haagweg 113</b> De woning Haagweg 113 wordt niet specifiek genoemd in het bestemmingsplan, waar dat bij de overige aangrenzende woningen wel het geval is	<b>Woning Haagweg 113</b> In paragraaf 2.2.1 wordt de woning Haagweg 113 opgenomen.	
		<b>Grondperceel Haagweg 113</b> Het grondperceel bij Haagweg 113 is al 37 jaar aantoonbaar en zichtbaar en met toestemming van de eerdere eigenaren tot halverwege de sloot (inclusief steiger) bij de eigenaren van Haagweg 113 in bezit en gebruik en is zowel door bevrijdende als verkrijgende verjaring eigendom geworden. Het verzoek is om dit eigendom ook formeel te regelen	<b>Grondperceel Haagweg 113</b> De sloot krijgt in het bestemmingsplan de bestemming 'Water'. Van wie het eigendom is, is voor wat betreft het bestemmingsplan niet relevant.	
		<b>Achteruitgang</b> Aan de achterzijde is al meer dan 70 jaar een achteruitgang over de sloot naar het achterliggende plangebied. Deze verbinding is al die jaren functioneel gebleven en nog steeds in gebruik. Deze verbinding is ook in het voorbereidingsbesluit opgenomen echter in het bestemmingsplan komt deze niet terug. Verzoek is om deze verbinding op te nemen	<b>Achteruitgang</b> U heeft op 12 juli 2019 van de gebiedsontwikkelaar de uitnodiging ontvangen om aan te geven hoe u de gewenste situatie zou kunnen realiseren. Op 13 augustus 2019 is u verzocht formele stukken aan te leveren waaruit blijkt dat er een gebruiksrecht mee verkocht is bij uw perceel. Daarop heeft u niet gereageerd.  In de huidige stedenbouwkundige plannen voor	

			<p>het gebied is er geen rekening gehouden met een publieke ontsluiting van de achterzijde van uw perceel op het nieuwe woongebied. Daar is vanuit de ontwikkeling van het woongebied ook geen reden voor.</p> <p>Overigens maakt het bestemmingsplan de verbinding niet onmogelijk. Indien u van mening bent een private verbinding alsnog te willen realiseren zult u met de ontwikkelaar afspraken moeten maken over de aankoop van gronden daarvoor en over de technische eisen voor een verbinding over het water</p>	
		<p><b>Infrastructuur</b>                  Gemeente baseert haar plan op aannames van verkeersintensiteiten en verouderde tellingen en extrapolaties vanuit het verleden.</p>	<p><b>Infrastructuur</b>                  Voor de herziening van de studie naar de verkeerseffecten van de woningbouw is uitgegaan van de nieuwe versie van het verkeersmodel, waarbij het model is aangevuld met de meest recente aantallen woningen en ontsluitingen van de gemeenten Westland en Den Haag, en gekalibreerd op de recente verkeerstellingen die in najaar 2018 door de gemeente Westland zijn uitgevoerd en de tellingen die de gemeente Den Haag in november 2018 heeft uitgevoerd op de Oorberlaan.</p>	
		<p><b>Vormgeving Haagweg en Oorberlaan inclusief de kruispunten</b>                  De gemeente dient duidelijkheid te geven hoe de wegen eruit komen te zien. De burgers hebben recht op dwarsprofielen, materiaalkeuzes, hoogteliggingen, aansluitingen met andere wegen en dergelijke.</p>	<p><b>Vormgeving Haagweg en Oorberlaan inclusief de kruispunten</b>                  In het verkeersrapport is aangegeven dat de bestaande kruispunten in de omgeving het extra verkeer als gevolg van de woningbouw in Westmade-Noord kunnen verwerken.</p>	
		<p><b>Wet geluidhinder</b></p>	<p><b>Wet geluidhinder</b></p>	

	<p>Geluidsberekeningen op basis van een papieren werkelijkheid (te hard rijden en nu nog 60km/uur) van een weg binnen de bebouwde kom met een maximale snelheid van 50km/uur is de burgers voor de gek houden. Verzocht wordt te meten met de werkelijk gemeten waarden op voor de aangrenzende woningen representatieve hoogtes.</p> <p>Niet kan worden volstaan met een 50km bord, maar moet de weg heringericht conform duurzaam veilig.</p> <p>De wethouder heeft aangegeven aan de bewoners dat de lintbebouwing van de Haagweg geen reducerend effect heeft op het geluid. In de geluidcontouren bij het bestemmingsplan is dit niet verdisconteerd.</p>	<p>De weg wordt een 50 km/uur weg en een weg binnen de bebouwde kom. Op dit moment heeft de omgeving een uitstraling en verwachtingspatroon bij weggebruikers als een weg buiten de bebouwde kom waardoor er harder gereden wordt. Als de gebiedsontwikkelingen met lint bebouwing heeft plaats gevonden krijgt de omgeving een uitstraling van binnen de bebouwde kom waardoor de omgeving een andere uitstraling krijgt waardoor weggebruikers hun snelheid moeten aanpassen.</p> <p>De bestaande woningen hebben een reducerend effect op de nieuw op te richten woningen. Echter voor de bestaande woningen is ook onderzocht of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Langs de Haagweg zijn geen waarneembare toenames van de geluidsbelasting te verwachten.</p>	
	<p><b>Handhaving</b> De gemeente laat handhaving van de snelheid over aan de politie. Verzocht wordt om snelheid camera's te plaatsen en te handhaven op het inhaalverbod en dergelijke.</p>	<p><b>Handhaving</b> Handhaving van snelheden maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan.</p>	
	<p>De bestaande woningen krijgen niet dezelfde voorzieningen (gasloos, internet etc) als de nieuw te bouwen woningen</p>	<p>Dat klopt, maar wellicht zijn er mogelijkheden om t.z.t. mee te liften echter dat is aan de desbetreffende aanbieders van deze voorzieningen</p>	
	<p>Krijgen de bestaande woningen dezelfde (bouw)mogelijkheden als de nieuw te realiseren woningen</p>	<p>Grotendeels dezelfde regelgeving</p>	

		Wat betekent het risico van deze leiding, worden er nog aanvullende maatregelen genomen	De bestaande toestand blijft gehandhaafd en dus ook de mogelijke risico's. Er worden geen aanvullende maatregelen genomen	
		Hoe wil gemeente voorkomen dat parkeren op eigen terrein niet wordt gedaan, met als gevolg parkeerdruk voor omliggende woningen.	In het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te waarborgen dat er voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd als bedoeld in de beleidsregel 'Parkeernormering gemeente Westland'. Uitgangspunt is dat de ontwikkeling in zijn eigen parkeerbehoefte moet voorzien. Daarbij hoort ook de eis dat extra benodigde parkeerplaatsen op eigenterrein moeten worden gerealiseerd. Dat ook daadwerkelijk op eigen terrein wordt geparkeerd, kan echter niet worden afgedwongen.	
		Hoe gaat de gemeente het parkeerprobleem in de bermen oplossen (vooral ter hoogte van het Schelpenpad en de autosloperijen) van de Haagweg.	Deze gronden maken geen onderdeel uit van het plangebied van het bestemmingsplan.	
		Bij de verkeersbewegingen is uitgegaan van autonome groei van 1% (landelijk gemiddelde). Westmade bevindt zich echter in een gebied met hogere groeicijfers. Verzocht wordt de groeicijfers te hanteren die gelden voor dit gebied.	De aanname is gebaseerd op een selected zone analyse in het verkeersmodel. Met behulp van het verkeersmodel is een selected zone analyse uitgevoerd voor het gebied van Westmade-Noord. Dit geeft inzicht in hoe het verkeer van en naar de wijk wordt toegedeeld in het verkeersmodel. Hierbij wordt ook rekening gehouden met mogelijke filevorming bij kruispunten met beperkte capaciteit tijdens spitsen. De resultaten daarvan zijn opgenomen in het rapport.	
		Verzocht wordt om snelheid beperkende maatregelen te nemen voor scooters en auto's en zorgen voor veilige oversteekplaatsen.	Dergelijke maatregelen maken geen onderdeel uit van de bestemmingsplanprocedure.	
		Het verkeer wordt afgewikkeld op de	De eventuele bestaande inritten krijgen geen	

		Oorberlaan. Hoe gaat de gemeente voorkomen dat de wijk gebruik gaat maken van de bestaande uitritten op de Haagweg.	directe verbinding met de nieuwe wijk. Er komt dus geen verkeer door de wijk naar de Haagweg.	
		Afgesproken is dat het verkeer bij de Oorberlaan rechtsaf slaat. Nu is er tegen de afspraken in een volwaardige kruising opgenomen.	De aanpassingen voor wat betreft de ontsluiting is inderdaad aangepast ten opzichte van het eerste ontwerp. Dit is het gevolg van nieuwe verkeerstellingen en in overleg met de gemeente Den Haag als wegbeheerder alsook de doorrekening van deze verkeersoplossing in het regionaal verkeersmodel.	
		Wat is de zonering voor bestaande bedrijven ten opzichte van woningen?	In het bedrijven en milieuzoneringsonderzoek is rekening gehouden met de bestaande bedrijven en activiteiten in het plangebied ten opzichte van de nieuw op te richten woningen.	
		De effecten op het natura 2000 gebied dienen cumulatief te worden beschouwd. Voor de effecten moet gekeken worden naar het totaal te bouwen woningen?	Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden. In verband daarmee hoeft niet gekeken te worden naar mogelijke cumulatieve effecten met andere plannen en/of projecten.	
		De Haagweg dient in zijn geheel te worden beoordeeld en niet alleen voor Westmade Noord. De geluidberekening dient voor de totale hoeveelheid woningen te worden beschouwd.	Als gevolg van de voorgenomen woningbouwontwikkelingen zijn verkeerstoenames langs wegen in de omgeving berekend. Onderzocht is in hoeverre er sprake is van waarneembare toenames van de geluidsbelasting van 2 dB of meer. Daarbij is in beginsel onderzocht wat het effect is van de beoogde ontwikkeling Westmade-Noord en is een doorkijk gegeven naar de plansituatie, indien alle beoogde woningbouwontwikkelingen van de Westlandse zoom gerealiseerd zijn. Daarbij is de vergelijking gemaakt met de autonome situatie.	

		De Oorberlaan is qua groei een probleem. Hoe denkt gemeente deze weg aan te passen en wordt ook deze weg een weg binnen de bebouwde kom?	Uit het verkeersrapport blijkt dat de weginrichting van de Oorberlaan past bij het beoogde gebruik. Wel is gekeken naar goede voorzieningen ten aanzien van de oversteekbaarheid.	
		Plan mist overall visie op langzaam verkeer.	<p>In het te ontwikkelen woongebied worden voet- en fietspaden aangelegd. Via deze voet- en fietspaden zijn de omliggende voet- en fietspaden te bereiken. Zo komt er een verbinding naar het vrij liggende fietspad aan de Haagweg en de Orberlaan. Voor een verbetering van de oversteek van het fietspad aan de Westlandse zijde naar de Haagse zijde wordt overleg gevoerd met de gemeente Den Haag.</p> <p>Dit bestemmingplan maakt het mogelijk dat er in de toekomst een langzaam verkeersverbinding door de nieuw te ontwikkelen wijk van de O(o)rberlaan richting de Kern Monster aangelegd kan worden.</p>	
		Omdat er geen voorzieningen zijn zoals winkels en scholen zal er veel verkeer richting Monster en Den Haag gaan. De aannames van de verkeersbewegingen zijn te optimistisch.	De aannames zijn gebaseerd op een selected zone analyse in het verkeersmodel. Met behulp van het verkeersmodel is een selected zone analyse uitgevoerd voor het gebied van Westmade-Noord. Dit geeft inzicht in hoe het verkeer van en naar de wijk wordt toegedeeld in het verkeersmodel. Hierbij wordt ook rekening gehouden met mogelijke filevorming bij kruispunten met beperkte capaciteit tijdens spitsen. De resultaten daarvan zijn opgenomen in het rapport.	
		Het kustgebied van Monster is aangewezen als milieubeschermingsgebied en een	Stiltegebieden zijn geregeld in de Provinciale Milieuverordening Zuid-Holland (PMV). De PMV heeft betreffende structurele geluidverstooring	

		<p>stiltegebied. Wat doet de gemeente om dit te faciliteren? Past dit in de duurzaamheidsuitgangspunten van de gemeente? Geeft het stiltegebied nog extra eisen.</p>	<p>echter alleen betrekking op de gebieden die daarin gedefinieerd zijn. Buiten die gebieden gelden de regels uit de PMV niet. Het plangebied is gelegen buiten het stiltegebied wat aan de andere zijde van de Haagweg is ligt.</p>	
		<p>Hoe wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten van de EHS?</p>	<p>Voor het bestemmingsplan zijn alle benodigde onderzoeken uitgevoerd. Uit de onderzoeken blijkt dat er geen effecten zijn te verwachten op het naastgelegen Natura-2000 gebied.</p>	
		<p>Waarom is geen project MER opgestart voor dit plan?</p>	<p>Uit onderzoek blijkt dat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn. Het opstellen van een passende beoordeling is dan ook niet noodzakelijk. Omdat geen passende beoordeling hoeft te worden opgesteld, eis er om die reden geen verplichting tot het opstellen van een plan-MER.</p>	
		<p>Westmade Noord wordt niet afzonderlijk genoemd in de structuurvisie?</p>	<p>In de Structuurvisie wordt gesproken over 'De Duinen'. Westmade-Noord maakt hier onderdeel van uit.</p>	
		<p>Kunnen de bestaande woningen ook aansluiten op het warmtenetwerk en andere infrastructuur zoals glasvezel.</p>	<p>Wellicht zijn er mogelijkheden om t.z.t. mee te liften echter dat is aan de desbetreffende aanbieders van deze voorzieningen.</p>	
		<p>Waarom wordt er geen nader onderzoek gedaan naar de Flora en Faunawet en Natuurbescherming wet</p>	<p>Uit onderzoek blijkt dat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn. Het opstellen van een passende beoordeling is dan ook niet noodzakelijk. Omdat geen passende beoordeling hoeft te worden opgesteld, eis er om die reden geen verplichting tot het opstellen van een plan-MER.</p>	
		<p>Welke openbare vervoervoorzieningen komen er in de wijk?</p>	<p>In de nieuw op te richten wijk komen geen nieuwe openbaar vervoervoorzieningen. Op de Haagweg is een buslijn aanwezig. Op de Haagweg zijn bushavens aanwezig bij het Schelpenpad, de Rijnweg en de hoek</p>	

			Haagweg/Oorberlaan waardoor het autoverkeer kan passeren. Ter hoogte van Plaats Langeveld halteert de bus op de rijbaan. Voor de bereikbaarheid van de haltes zijn directe wandel en fietsroutes vanuit het woongebied naar de haltes gepland.	
		Wordt er geld van Westmade gebruikt in de voorziening van bovenplanse kosten en zo ja hoeveel?	Nee.	
		Wanneer wordt de Haagweg gereconstrueerd? En hoeveel geld wordt daarvoor uitgetrokken?	In het kader van dit bestemmingsplan wordt de reconstructie van de Haagweg niet voorzien.	
		Verzocht wordt om de scooters op de rijbaan van de Haagweg te laten rijden.	Een dergelijk besluit maakt geen onderdeel uit van de bestemmingsplanprocedure.	
		<p><b>Extra aandacht verkeersveiligheid</b></p> <p>Weinig tot geen rekening langzaam verkeer. Bijvoorbeeld de oversteek van fietsers op de Oorberlaan? Veilige oversteekplaatsen? Bewoners nog veilig van eigen terrein de Haagweg op kunnen rijden? Inhaalverbod veiliger maken?</p>	<p><b>Extra aandacht verkeersveiligheid</b></p> <p>In het te ontwikkelen woongebied worden voet- en fietspaden aangelegd. Via deze voet- en fietspaden zijn de omliggende voet- en fietspaden te bereiken. Zo komt er een verbinding naar het vrij liggende fietspad aan de Haagweg en de Orberlaan. Voor een verbetering van de oversteek van het fietspad aan de Westlandse zijde naar de Haagse zijde wordt overleg gevoerd met de gemeente Den Haag.</p> <p>Dit bestemmingplan maakt het mogelijk dat er in de toekomst een langzaam verkeersverbinding door de nieuw te ontwikkelen wijk van de O(o)rberlaan richting de Kern Monster aangelegd kan worden.</p> <p>De oversteek aan de noordzijde van de Oorberlaan zal worden aangepast. Hierover zijn</p>	



			afspraken gemaakt met de gemeente Den Haag. Het is niet mogelijk om het fietspad door te trekken.	
		<p><b>Stikstof</b></p> <p>De druk op de natuurwaarden door stikstofdepositie Natura 2000 gebied wordt groter en onderzoeken gebaseerd op aannames en verouderde gegevens. Graag aantonen dat er geen nadelige effecten optreden in het natura 2000 gebied.</p>	<p><b>Stikstof</b></p> <p>De afname van stikstofdepositie door het verdwijnen van kassen heeft reeds plaatsgevonden a.g.v. de sloop van de kassen. Op die plek komen woningen dus dat betreft geen prognoses of verwachtingen. De toename van het verkeer als gevolg van de nieuwe woningen is berekend op basis van de CROW richtlijnen normen die gelden voor autoverkeer per woningtype. Deze normen zijn ruimer dan de daadwerkelijk geprognosticeerde verkeerscijfers van verkeersbureau Goudappel Coffeng. Deze aannamen bieden daarmee voldoende onderbouwing voor de saldering van depositie binnen het gebied. Er zijn dan als gevolg van de planontwikkeling geen significante negatieve effecten.</p>	
		<p><b>Verordening Ruimte 2014</b></p> <p>Bestemmingsplan is in strijd met 2.1.5 van de Verordening Ruimte 2014. Het gebied is aangewezen op de kaart als 'Teeltgebieden'. Volgens artikel 2.1.5 van de verordening zijn binnen dit gebied alleen glastuinbouwbedrijven toegestaan.</p>	<p><b>Verordening Ruimte 2014</b></p> <p>Artikel 2.1.5 van de Verordening is thans artikel 6.15 van de Omgevingsverordening. De locatie staat aangegeven op de 3 hectare kaart en in de regionale woonvisie, waardoor er gebruik gemaakt kan worden van de afwijkingsmogelijkheid van 6.15 lid 3 van de Omgevingsverordening. Dit wordt beaamd in de door de Provincie Zuid-Holland ingediende zienswijze.</p>	
22	reg. nr. G19-002615	<p><b>Ladder duurzame verstedelijking</b></p> <p>Er is sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. De reden daarvoor is dat</p>	<p><b>Ladder duurzame verstedelijking</b></p> <p>In het vigerende bestemmingsplan 'Westmade' hebben de gronden reeds de bestemming 'Uit</p>	

		<p>het gebied altijd is aangewezen als 'Teeltgebied'. Volgens de verordening is alleen een bestemmingsplan toegestaan dat voorziet in glastuinbouwbedrijven.</p> <p>Op grond van artikel 5A van de provinciale Ruimtelijke Verordening kan een bestemmingsplan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als deze ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit wordt niet inzichtelijk gemaakt.</p>	<p>te werken woondoeleinden'. De gronden hebben deze bestemming al sinds 30 augustus 2005. Het bestemmingsplan voorziet niet in uitbreiding van de stedelijke ontwikkeling ten opzichte van het vorige planregime, noch in een wijziging van functies. Gelet op deze feiten kan gesproken worden van een onbenutte planologische mogelijkheid. Gelet op de uitvoerbaarheid is de Ladder toch doorlopen. Gelet op bovenstaande is woningbouw op deze locatie een passende bestemming.</p> <p>In de omgevingsverordening (1 april 2019) staat in artikel 6.10 onder 2 het volgende:</p> <p><i>Gedeputeerde staten kunnen bij de aanvaarding van een regionale visie aangeven in hoeverre de ladder voor duurzame verstedelijking op regionaal niveau geheel of gedeeltelijk is doorlopen. In de toelichting van het bestemmingsplan kan in dat geval worden verwezen naar de regionale visie bij de beschrijving van de behoefte aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling, als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening.</i></p> <p>Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben ingestemd met aangeleverd woningbouwprogramma voor de plannen tot en met 2030 voor de gemeente Westland. Westmade-Noord maakt onderdeel uit van het woningbouwprogramma. Hiermee is ingestemd met de behoefte onderbouwing (als bedoeld in de ladder).</p>	
--	--	---	--	--

		<p>Voor ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied geldt een uitgebreide motiveringsplicht. In dit geval dient onderbouwd te worden waarom de ontwikkeling niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd. Deze motivering is te summier. Daarbij achten wij het nog van belang dat ook niet is aangegeven hoeverre andere in ontwikkeling zijnde nieuwbouwprojecten al voorzien in het bereiken van de doelen van het Programma ruimte.</p>	<p>Voor een wijk van 500 woningen is er gelet op de beschikbaarheid en geschikte locaties geen ruimte binnen de bestaande kernen van het Westland. Het woningbouwplan heeft een zodanige, samenhangende woonstructuur dat deze niet versnipperd binnen de bestaande kernen kan worden gerealiseerd. De samenhangende woonstructuur voldoet juist door die samenhang aan de actuele woningbehoefte, zowel in kwantitatieve als in kwalitatieve zin. De actuele behoefte waarin met het bestemmingsplan wordt voorzien, is groter dan waaraan binnen de bestaande kernen door intensivering, revitalisering en herstructurering kan worden voldaan.</p> <p>Volgens de Structuurvisie Westland 2025 is de ambitie om 30% van de nieuw te bouwen woningen binnen de kernen te bouwen. In deze visie is al rekening gehouden met het realiseren van circa 1560 woningen in het uitleglocatie (grote woningbouwlocatie) De Duinen, waar de locatie Westmade-Noord onderdeel van uitmaakt</p>	
		<p><b>Verkeer</b></p> <p>De in het rapport genoemde gegevens zijn een schromelijke onderschatting en de werkelijke verkeersstroom zal veel hoger zijn, wat zal leiden tot onevenredige verkeershinder.</p> <p>Bij de berekening van de verkeersintensiteiten moet uitgegaan worden van de gegevens die betrekking hebben op het totale plangebied en niet enkel de woningbouw die middels</p>	<p><b>Verkeer</b></p> <p>Voor de prognose van het verkeer is gerekend met de toekomstige situatie in 2030. Daarbij is als uitgangspunt aangehouden dat alle goedgekeurde woningbouwontwikkelingen dan zijn opgeleverd en geplande uitbreidingen van wegen zijn uitgevoerd. Hierin is ook bijvoorbeeld rekening gehouden met de capaciteitsvergroting van de Wippolderlaan naar 2x3 rijstroken met ongelijkvloerse kruispunten door de provincie Zuid-Holland. De uitvoering hiervan start in 2021 en zal naar</p>	

		<p>onderhavig bestemmingsplan wordt toegestaan.</p> <p>Verder geldt dat in het onderzoek geen rekening is gehouden met het toenemend verkeer op de fiets en wandelpaden en het openbaar vervoer.</p> <p>De verkeersbewegingen op de Haagweg zullen ook aanzienlijk toenemen, mede door het recreatieverkeer in de zomer. Deze toename had betrokken moeten worden bij het onderzoek naar de verkeerseffecten.</p> <p>In tegenstelling tot de conclusies uit het rapport zijn ten aanzien van de verkeersintensiteiten op wegvakniveau grote knelpunten te verwachten en dat de huidige inrichting niet past bij het huidige en toekomstige gebruik van de weg.</p>	<p>verwachting in 2024/2025 worden opgeleverd.  <a href="https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/">https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/</a></p> <p>Het verkeersmodel is multimodaal, hierbij is ook rekening gehouden met fietsers en voetgangers.</p> <p>De berekeningen gelden voor een gemiddelde werkdag. Daarbij wordt zowel rekening gehouden met woon-werk verplaatsingen als met overige verplaatsingen naar scholen, winkels, recreatie en dergelijke.</p> <p>De toename van het verkeer op de Haagweg geven geen aanleiding tot aanpassing van de huidige inrichting van de Haagweg</p>	
		<p><b>Natura 2000</b></p> <p>In het rapport is de referentiesituatie onjuist. Er is bij de glastuinbouwbedrijven geen rekening gehouden met het referentiejaar en dat jaarlijks sprake is geweest van een afname van de emissie uitstoot binnen deze sector zodat de referentiesituatie onduidelijk en in ieder geval onjuist is.</p>	<p><b>Natura 2000</b></p> <p>Voor zover met “het referentiejaar” in deze zienswijze bedoeld wordt op de Europese referentiedatum, wordt opgemerkt dat die Europese referentiedatum een rol speelt bij projectbesluiten (o.a. vergunning Wnb) en niet bij planbesluiten. Bij planbesluiten gaat het om de referentiesituatie: de feitelijk gerealiseerde situatie voorafgaande aan het planbesluit.</p>	

		<p>Daarnaast zijn de gehanteerde verkeersbewegingen van de voormalige tuinbouwbedrijven veel te hoog ingeschat. De type bedrijven die aldaar gevestigd waren hebben zeker niet te maken gehad met de in het rapport van de Antea group geschetste verkeersbewegingen. Uit onderzoek blijkt namelijk dat een glastuinbouwbedrijf in het Westland gemiddeld 18,3 vervoersbewegingen per dag heeft. Voor de 7 verdwijnende glastuinbouwbedrijven in het gebied zou dit neerkomen op 128 vervoersbewegingen per dag in plaats van de 910 mvt/etmaal waarvan thans wordt uitgegaan.</p> <p>Nu de referentiesituatie onjuist is, kan de conclusie niet zijn dat er geen significante negatieve effecten zijn voor het nabij gelegen Natura 2000 gebied. Er had een passende beoordeling gemaakt moeten worden. Er is op geen enkele wijze ingegaan op de vraag wat de instandhoudingsdoelstellingen voor de soorten/habitattypen in het Natura 2000-gebied zijn en of deze doelstellingen ook worden gehaald.</p> <p>In dit geval kan niet met zekerheid worden gesteld dat er (in cumulatie) geen aantasting van natuurlijke kenmerken is voor de habitattypen of soorten in het Natura 2000-gebied.</p>	<p>Voor de referentiesituatie is een op de publicatie 317 van de CROW gebaseerd kengetal gehanteerd. De CROW hanteert voor een arbeidsextensief en bezoekers-extensief bedrijf een kental van 400 tot 570 motorvoertuigbewegingen (mvt) per hectare per etmaal. Voor het onderzoek is een kental gehanteerd van slechts een gedeelte daarvan (80 mvt per hectare per etmaal).</p> <p>Zoals hierboven vermeld gaat het bij een planbesluit in de referentiesituatie om de feitelijk gerealiseerde situatie voorafgaande aan het planbesluit.</p> <p>Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden. In verband daarmee hoeft niet gekeken te worden naar mogelijke cumulatieve</p>	
--	--	---	---	--

			effecten met andere plannen en/of projecten.	
		<p><b>Water</b></p> <p>Er is sprake van veel wateroverlast als gevolg van hevige stortbuien. Doordat de tuinen van de achtergelegen woningen hoger komen te liggen dan de tuinen van de huidige bewoners zal bij hevige regenval het water naar de lager gelegen tuinen stromen. Hierdoor zien de bewoners grote problemen in de vorm van wateroverlast.</p>	<p><b>Water</b></p> <p>Om wateroverlast vanaf de tuinen van de nieuw te bouwen woningen te voorkomen wordt er rondom het plangebied, grenzend aan de tuinen van de huidige bewoners, een watergang gegraven waardoor het water via deze watergang wordt afgevoerd en niet naar de tuinen van huidige bewoners kan afstromen</p>	
		Er zijn door OBWZ toezeggingen gedaan over een breedte van 7 meter van de watergangen. Deze toezegging komt nergens in het bestemmingsplan tot uiting	Er is inderdaad in een eerder stadium gesproken over watergangen met een breedte meer dan 5 meter. Deze watergangen lagen toen voor een groot deel op een andere plaats. Omdat de bewoners bang waren voor wateroverlast wanneer de bouwkavels hoger komen te liggen is overeengekomen om een watergang rondom het gehele plangebied aan te leggen. Deze watergang heeft een minimale breedte van 5 meter.	
		Bewoners willen graag bevestigd hebben dat er ter plaatse van de watergang natuurvriendelijke oevers worden aangebracht en tevens door de gemeente wordt onderhouden	Daar waar mogelijk zullen natuurvriendelijke oevers worden aangebracht. Ter plaatse van de bestaande woningen zal echter een beschoeiing worden aangebracht.	
		Invloed van het project op plangebied Solleveld en de ondergrondse grondwaterstromen. Nader onderzoek had op de weg van de gemeente gelegen	De gemeten grondwaterstanden in het relevante deel van het plangebied (westkant) zijn rond NAP -0,4m (boezempeil van Delfland). Door de maatregelen in het plangebied wordt de grondwaterstand niet verlaagd en is er geen sprake van het aantrekken van meer kwel uit Solleveld of het verlagen van grondwaterstanden in Solleveld.	

		<p><b>Bouw- en goothoogte</b>          Ten aanzien van de bestaande woningen aan de Haagweg geldt de bestemming 'Wonen' met een goot- en bouwhoogte van 6 respectievelijk 10 meter. De feitelijke bouwhoogte van deze woningen is echter geen 10 meter.</p> <p>Daarnaast zijn de tuinen van deze woningen veel lager gelegen dan de woningen zelf. Nu de woningen aan de achterzijde van de bestaande woningen komen met een bouwhoogte van 10 respectievelijk 11 meter zullen de nieuwe woningen veel hoger zijn dan de bestaande woningen. In dat geval had wat betreft bouw- en goothoogte van de nieuw te realiseren woningen aansluiting gezocht moeten worden bij de bestaande woningen (feitelijke hoogte).</p>	<p><b>Bouw- en goothoogte</b>          De woning Haagweg 133 is reeds in het vigerende bestemmingsplan Westmade bestemd met een goot- en bouwhoogte van 6 en 10 meter. In werkelijk is de woning ook gebouwd met 2 lagen en een kap.</p> <p>De woningen langs de Haagweg hebben een vloerpeil dat beduidend hoger is dan de nieuw te bouwen woningen in het plangebied. Daarnaast heeft het merendeel van deze woningen 2 lagen met een kap. De nieuwe woningen hebben een maximale goot- en bouwhoogte van 6 en 10 meter (maximaal 2 lagen met een kap) en het maaiveld van het nieuwe woongebied ligt eveneens aanzienlijk lager dan het maaiveld van de Haagweg. De nieuw te bouwen woningen zullen qua hoogte in de meeste gevallen dan ook lager zijn dan de bestaande woningen.</p> <p>De overgang tussen het maaiveld van het nieuwe woongebied en bestaande kavels is begrensd met watergangen (Zie bijlage aan het einde van nota van beantwoording).</p>	
		<p><b>Geen gedetailleerd bestemmingsplan</b>          De invulling van het plangebied is zeer algemeen door het niet ontwikkelde deel de bestemming 'Woongebied' te geven. Zelfs het maximum aantal woningen is niet meer op de planverbeelding aangegeven.</p>	<p><b>Geen gedetailleerd bestemmingsplan</b>          Het behoort tot de beleidsvrijheid van de raad om de mate van gedetailleerdheid van een plan te bepalen. In een bestemmingsplan kunnen globale bestemmingen worden opgenomen die niet meer behoeven te worden uitgewerkt. Er is om een bepaalde mate van flexibiliteit te behouden gekozen voor een globaal bestemmingsplan waarbij de belangrijkste uitgangspunten voor het gebied zijn vastgelegd</p>	

		<p>Gevreesd wordt voor een aantasting van het gebied doordat woningen en gestapelde gebouwen kunnen worden gerealiseerd die niet passen in de omgeving. Zien graag dat in het bestemmingsplan concrete voorwaarden worden gesteld die zien op het soort woning en de bouw daarvan.</p> <p>Onderhavig bestemmingsplan is geen juiste vertaling van de structuurvisie Westland 2025-2040, waarin duurzaamheid met evenwicht tussen ecologische, economische en sociale belangen bijdragen aan een gezonde aarde belangrijke uitgangspunten zijn. Zoals reeds aangevoerd, is dit niet het uitgangspunt geweest met betrekking tot de aspecten natuur, verkeer, stikstof en water.</p>	<p>(groen, water, ontsluiting en dergelijke). Ook is er rekening gehouden met de rechtszekerheid voor de bestaande woningen. Zo is rekening gehouden met de afstand van hoofgebouw tot bestaand hoofgebouw, de goot- en bouwhoogte in de nabijheid van bestaande woningen, de aanleg/verbreding van een watergang tussen de nieuw op te richten woningen en de bestaande woningen. Het maximum aantal nieuw op te richten woningen is opgenomen in de planregels.</p> <p>Het gaat om vrijstaande, twee onder één kappers en aaneen gebouwde woningen. Dergelijke woningen zijn passend in een dorps omgeving. Naast de planverbeelding waarop een bouwvlak is getekend zijn er in de planregels voorschriften opgenomen voor de bouw mogelijkheden, waardoor er voldoende waarborg is voor de omliggende bestaande woningen. Ook is er een beeldkwaliteitsplan opgesteld.</p> <p>In de structuurvisie is de ontwikkeling van Westmade-Noord opgenomen. De nieuwe wijk wordt zonder gasaansluiting (gasloos) gebouwd waarbij alles onderzocht is qua natuur, verkeer, stikstof en water (zie toelichting).</p>	
		<p><b>M.e.r.-beoordeling</b> Er is in tegenstelling tot het vorige</p>	<p><b>M.e.r.-beoordeling</b> Uit de M.e.r.-beoordeling en de uitgevoerde</p>	



		<p>ontwerp een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Wij zijn van mening dat er ook een plan-mer had moeten worden opgesteld.</p> <p>Reclamant is van mening dat de kenmerken van het potentiële effect t.a.v. van verkeer, geluid, beschermde soorten en Natura 2000 te summier zijn onderzocht.</p> <p>In de toelichting staat vermeld dat het bevoegd gezag op 27 augustus 2019 een besluit heeft genomen om geen milieueffectrapportage op te stellen voor het bestemmingsplan. Dit besluit is niet als bijlage bij het onderhavige bestemmingsplan toegevoegd. De vraag is of er derhalve ook daadwerkelijk een besluit is genomen.</p>	<p>onderzoeken blijkt dat er geen significante nadelige milieugevolgen te verwachten zijn als gevolg van dit plan. Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende beoordeling niet noodzakelijk en om die reden is er geen verplichting tot het opstellen van een plan-MER.</p> <p>Alle onderzoeken zijn beoordeeld als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan.</p> <p>Het is niet noodzakelijk om het besluit aan het bestemmingsplan toe te voegen. Wel is het besluit gepubliceerd en hebben de stukken ter inzage gelegen van 20 september 2019 t/m 31 oktober 2019. Alle onderzoeken waarop het besluit is gebaseerd maken onderdeel uit van het bestemmingsplan.</p>	
23	reg. nr. G19-002630	<p><b>Ladder duurzame verstedelijking</b> Er is sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. De reden daarvoor is dat het gebied altijd is aangewezen als 'Teeltgebied'. Volgens de verordening is alleen een bestemmingsplan toegestaan dat voorziet in glastuinbouwbedrijven.</p>	<p><b>Ladder duurzame verstedelijking</b> In het vigerende bestemmingsplan 'Westmade' hebben de gronden reeds de bestemming 'Uit te werken woondoeleinden'. De gronden hebben deze bestemming al sinds 30 augustus 2005. Het bestemmingsplan voorziet niet in uitbreiding van de stedelijke ontwikkeling ten opzichte van het vorige planregime, noch in een wijziging van functies. Gelet op deze feiten kan gesproken worden van een</p>	

		<p>Op grond van artikel 5A van de provinciale Ruimtelijke Verordening kan een bestemmingsplan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als deze ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit wordt niet inzichtelijk gemaakt.</p> <p>Voor ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied geldt een uitgebreide motiveringsplicht. In dit geval dient onderbouwd te worden waarom de ontwikkeling niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd.</p>	<p>onbenutte planologische mogelijkheid. Gelet op de uitvoerbaarheid is de Ladder toch doorlopen. Gelet op bovenstaande is woningbouw op deze locatie een passende bestemming.</p> <p>In de omgevingsverordening (1 april 2019) staat in artikel 6.10 onder 2 het volgende:</p> <p>Gedeputeerde staten kunnen bij de aanvaarding van een regionale visie aangeven in hoeverre de ladder voor duurzame verstedelijking op regionaal niveau geheel of gedeeltelijk is doorlopen. In de toelichting van het bestemmingsplan kan in dat geval worden verwezen naar de regionale visie bij de beschrijving van de behoefte aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling, als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening.</p> <p>Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben ingestemd met aangeleverd woningbouwprogramma voor de plannen tot en met 2030 voor de gemeente Westland. Westmade-Noord maakt onderdeel uit van het woningbouwprogramma. Hiermee is ingestemd met de behoefte onderbouwing (als bedoeld in de ladder).</p> <p>Voor een wijk van 500 woningen is er gelet op de beschikbaarheid en geschikte locaties geen ruimte binnen de bestaande kernen van het Westland. Het woningbouwplan heeft een zodanige, samenhangende woonstructuur dat deze niet versnippert binnen de bestaande</p>	
--	--	---	---	--

		<p>Deze motivering is te summier. Daarbij achten wij het nog van belang dat ook niet is aangegeven hoeverre andere in ontwikkeling zijnde nieuwbouwprojecten al voorzien in het bereiken van de doelen van het Programma ruimte.</p>	<p>kernen kan worden gerealiseerd. De samenhangende woonstructuur voldoet juist door die samenhang aan de actuele woningbehoefte, zowel in kwantitatieve als in kwalitatieve zin. De actuele behoefte waarin met het bestemmingsplan wordt voorzien, is groter dan waaraan binnen de bestaande kernen door intensivering, revitalisering en herstructurering kan worden voldaan.</p> <p>Volgens de Structuurvisie Westland 2025 is de ambitie om 30% van de nieuw te bouwen woningen binnen de kernen te bouwen. In deze visie is al rekening gehouden met het realiseren van circa 1560 woningen in het uitleglocatie (grote woningbouwlocatie) De Duinen, waar de locatie Westmade-Noord onderdeel van uitmaakt.</p>	
		<p><b>Verkeer</b></p> <p>De in het rapport genoemde gegevens zijn een schromelijke onderschatting en de werkelijke verkeerstoename zal veel hoger zijn, wat zal leiden tot onevenredige verkeershinder.</p> <p>Bij de berekening van de verkeersintensiteiten moet uitgegaan worden van de gegevens die betrekking hebben op het totale plangebied en niet enkel de woningbouw die middels onderhavig bestemmingsplan wordt toegestaan.</p>	<p><b>Verkeer</b></p> <p>Voor de prognose van het verkeer is gerekend met de toekomstige situatie in 2030. Daarbij is als uitgangspunt aangehouden dat alle goedgekeurde woningbouwontwikkelingen dan zijn opgeleverd en geplande uitbreidingen van wegen zijn uitgevoerd. Hierin is ook bijvoorbeeld rekening gehouden met de capaciteitsvergroting van de Wippolderlaan naar 2x3 rijstroken met ongelijkvloerse kruispunten door de provincie Zuid-Holland. De uitvoering hiervan start in 2021 en zal naar verwachting in 2024/2025 worden opgeleverd.</p> <p><a href="https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/">https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/</a></p>	

	<p>Verder geldt dat in het onderzoek geen rekening is gehouden met het toenemend verkeer op de fiets en wandelpaden en het openbaar vervoer.</p> <p>De verkeersbewegingen op de Haagweg zullen ook aanzienlijk toenemen, mede door het recreatieverkeer in de zomer. Deze toename had betrokken moeten worden bij het onderzoek naar de verkeerseffecten.</p> <p>In tegenstelling tot de conclusies uit het rapport zijn ten aanzien van de verkeersintensiteiten op wegvakniveau grote knelpunten te verwachten en dat de huidige inrichting niet past bij het huidige en toekomstige gebruik van de weg.</p>	<p>Het verkeersmodel is multimodaal, hierbij is ook rekening gehouden met fietsers en voetgangers.</p> <p>De berekeningen gelden voor een gemiddelde werkdag. Daarbij wordt zowel rekening gehouden met woon-werk verplaatsingen als met overige verplaatsingen naar scholen, winkels, recreatie en dergelijke.</p> <p>De toename van het verkeer op de Haagweg geven geen aanleiding tot aanpassing van de huidige inrichting van de Haagweg</p>	
	<p><b>Natura 2000</b></p> <p>In het rapport is de referentiesituatie onjuist. Er is bij de glastuinbouwbedrijven geen rekening gehouden met het referentiejaar en dat jaarlijks sprake is geweest van een afname van de emissie uitstoot binnen deze sector zodat de referentiesituatie onduidelijk en in ieder geval onjuist is.</p> <p>Daarnaast zijn de gehanteerde verkeersbewegingen van de voormalige tuinbouwbedrijven veel te hoog ingeschat. De type bedrijven die aldaar gevestigd</p>	<p><b>Natura 2000</b></p> <p>Voor zover met "het referentiejaar" in deze zienswijze bedoeld wordt op de Europese referentiedatum, wordt opgemerkt dat die Europese referentiedatum een rol speelt bij projectbesluiten (o.a. vergunning Wnb) en niet bij planbesluiten. Bij planbesluiten gaat het om de referentiesituatie: de feitelijk gerealiseerde situatie voorafgaande aan het planbesluit.</p> <p>Voor de referentiesituatie is een op de publicatie 317 van de CROW gebaseerd kengetal gehanteerd. De CROW hanteert voor een arbeidsextensief en bezoekers-extensief</p>	

		<p>waren hebben zeker niet te maken gehad met de in het rapport van de Antea group geschetste verkeersbewegingen. Uit onderzoek blijkt namelijk dat een glastuinbouwbedrijf in het Westland gemiddeld 18,3 vervoersbewegingen per dag heeft. Voor de 7 verdwijnende glastuinbouwbedrijven in het gebied zou dit neerkomen op 128 vervoersbewegingen per dag in plaats van de 910 mvt/etmaal waarvan thans wordt uitgegaan.</p> <p>Nu de referentiesituatie onjuist is, kan de conclusie niet zijn dat er geen significante negatieve effecten zijn voor het nabij gelegen Natura 2000 gebied. Er had een passende beoordeling gemaakt moeten worden. Er is op geen enkele wijze ingegaan op de vraag wat de instandhoudingsdoelstellingen voor de soorten/habitattypen in het Natura 2000-gebied zijn en of deze doelstellingen ook worden gehaald.</p> <p>In dit geval kan niet met zekerheid worden gesteld dat er (in cumulatie) geen aantasting van natuurlijke kenmerken is voor de habitattypen of soorten in het Natura 2000-gebied.</p>	<p>bedrijf een kental van 400 tot 570 motorvoertuigbewegingen (mvt) per hectare per etmaal. Voor het onderzoek is een kental gehanteerd van slechts een gedeelte daarvan (80 mvt per hectare per etmaal).</p> <p>Zoals hierboven vermeld gaat het bij een planbesluit in de referentiesituatie om de feitelijk gerealiseerde situatie voorafgaande aan het planbesluit.</p> <p>Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden. In verband daarmee hoeft niet gekeken te worden naar mogelijke cumulatieve effecten met andere plannen en/of projecten.</p>	
		<p><b>Water</b> Er is sprake van veel wateroverlast als gevolg van hevige stortbuien. Doordat de tuinen van de achtergelegen woningen</p>	<p><b>Water</b> Om wateroverlast vanaf de tuinen van de nieuw te bouwen woningen te voorkomen wordt er rondom het plangebied, grenzend aan</p>	

	<p>hoger komen te liggen dan de tuinen van de huidige bewoners zal bij hevige regenval het water naar de lager gelegen tuinen stromen. Hierdoor zien de bewoners grote problemen in de vorm van wateroverlast</p> <p>Er zijn door OBWZ toezeggingen gedaan over een breedte van 7 meter van de watergangen. Deze toezegging komt nergens in het bestemmingsplan tot uiting</p>	<p>de tuinen van de huidige bewoners, een watergang gegraven waardoor het water via deze watergang wordt afgevoerd en niet naar de tuinen van huidige bewoners kan afstromen.</p> <p>Er is inderdaad in een eerder stadium gesproken over watergangen met een breedte meer dan 5 meter. Deze watergangen lagen toen voor een groot deel op eren andere plaats. Omdat de bewoners bang waren voor wateroverlast wanneer de bouwkavels hoger komen te liggen is overeengekomen om een watergang rondom het gehele plangebied aan te leggen. Deze watergang heeft een minimale breedte van 5 meter.</p>	
	<p>Bewoners willen graag bevestigd hebben dat er ter plaatse van de watergang natuurvriendelijke oevers worden aangebracht en tevens door de gemeente wordt onderhouden</p>	<p>Daar waar mogelijk zullen natuurvriendelijke oevers worden aangebracht. Ter plaatse van de bestaande woningen zal echter een beschoeiing worden aangebracht.</p>	
	<p>Invloed van het project op plangebied Solleveld en de ondergrondse grondwaterstromen. Nader onderzoek had op de weg van de gemeente gelegen.</p>	<p>De gemeten grondwaterstanden in het relevante deel van het plangebied (westkant) zijn rond NAP -0,4m (boezempeil van Delfland). Door de maatregelen in het plangebied wordt de grondwaterstand niet verlaagd en is er geen sprake van het aantrekken van meer kwel uit Solleveld of het verlagen van grondwaterstanden in Solleveld.</p>	
	<p><b>Bouw- en goothoogte</b> Ten aanzien van de bestaande woningen aan de Haagweg geldt de bestemming 'Wonen' met een goot- en bouwhoogte van</p>	<p><b>Bouw- en goothoogte</b> De woning Haagweg 147 is reeds in het vigerende bestemmingsplan Westmade bestemd met een goot- en bouwhoogte van 6</p>	

		<p>6 respectievelijk 10 meter. De feitelijke bouwhoogte van deze woningen is echter geen 10 meter.</p> <p>Daarnaast zijn de tuinen van deze woningen veel lager gelegen dan de woningen zelf. Nu de woningen aan de achterzijde van de bestaande woningen komen met een bouwhoogte van 10 respectievelijk 11 meter zullen de nieuwe woningen veel hoger zijn dan de bestaande woningen. In dat geval had wat betreft bouw- en goothoogte van de nieuwe te realiseren woningen aansluiting gezocht moeten worden bij de bestaande woningen (feitelijke hoogte).</p>	<p>en 10 meter. In werkelijkheid is de woning ook gebouwd met 2 lagen en een kap.</p> <p>De woningen langs de Haagweg hebben een vloerpeil dat beduidend hoger is dan de nieuwe te bouwen woningen in het plangebied. Daarnaast heeft het merendeel van deze woningen 2 lagen met een kap. De nieuwe woningen hebben een maximale goot- en bouwhoogte van 6 en 10 meter (maximaal 2 lagen met een kap) en het maaiveld van het nieuwe woongebied ligt eveneens aanzienlijk lager dan het maaiveld van de Haagweg. De nieuwe te bouwen woningen zullen qua hoogte in de meeste gevallen dan ook lager zijn dan de bestaande woningen.</p> <p>De overgang tussen het maaiveld van het nieuwe woongebied en bestaande kavels is begrensd met watergangen (Zie bijlage aan het einde van nota van beantwoording).</p>	
		<p><b>Geen gedetailleerd bestemmingsplan</b> De invulling van het plangebied is zeer algemeen door het niet ontwikkelde deel de bestemming 'Woongebied' te geven. Zelfs het maximum aantal woningen is niet meer op de planverbeelding aangegeven.</p>	<p><b>Geen gedetailleerd bestemmingsplan</b> Het behoort tot de beleidsvrijheid van de raad om de mate van gedetailleerdheid van een plan te bepalen. In een bestemmingsplan kunnen globale bestemmingen worden opgenomen die niet meer behoeven te worden uitgewerkt. Er is om een bepaalde mate van flexibiliteit te behouden gekozen voor een globaal bestemmingsplan waarbij de belangrijkste uitgangspunten voor het gebied zijn vastgelegd (groen, water, ontsluiting en dergelijke). Ook is er rekening gehouden met de rechtszekerheid voor de bestaande</p>	

		<p>Gevreesd wordt voor een aantasting van het gebied doordat woningen en gestapelde gebouwen kunnen worden gerealiseerd die niet passen in de omgeving. Zien graag dat in het bestemmingsplan concrete voorwaarden worden gesteld die zien op het soort woning en de bouw daarvan.</p> <p>Onderhavig bestemmingsplan is geen juiste vertaling van de structuurvisie Westland 2025-2040, waarin duurzaamheid met evenwicht tussen ecologische, economische en sociale belangen bijdragen aan een gezonde aarde belangrijke uitgangspunten zijn. Zoals reeds aangevoerd, is dit niet het uitgangspunt geweest met betrekking tot de aspecten natuur, verkeer, stikstof en water.</p>	<p>woningen. Zo is rekening gehouden met de afstand van hoofgebouw tot bestaand hoofgebouw, de goot- en bouwhoogte in de nabijheid van bestaande woningen, de aanleg/verbreding van een watergang tussen de nieuw op te richten woningen en de bestaande woningen. Het maximum aantal nieuw op te richten woningen is opgenomen in de planregels.</p> <p>Het gaat om vrijstaande, twee onder één kappers en aaneen gebouwde woningen. Dergelijke woningen zijn passend in een dorps omgeving. Naast de planverbeelding waarop een bouwvlak is getekend zijn er in de planregels voorschriften opgenomen voor de bouwmogelijkheden, waardoor er voldoende waarborg is voor de omliggende bestaande woningen. Ook is er een beeldkwaliteitsplan opgesteld.</p> <p>In de structuurvisie is de ontwikkeling van Westmade-Noord opgenomen. De nieuwe wijk wordt zonder gasaansluiting (gasloos) gebouwd waarbij alles onderzocht is qua natuur, verkeer, stikstof en water (zie toelichting).</p>	
		<p><b>M.e.r.-beoordeling</b> Er is in tegenstelling tot het vorige ontwerp een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Wij zijn van mening dat er ook</p>	<p><b>M.e.r.-beoordeling</b> Uit de M.e.r.-beoordeling en de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er geen significante nadelige milieugevolgen te verwachten zijn als</p>	



		<p>een plan-mer had moeten worden opgesteld.</p> <p>Reclamant is van mening dat de kenmerken van het potentiële effect t.a.v. van verkeer, geluid, beschermde soorten en Natura 2000 te summier zijn onderzocht.</p> <p>In de toelichting staat vermeld dat het bevoegd gezag op 27 augustus 2019 een besluit heeft genomen om geen milieueffectrapportage op te stellen voor het bestemmingsplan. Dit besluit is niet als bijlage bij het onderhavige bestemmingsplan toegevoegd. De vraag is of er derhalve ook daadwerkelijk een besluit is genomen.</p>	<p>gevolg van dit plan. Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende beoordeling niet noodzakelijk en om die reden is er geen verplichting tot het opstellen van een plan-MER.</p> <p>Alle onderzoeken zijn beoordeeld als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan.</p> <p>Het is niet noodzakelijk om het besluit aan het bestemmingsplan toe te voegen. Wel is het besluit gepubliceerd en hebben de stukken ter inzage gelegen van 20 september 2019 t/m 31 oktober 2019. Alle onderzoeken waarop het besluit is gebaseerd maken onderdeel uit van het bestemmingsplan.</p>	
c				
24	reg. nr. G19-002631	<p><b>Voortuin</b></p> <p>Deze is als tuin bestemd. Verzoek om deel alleen het deel als tuin te bestemmen vanaf de Haagweg tot de gevellijn van de andere woningen die direct aan de Haagweg grenzen</p>	<p><b>Voortuin</b></p> <p>Het is ongewenst als er tussen de voorgevel van de bestaande woning (155) en de Haagweg bouwwerken ontstaan hoger dan 1m, om het contact tussen voorgevel en straat te behouden, net als dat bij andere woningen is gebeurd ondanks de verre terugligging van de woning op nummer 155. Om deze reden is er gekozen voor het bestemmen van de voortuin.</p>	
		<b>Extra bestemming voor Leiding</b>	<b>Extra bestemming voor Leiding</b>	

		De gasleiding ligt niet langs de Oorberlaan. Mocht er toch een extra bestemming noodzakelijk zijn dan het verzoek om deze te beperken tot grond die eigendom is van de gemeente.	Het opnemen van een gasleiding is ruimtelijk relevant. Het kan dus niet beperkt blijven tot alleen gronden van de gemeente. In dit geval is er echter geen gasleiding gelegen langs de Oorberlaan. Deze is dan ook verwijderd van de planverbeelding.	
		<p><b>Bouwblok</b></p> <p>Het bouwblok is onjuist weergegeven. Zo zijn de goot- en nokhoogte onjuist weergegeven. Verzoek om aan te passen aan de bestaande situatie (10 respectievelijk 15 meter).</p> <p>Verzoek om de aan de woning grenzende bijgebouwen in te tekenen als onderdeel van het woonblok (met een goot van 3 meter). Verzoek om de overige bijgebouwen in te tekenen.</p> <p>De percelen kadastraal bekend 906 en 2162 in tekenen als woongebied.</p>	<p><b>Bouwblok</b></p> <p>De goot- en bouwhoogte zijn aangepast op de planverbeelding naar 10 respectievelijk 14 meter.</p> <p>De tekensystematiek van het bestemmingsplannen tekent geen bijgebouwen of ondergeschikte bouwdelen van het hoofdgebouw als deze passen binnen de regels van het bestemmingsplan. Bijgebouwen worden alleen ingetekend als deze niet passen binnen de regels, en wel vergund zijn. In dit geval zijn de bijgebouwen passend en derhalve niet ingetekend.</p> <p>De percelen kadastraal bekend worden niet als Woongebied ingetekend. Deze gebieden zijn alleen bedoeld voor het mogelijk maken van ontwikkelingen, de voorgenoemde percelen zijn onderdeel van de woning (achtertuin of als zodanig gebruikt) in de bestaande woonomgeving en dus niet als 'woongebied' bestemd. Ook zijn er geen concrete plannen bekend, waardoor intekenen niet aan de orde is.</p>	
		<b><u>Verkeer Oorberlaan</u></b>	<b><u>Verkeer Oorberlaan</u></b>	

	<p>De verkeersdrukte op de Oorberlaan ter hoogte van het huis neemt fors toe ten gevolge van alle plannen in de omgeving. In het bestemmingsplan dienen maatregelen opgenomen te worden om dit binnen de wettelijke grenzen te brengen (zonder uit te gaan van ontheffingen)</p> <p>Er is geen sprake van een vrij liggend dubbel fietspad langs de Oorberlaan (zoals aangegeven in de verkeerstudie). Ter hoogte van de nieuwe ontsluiting is een oversteek van het fietspad welke nu al gevaarlijk is. Verzoek om het fietspad door te trekken, zodat de oversteek kan vervallen.</p> <p>Verzoek om de inrichting op te nemen waarmee voorkomen wordt dat het verkeer richting de Haagweg gaat. Verzoek is om een gedeelte van de Oorberlaan tussen de nieuwe ontsluitingsweg en de Max Euweg éénrichtingsverkeer te maken in de richting van de nieuwe wijk. Op deze manier kan het vrij liggende fietspad ook doorgetrokken worden.</p> <p>Indien u er niet voor kiest dan het verzoek om de weg in te richten als 30 km zone.</p>	<p>Uit het verkeersrapport blijkt dat de weginrichting van de Oorberlaan past bij het beoogde gebruik. Wel is gekeken naar goede voorzieningen ten aanzien van de oversteekbaarheid.</p> <p>Aan de noordzijde van de Oorberlaan is inderdaad een oversteek. Deze oversteek zal worden aangepast. Hierover zijn afspraken gemaakt met de gemeente Den Haag. Het is gelet op de beschikbare ruimte niet mogelijk om het fietspad door te trekken.</p> <p>De Oorberlaan is in beheer en eigendom bij de gemeente Den Haag. Er bestaat vanuit Den Haag ook geen wens om de Oorberlaan één richtingsverkeer te maken.</p> <p>De weg hoeft niet aangepast te worden naar een 30 km zone.</p>	
	<p><b>Reconstructie Haagweg</b> De Haagweg wordt een weg binnen een bebouwde kom en dient daarom gereconstrueerd te worden. Dit dient opgenomen te worden in het</p>	<p><b>Reconstructie Haagweg</b> Uit het onderzoek blijkt dat de Haagweg geen aanpassingen behoeft, behoudens de snelheidsaanpassing van 60 km/uur naar 50 km/uur.</p>	

		<p>bestemmingsplan. Het uitsluitend vervangen van de maximum snelheid zal de werkelijke snelheid niet verlagen.</p> <p>Verzoek om de T-kruising Haagweg – oorberlaan – Monsterseweg te vervangen voor een minirotonde. Indien hier niet voor gekozen wordt dan is het verzoek deze anders in te richten. De laatste jaren gebeurden op deze kruising een paar ongevallen per jaar.</p>	<p>Uit het onderzoek blijkt voor het kruispunt Oorberlaan - Haagweg – Monsterseweg dat de verkeersafwikkeling met betrekking tot de I/C-verhoudingen in alle scenario's goed is. Ten aanzien van de gemiddelde wachttijd is er enkel een matige verkeersafwikkeling in het scenario 'plan totaal' voor de linksaffer vanaf de Oorberlaan. De gemiddelde wachttijd is dan 40 seconden. Wanneer de wachttijd te veel toeneemt, is de kans aanwezig dat weggebruikers te veel risico nemen bij het oprijden. Hiermee kan de verkeersveiligheid in het geding komen. Voor sec het plan Westmade-Noord zijn er geen aanpassingen benodigd.</p>	
		<p><b>Infrastructuur voor bouwen</b> Geborgd dient te worden dat eerst de infrastructuur van de Haagweg en de Oorberlaan aangepast wordt en pas daarna gebouwd gaat worden.</p>	<p><b>Infrastructuur voor bouwen</b> In verband met het bouwverkeer wordt de Orberlaan (stil asfalt) pas aangepast na realiseren van de woonwijk. Uit het onderzoek blijkt dat de Haagweg geen aanpassingen behoeft, behoudens de snelheidsaanpassing van 60 km/uur naar 50 km/uur.</p>	
		<p><b>Open water naast perceel 906</b> Verzoek is om het water met 2 meter te verbreden en het water te verbinden met bevaarbaar water en daarbij de bruggen zodanig aan te leggen dat hier onderdoor gevaren kan worden. Tevens de oevers natuurvriendelijk in te richten zodanig dat de oevers met eenvoudige machines</p>	<p><b>Open water naast perceel 906</b> Het water heeft een breedte van 5 meter en hiermee wordt voldaan aan de eisen die door het Hoogheemraadschap worden gesteld aan de benodigd hoeveelheid oppervlakte water. De bruggen krijgen een doorvaarthoogte van 1,50 meter en is ruim voldoende voor kano's en roeiboten. Voor wat betreft de inrichting</p>	

		<p>onderhouden kunnen worden. Tevens het verzoek om t.z.t. betrokken te worden bij de inrichting van de watergang (oever of damwand)</p>	<p>van de oever nabij uw perceel, daar worden door het Ontwikkelingsbedrijf de Westlandse Zoom nog nadere afspraken met u over gemaakt.</p>	
		<p><b>Trillingvrij bouwen</b> De bestaande woningen hebben bijna allemaal een kwetsbare fundering. Om schade te voorkomen dient in het bestemmingsplan opgenomen te worden dat trillingsvrij gebouwd dient te worden.</p>	<p><b>Trillingvrij bouwen</b> De wijze waarop de bouwwerkzaamheden feitelijk zullen worden uitgevoerd is een kwestie van uitvoering die thans niet aan de orde komt. In het Bouwbesluit 2012 zijn de nodige voorschriften verbonden aan de wijze van feitelijke uitvoering.</p>	
		<p><b>Natura 2000</b> Er is onvoldoende rekening gehouden met de belasting van Natuurgebied Solleveld door de toekomstige toename van het verkeer op de Haagweg/Monsterseweg. Er is een formele passende beoordeling noodzakelijk.</p>	<p><b>Natura 2000</b> Doordat de locatie grenst aan het Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen is de beoogde planontwikkeling door Antea Group getoetst aan het beschermingsregime van het Natura 2000-gebied: de Wet natuurbescherming (Wnb).</p> <p>In deze wet is opgenomen dat als een plan significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied er een passende beoordeling moet worden opgesteld (art. 2.8, lid 1, juncto art. 2.7, lid 1 Wnb).</p> <p>Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat er als gevolg van de (beoogde) planontwikkeling, met uitzondering van stikstofdepositie (verzuring en vermesting) geen verstoringsfactoren zijn die een negatief effect hebben op de instandhoudingsdoelen van het nabijgelegen Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen.</p>	

			<p>Op basis van de nadere analyse stikstofdepositie (Bijlage 1 bij de genoemde toets) luidt de conclusie dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden.</p> <p>Gelet op bovenstaande kan derhalve uitgesloten worden dat de planontwikkeling leidt tot de aantasting van de natuurlijke kenmerken van enig Natura 2000-gebied en de betreffende instandhoudingsdoelen in gevaar komen.</p> <p>Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende beoordeling niet noodzakelijk.</p> <p>Omdat geen passende beoordeling hoeft te worden opgesteld, eis er om die reden geen verplichting tot het opstellen van een plan-MER.</p>	
		<p><b>Soort bebouwing</b>                  Verzoek om de aantallen bebouwing in diverse delen van het plangebied, conform vorige ontwerp, op te nemen zodat er geen hoogbouw in het aangrenzende gebied gebouwd wordt. De nok en goothoogtes in het aangrenzende gebied dienen afgestemd te worden op de werkelijke hoogte van de huidige bebouwing, mede gezien de voorziene ophoging voor de nieuwe bebouwing.</p>	<p><b>Soort bebouwing</b>                  In het aangrenzende gebied is het niet mogelijk hoogbouw te realiseren. De aanduiding 'gs' is gelegen op een afstand van circa 360 meter van uw achtergevel.</p> <p>De direct aangrenzende goot- en bouwhoogten zijn afgestemd met de omliggende bebouwing. Zo is dat een goot- en bouwhoogte van 6 respectievelijk 10 meter. Dat is beduidend lager dan uw goot- en bouwhoogte.</p>	

		<p><b>Verkeerde volgorde van ontwikkelen</b></p> <p>De logische keuze is om het gebied het dichtst bij de kern Monster als eerste te ontwikkelen. De huidige infrastructuur laat dat niet toe vanwege de belasting van het natuurgebied Solleveld. Als de gemeente het gebied wil ontwikkelen zal een fundamenteel andere keuze gemaakt dienen te worden m.b.t. de verkeersafwikkeling. Nu bestaat de kans dat een deel niet ontwikkeld gaat worden. Dit moet voorkomen worden door andere volgorde van ontwikkelen of Westmade Noord pas ontwikkelen als geborgd is dat andere delen ook ontwikkeld worden. M.a.w. een totaalvisie ontbreekt.</p>	<p><b>Verkeerde volgorde van ontwikkelen</b></p> <p>In de structuurvisie Westland 2025 is aangegeven dat er voor het gebied De Duinen nog 1560 ontwikkeld gaan worden. Het gebied Westmade-Noord is onderdeel van dit gebied.</p> <p>Het gebied wordt vanaf de Vroondaalzijde alsook vanaf de zijde kern Monster ontwikkeld (van buiten naar binnen). Omdat de gronden beschikbaar zijn en er verder geen overige belemmeringen in het gebied zijn, is met Westmade-Noord gestart. Bovendien sluit Westmade-Noord aan op de ontwikkelingen bij Vroondaal in Den Haag. al Voor dit bestemmingsplan is aangetoond dat het voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.</p>	
25	reg. nr. G19-002576	<p><b>Ladder duurzame verstedelijking</b></p> <p>Er is sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. De reden daarvoor is dat het gebied altijd is aangewezen als 'Teeltgebied'. Volgens de verordening is alleen een bestemmingsplan toegestaan dat voorziet in glastuinbouwbedrijven.</p>	<p><b>Ladder duurzame verstedelijking</b></p> <p>In het vigerende bestemmingsplan 'Westmade' hebben de gronden reeds de bestemming 'Uit te werken woondoeleinden'. De gronden hebben deze bestemming al sinds 30 augustus 2005. Het bestemmingsplan voorziet niet in uitbreiding van de stedelijke ontwikkeling ten opzichte van het vorige planregime, noch in een wijziging van functies. Gelet op deze feiten kan gesproken worden van een onbenutte planologische mogelijkheid. Gelet op de uitvoerbaarheid is de Ladder toch doorlopen. Gelet op bovenstaande is</p>	

		<p>Op grond van artikel 5A van de provinciale Ruimtelijke Verordening kan een bestemmingsplan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als deze ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit wordt niet inzichtelijk gemaakt.</p> <p>Voor ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied geldt een uitgebreide motiveringsplicht. In dit geval dient onderbouwd te worden waarom de ontwikkeling niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd. Deze motivering is te summier. Daarbij achten wij het nog van belang dat ook niet is aangegeven hoeverre andere in</p>	<p>woningbouw op deze locatie een passende bestemming.</p> <p>In de omgevingsverordening (1 april 2019) staat in artikel 6.10 onder 2 het volgende:</p> <p>Gedeputeerde staten kunnen bij de aanvaarding van een regionale visie aangeven in hoeverre de ladder voor duurzame verstedelijking op regionaal niveau geheel of gedeeltelijk is doorlopen. In de toelichting van het bestemmingsplan kan in dat geval worden verwezen naar de regionale visie bij de beschrijving van de behoefte aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling, als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening.</p> <p>Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben ingestemd met aangeleverde woningbouwprogramma voor de plannen tot en met 2030 voor de gemeente Westland. Westmade-Noord maakt onderdeel uit van het woningbouwprogramma. Hiermee is ingestemd met de behoefte onderbouwing (als bedoeld in de ladder).</p> <p>Voor een wijk van 500 woningen is er gelet op de beschikbaarheid en geschikte locaties geen ruimte binnen de bestaande kernen van het Westland. Het woningbouwplan heeft een zodanige, samenhangende woonstructuur dat deze niet versnipperd binnen de bestaande kernen kan worden gerealiseerd. De samenhangende woonstructuur voldoet juist door die samenhang aan de actuele</p>	
--	--	--	---	--



	<p>ontwikkeling zijnde nieuwbouwprojecten al voorzien in het bereiken van de doelen van het Programma ruimte.</p>	<p>woningbehoefte, zowel in kwantitatieve als in kwalitatieve zin. De actuele behoefte waarin met het bestemmingsplan wordt voorzien, is groter dan waaraan binnen de bestaande kernen door intensivering, revitalisering en herstructurering kan worden voldaan.</p> <p>Volgens de Structuurvisie Westland 2025 is de ambitie om 30% van de nieuw te bouwen woningen binnen de kernen te bouwen. In deze visie is al rekening gehouden met het realiseren van circa 1560 woningen in het uitleglocatie (grote woningbouwlocatie) De Duinen, waar de locatie Westmade-Noord onderdeel van uitmaakt.</p>	
	<p><b>Verkeer</b> De in het rapport genoemde gegevens zijn een schromelijke onderschatting en de werkelijke verkeerstoename zal veel hoger zijn, wat zal leiden tot onevenredige verkeershinder.</p> <p>Bij de berekening van de verkeersintensiteiten moet uitgegaan worden van de gegevens die betrekking hebben op het totale plangebied en niet enkel de woningbouw die middels onderhavig bestemmingsplan wordt toegestaan.</p> <p>Verder geldt dat in het onderzoek geen rekening is gehouden met het toenemend verkeer op de fiets en wandelpaden en het</p>	<p><b>Verkeer</b> Voor de prognose van het verkeer is gerekend met de toekomstige situatie in 2030. Daarbij is als uitgangspunt aangehouden dat alle goedgekeurde woningbouwontwikkelingen dan zijn opgeleverd en geplande uitbreidingen van wegen zijn uitgevoerd. Hierin is ook bijvoorbeeld rekening gehouden met de capaciteitsvergroting van de Wippolderlaan naar 2x3 rijstroken met ongelijkvloerse kruispunten door de provincie Zuid-Holland. De uitvoering hiervan start in 2021 en zal naar verwachting in 2024/2025 worden opgeleverd. <a href="https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/">https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/</a></p> <p>Het verkeersmodel is multimodaal, hierbij is ook rekening gehouden met fietsers en voetgangers.</p>	

		<p>openbaar vervoer.</p> <p>De verkeersbewegingen op de Haagweg zullen ook aanzienlijk toenemen, mede door het recreatieverkeer in de zomer. Deze toename had betrokken moeten worden bij het onderzoek naar de verkeerseffecten.</p> <p>In tegenstelling tot de conclusies uit het rapport zijn ten aanzien van de verkeersintensiteiten op wegvakniveau grote knelpunten te verwachten en dat de huidige inrichting niet past bij het huidige en toekomstige gebruik van de weg.</p>	<p>De berekeningen gelden voor een gemiddelde werkdag. Daarbij wordt zowel rekening gehouden met woon-werk verplaatsingen als met overige verplaatsingen naar scholen, winkels, recreatie en dergelijke.</p> <p>De toename van het verkeer op de Haagweg geven geen aanleiding tot aanpassing van de huidige inrichting van de Haagweg</p>	
		<p><b>Natura 2000</b></p> <p>In het rapport is de referentiesituatie onjuist. Er is bij de glastuinbouwbedrijven geen rekening gehouden met het referentiejaar en dat jaarlijks sprake is geweest van een afname van de emissie uitstoot binnen deze sector zodat de referentiesituatie onduidelijk en in ieder geval onjuist is.</p> <p>Daarnaast zijn de gehanteerde verkeersbewegingen van de voormalige tuinbouwbedrijven veel te hoog ingeschat. De type bedrijven die aldaar gevestigd waren hebben zeker niet te maken gehad met de in het rapport van de Antea group geschetste verkeersbewegingen. Uit onderzoek blijkt namelijk dat een</p>	<p><b>Natura 2000</b></p> <p>Voor zover met "het referentiejaar" in deze zienswijze bedoeld wordt op de Europese referentiedatum, wordt opgemerkt dat die Europese referentiedatum een rol speelt bij projectbesluiten (o.a. vergunning Wnb) en niet bij planbesluiten. Bij planbesluiten gaat het om de referentiesituatie: de feitelijk gerealiseerde situatie voorafgaande aan het planbesluit.</p> <p>Voor de referentiesituatie is een op de publicatie 317 van de CROW gebaseerd kengetal gehanteerd. De CROW hanteert voor een arbeidsextensief en bezoekers-extensief bedrijf een kental van 400 tot 570 motorvoertuigbewegingen (mvt) per hectare per etmaal. Voor het onderzoek is een kental gehanteerd van slechts een gedeelte daarvan</p>	

		<p>glastuinbouwbedrijf in het Westland gemiddeld 18,3 vervoersbewegingen per dag heeft. Voor de 7 verdwijnende glastuinbouwbedrijven in het gebied zou dit neerkomen op 128 vervoersbewegingen per dag in plaats van de 910 mvt/etmaal waarvan thans wordt uitgegaan.</p> <p>Nu de referentiesituatie onjuist is, kan de conclusie niet zijn dat er geen significante negatieve effecten zijn voor het nabij gelegen Natura 2000 gebied. Er had een passende beoordeling gemaakt moeten worden. Er is op geen enkele wijze ingegaan op de vraag wat de instandhoudingsdoelstellingen voor de soorten/habitattypen in het Natura 2000-gebied zijn en of deze doelstellingen ook worden gehaald.</p> <p>In dit geval kan niet met zekerheid worden gesteld dat er (in cumulatie) geen aantasting van natuurlijke kenmerken is voor de habitattypen of soorten in het Natura 2000-gebied.</p>	<p>(80 mvt per hectare per etmaal).</p> <p>Zoals hierboven vermeld gaat het bij een planbesluit in de referentiesituatie om de feitelijk gerealiseerde situatie voorafgaande aan het planbesluit.</p> <p>Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden. In verband daarmee hoeft niet gekeken te worden naar mogelijke cumulatieve effecten met andere plannen en/of projecten.</p>	
		<p><b>Water</b></p> <p>Reclamant stelt dat er sprake is van veel wateroverlast als gevolg van hevige stortbuien. Doordat de tuinen van de achtergelegen woningen hoger komen te liggen dan de tuinen van de huidige bewoners zal bij hevige regenval het water naar de lager gelegen tuinen</p>	<p><b>Water</b></p> <p>Om wateroverlast vanaf de tuinen van de nieuw te bouwen woningen te voorkomen wordt er rondom het plangebied, grenzend aan de tuinen van de huidige bewoners, een watergang gegraven waardoor het water via deze watergang wordt afgevoerd en niet naar de tuinen van huidige bewoners kan</p>	

		<p>stromen. Hierdoor zien de bewoners grote problemen in de vorm van wateroverlast.</p> <p>Reclamanten merken op dat er door OBWZ toezeggingen zijn gedaan over een breedte van 7 meter van de watergangen. Deze toezegging komt nergens in het bestemmingsplan tot uiting.</p> <p>Reclamanten willen graag bevestigd hebben dat er ter plaatse van de watergang natuurvriendelijke oevers worden aangebracht en tevens door de gemeente wordt onderhouden.</p> <p>Invloed van het project op plangebied Solleveld en de ondergRodse grondwaterstromen. Nader onderzoek had op de weg van de gemeente gelegen</p>	<p>afstromen.</p> <p>Er is inderdaad in een eerder stadium gesproken over watergangen met een breedte meer dan 5 meter. Deze watergangen lagen toen voor een groot deel op een andere plaats. Omdat de bewoners bang waren voor wateroverlast wanneer de bouwkavels hoger komen te liggen is overeengekomen om een watergang rondom het gehele plangebied aan te leggen. Deze watergang heeft een minimale breedte van 5 meter.</p> <p>Daar waar mogelijk zullen natuurvriendelijke oevers worden aangebracht. Ter plaatse van de bestaande woningen zal echter een beschoeiing worden aangebracht.</p> <p>De gemeten grondwaterstanden in het relevante deel van het plangebied (westkant) zijn rond NAP -0,4m (boezempeil van Delfland). Door de maatregelen in het plangebied wordt de grondwaterstand niet verlaagd en is er geen sprake van het aantrekken van meer kwel uit Solleveld of het verlagen van grondwaterstanden in Solleveld.</p>	
		<p><b>Bouw- en goothoogte</b>                  Ten aanzien van de bestaande woningen aan de Haagweg geldt de bestemming 'Wonen' met een goot- en bouwhoogte van 6 respectievelijk 10 meter. De feitelijke bouwhoogte van deze woningen is echter geen 10 meter.</p>	<p><b>Bouw- en goothoogte</b>                  De woning Haagweg 109A is reeds in het vigerende bestemmingsplan Westmade bestemd met een goot- en bouwhoogte van 6 en 10 meter. In werkelijkheid is de woning ook gebouwd met 2 lagen en een kap. In werkelijkheid is de woning ook gebouwd met 2 lagen en een kap.</p>	

		<p>Daarnaast zijn de tuinen van deze woningen veel lager gelegen dan de woningen zelf. Nu de woningen aan de achterzijde van de bestaande woningen komen met een bouwhoogte van 10 respectievelijk 11 meter zullen de nieuwe woningen veel hoger zijn dan de bestaande woningen. In dat geval had wat betreft bouw- en goothoogte van de nieuw te realiseren woningen aansluiting gezocht moeten worden bij de bestaande woningen (feitelijke hoogte).</p>	<p>De woningen langs de Haagweg hebben een vloerpeil dat beduidend hoger is dan de nieuw te bouwen woningen in het plangebied. Daarnaast heeft het merendeel van deze woningen 2 lagen met een kap. De nieuwe woningen hebben een maximale goot- en bouwhoogte van 6 en 10 meter (maximaal 2 lagen met een kap) en het maaiveld van het nieuwe woongebied ligt eveneens aanzienlijk lager dan het maaiveld van de Haagweg. De nieuw te bouwen woningen zullen qua hoogte in de meeste gevallen dan ook lager zijn dan de bestaande woningen.</p> <p>De overgang tussen het maaiveld van het nieuwe woongebied en bestaande kavels is begrensd met watergangen (Zie bijlage aan het einde van nota van beantwoording).</p>	
		<p><b>Geen gedetailleerd bestemmingsplan</b> De invulling van het plangebied is zeer algemeen door het niet ontwikkelde deel de bestemming 'Woongebied' te geven. Zelfs het maximum aantal woningen is niet meer op de planverbeelding aangegeven.</p>	<p><b>Geen gedetailleerd bestemmingsplan</b> Het behoort tot de beleidsvrijheid van de raad om de mate van gedetailleerdheid van een plan te bepalen. In een bestemmingsplan kunnen globale bestemmingen worden opgenomen die niet meer behoeven te worden uitgewerkt. Er is om een bepaalde mate van flexibiliteit te behouden gekozen voor een globaal bestemmingsplan waarbij de belangrijkste uitgangspunten voor het gebied zijn vastgelegd (groen, water, ontsluiting en dergelijke). Ook is er rekening gehouden met de rechtszekerheid voor de bestaande woningen. Zo is rekening gehouden met de afstand van hoofgebouw tot bestaand hoofdgebouw, de goot- en bouwhoogte in de</p>	

		<p>Gevreesd wordt voor een aantasting van het gebied doordat woningen en gestapelde gebouwen kunnen worden gerealiseerd die niet passen in de omgeving. Zien graag dat in het bestemmingsplan concrete voorwaarden worden gesteld die zien op het soort woning en de bouw daarvan.</p> <p>Onderhavig bestemmingsplan is geen juiste vertaling van de structuurvisie Westland 2025-2040, waarin duurzaamheid met evenwicht tussen ecologische, economische en sociale belangen bijdragen aan een gezonde aarde belangrijke uitgangspunten zijn. Zoals reeds aangevoerd, is dit niet het uitgangspunt geweest met betrekking tot de aspecten natuur, verkeer, stikstof en water.</p>	<p>nabijheid van bestaande woningen, de aanleg/verbreding van een watergang tussen de nieuw op te richten woningen en de bestaande woningen. Het maximum aantal nieuw op te richten woningen is opgenomen in de planregels.</p> <p>Het gaat om vrijstaande, twee onder één kappers en aaneen gebouwde woningen. Dergelijke woningen zijn passend in een dorpse omgeving. Naast de planverbeelding waarop een bouwvlak is getekend zijn er in de planregels voorschriften opgenomen voor de bouwmogelijkheden, waardoor er voldoende waarborg is voor de omliggende bestaande woningen. Ook is er een beeldkwaliteitsplan opgesteld.</p> <p>In de structuurvisie is de ontwikkeling van Westmade-Noord opgenomen. De nieuwe wijk wordt zonder gasaansluiting (gasloos) gebouwd waarbij alles onderzocht is qua natuur, verkeer, stikstof en water (zie toelichting).</p>	
		<p><b>M.e.r.-beoordeling</b> Er is in tegenstelling tot het vorige ontwerp een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Wij zijn van mening dat er ook een plan-mer had moeten worden opgesteld.</p>	<p><b>M.e.r.-beoordeling</b> Uit de M.e.r.-beoordeling en de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er geen significante nadelige milieugevolgen te verwachten zijn als gevolg van dit plan. Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende</p>	

		<p>Reclamant is van mening dat de kenmerken van het potentiële effect t.a.v. van verkeer, geluid, beschermde soorten en Natura 2000 te summier zijn onderzocht.</p> <p>In de toelichting staat vermeld dat het bevoegd gezag op 27 augustus 2019 een besluit heeft genomen om geen milieueffectrapportage op te stellen voor het bestemmingsplan. Dit besluit is niet als bijlage bij het onderhavige bestemmingsplan toegevoegd. De vraag is of er derhalve ook daadwerkelijk een besluit is genomen.</p>	<p>beoordeling niet noodzakelijk en om die reden is er geen verplichting tot het opstellen van een plan-MER.</p> <p>Alle onderzoeken zijn beoordeeld als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan.</p> <p>Het is niet noodzakelijk om het besluit aan het bestemmingsplan toe te voegen. Wel is het besluit gepubliceerd en hebben de stukken ter inzage gelegen van 20 september 2019 t/m 31 oktober 2019. Alle onderzoeken waarop het besluit is gebaseerd maken onderdeel uit van het bestemmingsplan.</p>	
26	reg. nr. G19-002611	<p><b>Ladder duurzame verstedelijking</b> Er is sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. De reden daarvoor is dat het gebied altijd is aangewezen als 'Teeltgebied'. Volgens de verordening is alleen een bestemmingsplan toegestaan dat voorziet in glastuinbouwbedrijven.</p>	<p><b>Ladder duurzame verstedelijking</b> In het vigerende bestemmingsplan 'Westmade' hebben de gronden reeds de bestemming 'Uit te werken woondoeleinden'. De gronden hebben deze bestemming al sinds 30 augustus 2005. Het bestemmingsplan voorziet niet in uitbreiding van de stedelijke ontwikkeling ten opzichte van het vorige planregime, noch in een wijziging van functies. Gelet op deze feiten kan gesproken worden van een onbenutte planologische mogelijkheid. Gelet op de uitvoerbaarheid is de Ladder toch doorlopen. Gelet op bovenstaande is</p>	

		<p>Op grond van artikel 5A van de provinciale Ruimtelijke Verordening kan een bestemmingsplan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als deze ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit wordt niet inzichtelijk gemaakt.</p> <p>Voor ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied geldt een uitgebreide motiveringsplicht. In dit geval dient onderbouwd te worden waarom de ontwikkeling niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd. Deze motivering is te summier. Daarbij achten wij het nog van belang dat ook niet is aangegeven hoeverre andere in</p>	<p>woningbouw op deze locatie een passende bestemming.</p> <p>In de omgevingsverordening (1 april 2019) staat in artikel 6.10 onder 2 het volgende:</p> <p>Gedeputeerde staten kunnen bij de aanvaarding van een regionale visie aangeven in hoeverre de ladder voor duurzame verstedelijking op regionaal niveau geheel of gedeeltelijk is doorlopen. In de toelichting van het bestemmingsplan kan in dat geval worden verwezen naar de regionale visie bij de beschrijving van de behoefte aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling, als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening.</p> <p>Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben ingestemd met aangeleverd woningbouwprogramma voor de plannen tot en met 2030 voor de gemeente Westland. Westmade-Noord maakt onderdeel uit van het woningbouwprogramma. Hiermee is ingestemd met de behoefte onderbouwing (als bedoeld in de ladder).</p> <p>Voor een wijk van 500 woningen is er gelet op de beschikbaarheid en geschikte locaties geen ruimte binnen de bestaande kernen van het Westland. Het woningbouwplan heeft een zodanige, samenhangende woonstructuur dat deze niet versnipperd binnen de bestaande kernen kan worden gerealiseerd. De samenhangende woonstructuur voldoet juist door die samenhang aan de actuele</p>	
--	--	--	--	--



		ontwikkeling zijnde nieuwbouwprojecten al voorzien in het bereiken van de doelen van het Programma ruimte.	woningbehoefte, zowel in kwantitatieve als in kwalitatieve zin. De actuele behoefte waarin met het bestemmingsplan wordt voorzien, is groter dan waaraan binnen de bestaande kernen door intensivering, revitalisering en herstructurering kan worden voldaan.  Volgens de Structuurvisie Westland 2025 is de ambitie om 30% van de nieuw te bouwen woningen binnen de kernen te bouwen. In deze visie is al rekening gehouden met het realiseren van circa 1560 woningen in het uitleglocatie (grote woningbouwlocatie) De Duinen, waar de locatie Westmade-Noord onderdeel van uitmaakt.	
		<p><b>De omvang van het plan</b> Het opknippen van plannen of projecten in meerdere kleinere delen geeft het aanmerkelijke risico dat negatieve gevolgen voor de betrokken natuurwaarden onvoldoende worden beoordeeld. Het opknippen van plannen of projecten is niet toegelaten.</p> <p>In de toelichting wordt niets gezegd over het oorspronkelijke bouwplan voor in totaal 1.200 woningen en wordt het totaal aan bouwplannen niet meegenomen. Nu een integrale beoordeling ontbreekt is geen voldoende beoordeling opgesteld van de mogelijke gevolgen voor het beschermde natuurgebied.</p>	<p><b>De omvang van het plan</b> Het staat de raad vrij om voor bepaalde plangebieden nieuwe bestemmingsplannen te maken. In casu is het plangebied van Westmade-Noord gekozen om verder uit te werken. Gelet op de toelichting en de onderzoeken is er sprake van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Voor de overige ontwikkelingen moet aangetoond worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hier zal dan ook gekeken worden naar de gevolgen voor het naastgelegen Natura-2000 gebied.</p>	
		<p><b>Verkeer</b> De in het rapport van Goudappel Coffeng</p>	<p><b>Verkeer</b> Voor de prognose van het verkeer is gerekend</p>	

	<p>genoemde gegevens zijn een schromelijke onderschatting en de werkelijke verkeerstoename zal veel hoger zijn, wat zal leiden tot onevenredige verkeershinder.</p> <p>Bij de berekening van de verkeersintensiteiten moet uitgegaan worden van de gegevens die betrekking hebben op het totale plangebied en niet enkel de woningbouw die middels onderhavig bestemmingsplan wordt toegestaan.</p> <p>Verder geldt dat in het onderzoek geen rekening is gehouden met het toenemend verkeer op de fiets en wandelpaden en het openbaar vervoer.</p> <p>De verkeersbewegingen op de Haagweg zullen ook aanzienlijk toenemen, mede door de aan de Haagweg gesitueerde honden uitlaasdijk en het recreatieverkeer in de zomer. Deze toename had betrokken moeten worden bij het onderzoek naar de verkeerseffecten. Er wordt niet inzichtelijk gemaakt in welke mate deze recreatiedruk de betrokken natuurwaarden belasten</p> <p>In tegenstelling tot de conclusies uit het rapport zijn ten aanzien van de verkeersintensiteiten op wegvakniveau grote knelpunten te verwachten en dat de huidige inrichting niet past bij het huidige</p>	<p>met de toekomstige situatie in 2030. Daarbij is als uitgangspunt aangehouden dat alle goedgekeurde woningbouwontwikkelingen dan zijn opgeleverd en geplande uitbreidingen van wegen zijn uitgevoerd. Hierin is ook bijvoorbeeld rekening gehouden met de capaciteitsvergroting van de Wippolderlaan naar 2x3 rijstroken met ongelijkvloerse kruispunten door de provincie Zuid-Holland. De uitvoering hiervan start in 2021 en zal naar verwachting in 2024/2025 worden opgeleverd.  <a href="https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/">https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n211/n211-wippolderlaan/</a></p> <p>Het verkeersmodel is multimodaal, hierbij is ook rekening gehouden met fietsers en voetgangers.</p> <p>De berekeningen gelden voor een gemiddelde werkdag. Daarbij wordt zowel rekening gehouden met woon-werk verplaatsingen als met overige verplaatsingen naar scholen, winkels, recreatie en dergelijke.</p> <p>Uit de verkeersrapportage blijkt dat de bestaande kruispunten in de omgeving het extraverkeer als gevolg van de woningbouw in Westmade-Noord kunnen verwerken.</p>	
--	---	---	--

		<p>en toekomstige gebruik van de weg.</p> <p>Onduidelijkheid over de status van de Haagweg. Niet kan worden uitgesloten dat ook de Haagweg meer verkeer te verduren zal krijgen.</p>	<p>De toename van het verkeer op de Haagweg geven geen aanleiding tot aanpassing van de huidige inrichting van de Haagweg</p>	
		<p><b>Toekomstige ontsluiting door plangebied</b></p> <p>In het bestemmingsplan wordt een toekomstige ontsluiting door het plangebied heen tussen de Oorberlaan en het Schelpenpad genoemd. Deze mogelijke ontsluiting heeft grote gevolgen voor de verkeersbelasting, geluidsbelasting en luchtvervuiling en het Natura 2000 gebied. De analyse van de impact ontbreekt in het verkeersonderzoek. Deze toekomstige ontsluiting moet uit het bestemmingsplan verwijderd worden.</p> <p>Door toename van het verkeer zal de luchtkwaliteit ter plaatse afnemen. Door toename verkeer zijn ook toenames van de concentraties voor het aspect luchtkwaliteit te verwachten (stikstofdioxide en fijnstof). Bij het onderzoek naar dit aspect is onvoldoende rekening gehouden met het feit dat de beoogde ontwikkelingen plaats vinden in de nabijheid van het natura 2000 gebied en de toename van stikstofdioxide grote gevolgen heeft op de instandhoudingsdoelen.</p> <p>Er is geen passende beoordeling</p>	<p><b>Toekomstige ontsluiting door plangebied</b></p> <p>In het rapport van Goudappel Coffeng zijn de gevolgen voor de luchtkwaliteit beschreven. De gevolgen voor het Natura 2000- gebied Solleveld staan beschreven in het rapport van Antea.</p> <p>Voor het bestemmingsplan is een luchtkwaliteitsonderzoek natura-2000 rapportage uitgevoerd. Gelet op de onderzoeken kan uitgesloten worden dat de planontwikkeling leidt tot de aantasting van de natuurlijke kenmerken van enig Natura 2000- gebied en de betreffende instandhoudingsdoelen in gevaar komen.</p> <p>Doordat de locatie grenst aan het Natura</p>	

		<p>opgesteld, want met het plan zijn potentieel significante negatieve gevolgen gemoeid. Uit de passende beoordelingsplicht volgt een plan MER-plicht.</p>	<p>2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen is de beoogde planontwikkeling door Antea Group getoetst aan het beschermingsregime van het Natura 2000-gebied: de Wet natuurbescherming (Wnb).</p> <p>In deze wet is opgenomen dat als een plan significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied er een passende beoordeling moet worden opgesteld (art. 2.8, lid 1, juncto art. 2.7, lid 1 Wnb).</p> <p>Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat er als gevolg van de (beoogde) planontwikkeling, met uitzondering van stikstofdepositie (verzuring en vermisting) geen verstoringsfactoren zijn die een negatief effect hebben op de instandhoudingsdoelen van het nabijgelegen Natura 2000-gebied Solleveld &amp; Kapittelduinen.</p> <p>Op basis van de nadere analyse stikstofdepositie (Bijlage 1 bij de genoemde toets) luidt de conclusie dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden.</p> <p>Gelet op bovenstaande kan derhalve uitgesloten worden dat de planontwikkeling leidt tot de aantasting van de natuurlijke kenmerken van enig Natura 2000-gebied en de betreffende instandhoudingsdoelen in gevaar komen.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende beoordeling niet noodzakelijk.</p> <p>Omdat geen passende beoordeling hoeft te worden opgesteld, eis er om die reden geen verplichting tot het opstellen van een plan-MER.</p>	
		<p><b>Natura 2000</b></p> <p>In het rapport is de referentiesituatie onjuist. Er is bij de glastuinbouwbedrijven geen rekening gehouden met het referentiejaar en dat jaarlijks sprake is geweest van een afname van de emissie uitstoot binnen deze sector zodat de referentiesituatie onduidelijk en in ieder geval onjuist is.</p> <p>Daarnaast zijn de gehanteerde verkeersbewegingen van de voormalige tuinbouwbedrijven veel te hoog ingeschat. De type bedrijven die aldaar gevestigd waren hebben zeker niet te maken gehad met de in het rapport van de Antea Group geschetste verkeersbewegingen. Uit onderzoek blijkt namelijk dat een glastuinbouwbedrijf in het Westland gemiddeld 18,3 vervoersbewegingen per dag heeft. Voor de 7 verdwijnende glastuinbouwbedrijven in het gebied zou dit neerkomen op 128 vervoersbewegingen per dag in plaats van de 910 mvt/etmaal waarvan thans wordt uitgegaan.</p> <p>Nu de referentiesituatie onjuist is, kan de</p>	<p><b>Natura 2000</b></p> <p>Voor zover met “het referentiejaar” in deze zienswijze bedoeld wordt op de Europese referentiedatum, wordt opgemerkt dat die Europese referentiedatum een rol speelt bij projectbesluiten (o.a. vergunning Wnb) en niet bij planbesluiten. Bij planbesluiten gaat het om de referentiesituatie: de feitelijk gerealiseerde situatie voorafgaande aan het planbesluit.</p> <p>Voor de referentiesituatie is een op de publicatie 317 van de CROW gebaseerd kengetal gehanteerd. De CROW hanteert voor een arbeidsextensief en bezoekers-extensief bedrijf een kental van 400 tot 570 motorvoertuigbewegingen (mvt) per hectare per etmaal. Voor het onderzoek is een kental gehanteerd van slechts een gedeelte daarvan (80 mvt per hectare per etmaal).</p>	

		conclusie niet zijn dat er geen significante negatieve effecten zijn voor het nabij gelegen Natura 2000 gebied. Er had een passende beoordeling gemaakt moeten worden. Er is op geen enkele wijze ingegaan op de vraag wat de instandhoudingsdoelstellingen voor de soorten/habitattypen in het Natura 2000-gebied zijn en of deze doelstellingen ook worden gehaald.		
		In dit geval kan niet met zekerheid worden gesteld dat er (in cumulatie) geen aantasting van natuurlijke kenmerken is voor de habitattypen of soorten in het Natura 2000-gebied.	Uit de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019) blijkt dat de planontwikkeling niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden. In verband daarmee hoeft niet gekeken te worden naar mogelijke cumulatieve effecten met andere plannen.	
		<b>Water</b> Onvoldoende ingegaan op de invloed van het project op plangebied Solleveld en de ondergrondse grondwaterstromen. Nader onderzoek had op de weg van de gemeente gelegen.	<b>Water</b> De gemeten grondwaterstanden in het relevante deel van het plangebied (westkant) zijn rond NAP -0,4m (boezempeil van Delfland). Door de maatregelen in het plangebied wordt de grondwaterstand niet verlaagd en is er geen sprake van het aantrekken van meer kwel uit Solleveld of het verlagen van grondwaterstanden in Solleveld.	
		<b>Geen gedetailleerd bestemmingsplan</b> De invulling van het plangebied is zeer algemeen door het niet ontwikkelde deel de bestemming 'Woongebied' te geven. Zelfs het maximum aantal woningen is niet meer op de planverbeelding aangegeven.	<b>Geen gedetailleerd bestemmingsplan</b> Het behoort tot de beleidsvrijheid van de raad om de mate van gedetailleerdheid van een plan te bepalen. In een bestemmingsplan kunnen globale bestemmingen worden opgenomen die niet meer behoeven te worden uitgewerkt. Er is om een bepaalde mate van flexibiliteit te behouden gekozen voor een	

		<p>Gevreesd wordt voor een aantasting van het gebied doordat woningen en gestapelde gebouwen kunnen worden gerealiseerd die niet passen in de omgeving. Zien graag dat in het bestemmingsplan concrete voorwaarden worden gesteld die zien op het soort woning en de bouw daarvan.</p> <p>Onderhavig bestemmingsplan is geen juiste vertaling van de structuurvisie Westland 2025-2040, waarin duurzaamheid met evenwicht tussen ecologische, economische en sociale belangen bijdragen aan een gezonde aarde belangrijke uitgangspunten zijn. Zoals reeds aangevoerd, is dit niet het uitgangspunt geweest met betrekking tot de aspecten natuur, verkeer, stikstof en</p>	<p>globaal bestemmingsplan waarbij de belangrijkste uitgangspunten voor het gebied zijn vastgelegd (groen, water, ontsluiting en dergelijke). Ook is er rekening gehouden met de rechtszekerheid voor de bestaande woningen. Zo is rekening gehouden met de afstand van hoofgebouw tot bestaand hoofgebouw, de goot- en bouwhoogte in de nabijheid van bestaande woningen, de aanleg/verbreding van een watergang tussen de nieuw op te richten woningen en de bestaande woningen. Het maximum aantal nieuw op te richten woningen is opgenomen in de planregels.</p> <p>Het gaat om vrijstaande, twee onder één kappers en aaneen gebouwde woningen. Dergelijke woningen zijn passend in een dorpse omgeving. Naast de planverbeelding waarop een bouwvlak is getekend zijn er in de planregels voorschriften opgenomen voor de bouwmogelijkheden, waardoor er voldoende waarborg is voor de omliggende bestaande woningen. Ook is er een beeldkwaliteitsplan opgesteld.</p> <p>In de structuurvisie is de ontwikkeling van Westmade-Noord opgenomen. De nieuwe wijk wordt zonder gasaansluiting (gasloos) gebouwd waarbij alles onderzocht is qua natuur, verkeer, stikstof en water (zie toelichting).</p>	
--	--	---	---	--

		water.		
		<p><b>M.e.r.-beoordeling</b> Er is in tegenstelling tot het vorige ontwerp een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Wij zijn van mening dat er ook een plan-mer had moeten worden opgesteld.</p> <p>Wij zijn van mening dat de kenmerken van het potentiële effect t.a.v. van verkeer, geluid, beschermde soorten en Natura 2000 te summier zijn onderzocht.</p> <p>In de toelichting staat vermeld dat het bevoegd gezag op 27 augustus 2019 een besluit heeft genomen om geen milieueffectrapportage op te stellen voor het bestemmingsplan. Dit besluit is niet als bijlage bij het onderhavige bestemmingsplan toegevoegd. De vraag is of er derhalve ook daadwerkelijk een besluit is genomen.</p>	<p><b>M.e.r.-beoordeling</b> Uit de M.e.r.-beoordeling en de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er geen significante nadelige milieugevolgen te verwachten zijn als gevolg van dit plan. Omdat significante effecten derhalve op voorhand uitgesloten zijn, is het opstellen van een passende beoordeling niet noodzakelijk en om die reden is er geen verplichting tot het opstellen van een plan-MER.</p> <p>Alle onderzoeken zijn beoordeeld als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan.</p> <p>Het is niet noodzakelijk om het besluit aan het bestemmingsplan toe te voegen. Wel is het besluit gepubliceerd en hebben de stukken ter inzage gelegen van 20 september 2019 t/m 31 oktober 2019. Alle onderzoeken waarop het besluit is gebaseerd maken onderdeel uit van het bestemmingsplan.</p>	
(Overheids-)organisaties				
1	reg.nr. G19-002515 Hoogheemraadschap van Delfland	Reclamant stelt aan de oostzijde van het plangebied is een polderkade aanwezig. Wij vragen u hiervoor een dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering op de verbeelding op te	Wij zullen dit opnemen.	



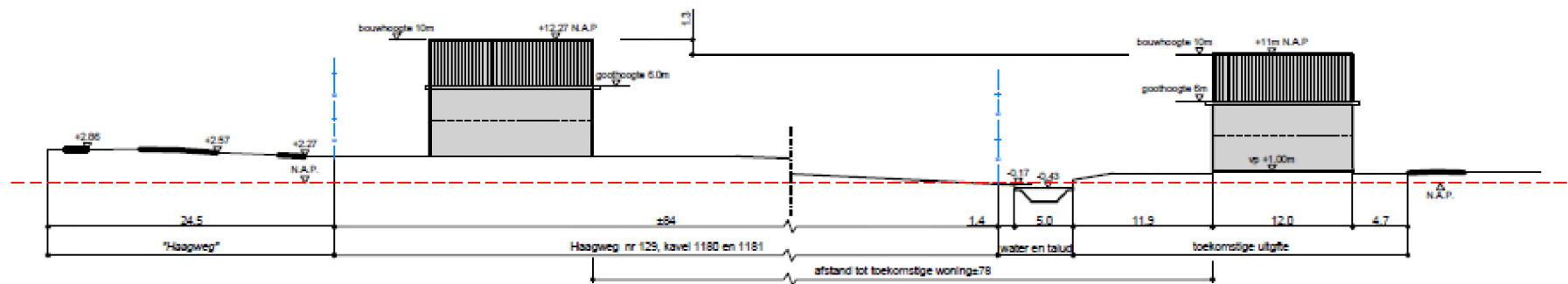
		nemen.		
		Reclamant merkt op dat de primaire boezemwatergang in het midden van de verbeelding te smal is weergegeven. In de praktijk is deze watergang al bijna 5 m breed, op de verbeelding rond de 3,5 m. Reclamant verzoekt deze bestemming Water op de juiste breedte te brengen, ook gezien het feit, dat deze watergang in de ontwikkeling op die minimale breedte wordt gemaakt.	Op de planverbeelding is de watergang weergegeven zo als op de grootschalige basiskaart van Nederland is opgenomen. Op de legger staat een breedte van circa 3,7 meter. Wij zullen de breedte controleren en bij een afwijking de juiste breedte aanhouden.	
		Reclamant merkt op dat in de Regels onder Artikel 4.1: In de reactie op het voorontwerp gevraagd is, om water in deze bestemming mogelijk te maken. Reclamant verzoekt u opnieuw dat in deze bestemming mogelijk te maken of aan te geven, waarom dat niet gewenst is.	Artikel 4.1 heeft betrekking op de voortuinen van de bestaande woningen. Het is niet gewenst, noch gebruikelijk, om water in deze bestemming mogelijk te maken	
		Reclamant merkt op dat in Artikel 9, Woongebied: Het onduidelijk is in hoeverre de uiteindelijke hoeveelheid water is geborgd. Het verzoek is hiervoor een voorwaardelijke verplichting in de regels op te nemen	De hoeveelheid water wordt conform het waterhuishoudkundig plan (rapport Witteveen & Bos) aangelegd. In totaal is er 20.255m <sup>2</sup> bestemd als 'Water'. Dit is bestaand en nieuw te graven water. Er is dus geen voorwaardelijke verplichting benodigd.	
		Paragraaf 2.2.1 en 3.7.2, onderdeel veiligheid en waterkeringen: In de tekst opnemen dat er ook aan de oostelijke zijde een polderkade aanwezig is	Dit zal worden opgenomen.	
		Paragraaf 3.7.2, onderdeel afvalwaterketen: Aan de oostzijde ligt er in de Oorberlaan een CAD-leiding. De vraag is of er een mogelijke oplossing gevonden kan worden voor de afvoer van dit water en hier aan invulling te geven	Vooralsnog wordt het water uit de CAD-leiding op het riool van Westmade Noord aangesloten	

		Paragraaf 3.7.2, onderdeel afvalwaterketen: Het is onzeker of het rioolgemaal Haagweg de extra belasting DWA kan verwerken, de capaciteit is momenteel te beperkt. Voor dat de ontwikkeling kan starten moet duidelijk zijn welke concrete maatregelen er getroffen worden om de gemaalstroom richting het rioolgemaal niet toe te laten nemen. Het dringende verzoek is om hierover gesprekken te starten.	Er zijn in een eerder stadium al gesprekken gevoerd. Bij eerdere berekeningen is rekening gehouden met circa 850 woningen welke aangesloten konden worden. Of die berekeningen nog stand houden zal nader worden bekeken en nader overleg is weer hervat.	
		Paragraaf 3.7.2, onderdeel afvalwaterketen: in verband met de ontwikkeling van het gebied ten zuiden van het huidige plangebied zal een gebied overstijgend afvalwaterplan moeten worden opgesteld en stapsgewijs worden uitgevoerd. De kosten moeten zo eerlijk mogelijk over het huidige plangebied en de toekomstige ontwikkelgebieden worden verdeeld	Een en ander zal in de gesprekken zo als hierboven genoemd worden meegenomen.	
2	reg.nr. G19-002539 Provincie Zuid-Holland	Geconstateerd is dat er in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan gebruik gemaakt wordt van de afwijkingsmogelijkheid van artikel 6.15 lid 7, een afwijkingsmogelijkheid voor maatwerkgebieden. Deze bepaling is echter alleen van toepassing voor maatwerkgebieden glastuinbouw waarvan de plaats geometrisch is bepaald en verbeeld op kaart 11 in bijlage II van de verordening, het plangebied van Westmade-Noord is niet aangeduid als maatwerkgebied zoals bedoeld in artikel	De toelichting van het bestemmingsplan is hierop aangepast.	

		<p>6.15 lid 7 en daarmee is lid 7 hier niet toepasbaar. Verzocht wordt om het juiste afwijkingsartikel, artikel 6.15 lid 3, gemotiveerd toe te passen.</p>		
		<p>Opgemerkt wordt dat de berekeningen op grond waarvan wij conclusies trekken zijn uitgevoerd met behulp van de versie van Aerius Calculator 2016 L, waarin nog de specifieke functionaliteiten van het PAS zijn opgenomen. En verzoeken daarom om op basis van de nieuwe AERIUS Calculator 2019 (16 september 2019) opnieuw te berekenen welke depositiewaarden in de aanlegfase en de gebruiksfase plaatsvinden en vervolgens dit ter beoordeling voor te leggen aan de Omgevingsdienst Haaglanden. Indien uit de rekenresultaten blijkt dat meer dan 0,00 mol/ha/jaar aan depositie op stikstofgevoelig Natura 2000-gebied is, zal nader moeten worden beoordeeld of sprake is van significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende Natura 2000-gebied en zal zo nodig een passende beoordeling moeten worden uitgevoerd.</p>	<p>De berekeningen zijn uitgevoerd met de Aerius-versie 2016L. In de PAS-uitspraak van de Raad van State is weliswaar uitgesproken dat het PAS niet meer gebruikt mag worden als basis voor (plan)besluiten, maar is in diezelfde uitspraak aangegeven dat Aerius Calculator als rekeninstrument gewoon nog gebruikt mag worden mits voldaan is aan een aantal voorwaarden. Bij het voorliggende onderzoek wordt aan die voorwaarden voldaan. Desalniettemin heeft een herberekening plaatsgevonden (met gelijkblijvende invoergegevens) met de meest recente versie van Aerius Calculator. Na de versie 2016L is een versie 2019 verschenen, die inmiddels weer opgevolgd is door versie 2019A. De berekeningen met versie 2019A geven ook aan dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie, zodat de conclusies met betrekking tot Natura 2000 niet wijzigen. De herberekening is met een oplegnotie toegevoegd aan het planbesluit.</p> <p>In de nadere analyse stikstofdepositie (bijlage 1 bij de toets aan de Wet natuurbescherming (Antea Group, 28 juni 2019)) is aangegeven dat, gelet op de beoogde ontwikkeling, de gebruiksfase maatgevend is ten opzichte van de realisatiefase (de bouw).</p> <p>Inmiddels is een berekening uitgevoerd voor de realisatiefase met Aerius Calculator 2019A. De</p>	

		<p>Wij adviseren u het plan pas verder in procedure te brengen indien voldoende vaststaat dat de Wet natuurbescherming geen belemmering oplevert.</p>	<p>berekeningen met versie 2019A geven aan dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie als gevolg van de realisatiefase, zodat de conclusies met betrekking tot Natura 2000 niet wijzigen. De berekening van de realisatiefase is met een oplegnotitie toegevoegd aan het planbesluit.</p> <p>Uit de onderzoeken blijkt dat er geen belemmering is ten opzichte van de Wet natuurbescherming.</p>	

# Bijlage



*Illustratie profiel Haagweg t.o.v. de nieuw te ontwikkelen woningen*