

## Samenvatting inspraakreactie – Burd 20, Grou Inspreker: [REDACTED]

---

**Onderwerp** De inspreker reageert op het bezwaar van Belangenvereniging De Burd met betrekking tot de omvang van woonboten (90 m<sup>2</sup>) bij de ontwikkeling van de Burd 20 te Grou.

**1. Herkomst van de 90 m<sup>2</sup>-norm** – De oppervlaktemaat van 90 m<sup>2</sup> is vastgesteld in februari 2017 tijdens het traject "De Nije Pleats", waarbij de Belangenvereniging De Burd zelf aanwezig en actief betrokken was. Aan alle aanwezigen, waaronder een bestuurslid van de vereniging, is de uiteindelijke conclusie van de bijeenkomst verzonden in het rapport "ADVIES NIJE PLEATS De Burd 20 en 22 te Grou" die als document (Bijlage 1) is toegevoegd aan de documentatie horende bij deze hoorzitting. In 2019 heeft de gemeente Leeuwarden maatvoeringen van de arken nogmaals schriftelijk aan [REDACTED] bevestigd.

Conclusie: De inspreker stelt dat burgers op schriftelijke toezeggingen van de gemeente moeten kunnen vertrouwen. Het consistente en betrouwbare besluit van de Raad zou moeten zijn om mee te gaan in de beloften die zijn gedaan aan [REDACTED] [REDACTED] heeft door mee te werken aan het ruilplan, natuur- en recreatie-ontwikkeling mogelijk gemaakt.

**2. Zorgvuldigheid van het proces** – Het plan heeft een traject van elf jaar doorlopen en is beoordeeld en goedgekeurd door alle relevante instanties, waaronder de Provincie, het Wetterskip, de welstandscommissie en het College.

Conclusie: De inspreker stelt dat het proces om tot een uitvoering van de plannen te komen dermate nauwkeurig is verlopen, dat alle instanties - inclusief de belangenvereniging - betrokken zijn bij alle besluiten. In lijn met alle betrokken instanties wil de inspreker de Raad verzoeken mee te gaan in de positieve conclusies die zijn getrokken door alle betrokken partijen.

**3. Onvergelijkbaarheid met de situatie Burd 22** – De belangenvereniging stelt dat een eventuele toewijzing door de rechtbank van hun bezwaar in de zaak bij de buren ([REDACTED] Burd 22) dezelfde gevolgen heeft voor de arken bij [REDACTED] (Burd 20). [REDACTED] (Burd 20) wordt betrokken in een juridisch conflict waar hij part noch deel aan heeft, en, die op een aantal fundamentele punten (onder meer: andere maatvoeringen, andere afspraken met instanties, andere situatie, en een andere gevolgde procedure).

Conclusie: Voorafgaand aan de uitspraak kan nu niet worden vastgesteld dat de uitspraak gevolgen heeft voor [REDACTED]. Dat dient eerst juridisch te worden getoetst. De inspreker kan niet meegaan in de gedachtegang van de belangenvereniging om – op basis van een uitspraak die er nog niet is, in een zaak die niet over [REDACTED] gaat, over twee verschillende situaties, en in een zaak waar de uitspraak nog niet van is gekomen – uitstel voor het plan van [REDACTED] te verzoeken.

**4. Wisselende standpunten van de Belangenvereniging** – De inspreker constateert een patroon waarbij de vereniging op meerdere momenten is teruggekomen op eerder ingenomen posities: van de 90 m<sup>2</sup>-norm die mede tot stand kwam met actieve betrokkenheid van een bestuurslid tijdens "De Nije Pleats", tot de overeenstemming over de groenvoorziening die achteraf wordt voorzien van aanvullende voorwaarden. De meest nieuwe voorwaarde betreft de eis dat de familie steun verleent aan een door de vereniging voorgesteld amendement op de raadsavond op 3 juni, bij gebreke waarvan plotseling alle voorstellen komen te vervallen en met nieuwe bezwaarprocedures wordt gedreigd.

Conclusie: De inspreker is van mening dat het koppelen van juridische stappen aan de uitkomst van een politiek besluitvormingsproces niet redelijk is. Vanwege de wisselende standpunten van de Belangenvereniging is een helder en duidelijk besluit van de Raad gewenst.

---

**BIJLAGE 1:** Email-correspondentie met Belangenvereniging De Burd, waaruit blijkt dat eerdere toezeggingen plotseling worden ingetrokken mits ██████████ instemt met een amendement van de Belangenvereniging op de raadsavond.

---

**5. Geen verdere vertraging: plan integraal vaststellen** – De inspreker verzoekt de Raad het plan zonder verdere vertraging vast te stellen, gezien de leeftijd van zijn vader, de lange doorlooptijd van het proces, de eerdere toezeggingen van de gemeente, de wisselende standpunten van de Belangenvereniging en het ontbreken van een juridische grondslag om dit plan te koppelen aan een andere procedure.

Conclusie: De inspreker vraagt de Raad het plan voor Burd 20 ongewijzigd en zonder uitstel vast te stellen.

**BIJLAGE 1: Email-correspondentie met Belangenvereniging De Burd, waaruit blijkt dat eerdere toezeggingen worden ingetrokken mits de [REDACTED] instemt met een amendement van de Belangenvereniging op de raadsavond.**

On 2 Jun 2026, at 10:23, [REDACTED] <XXXXXXXXXXXXXXXXXX> wrote:

[REDACTED]

Op onderstaande e-mail heb je niet gereageerd. Indien je vader niet akkoord gaat met het amendement, dat onze vereniging heeft voorgesteld en dat voor ons de reden is om kritiek op de chalets in te trekken, dan vervallen de toezeggingen onzerzijds en acht de vereniging zich vrij tot het indienen van bezwaarschriften. En voor alle duidelijkheid: dan vervallen alle, ook mondelinge, toezeggingen.

[REDACTED]

=====  
Antwoord op bovenstaand bericht:

=====  
On 2 Jun 2026 [REDACTED]

Geacht bestuur van Belangenvereniging De Burd, [REDACTED]

Dank voor onderstaand bericht.

Zoals reeds aangegeven tijdens het telefonisch overleg met [REDACTED] is (gedeeltelijk) uitstel van de uitvoering van de plannen voor mij niet acceptabel, ik zal de Raad verzoeken een besluit te maken.

Wij hadden graag in samenspraak met de Gemeente en met u de groenstrook verder willen verdichten, maar vanuit het onderstaande leid ik af dat dit voor u niet meer opportuun lijkt. Uit het telefoongesprek wat ik vanmiddag met u voerde heeft u de nieuwe voorwaarden (zie onderstaand) niet ingetrokken.

In uw eerdere correspondentie schreef u het volgende: "...dat ik diende te bespreken met mijn medebestuurleden. Deze laatste kunnen zich vinden in het volgende voorstel: De belangenvereniging maakt niet langer bezwaar tegen de hoogte van de vloer op 1,5 m boven het maaiveld, mits er een groenstrook, bomenwal komt." Eveneens deelde u

de Raad mede dat de vereniging had besloten haar bezwaren tegen de twee recreatiewoningen te laten vervallen.

Uit uw bericht van vanochtend (10:23), leid ik af dat u, na uw eerdere bestuursbesluit, alsnog plotseling een aanvullende voorwaarde stelt: steun voor uw amendement tijdens de raadsvergadering van morgenavond. Bij het uitblijven daarvan dreigt u met nieuwe bezwaarschriften en stelt u dat alle gemaakte toezeggingen komen te vervallen.

Ik moet u meedelen dat ik geen gevolg kan geven en niet akkoord kan gaan met de door u gestelde voorwaarden; inhoudelijk niet, en omdat deze achteraf worden ingebracht en onder (tijds)druk worden gesteld. Ondanks het feit dat u mij enorm heeft teleurgesteld met dit bericht, stel ik constructief overleg op prijs en nodig ik u graag uit dit gesprek voort te zetten.

■■■■■■■■■■