Verslag Centrale Onderhandeltafel

Datum	28-05-2022 en 29-05-2022
Tijd	10:00 - 17:30 en 9:00 – 14:00
Locatie	Villa Klein Heumen
Voorzitter	

1 Opening en mededelingen

Bram heet iedereen van harte welkom en stelt voor om de agendapunten 1 t/m 5 tot 11.30 uur te bespreken, vervolgens een pauze te nemen en de rest van de dag te besteden aan de teksten van Duurzame stad en Aantrekkelijke stad. Dit in de wetenschap dat dit niet het stuk is dat we hier zouden willen bespreken, het is immers nog geen lopende tekst.
Morgen bespreken we dan de hoofdstukken sociale stad en moderne overheid, hoofdstuk 7 over de stadsgesprekken en het vervolgproces en wat er nog open staat.

Hij hoopt dat de sessie van maandag dan kan vervallen als dit zo afkomt. Woensdag zullen we de hele tekst nog een keer doorlopen in de hoop dat dat voldoende is.

2 Vaststellen besluitenlijsten 25 en 26 mei

De besluitenlijsten van 25 mei en 26 mei worden met een aantal opmerkingen vastgesteld.

3 Vaststelling portefeuilleverdeling

Cultuur en cultureel erfgoed
De wens van D66 is dat er enkele complete projecten van de wethouder stedelijke ontwikkeling naar de wethouder cultureel erfgoed gaan, zoals Valkhof en Schouwburg.
Voor GroenLinks is dit niet bespreekbaar. De projecten Stevenskerk, archeologisch depot en historische visualisaties vallen wel onder cultureel erfgoed.
De conclusie is om dit punt aan het eind van dit agendapunt nog even terug te pakken.
Partijen zijn het erover eens dat volkscultuur onder immaterieel erfgoed valt en dat sommige instellingen een eigen regeling moeten krijgen, zodat ze niet hoeven te concurreren met andere zaken.

De formateur geeft partijen mee om dit gesprek te benaderen vanuit de vraag: ligt er een evenwichtig pakket? Als iemand zich onderbedeeld voelt, breng het in. Dan kunnen we het erover hebben.

Welzijn en Zorg: D66 is akkoord met deze verdeling, waarbij D66 het deel krijgt met het accent zorg en GroenLinks met het accent Welzijn.
GroenLinks vraagt aandacht voor de zwaarte van de portefeuille Zorg, Wonen en Onderwijs. Dit wordt tzt meegegeven aan het nieuwe college, zodat men dit collegiaal kan bespreken.

D66 geeft aan dat de aanleiding tot splitsen niet vanuit werklast is, maar vanuit het principe dat je niet moet willen dat één wethouder over zoveel geld gaat en de wens om een politiek evenwichtige verdeling te hebben.
De partijen spreken af om een lijstje op papier te zetten: wat is wonen en wat is stedelijke ontwikkeling?

De partijen spreken af om wat uitgebreider op de site van de gemeente te vermelden waar de wethouder over gaat.

Tav de verdeling Openbare Ruimte tussen de wethouders van GroenLinks en Stadspartij concluderen beide partijen dat het memo met het ambtelijk verdeelvoorstel niet heeft geholpen. De in het memo voorgestelde verdeling (beleid en uitvoering) sluit niet aan bij de afspraken tussen de partijen van donderdag zoals correct verwoord in de notulen.

Partijen komen overeen dat de wethouder GroenLinks de onderdelen klimaatadaptatie en stadsvergroening krijgt en de wethouder van de Stadspartij wethouder Openbare Ruimte wordt met alle overige onderdelen van het programma, zoals donderdag besproken.

Bram concludeert dat er hier geen politiek probleem ligt, het is alleen zoeken naar de juiste verdeling. Wethouders kijken zelf naar de termen en de precieze afbakening.

Afsluitend wordt een knoop doorgehakt over de omvang van de portefeuille cultureel erfgoed. D66 brengt in dat het hen ook gaat om het meerogenprincipe. Bij Zorg en Welzijn gaan zij daarom voor een splitsing, dit zou voor de portefeuille SO ook goed zijn.
D66 gaat akkoord met de verdeling SO en cultureel erfgoed.

Vaststellen huidige financiële spelregels

5

Partijen bespreken het tweede deel van het memo met het onderdeel financiële spelregels vanaf p4. Dit zijn de huidige spelregels, maar dan herschreven, met een aantal suggesties. Desgevraagd licht de ambtelijke organisatie toe dat de term ‘behoedzaam’ is geschrapt omdat de ambtelijke neiging was om buffertjes in te bouwen.
Uit de saldireserve kan nooit structurele dekking worden gehaald.

De spelregels worden conform het memo op de pagina’s 4 t/m 7 vastgesteld. Deze worden in de gewijzigde vorm vermeld in het coalitie akkoord.

Tav het eerste deel van het memo geeft de Stadspartij aan dat de vraag naar flexibiliteit van hen kwam, maar de uitwerking die in het memo wordt gegeven geen zaak is die we als coalitie zouden moeten besluiten. Dit moet een keer in de auditcommissie besproken worden.
GroenLinks is het hiermee eens. De raad doet een uitspraak over het schuiven tussen programma’s en voorkomen moet worden dat het college teveel macht krijgt over de verdeling van de financiële middelen.
GroenLinks wil eventueel nadenken over de vraag hoe je opgavegericht werken herkenbaar kunt maken in de stukken? Het gaat niet om flexibilisering. Afgesproken wordt dat er in het akkoord een paar zinnen komen over transparanter werken, meetbare resultaten en meetbare doelen in relatie tot de doelenboom en het opgavegericht werken.

Bespreking concept-teksten akkoord

6

D66 merkt op dat de partij ook een mening heeft over het totaal financieel kader, dus lastig als we dat alleen langs de teksten doen.

Verder hebben de partijen een aantal algemene punten over de teksten:

- schrijfstijl: korte zinnen, veel bondiger
- we missen daadkracht in het stuk, te vaak het woord proberen, terwijl we dingen gaan fixen
- scherpere opbouw nodig, stip op de horizon en dit is wat we gaan bereiken en gaan doen, bullets, geen lange teksten. Zie bijv p26.
- voorzichtig zijn in benoemen van organisaties en interventies, zit vooral bij sociale stad.

- veel verschil in abstractieniveau tussen de hoofdstukken
- teveel moeilijke woorden, ambtelijk jargon. Een hele lijst aan woorden die je niet zo moet opschrijven.
- geen dwingende teksten, gedragsverandering. We willen mensen meenemen, niet belerend. Vertel het voordeel voor de Nijmegenaar, wat heeft hij of zij eraan?
- tegelijkertijd: wie is de doelgroep van deze tekst? Er komt ook een populaire versie.
- we missen de visie, waar wil je naartoe en waarom?
- welke belangrijke waarden en redenen zitten er achter keuzes die we maken? Waarom deze en niet die?
- het mag toegankelijker, woorden vervangen

De partijen zijn het eens over het verwerken van bovenstaande opmerkingen.
Wendy Grutters mailt haar redactionele opmerkingen aan het eind van de dag.

Tav de indeling: de nieuwe manier kunnen we goed gebruiken, al willen we de titels anders. Beginnen met 'in gesprek met de stad', of een vergelijkbaar kopje.
De titel van het akkoord parkeren we nog even.
Voorgesteld wordt om te putten uit waarden die alle drie de partijen hebben, zoals vrijheid, kansengelijkheid. In de pauze wordt hierover gebrainstormd.
We beginnen met de tekst op p5.

Klimaat, groen en biodiversiteit.
D66: te lang en te ingewikkeld. Inhoudelijk akkoord met het hele stuk tot energietransitie.
GL: noem je het wel of niet klimaatcrisis? Benoemen vonden veel mensen te heftig, maar ik mis hier wel de urgentie van het verhaal. Tekst moet ademen hoe belangrijk het is. De openingszin veel zwaarder aanzetten. De teksten over de stuwwal eruit. Uitstraling moet zijn: het is alle hens aan dek.
Stadspartij: bij de 1000 bomen toevoegen 'groen moet je doen'. Dat verhaal van de 625 eruit halen.
Wat is het groen-blauwe raamwerk? Anders opschrijven. Wat is het voedselloket? Dit is niet besproken. Kan eruit.
1000 bomen: we hebben de ambitie. We maken er ruimte voor. Het gaat niet om een tekort op ambtelijke inzet, dus we kunnen erop sturen.
Iedereen is het over het bovenstaande eens.

Claims hierover:
D66: 1,7 mln voor klimaat staat er dubbel in, komt ook bij OR? Nee, het staat er goed in.
De extra rode claims erin zijn akkoord over klimaatadaptatie, bomen en extra groenbudget.

Energie- en warmtetransitie

Stadspartij:
- het gas raakt op, dat is niet zo. Uitleggen dat gas duur is en onzeker, opdracht is om te stoppen met fossiele brandstoffen. Belangrijk om te benoemen dat we betaalbare energie aan de inwoners leveren. Dat is een van de argumenten om te opteren voor een warmtenet.
Wat is het opleidingscentrum Via-t?

D66:
'er speelt veel', dat is weer te weinig urgentie terwijl het heel belangrijk is. Oekraine niet benoemen, dat hebben we niet nodig voor de urgentie.
Vijfde zin: om te verduurzamen. Volgorde van de vier sporen klopt niet, isolatie moet als eerste, dus punt 2. Isolatie als woord vaker terug laten komen.

GroenLinks:

Ambitie bij 10.000 woningen moet bij de inleiding. Eens met de volgorde. ViaT, hier niet noemen maar ergens anders en dan uitleggen. Of helemaal weghalen. Het gaat om ambitie en snelheid.
10.000 woningen aardgasvrij:
Kan korter, beginnen met laatste zin, dan is de inzet helder. Beginnen met de bewoner.

D66:
Laatste twee zinnen graag in normaal Nederlands. Duurzaam, haalbaar en betaalbaar.
Mensen verleiden om het samen te doen.
Investeren in warmtebronnen: geen opmerkingen, maar mag altijd korter

GroenLinks:
Als je geen enkel zicht hebt in een gebied dat er een bron nabij is, heeft het geen zin om ermee aan de slag te gaan.

Ieder is het eens over deze formulering (onderaan p6) ' Alleen als er zicht is op een warmtebron, leggen we ook de infrastructuur aan.'
Per project is het maatwerk en leggen we het aan de raad voor (dit tav investeringen)

Warmteinfrastructuur
Eerste zin kan weg, het is nl logisch dat we ons houden aan het rijksbeleid. De urgentie is er al maar we gaan er nu harder aan werken.
Als slotzin van de alinea 'Door als gemeente samen met andere publieke partijen te participeren in de infrastructuur.' De tweede alinea helemaal schrappen.
De derde alinea kan in twee zinnen, wat gaan we doen. Twee manieren: investeren in grote gebieden en Hengstdal achtige oplossingen. Wel enkele wijken noemen.
We willen inwoners die zelf van het gas af willen, echt helpen. De mogelijkheid moet blijven.
De alinea over de kosten kan veel korter, want het zijn gewoon de kosten bij de voorgaande alinea's.

Wil je in deze periode opnemen dat de 30 mln een risico is? Het is een politieke keuze, maar ook een noodzakelijkheid. Uitleggen dat de gemeentelijke bijdrage voor de komende 8 jaar wordt ingeschat op 30 mln, maar je weet nog niet hoe je dit bedrag opneemt omdat er nog te weinig inzichtelijk is over de casus. Voorstel is om hier een pm post van te maken, je weet dat er kosten komen, maar je weet nog niet hoe veel.
Toegevoegd wordt een alinea dat het rijk over de brug moet komen, wij kunnen dat niet zelf financieren. De passage over fte weghalen en benoemen dat we steun vanuit het rijk nodig hebben, vraagt veel.

Samenwerken met de stad
- tekst teveel geschreven vanuit de ambitie 'wij willen dit en nu de stad er nog van overtuigen'.
- voegt zo niets toe, te top down geformuleerd
- bewonersberaad voor het klimaat, er is zoveel kennis in de stad. Maak het concreter, er komt een Nijmeegse klimaatberaad.

Energiebesparing en armoede
Dit is de belangrijkste paragraaf van dit hoofdstuk en die verdient een duidelijke plek. We zetten extra in op het isoleren van woningen en andere panden, dat wordt de eerste zin. Ipv de huidige eerste zin komt erin 'we blijven inwoners en bedrijven met campagnes en collectieve acties stimuleren om energie, warmte en geld te besparen en zo min mogelijk fossiele brandstof te gebruiken.'
Ipv energiearmoede: 'Inwoners met hoge energierekeningen en lage inkomens'

We zoeken vaker inwoners op om hen te informeren en ondersteunen bij het verduurzamen van hun huis.

Kop van Focus: focus weg.
Twee sporen: grote bedrijven zijn al verplicht, daar gaan we nadrukkelijker op sturen. Dus we gaan handhaven op de wet en verleiden om ze meer te laten doen dan de wet voorschrijft. Eerste de wettelijke verplichting noemen en dan het stapje extra.

Duurzame opwek
- iets doen met thuisaccu's
Nieuwbouw vervangen door Daken
Vraag: waarvoor is de 250.000 euro bedoeld? De zin 'binnen de mogelijkheden van het electriciteitsnetwerk' vervalt. De laatste alinea gaat naar ander stukje.

Verduurzamen schoolgebouwen wordt verduurzamen maatschappelijk vastgoed
Er komt een nieuwe tekst over verduurzamen schoolgebouwen: dit kan in één zin.
We moeten een aanpak ontwikkelen voor maatschappelijk vastgoed en daar kan het onderdeel scholen in en dan korter. Insteek moet zijn: als gemeente gaan we niet bijplussen voor ambities van het rijk waar het rijk geen geld voor heeft.
Het bedrag van € 1,4 mln voor gemeentelijk vastgoed staat te veel verstopt. Dit dan hier vermelden.

De tekst bij het onderwerp laadinfra gaat omhoog en wordt een kopje samen met electriciteitsnet.
Is het budget van 3 ton structureel? Dat kan, maar kan ook voor beperkt aantal jaren.
Watertankstation: toevoegen terminal voor overslag.

We spreken af dat we niet de budgetten benoemen die we er nu voor hebben.

VIA-T
Uitleg VIA-T hier opnemen. Geen vage zinnen zoals verkennen wat de mogelijkheden zijn.

Circulaire bouw
We kiezen vaker voor houtbouw en minder voor beton. Zin over instrumenten die ontbreken schrappen.

Punt over afval staat er 2x in. Waar zet je dat neer? Afgesproken wordt om een zin toe te voegen dat het helpt tegen dumpen en verloedering. Zin over nascheiden kan eruit evenals de zin over de actualisatie van het afvalbeleid. We stimuleren hergebruik en reparatie.

Luchtkwaliteit
- we leggen de nadruk op schonere industrie en zoeken naar nieuwe manieren om industrie tot schonere technieken te stimuleren.
- bruggetje eerste zin NW kan weg.
- zin over de balans tussen wonen en werken kan vervallen
Er wordt nu niets gezegd over toekomst Dura Vermeer, er wordt een visie ontwikkeld over bedrijvigheid en impact op de leefomgeving.
- asfaltcentrale. In de tweede zin noemen Dura Vermeer.
Claim akkoord.

Houtstook
Zin loopt niet, het woord ontmoedigen eruit.

Openbare Ruimte
Watertappunten per wijk erin, was consensus over

Het tekstvoorstel van Wendy wordt iets aangepast en overgenomen.
De budgetten worden per jaar in een financiele tabel vermeld.

De tekst over Dukenburg gaat naar Aantrekkelijke Stad
- vervangingsgolf: hoeveel keuzevrijheid is er? Hier is flexibiliteit, waarbij dit punt wordt bekeken in samenhang met de hele lijst aan investeringen. Ook combinatie maken met klimaatadaptatie, asfalt kan soms vervangen worden door groen. Het gaat om de trits groen boven klinkers boven asfalt.
De teksten over over afval bij OR komen onder het kopje 'we maken de stad opgeruimd en begaanbaar'.

Aantrekkelijke stad
Onze stad groeit en voor veel mensen is het lastig om een betaalbare woning te vinden. Afbouwen wordt voltooien.
Op basis van het nieuwe woonbehoefteonderzoek van 2022 actualiseren we de uitvoeringsagenda Wonen.

Er is discussie over de vraag hoe wordt omgegaan met het noemen van de maximale prijzen en het bouwprogramma. Enerzijds is het voordeel van benoemen van het prijspeil dat het duidelijk is waar we het over hebben. Anderzijds is het niet wenselijk om bedragen te noemen als we het niet waar kunnen maken.
GroenLinks wil graag een fonds maken voor betaalbaar wonen. Obv uitvoeringsagenda wonen kijken waar we ons geld in stoppen. Maak er een breder fonds van en voeg ze bij elkaar.
Er is een behoefte en we hebben de ambitie. Dan moeten we alles op alles zetten om het te realiseren. Er zijn ook afspraken met het rijk hierover in de woondeal. Toevoegen dat dit zonder middelen van het rijk onhaalbaar is en daar gaan we stevig op inzetten. Uitgangspunt is ambitie overeind houden en niets beloven dat we niets kunnen waarmaken.

Tav beredeneerd afwijken: zin blijft staan en de zin van Wendy wordt toegevoegd aan wat er nu staat. De tekst tav woningbouwprogramma is rommelig en alles staat door elkaar.
Voorstel: een opsomming zoals: we hebben een aantal principes / uitgangspunten.

Uitbreiding zelfbewoningsverplicht onderzoeken, grens verhogen, zijn daar mogelijkheden voor?

Tekst met het woord zichtlijnen eruit, in plaats daarvan aandacht voor de historische binnenstad.

Ergens toevoegen dat er bij ieder project aandacht is voor bijzondere doelgroepen. Komt bij het lijstje met principes.

De wijken zijn de kloppende harten van onze stad.

Memo investeringen vergroening binnenstad
Prioritair: Joris Ivensplein, Ringstraten, Plein 1944 incl Ziekerstraat. Er is 15 mln voor.
De 1000 bomen kunnen deels op de westelijke Waalkade mits dat door RWS is toegestaan.
Er wordt nog uitgezocht of de 0,5 mln structureel er niet dubbel in staat.
Tekst over nieuwbouwopgave vervalt.

Wendy mailt tekst bij passage over woningvoorraad. Kostendelersnorm: uitleggen wat er bedoeld wordt (dat je niet gezien wordt als een gezamenlijk huishouden) en uitzoeken of dat mag.

Er wordt gesproken over het inrichten van een woonfonds voor alle categorieën. Dit wordt geen collegebevoegdheid. De raad beslist daarover via raadsvoorstellen. Renée komt met een poging voor de tekst. Gaat om het bij elkaar rapen van allerlei teksten hierover.
- bijzondere doelgroepen
- gezamenlijk wonen
- studentenhuisvesting
-statushouders
- ouderen
etc
De bedragen worden geoormerkt per doelgroep. Het wordt geen fonds.

---------- zondag 29 mei ----------

Sociale Stad
We beginnen met de financiële claims en dan de teksten, in principe tot 11 uur, vervolgens de andere teksten tot uiterlijk 14 uur.

Maatwerkbanen
D66 – voor ons hoeft dit echt niet. Je legt een enorme claim op de toekomst en het is een principieel punt: allerlei tussenvarianten die niet helpen wat ons betreft. Deze claim is wat ons betreft veel te hoog. Er loopt een pilot, die blijft lopen, wordt geëvalueerd. Als blijkt dat dat een succes is, is het prima om er weer naar te kijken. Maar om dat nu te doen met dit ingroeimodel is veel te voorbarig.

Stadspartij – we geloven er wel in. Misschien een deel van de kosten naar het werkbedrijf schuiven. Een pilot ernaast zetten of deze pilot aanpassen. Wel er rekening mee houden dat deze pilot een succes wordt en er wat geld voor vrijhouden.

D66 – wat doe je met het feit dat je er niet mee kunt stoppen? Zit de 250.000 euro er structureel in? Antwoord: het is structureel en moet binnen de bestaande middelen in het programma worden gevonden.

Stadspartij – in Groningen schijnt tussentijds beëindigen wel te kunnen.

GroenLinks – we nemen nu nog geen besluit om het uit te breiden, maar we doen alleen de reservering. We pinnen ons niet vast op aantallen.

D66 – drie vragen blijven open: hoogte bedrag, tijdelijkheid en de vraag ‘wanneer is het een succes’. Daar zouden we zomaar discussie over krijgen. Dus liever op voorhand criteria afspreken wanneer we het een succes vinden.

GL – we zetten er voor 4 jaar 500.000 euro op.

D66 – akkoord.

Bram – tekst moet daarmee in lijn zijn, het gaat om een pilot.

Investeringen Werklocaties, De Grift, Oostkanaalhavens (baggeren additioneel): het bedrag van 1 mln voor de werklocaties kan eruit, de rest blijft staan.

Bestaanszekerheid
GroenLinks is voor variant 2.
D66 wil geen van de varianten, er gaat al veel geld naartoe, max variant 1
Stadspartij heeft een voorkeur voor 1 en honoreren groente en fruit voor minima (wens CDA).

D66 – eens met Stadspartij, groente en fruit moeten we doen en we hebben al bedragen opgenomen voor energiearmoede. We willen daar een aanpak op vanuit duurzaamheid, gericht op mensen met een smalle beurs.

GroenLinks – het gaat erom dat deze groep nu heel hard wordt geraakt. Het kan ook voor de komende 3 jaar en dan kijken hoe het is.

Bram vraagt of het voor GroenLinks mogelijk is om voor variant 1 te kiezen? Hier komt men op terug.

Voedselbank
Is het structureel? Nee, het is incidenteel.
Groente en fruit: zie collegevoorstel december. Ambtelijke informatie is dat Voedselbank geen structureel geld hiervoor nodig heeft. Komt in de tekst.

Financieel experts in de wijken
D66 – reageert op alle maatregelen: er gaat al veel geld naar dingen die hier ook opgenomen zijn. Daarom alles op nee behalve de Storm aanpak en de doorbraakaanpak 16 – 27 jarigen. Er zit al heel veel geld in het programma én we leggen er jaarlijks € 4,6 mln bij, dus daarom is dit de inzet.

Stadspartij – welk bedrag is behouden en welk bedrag is uitbreiden? Gaat om verbetering van de werkwijze. Graag een fixed price opnemen voor alle posten en dan later zien aan welke onderdelen het ongeveer besteed wordt. Behouden financieel experts, goed kijken naar doorbraakmethode en voor de andere regels een vast bedrag en een tekst maken waarin we dat allemaal omschrijven.

Bram concludeert dat de doorbraakaanpak € 180.000 wordt, de eerder geschrapte doorbraakaanpak wordt weer toegevoegd.

GroenLinks stelt voor om het onderdeel ‘voorkomen schulden jongeren’ te schrappen, alleen een eenmalig onderzoek. Perspectieffonds houden, dat wordt structureel € 250.000 en in het eerste jaar komt daar € 50.000 bij voor het onderzoek.
Alles over jongerenwerk: eens met punt Wendy, impuls ondersteuning jongeren, daar € 600.000 voor en daar zit het allemaal in. Er zitten nu heel veel dubbelingen in.

Bram concludeert dat het niet gaat om uitbreiding van de financieel experts maar om het verbeteren aan de aanpak. Geen extra mensen. Wat is het bedrag dat er nu staat voor deze mensen? Daar willen we mee doorgaan, extra kosten kijken we kritisch naar.

GroenLinks is het eens met het voorstel van de Stadspartij om bedragen bij elkaar te voegen, benoem het en hang daar een bedrag aan.
Partijen zijn het eens over € 250.000 inclusief Storm aanpak

Voorstel van Bram is om nu alleen de financiële keuzes te maken, want de tekst wordt toch heel anders. De ambtenaren komen met een nieuwe tekst.

Impuls welzijn ouderen
Stadspartij: voor ons een belangrijk punt, we moeten iets voor ouderen doen en een apart stuk ouderenbeleid in de tekst. Het bedrag mist onderbouwing, maar we laten het zo staan.

Gezonde schoollunch

D66 stelt voor om er een actieprogramma kansengelijkheid onderwijs van te maken met daarin de gezondeschoollunch, huiswerkbegeleiding, tegengaan stagediscriminatie etc. Dus breder definieren, kansengelijkheid vergroten vanuit onderwijs.

GroenLinks vindt kansengelijkheid heel belangrijk, maar dat is iets anders dan de schoollunch. Akkoord om het samen te voegen, kansengelijkheid onderwijs noemen. Echt voor de kinderen die het echt nodig hebben. Geen ontbijt voor rijke ouders. Het bedrag is oké.

Stadspartij, als vz van de thematafel: goede omschrijving, voor ons minder belangrijk maar prima zo.

Zo wordt het afgesproken.

Inclusie
GroenLinks – schrappen onafhankelijke projectleiding, schrappen inclusief onderwijs. In de kleine puntjes zit het probleem niet. Toegankelijkheid openbare gebouwen laten staan. Maar ook hier liever één bedrag.

D66 – goed plan, we hebben al een actieplan Inclusie en daar is al geld aan gekoppeld. In de tekst aangeven dat het een plus is boven op wat we al doen.

Stadspartij – eens

Regenboogagenda – al besproken

Subsidie inclusie – hernoemen tot subsidie anti-discriminatie
Tekstueel: belangrijk om iets te zeggen over ervaringsdeskundigheid, vinden we allemaal erg belangrijk maar er zou geen extra geld naartoe hoeven. Het gaat om het benoemen van het doel en niet van het hoe.

Ombudsfunctie
We maken geld vrij voor een ombudsfunctie en we laten het aan de raad hoe het wordt ingekleed. Niet vanuit de coalitie inregelen.

De partijen kijken nog een keer naar de meedoenregeling. GroenLinks geeft aan al veel te hebben geschrapt, we willen de meedoenregeling zo houden dus op 140%. Dat kan wel. D66 en Stadspartij willen dit nog niet toezeggen en eerst kijken hoe we aan het eind uitkomen.

We gaan nu door en we komen er aan het eind op terug.

Daklozen
De Stadspartij merkt op dat er in de thematafel grote consensus bleek over wat we moeten doen voor de daklozen. Daar is ook geld voor uitgetrokken, € 2,5 mln, maar het staat bij huisvesting bijzondere doelgroepen. Men wil het graag hierbij vermelden. Andere partijen zijn het daarover eens en woensdag wordt bekeken waar deze tekst het beste thuishoort.

D66 heeft een aantal algemene opmerkingen op het gebied van zorg:
Allereerst is de tekst is nu vanuit ons geschreven en we moeten het omschrijven naar het perspectief van de inwoner. Verder blijkt in het stuk geen visie op hoe we vinden dat de zorg eruit moet zien. De fractie heeft daar ideeën bij:
- we zetten vol in op GGZ in de wijk naast de buurtteams
- we werken intensief samen met regiogemeenten voor MO en beschermd wonen ivm de hoge kosten die eraan komen

- we willen koploper zijn of worden ivm de transitie in de jeugdzorg
- spreiding van voorzieningen stimuleren
- bureaucratie en overhead zoveel mogelijk eruit halen en dubbelingen eruit halen, mens centraal ipv organisatie
- voorkomen van kindermishandeling en huiselijk geweld houdt volle aandacht

De andere fracties zijn het eens met dit lijstje. De mens centraal, winst niet, geld voor zorg moet naar de zorg en niet naar knoeiende bestuurders. Geen cowboys.
De lijst wordt opgenomen als uitgangspunt in het hoofdstuk en teruggelegd.
Partijen spreken af om het later een keer te hebben over of we wel of niet 8 van de landelijke vreemdelingenvoorzieningen willen worden. Dat hoeft niet in het akkoord.

Investeringen
Er zitten een aantal grote investeringen tussen:
- investeringen OR structureel
- zwembad
- Jan Massinkhal
- schouwburg

Toelichting door de ambtelijke organisatie
Het schrappen van een investering van € 20 mln levert grofweg € 1 mln per jaar op, afhankelijk van de afschrijvingstermijn. We sparen jaarlijks € 5 mln en voegen dat toe aan de algemene reserve. Daar kun je bijv in het laatste jaar mee stoppen, ook in combinatie met het zogenaamde 'ravijn', dus het feit dat er nog gesprekken tussen VNG en Rijk plaatsvinden over de situatie vanaf 2026. Dan kun je dat sparen weer toevoegen als zij eruit zijn.
Je kunt er ook juist voor kiezen om de opschalingskorting wel structureel te maken en het accrès ook, dat komt samen op € 20 mln.

GroenLinks merkt op dat we nu in 2024 en 2025 geld overhouden, dat is vreemd, keuzes veranderen niet maar het bedrag gaat fors omlaag. Kun je daarin schuiven? Middelen die over zijn in 2025 zijn niet structureel. Je kunt het wel toevoegen aan de saldireserve, maar je kunt het niet structureel inzetten.

D66 merkt op dat we veel investeringen doen. Als de rente fors stijgt, met welke variant wordt rekening gehouden? Met een variant dat de rente niet stijgt. Is dat realistisch? Moeilijk om op zaken vooruit te lopen. Je weet niet hoe lang de prijzen blijven stijgen.
Hoe ziet het eruit als we rekenen met 2,5%? Als de rente stijgt naar 3% dan wordt het € 2,8 mln.

GroenLinks stelt voor om het eerste jaar aan te kijken en dan de zaken bij te stellen obv het beeld dat er dan is.

De Stadspartij merkt op dat we in 2023 in het huidige plaatje een groot beroep doen op de saldireserve ivm afschrijvingen, studentenhuisvesting, Veurlent en subsidie Waalfront. Er is sinds 2016 vanuit de Grex'en € 33,8 mln aan de saldireserve toegevoegd, dat kun je eruit halen. Niet structureel maar wel eenmalig. Pas als tweede optie kijken naar minder sparen. We moeten prioriteren, het komt allemaal tegelijk. Kunnen we zaken naar 2026 schuiven? Investeringen zwembad en Jan Massinkhal: voordeel dat je kunt combineren in duurzaamheid en voorzieningen, dus niet op voorhand zeggen dat je dat niet wilt doen.

D66 heeft er grote moeite mee om zoveel geld aan nieuwe plannen te besteden, laat staan om dat uit de saldireserve te doen. Goed nadenken over 2026, slim en gedegen, daar zitten veel onzekerheden in en daar moeten we ons goed op voorbereiden. Niet zomaar tornen aan het sparen.

GroenLinks is het eens met de Stadspartij om de afboekingen tlv de grex'en te doen, want het komt ook ten goede aan de grex'en. Kritisch kijken naar investeringen. Het is geen wensenlijstje, maar het zijn dingen die nodig zijn. De saldireserve is nu € 157 mln en de ratio 1 is € 25 mln, dat verschil is erg groot. Het is voor ons erg belangrijk om betaalbare woningen toe te blijven voegen en kijken hoe we ruimte kunnen maken om geld toe te voegen aan grex'en voor meer betaalbare woonruimte. Voor ons is het belangrijk om een principe-uitspraak te doen.
Mbt het sparen: we houden nog steeds veel over als we er nu dingen uithalen. Moeten we dan elk jaar daar € 5 mln bijplussen? Het is er immers voor de risico's. Hoe verantwoord je dat bedrag als we dat niet ergens voor geoormerkt hebben? Je moet een verhaal hebben waarom je dat doet. Bijvoorbeeld in 2026 niet meer toevoegen. Op het ravijn van 2026 hebben we heel weinig invloed. Voorstel is om te kijken naar de vervanging OR en het groeipad doorschuiven in de tijd.
Tweede voorstel is om bijv € 20 mln tw gebruiken voor meer afboekruimte in bestaande grex'en voor sociale huur, betaalbare koop, studentenhuisvesting, andere doelgroepen. Dan laten we zien aan de stad dat we daar geld voor klaarleggen.
Afboeking studentenwoningen, Veurlent en subsidie Waalfront is samen € 17 mln, dat zou eenmalig uit de saldireserve kunnen komen.

De Stadspartij is het daarmee eens.

D66 kan de redeneerlijn van de Stadspartij in zekere zin volgen, maar hoe zit het met de regels tav de grex? Naast de omvang van de bedragen geloven wij meer in doorstroming dan in het bouwen van goedkope huizen.

Bram concludeert dat er aan tafel sprake is van twee benaderingen. De ene is: we hebben een extra buffer en wat er over is, zetten we in voor onze ambities. En de andere is: we gaan behoedzaam om met de saldireserve en daar past dit beeld niet bij, dus moeten we onze ambities bijstellen. Het is zaak om het daarover eens te worden.
De volgende afspraken worden gemaakt:
- morgenmiddag komen partijen terug op de omvang van de financiële claims en hoe dit ten laste van de saldireserve wordt gebracht.
- in de tussentijd gaan partijen aan de slag met prioriteren en rekenen

Moderne overheid
D66 vindt de tekst inhoudelijk ongeveer wat we willen, men is blij met de slag die er op de tekst is gemaakt. Wel is er vanuit alle fracties een vraag over een claim van de organisatie ontwikkeling van 8 ton en waar dit geld voor bedoeld is. Deze kan nu niet worden beantwoord.
Bram stelt voor: als we niet weten waar het geld voor is, speculeren we er nu niet verder over. Hij vraagt aan de ambtelijke organisatie voor zowel de € 4 mln als de € 8 ton een betere onderbouwing.

GroenLinks is het eens met D66. Het burgerberaad moet een afgewogen vertegenwoordiging zijn, representatieve loting, goede afspiegeling. Bij duurzaam aanbesteden het goede voorbeeld laten zien. Het gaat niet over een overheid en inwoners, maar we doen het namens de inwoners.

De Stadspartij vindt de tekst erg geschreven vanuit de organisatie. Niet praten over beïnvloeding, het gaat om het horen en betrekken van inwoners. Wij staan aan de vragende kant en niet aan de nemende kant. We werken niet samen om vertrouwen te winnen, we geven ruimte. Graag het uitdaagrecht anders omschrijven en onder samenwerken hangen en het burgerberaad anders noemen. De Stadspartij zal haar tekstvoorstel mailen, uitnodigend opstellen, gewone taal, verbindingen leggen etc. Er komt een uitvoeringsagenda samenwerken met de stad. IRMA niet benoemen of uitleggen wat het is.

Meer aandacht voor communicatie, wat is er allemaal en wat organiseren we? We doen zoveel dingen waar mensen geen weet van hebben. Zie bijvoorbeeld meedoenregeling, sociaal plein, waar je informatie bundelt.
De tekst over de AFAC wordt maandag besproken onder aantrekkelijke stad.

Lokale lasten en hondenbelasting: dit wordt eveneens maandag besproken en valt onder Overige. Er volgt nog een tekst over ontmoeting in de wijken en een tekst over dierenwelzijn. De ambitie is om de huidige agenda met kracht voort te zetten.

Populaire versie van het akkoord
Dinsdag aan het eind van de middag is er een volledige tekst inclusief financieel kader. Daar gaat men ambtelijk zijn uiterste best voor doen. Dit gaat iedereen goed lezen en het wordt woensdag vastgesteld. Er wordt een handzame populaire versie gemaakt, deze moet klaar zijn op 9 juni. Kan men daar ambtelijk richtingen voor krijgen?
Indien mogelijk willen we de tekst op dinsdag ook al naar de burgemeester sturen, die zien we donderdag. Dinsdagavond gaat de tekst ook naar de fracties. Op basis van die tekst aan de slag met publieksversie. Het moet iets zijn wat je gemakkelijk op social media kunt laten zien. Het voorbeeld van de flyer Wijchen is voor iedereen akkoord. De opzet komt op 6 of 7 juni naar de fracties.

Sluiting

Hierna dankt Bram iedereen voor de betrokkenheid en de constructieve inbreng en sluit de vergadering.