Woordelijk verslag Amstelveen

Raadsdebat Raadzaal

Woordelijk verslag: Raadsdebat Raadzaal 1 februari 2023
Locatie : Amstelveen
Starttijd : 15:14
Voorzitter : Mevrouw Polderman
Griffie : –
Afwezig : –
Verlaat : –
Duur : 15:14 - 16:37 Raadsdebat Raadzaal

Woordelijk verslag: Raadsdebat Raadzaal 1 februari 2023
Locatie : Amstelveen
Starttijd : 15:14
Voorzitter : Mevrouw Polderman
Griffie : –
Afwezig : –
Verlaat : –
Duur : 15:14 - 16:37 Raadsdebat Raadzaal

Realisatie voorzieningen voor opvang van asielzoekers in Amstelveen

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

En dat betekent dat we gaan starten met het raadsdebat van de realisatie voorzieningen opvang van asielzoekers. Ik zie nog een aantal woordvoerders rondlopen, dus ik wil vragen alle woordvoerders plaats te nemen en de mensen op de tribune wil ik vragen om stil te zijn. Hartelijk welkom, allemaal, hier bij het eerste Raadsdebat na het reces over de realisatie voorzieningen opvang asielzoekers. En een hartelijk welkom voor de woordvoerders van de fractie, voor het college, het publiek, de pers en natuurlijk de kijkers thuis. De spreidingswet krijgt naar verwachting op één februari 2023 rechtskracht en deze wet heeft de bedoeling de opvang van asielzoekers over alle gemeenten in Nederland te verdelen. Amstelveen wil een bijdrage leveren aan het vluchtelingenvraagstuk volgens de in deze wet opgenomen taakstellingen voor de gemeente. Dit houdt in dat ook Amstelveen op korte termijn opvangvoorzieningen operationeel moet hebben. U, als Raad, wordt gevraagd om de kaderstellende uitgangspunten, zoals gesteld in het raadsvoorstel hiervoor vast te stellen. Voor dit raadsdebat staat één uur gepland en dat betekent dat de fracties van VVD en D66 vijf minuten de tijd hebben in de eerste termijn, de fracties van bbA, GroenLinks en PvdA, vier minuten en de overige fracties, drie minuten. Gebruik deze spreektijd wijs en het college heeft in de eerste termijn zes minuten de tijd voor het beantwoorden van de eventuele politieke vragen die gesteld worden. De tweede termijn bestaat uit een vrij debat tussen de raadsfracties. En zoals ik altijd zeg, hoe korter u dus bent in de eerste termijn, des te meer tijd heeft u over voor het debat. Dan wil ik beginnen met de eerste termijn. Deze eerste termijn is bedoeld voor het delen van de voorlopige standpunten, om vragen te stellen aan andere fracties, de nodige politieke vragen te stellen aan het college en debat punten in te brengen. U kunt, als u het woord wil, ik ga eventjes nog een herhaling doen van ons nieuwe systeem, want het is alweer een tijdje geleden, kunt u op de knop drukken, dan komt u bij mij in de wachtrij en dan kan ik u het woord geven. Wie wil het woord in de eerste termijn? Ja, mevrouw Mahamed Farah van GroenLinks, gaat u gang.

Naam spreker 2: Mevrouw Mahamed Farah (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. GroenLinks wil een menselijke, rechtvaardige, gelijkwaardige relatie, realistisch en duurzame opvang voor vluchtelingen in de gemeente Amstelveen. Samen dragen wij de verantwoordelijkheid voor de bescherming van personen die vluchten voor oorlog, geweld en...

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Mevrouw Mahamed Farah, mag ik u vragen iets dichter naar de microfoon te praten? Dan kunnen we u beter verstaan.

Naam spreker 2: Mevrouw Mahamed Farah (Raadslid GroenLinks)

Wat zei u?

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Iets dichterbij de microfoon.

Naam spreker 2: Mevrouw Mahamed Farah (Raadslid GroenLinks)

Daar hoort u mij goed nu? Ja, dank u wel. GroenLinks is blij dat de vrijheid van Amstelveen. Wij willen gewoon eigenlijk begrijpen en gewoon goed dat is, we zijn blij mee. We begrijpen de argumenten voor de opvang van asielzoekers in plaats van statushouders achter, zoals het college zelf heeft aangegeven, ondervindt het COA zware personeelstekort en het is twijfelachtig of zij de verantwoordelijkheid actief konden voor voelen of in samenwerking en communicatie met COA makkelijk verloopt. Het lijkt er ook dan cruciaal om dit, om dit van tevoren grondig te onderzoeken. We willen gewoon het college vragen hoe zij gaan zorgen dat heel effectief de de de de samenwerking verloopt. Ook willen wij ook college vragen dat het geld die, misschien geld beschikbaar komt voor nieuwe opvang. GroenLinks is van mening dat de voorgestelde opvang van 80 tot honderd jongeren op één locatie en 250 volwassenen niet bijdraagt aan het creëren van draagvlak onder de inwoners. Onze inschatting is dat dergelijk opvang een significante impact zal hebben op lokale samenleving, met een grotere kans op overlast en van de inwoners. Om deze redenen stelt GroenLinks voor om in kleinschalige opvang te realiseren, bijvoorbeeld door het verdeel verdeeld plaatsen van asielzoekers over vier locatie, in plaats van twee. Daarnaast raden wij aan om op basis van ervaring uit andere gemeente waar asiel, asielopvang succesvol is een lijst met goede voorwaarden op te stellen, zodat de geschiktheid van de opvang in systematische manier kan worden beoordeeld. Dus het is gewoon echt... We vragen ook dat het daar ook gekeken wordt. Voorzitter, GroenLinks gelooft in het creëren van bredere betrokkenheid onder burgers, maatschappelijke organisatie, zoals vrij vluchteling, vluchtelingenwerk, kerken, moskeeën, vluchtelingenorganisatie om stad samen dit aan te pakken en dat hebben wij niet gezien, eigenlijk in een voorstel. Dus willen wij graag zien, ook dat in dit voorstel. Verder, voorzitter, GroenLinks is van mening dat de in het contract met COA de nieuwe wet van inburgering voor de statushouders onderdeel uitmaakt, om de asielzoekers die of statushouders worden, snel en volledig te integreren in de Nederlandse samenleving. En dan bedoel ik gewoon asielzoekers die status krijgen tijdens asielopvang. Dat de wet inburgering ook onderdeel wordt. Bovendien, voorzitter, wil GroenLinks dat asielzoekers snelle brochures krijgen en dat de gemeente Amstelveen druk uitoefent op de veiligheidsregio om snelle beslissing van IND te bewerkstelligen, zodat asiel zoekers duidelijkheid krijgen over hun verblijfsstatus. Dank je wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Mahamed Farah van GroenLinks. De volgende is mevrouw Chaara van D66.

Naam spreker 3: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, met de verschrikkelijke beelden vanuit Ter Apel nog vers in het geheugen en in de wetenschap dat artsen zonder grenzen voor het eerst in haar geschiedenis in Nederland moest ingrijpen, kan Amstelveen niet wegkijken van de opvangcrisis in ons land. D66 kan de stappen die het college op dit terrein zet dan ook zeer waarderen en zal voor het voorstel stemmen. Voorzitter, over het voorstel hebben we drie punten. We beginnen eerst met een punt waar wij een amendement op overwegen. En dit betreft de alsdan redenering in het voorstel over een opvang in het LIB4 gebied, want in het voorstel staat dat als de gemeente geen toestemming krijgt om binnen dit gebied een opvang te realiseren, het aantal op te vangen asielzoekers mogelijk wordt verlaagd. Voorzitter, dit vinden we wat ingewikkeld, want misschien interpreteren wij deze passage anders dan bedoeld, maar laat in ieder geval heel duidelijk zijn dat Amstelveen zich, wat D66 betreft, gewoon houdt aan de wettelijke taakstelling die voor haar geldt binnen of buiten het LIB4 gebied en waar nodig met een stevige dosis creativiteit. Voorzitter, wij willen het uitgangspunt best met een amendement expliciteren, maar misschien komen we er met een duidelijke interpretatie van de wethouder ook wel uit en daarom willen wij heel graag van de wethouder weten of hij inderdaad overweegt om af te wijken van de wettelijke kaders en in wat, wat in zijn ogen het handelingsperspectief is, als er geen toestemming komt om binnen het LIB4 gebied een opvang te realiseren. Voorzitter, een tweede punt betreft het voorzieningenniveau voor vluchtelingen in Amstelveen. Ik denk dat we het met elkaar eens kunnen zijn over het feit dat, nou, de manier waarop Oekraïners in Amstelveen zijn opgevangen een heel goed voorbeeld is voor hoe alle vluchtelingen opgevangen moeten worden. D66 wil weten of de wethouder deze wij, deelt dat deze wijze van opvang voor alle vluchtelingen doornomen moet zijn en of hij met ons deelt dat we in Amstelveen geen onderscheid moeten maken tussen voorzieningen voor vluchtelingen uit Oekraïne en voorzieningen voor vluchtelingen uit andere landen. We zeggen hier ook bij dat we echt wel weten dat Oekraïners formeel onder een andere, ander regime vallen dan andere vluchtelingen en dat we ook weten dat niet de gemeente, maar het COA formeel gaat over de voorzieningen die komen kijken bij de opvang waar we het vanavond met elkaar over hebben. Maar, voorzitter, we zien ook dat heel veel gemeenten wel degelijk tot goede afspraken komen met het COA hierover en en bewerkstelligen dat voor alle groepen vluchtelingen gewoon dezelfde voorzieningen worden geboden. Dus ja, als er sprake is van politieke wil en er scherp genoeg wordt wordt onderhandeld, zijn afspraken hierover echt wel mogelijk en onze vraag aan de wethouder is of hij zich hiervoor wil inspannen. Voorzitter, ten slotte, de statushouders die in Amstelveen worden toegewezen, D66 wil dat de vluchtelingen die in Amstelveen worden opgevangen zoveel als mogelijk tot de taakstelling van Amstelveen worden gerekend als zij statushouder zijn, want zo kan Amstelveen al vroeg beginnen met de participatie en inburgering van statushouders, met name via werk. En ook hiervoor geldt, voorzitter, er zijn echt wel voorbeelden van gemeenten die deze afspraak hebben uitonderhandeld met het COA, dus ook hier de oproep aan het college om sterk op te treden en ook voor Amstelveen deze afspraak te regelen zonder zich snel te laten overtuigen dat iets niet mogelijk is. Voorzitter, ten slotte sluiten we ons aan bij de opmerkingen van GroenLinks, als het gaat om de brede betrokkenheid van de samenleving bij de realisatie van de opvang en, nou ja, ik houd het hier even bij. Dank u.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Chaara van D66. De heer van Veelen van de Christenunie.

Naam spreker 4: Meneer van Veelen (Raadslid ChristenUnie)

Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Wilt u nog een keer op het knopje drukken? Ja. Mooi.

Naam spreker 4: Meneer van Veelen (Raadslid ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. Mooi om te horen van GroenLinks en D66. Wij sluiten ons als ChristenUnie inderdaad heel erg aan bij deze deze punten. Wat ik nog wat mis in het in het stuk waar we het nu over hebben is een beetje het inlevingsvermogen. Er wordt niet geschreven over oorlog, over trauma, over alles achterlaten wat je hebt, maar het gaat over druk op de wijk en het gaat over overwegen om een maximumaantal vluchtelingen te bepalen, wat er juridisch eigenlijk niet mogelijk lijkt, maar het wordt wel genoemd. En inderdaad wordt ook wel genoemd: alleen opvang realiseren als het in officieel onbewoonbaar gebied onder de vliegroutes van Schiphol kan. Ook dat beetje jammer, maar toch. Gemeente Amstelveen is van plan zich netjes te houden aan de door het Rijk bepaalde minimum van opvangplekken, opvangplekken. Dat is op zich al mooi. En wij vinden ook dat dat, waar het college schrijft of in het raadsvoorstel staat over kleinschalige opvang, dat 250 mensen of 80 tot honden, honderd alleenstaande minderjarigen, dus grotendeels kinderen, dat dat niet echt kleinschalig is. Ik weet niet hoe jullie wonen, maar vergeleken met mij woonsituatie is dat best wel grootschalig. En ik weet ook van van vrienden van mij die in asielzoekerscentra hebben gewoond, dat deze plekken vaak best wel stressvol zijn. Mensen uit landen die oorlog met elkaar hebben, worden bij elkaar in één locatie gedwongen, er zijn veel getraumatiseerde mensen die hulp nodig hebben en dat niet altijd krijgen, werk is verboden, er is de constante angst voor plotselinge deportatie. Voor veel mensen is dit dus een bijna onleefbare situatie, wat onvermijdelijk tot spanningen leidt en de COA reageert daar vaak op door meer security in te huren. En dat versterkt dan weer bij omwonenden het gevoel dat het niet, dat er, hoe zeg ik dit, dat er onveiligheid is. En dit zorgt ervoor dat een een plek, waar 250 mensen samenwonen, geen gezellige plek wordt. Dit geeft vaak het misverstand dat asielzoekers geen gezellige mensen zijn, waar we dat maatschappelijk draagvlak maar er missen. Wij pleiten dus voor echt kleinschalige opvang, maximaal 30 asielzoekers per locatie lijkt ons mooi. Ik ben heel nieuwsgierig hoe het college en hoe andere fracties hierover denken. En we pleiten ook om extra in te zetten, inderdaad op vrijwilligerswerk, taalles, ander onderwijs en ook, waar nodig, psychische en andere zorg, nuttige dagbesteding. Nou, ik hoop dat het Amstelveen lukt om onze barmhartige kant te laten zien. Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, meneer van Veelen van de ChristenUnie. Mevrouw Bouwman van de PvdA.

Naam spreker 5: Mevrouw Bouwman (Raadslid Partij van de Arbeid)

Ja. De P van de A staat achter het besluit om als stad de verantwoordelijkheid te nemen en naast statushouders ook asielzoekers op te nemen. Gemeente Amstelveen heeft al het goede, geeft al het goede voorbeeld op het gebied van opvang en hierdoor blijven we dat doen. De P van de A is blij dat het college niet de spreidingswet wil afwachten, maar in deze asielcrisis zelf het initiatief neemt. Voor de P van de A gaat het om het bieden van menswaardige opvang voor onze medemens. De P van de A vertrouwt erop dat de asielzoekers goede voorzieningen en zinvolle dagbesteding krijgen in Amstelveen. Het biedt een fatsoenlijk bedrijf, verblijf, iets dat met de huidige stand van zaken niet kan worden gewaarborgd, zoals we zien in Ter Apel en dat vindt de P van de A een onacceptabele situatie, net zoals de andere partijen dat ook al zeiden. Het, dat het geen gemakkelijke taak is, ziet de P van de A ook en onze fractie hoopt, net als D66 en GroenLinks, dat er zo goed mogelijk wordt samengewerkt bij het opzetten van de locaties en de totstandkoming van de opvangvoorzieningen en dat er rekening wordt gehouden met de inwoners van Amstelveen en omgeving bij deze ontwikkelingen. De P van de A heeft drie vragen. Wat vinden wij van de partijen en het college voor de specifiek gekozen doelgroep van minderjarigen, dus komen er 80 tot honderd minderjarigen. Deze doelgroep vereist specifieke voorzieningen. Vanwaar deze keus en hoe kijken de andere naar de keuze voor deze jonge en kwetsbare doelgroep? Tweede vraag: de P van de A vindt het belangrijk dat er goed contact plaatsvindt met de scholen en onderwijsinstellingen. Het lijkt aannemelijk dat er risico's zijn voor onderwijslocaties of personeelstekorten. Hoe ziet het college en de anderen dit? Derde vraag: er zijn aanwijzingen dat asielzoekers graag willen werken, wettelijk mag dit niet. Hoe denkt het college en de andere partijen hierover? Tenslotte zijn wij eveneens benieuwd naar de vragen van D66. Dan zouden we graag van de wethouder horen dat er uiteindelijk niet minder mensen worden opgevangen dan in dit besluit staat vermeld.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Bouwman van de PvdA. Dan ga ik naar mevrouw van Rietschoten van Actief voor Amstelveen.

Naam spreker 6: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid Actief voor Amstelveen)

Dat amstelveen vooruit wil lopen op de spreidingswet, die naar verwachting deze maand rechtskracht krijgt, is nog enigszins te begrijpen. De herhaling van toen de Oekraïense vluchtelingen naar Amstelveen kwamen en en er op stel en sprong zaken geregeld dienden te worden, willen we niet meer, maar om nu al tot een besluit te komen, gaat ons te ver. Volgens een indicatieve berekening komt de taakstelling voor Amstelveen op circa 350 asielzoekers verdeeld over twee locaties. De eerste vraag aan de wethouder is aan welke locaties moet worden gedacht? We lezen in het voorstel dat de uitgelezen plaats hiervoor, Kronenburg, verre van zeker is, aangezien er eerst een VVGB aangevraagd dient te worden en gelet op de tegenstrijdige verhoudingen binnen twee ministeries die we al eerder hebben gezien op deze locatie is de vraag of dit nu wel goed komt, dus welke andere plaatsen heeft het college in gedachten? Geen extra druk op de woningmarkt, maar indien er tijdelijk, lees vijf jaar, opvang gerealiseerd moet worden en er dienen units en woningen gebouwd te worden, zijn deze plekken niet te gebruiken voor reguliere woningbouw. Hoe denkt de wethouder dit op te lossen? En als deze asielzoekers een verblijfsstatus krijgen, worden ze bij voorkeur gekoppeld aan Amstelveen en tellen mee voor de halfjaarlijkse taakstelling. Dit terwijl de taakstelling al verhoogd is. Hoe kan er dan gezegd worden dat er geen extra druk komt op de woningmarkt? Graag een verduidelijking. En tenslotte, het financiële plaatje. Deze spreidingswet komt zonder

een duidelijke financiële vergoeding uit Den Haag. Ook de capaciteit van het <...> COA laat naar verwachting te wensen over en zal een groter beroep doen op onze eigen gemeenschappelijke organisatie. Ook de kosten voor, dat de kosten voorlopig worden gedekt uit het lokaal werkbudget Oekraïne, hebben wij geen moeite mee, maar zal bij oplopende en langdurige kosten wel een rem aanbrengen? De groep Oekraïners zal helaas voorlopig ook nog niet slinken. De huidige druk op onze maatschappelijke voorzieningen, zoals onderwijs en zorg, is zeer hoog en zal nog toenemen. De overweging van het college om te kijken of het noodzaak en mogelijk is om een maximum te bepalen voor het aantal vluchtelingen dat Amsterdam kan opnemen, kunnen wij onderschrijven. Allesomvattend is Actief voor Amstelveen nog geen reden om direct 'ja' te zeggen. Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Rietschoten van Actief voor Amstelveen. Meneer Sjaardema van 50PLUS.

Naam spreker 7: Meneer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)

Hij is aan. 50PLUS Amstelveen maakt zich grote zorgen over deze dwangwet. Ook al wordt het nu een spreidingswet genoemd, feit blijft dat we het krijgen opgelegd. Dit komt de verstandhoudingen niet ten goede. Wederom laat het Rijk wanbeleid zien en de gemeente daarvoor opdraaien. Het voelt als dweilen met de kranen open. Aantallen worden elke keer opgerekt en doelstellingen niet gehaald. Veilige landers veroorzaken veel overlast en door reizigers uit de zogenaamde dubbele landen worden niet of onvoldoende teruggestuurd. Wij worden met dwang geconfronteerd, terwijl op de instroom al jarenlang geen regie bestaat. Ook snappen wij niet dat we met de één van de hoogste wachtlijsten voor een woning in het land hetzelfde percentage als verplicht op te nemen, krijgen opgelegd. Hoe zit het met onze eigen daklozen, kinderen en ouderen die nog een plek nodig hebben? En dan is er nog niet eens rekening gehouden met degenen die nu verplicht in een relatie blijven vanwege gebrek aan een passende woonruimte of noodgedwongen weer thuis bij hun ouders moeten wonen, met of zonder kinderen. Is daar een dezelfde urgentie voor van toepassing? Zo voelde het in ieder geval niet. En hoe zit het met de veiligheid van de goedwillende asielzoekers en onze inwoners? Er heeft immers nog geen schifting plaats gevonden en één-derde van het aantal zal uit minderjarige bestaan. Hoe zit het met nareizigers? Gaan die van het totaal af of komen die als onvoorzien er nog bij? Wat 50PLUS Amstelveen betreft, zal een omschakeling in denken moeten komen, waarbij we niet afwachten wie al dan niet via mensensmokkel uit zich zelf hiernaartoe komen, maar degenen met de hoogste nood de helpende hand bieden. Met het oog voor de hoogste nood en helaas ook rekening met houdend met wat we aankunnen. Wat 50PLUS Amstelveen betreft, zijn er nog te veel onbeantwoorde vragen en daarom is dit nog niet geschikt, wat ons betreft, om aan de vergadering ter stemming aan te bieden.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Sjaardema van 50PLUS. De heer Noomen van de VVD.

Naam spreker 8: Meneer Noomen (Raadslid VVD)

Voorzitter, een asielzoekerscentrum in Amstelveen, of misschien wel twee. Ik kom nog uit de tijd dat we een groot AZC hadden in de Westwijk. Ik woonde ernaast en heb ik daar overigens toch wat van gemerkt. Maar misschien zijn de tijden wel veranderd. Asielopvang is een uiterst

gevoelig dossier. Niet alleen in de landelijke, maar ook in de Europese politiek, maar zeker ook op gemeentelijk niveau, omdat op laatst op korte termijn daar de oplossing ligt. Hoewel het COA het meeste betaald, geeft het toch druk op de Amstelveense en gemeentelijke capaciteit, waardoor andere zaken misschien blijven liggen en dat het ons eigenlijk veel geld gaat kosten. Uiteraard vindt iedereen er wel wat van, omdat het ons allemaal raakt. Iedere dag worden we geconfronteerd met verwoeste steden en andere oorlogsbeelden. Gelukkig de laatste tijd wat minder met overvolle rubberbootjes, waar mensen het risico nemen voor hun vrijheid of eventueel voor een beter leven. En we kennen allemaal de beelden van overlast, de verhalen van economische gelukzoekers, asielzoekers die niet of nooit teruggaan en landen die weigeren hun gevluchte inwoners terug te nemen. Daarbovenop komt dat Nederland hoog in de lijstjes staat bij het toekennen van permanente of voorlopige verblijfsvergunningen. Ook weten we dat asielzoekers statushouders worden en voorrang hebben op woningen in Amstelveen en onze jongeren vervolgens geen woning kunnen vinden. Dit laatste is bijna niet meer uit te leggen. De landelijke politiek gaat over asiel en vluchtelingen, maar je ontkomt er niet aan hier ook wat van te vinden. Mensen raken, mensen maar, mensen maken zich zorgen over veiligheid, de druk op de voorzieningen en vragen zich af hoe lang we nog hier zelf achteraan moeten blijven sluiten. Dat zijn zaken waar we onze ogen niet voor moeten sluiten en we zeker op zijn minst moeten benoemen. Waar we, denk ik, allemaal over eens zijn dat als mensen moeten vluchten voor oorlog in je eigen land, we een veilige plek moeten bieden van een fatsoenlijk niveau. Dat zouden we toch ook willen in een dergelijk geval? Deze overweging ligt aan de basis van het besluit dat de VVD-fractie uiteindelijk voor dit raadsvoorstel is, hoewel we zich we zich zeker zorgen maken over de invulling en uitvoering van de plannen wanneer de spreidingswet een feit is. Wij in Amstelveen lopen niet weg voor onze eigen verantwoordelijkheden. Dat hebben we ook niet gedaan bij de noodopvang van de Oekraïners en dat hebben we nooit gedaan en dat zullen we ook nooit gaan doen. Opvang, wel naar naar rato van het aantal inwoners en misschien met een correctie naar draagkracht. En zorg dat er minimaal, dat er minimaal overlast is en zorg, zoals wordt voorgesteld, voor voldoende dagbesteding. Misschien moeten we dat wel overnemen, in plaats van dat COA het voor ons gaat doen, want die organisatie is niet heel erg stabiel. En zet de asielzoekers misschien in bij de gemeentelijke organisatie waar er behoefte aan is. De VVD wil ook maximale transparantie naar de inwoners en de buurgemeentes en niet zoals we dezelfde fouten maken tijdens de Syriërs, dat het niet wist dat er een asielzoekerscentrum in Kronenburg kwam. Alleen gezamenlijk kunnen we dit probleem oplossen en anders niet. Amstelveen hoeft zeker niet het beste jongetje van de klas te zijn, maar maar accepteert zonder proces, zonder protesteren haar deel. Het COA heeft zich goed zichtbaar gemaakt welke gemeentes in dit geval de kluit belazeren. Mevrouw Chaara, die benoemde het al even heel veel doen het goed, maar 194 gemeente, volgens RTO in september '22, die dragen gewoon steentje niet bij. Dat er überhaupt een spreidingswet moet komen is gewoon een gotspe. Kort deze gemeentes op haar subsidies, op het gemeentefonds waar dat kan, nodig ze nergens meer voor uit en zet ze op een blacklist. COA. Dit geldt natuurlijk net zo hard in Europa. Alleen als we het nationaal goed geregeld hebben, we, kunnen we een grote mond opzetten in Europa, zeker nu de volgende maand een top is over over het asielbeleid. Als ik trouwens zelf vluchteling zou zijn, zou ik ook naar een fatsoenlijk land gaan met met de hoogste voorzieningenniveau, waar je meteen een advocaat krijgt en de grootste kans hebt op een huis en een hoog bedrag voor de kosten van levensonderhoud. Geen wonder dat Nederland meer aanloop heeft dan andere landen en dit zou moeten stoppen. Alleen als er een Europees, Ter Apel of een centraal aanmeldcentrum komt, welke kosten door alle Europese landen wordt gedeeld en de vluchtelingen gelijkmatig over Europa worden verdeeld, lossen we het probleem

op, in ieder geval voor de rijkere landen. Laat gemeente Amstelveen een oproep doen aan het kabinet voor een dergelijk pan-Europese oplossing of Veto voorlopig alle Europese besluiten. En tenslotte, voorzitter, het teveel opnemen van vluchtelingen is de grootste garantie dat we onze duurzaamheidsdoelstellingen niet halen, misschien wordt links Nederland dan eens wakker. Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Noomen van de VVD. De heer Adriaans van de SP.

Naam spreker 9: Meneer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter, links Nederland is <...>, meneer Noomen. Het gaat om een opvangcrisis en niet om een asielcrisis. Dat wil ik wel hier even duidelijk gezegd hebben. De asielinstroom is in jaren ook hoger geweest en lager geweest. Dan kunnen we het vooral in de opvang niet aan. En daarbij, de heer Noomen had het over 194 gemeentes die hun best niet deden. Ik weet niet of dat getal helemaal klopt, RTL, maar het zal wel in die omgeving zijn. Wat wel bekend is is dat vaak juist de arme gemeentes meer mensen opnemen, als de rijke gemeentes, dus dan is het ook wel goed als Amstelveen als een redelijk rijke gemeente ook gewoon zijn verantwoordelijkheid neemt, want wij hebben tenslotte in ieder geval de middelen. Eén punt waar wij wat minder in zitten, dat is inderdaad het wonen. Dat is in Amstelveen een groot probleem. Dat gaat ook voor statushouders, dus dat mag de wethouder ons ook nog wel even uitleggen hoe hij dat ziet in het stuk, want opvang is goed, maar als we hier willen laten inburgeren, dan moeten ze op een gegeven moment ook hier kunnen wonen en hoe gaan we daarmee om? Wij zijn voor, maar het is wel een uitdaging en die uitdaging moeten we vooral creatief oplossen. In het stuk wordt gesproken over meerdere groepen, hè, we hebben de <...>, zoals ze genoemd worden, de Oekraïners, we hebben vluchtelingen, asielzoekers, statushouders en we weten dat er voor al deze groepen er verschillende regels gelden op landelijk niveau. Maar laten we in ieder geval zo creatief mogelijk zijn als gemeente om de groepen zo gelijk mogelijk te behandelen en ook om te kijken naar welke creatieve mogelijkheden er zijn, ook voor asielzoekers, om te participeren en te werken, want we hebben bij de Oekraïners gezien, als men mag werken, dan zijn er een heel aantal mensen die willen werken, is ook voor de inburgering een stuk beter. Dus laten we daar heel creatief in gaan zijn als gemeente. Als het gaat om asielzoekers moeten we er ook vooral opletten dat we niet alleen maar doen, wat soms ook wel gebeurt, alleen voor mensen die op ons lijken, maar gewoon voor iedereen. Laten we dat ook heel inclusief doen. Als laatste over de spreiding, anderen hadden het daar ook al over, twee locaties met, zeg maar, tweehonderd en 250 en honderd ongeveer, dat zijn best wel grote locaties, dus als we in de creativiteit ook kunnen kijken naar wat kleinere locaties, wat meer spreiding, dan denk ik dat we best wel tot een oplossing kunnen komen, want het mooie is wel, als we ons inzetten in ieder geval op de opvang van asielzoekers, dat is zolang ze asielzoekers zijn, nog wel redelijk op te lossen. Tijd, tijdelijke bewoning kun je ook realiseren op plekken waar je geen permanente bewoning kunt creëren, maar laten we dan wel aan alle voorwaarden goed voldoen. Wij zullen het voorstel uiteindelijk wel steunen.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans van de SP. De volgende op het lijstje was mevrouw Höcker, maar uw aanvraag heb ik per ongeluk weggedrukt, dus als u nog een keer op het knopje drukt, dan geef ik u het woord. Mevrouw Höcker van Goed voor Amstelveen.

Naam spreker 10: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Ja, dank u wel, voorzitter, de fractie van Goed voor Amstelveen is het eens met het standpunt dat er asielzoekers moeten worden opgevangen. Echter, het is landelijk beleid en persoonlijk, als ik mij inleef in de mensen, in Ter Apel voel ik diepe schaamte hoe het geregeld is in Nederland. Wel baart het ons echt zorgen dat we in de toekomst nog meer asielzoekers kunnen verwachten, ook in verband met de gezinshereniging. Het is erg dat wanneer je minderjarig bent en alleen aankomt in een vreemd land zonder familie, maar de gezinsleden komen dan vaak ook later aan en dat plaatst plaats ons voor grote uitdagingen, wat betreft de woningvoorziening. Waar Goed voor Amstelveen nadrukkelijk op wil wijzen, is dat participatie van de Amstelveense inwoners nodig is en goed uitgevoerd moet worden, zodat de risico op polarisatie en onvrede zo klein mogelijk zal zijn. Daarbij vinden wij het noodzakelijk dat goede medische zorg voor hen dichtbij bereikbaar is en de psychosociale hulpverlening blijft landelijk ver achter en we zien dat daar ook narigheid van komt. We willen als gemeente Amstelveen een humane gemeente zijn. En wij als Goed voor Amstelveen willen ook dat voor de psychosociale hulpverlening actief gehandeld wordt en daarbij een vraag naar de wethouder. Kan de wethouder vertellen hoe die zorg geregeld gaat worden naast de taken van het COA? Voorzitter, dat was het.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Höcker van Goed voor Amstelveen. Dan ga ik naar de heer Kootker van Burgerbelangen Amstelveen.

Naam spreker 11: Meneer Kootker (Raadslid Burgerbelangen Amstelveen)

Voorzitter, dank u wel. Een onmogelijke opgave lijkt het. En ik begrijp ook wel waarom je dat zou kunnen denken, want op het moment dat we asielzoekers hier onderdak gaat verlenen, betekent het tegelijkertijd dat je op andere plekken in je stad weer druk gaat krijgen. Het is al genoemd, starters, andere mensen die woningen zoeken, maar soms heb je geen keus. Soms zul je het gewoon moeten doen. Eén is er Rijksbeleid. Ik heb de heer Noomen een lang betoog horen houden over wat het Rijk allemaal had moeten doen en heeft nagelaten en hoe het anders moet. Ik wil hem er nog even aan herinneren dat het toch vooral zijn partij is die de laatste kabinet een vorm heeft gegeven. Dus ik zou zeggen: neem die verantwoordelijkheid. Het is goed om dat mooi verhaal hier te houden. Het siert overigens dan de heer Noomen wel dat hij dan ook ruiterlijk dit collegevoorstel ondersteunt. Dat zullen wij natuurlijk als als BBA ook doen, want ik denk dat het humanitaire aspect hier altijd doorslag dient te geven. Ik vind wel dat het Raadsvoorstel op een aantal punten niet overtuigd. En dat vind ik jammer. Ik had eigenlijk van het college veel volmondiger, krachtiger horen, willen horen. Wij gaan dit probleem met elkaar hier oplossen. En ik vind de zinsnedes die ik teruggevonden heb over het luchtvaart indelingsbesluit en de terugtrekkende beweging, als het op dat vlak niet lukt, dan zullen we misschien iets niet kunnen leveren, als wij vervolgens, moeten we maar eens na gaan denken over de aantallen mensen. Ik vind ook dat in het bestuursakkoord te veel het accent neergelegd wordt bij COA We weten allemaal wat de problemen binnen het COA zijn. We weten allemaal dat de kans dat COA niet alleen voor de voorzieningen zorgt, maar ook, zeg maar, de de, de scholing, begeleiding goed voor haar rekening kan nemen, dat die kans niet zo vreselijk groot is, dat het goed gaat lukken, terwijl wij juist hier in Amstelveen met onze opvang van Oekraïners aangetoond hebben, in deze gemeente die financieel best wel een stootje kan dragen, ik heb de wethouder nog vorige week trots horen vertellen dat wij op alle lijstjes

bovenaan zijn. Wij zijn een tien. Laten we dan maar een negen zijn, of laten we dan een acht zijn. Maar dan gaan we ervoor zorgen, hè, want we hebben de ervaring om Oekraïense vluchtelingen op te vangen. We hebben een fantastisch traject uitgezet om te zorgen dat mensen hier kunnen werken, integreren. Laten wij, in ieder geval in het verlengde daarvan, datzelfde te doen voor deze doelgroep. En ik weet, je mag het niet allemaal met elkaar vergelijken, er zitten allemaal wettelijke beperkingen aan, maar waar het over gaat is waar een wil is een, is er, is een, is een weg. En als dat nodig is, dan zullen wij zeker met D66 een amendement willen voorbereiden die, dat zou ik graag willen doen en datzelfde geldt eigenlijk, waar ik toch een helder antwoord van wil hebben van de wethouder, bent u bereid, bent u bereid om, in het verlengde van wat wij voor de Oekraïners, voor de Oekraïners hebben gedaan, hier financiële middelen ter beschikking te stellen, al of niet laten terugkrijgend van het COA om te zorgen dat wij die voorzieningen voor deze mensen, scholing, begeleiding, dat we die zelf kunnen oppakken, ook als het nodig is om daar ambtelijke capaciteit voor her in te richten en hetzelfde te doen, nogmaals wat we voor de Oekraïense vluchtelingen hebben gedaan? Tot zover.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Kootker van Burgerbelangen Amstelveen. Dan ga ik naar de heer Slabbers van BVNL.

Naam spreker 12: Meneer Slabbers (Raadslid BVNL)

Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats heel veel mooie woorden van iedereen voorbij komen. Echter kunnen wij, als BVNL, ons daar niet achter scharen, vooral niet achter de bestuursovereenkomst zolang die verspreidingswet niet definitief is. Op dit moment is deze wet is er nog niet door de kamer en denk ik dat het zaak is dat wij eerst een pas op de plaats maken. En daarom wachten we tot deze wet is en kijken wat ons exact wordt opgelegd. Voor de rest wil ik mij zeer zeker aansluiten bij Goed voor Amstelveen, want, of Actief voor Amstelveen, moet ik, sorry, zeggen, over de vragen die mevrouw had. De locatie, daar maken we ons ook zorgen over. De woningdruk in Amstelveen die al meerdere malen genoemd is en het financiële plaatje wat overal voorbij komt. Daarnaast wil ik ook een stukje erbij roepen van, het is politieke vluchtelingen, oké, echter de veilige landers hoe gaan wij daarmee om, meneer de wethouder? Gaan die weer terug naar hun eigen land of gaan we die hier houden? Ik vind dat daar wel een onderscheid duidelijk moet worden gemaakt tussen de veilige landers, de hand op houders en de gelukszoekers, ten opzichte van de echte vluchtelingen, de mensen die er echt de zorg nodig hebben. En de Oekraïners, daar doen wij fantastische dingen voor en dan moet ik ook zeggen dat de Oekraïners fantastische mensen zijn, want die komen het land binnen en die zijn allemaal aan het werk en willen werken. Ik wil het daarbij laten. Dank u wel, meneer de voorzitter, mevrouw de voorzitter.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Slabbers van BVNL. Dan kijk ik nog even rond of elke fractie die het woord wilde het woord heeft gehad. Dat is het geval, dus dan ga ik voor de beantwoording van een hele lijst politieke vragen die gesteld zijn aan wethouder Elzakalai. Het woord is aan u.

Naam spreker 13: Meneer Elzakalai (Wethouder)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, waarom doen we dit eigenlijk? Waarom leggen we dit aan u voor? Velen van u hebben het gezegd. Het is ook een landelijk probleem, een Europees probleem,

wellicht. Dat lossen we hier niet op. Hoe graag we dat ook met zijn allen zouden willen? Maar Amstelveen heeft er wel mee te maken en dat is wel de zaak. Hoe gaan we daar dan mee mee om? Het college legt dit juist bij u neer, dit voorstel, dit handelingskader, hoe we de gesprekken moeten voeren, als we hier over asielopvang gaan praten met elkaar. U besluit nu niet dat we het gaan doen. Wat u besluit, als u ermee instemt is onder welke voorwaarden wij de gesprekken aan willen gaan. Eén van de voorwaarden is vijf jaar, het COA daar staan zaken in en ook dat we inderdaad de voorkeur hebben naar een tweetal locaties. Velen van u, of in ieder geval, mijn buurvrouw, mevrouw van Rietschoten vroeg, 'ja, welke locaties zijn dat dan?'. Die hebben we nog niet in beeld en ter, met logischerwijs ook niet, omdat we eerst met u het gesprek willen voeren, onder welke voorwaarden we die gesprekken moeten voeren. Enkelen van u gaven aan: ja, de voorkeur gaat uit naar kleinschalige locaties. Ik hoorde van de zijde van de ChristenUnie, 30. Ik kan me dat ook wel voorstellen, dat men voor kleinschalige locaties gaat, maar het moet wel op een bepaalde manier exploitabel zijn. Wij als gemeente gaan dat niet exploiteren en het COA heeft aangegeven dat ze wel bepaalde substantie willen hebben, wil je dat überhaupt op een goede manier kunnen exploiteren. U moet, u kunt zich voorstellen, er een beheerder op, daar, iemand moet de de deur bij wijze van spreken open doen, er moeten mensen heen heen en weer naartoe. Ja, als je meerdere locaties hebt, wordt het natuurlijk ook ingewikkelder om dat te realiseren. Vandaar ook dat de voorkeur uitgaat naar wat grotere locaties. Dan is het natuurlijk heel erg van belang, hoe is het met het draagvlak? Velen van u gaven dat ook aan. Het staat ook als één van de randvoorwaardes, staat het benoemd, dat we, als we er geen locaties bekend zouden hebben, dat we dan met met omwonenden klankbordgroepen in gesprek gaan en uiteraard nemen wij de handreiking van de kerken, humanitas, het Leger des Heils, al dat soort partijen, die natuurlijk ook heel nauw betrokken zijn bij deze situatie, worden uiteraard er ook in in meegenomen. Mevrouw Chaara vroeg van, 'ja, hoe zit het nou met die LI, meneer Kootker ook, met die LIB4-verklaring? Nou, velen van u gaven ook aan, ja, de ruimte die we hier in Amstelveen is best beperkt. En uiteraard is het niet zo dat we ons erachter willen schuilen en dat als schaamlap gebruiken van we willen het niet doen of dat we dat heb ik ten principale doen, maar wel is het zoals wij in gesprek gaan en op een gegeven moment komen we er niet uit en die LIB4-locaties, dat zijn er is niet alleen in Kronenburg, zijn natuurlijk wel meer in deze gemeente. Ja, dat kan er wel voor zorgen dat je een ander gesprek moet worden met het Rijk, dan wel met het COA. Daar vonden het wel zo net om dat wel op te schrijven dat we ook richting het COA, want die leest dit natuurlijk ook, dat het wel zaak is dat we ook daarop op bewegen. Maar het is allerminst, daar wil ik echt op benadrukken, allerminst de bedoeling dat we dit gaan gebruiken om onder onze verantwoordelijkheid uit te komen, of iets dergelijks. Dat, ik hoop dat ik, richting mevrouw Chaarra, daar nu voldoende antwoord op heb gegeven.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Wethouder Elzakalai, ik heb twee interrupties. Eén van mevrouw Chaara, die zag ik het eerst. Daarna kom ik bij u, meneer Kootker. Gaat uw gang, mevrouw Chaara.

Naam spreker 3: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, veel dank aan de wethouder voor deze toelichting. Onze vraag is wel even, zonder de wethouder te vragen om locaties te noemen, wat dan het handelingsperspectief is, als straks die toestemming niet komt? Wat wat wat doet u dan, vragen wij, via u, voorzitter, aan de wethouder?

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Ja, duidelijke, korte interruptie. De heer Kootker. U moet wel om het woord vragen, anders kan ik het hier niet geven.

Naam spreker 11: Meneer Kootker (Raadslid Burgerbelangen Amstelveen)

Ik heb nog wat moeite met de knopjes. Ja, in het, in het verlengde eigenlijk daarvan, want toen ik het stuk las had ook wel zo iets, het, en ik zeg dat voorzichtig, maar het is het leek mij ook een beetje dat nu het LIB gebeuren ook een beetje gebruikt wordt als pressiemiddel richting de studentenwoningen die er zijn. En wat ik eigenlijk van de wethouder wil weten, en u hoeft daar geen antwoord op te geven, omdat als dat uw politieke spel is moet u dat van onder Den Haag spelen, maar mijn vraag wel is: wat is uw second best? Wat is uw alternatief? Want ik denk dat we we praten wel degelijk dus... U weet niet welke locaties er zijn, maar we praten in ieder geval over één locatie die onder LIB valt...

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Ik ga u vragen om het kort te houden voor de interruptie... Dus wat is de second best?

Naam spreker 11: Meneer Kootker (Raadslid Burgerbelangen Amstelveen)

Ja, de vraag is dus: wat is uw second best?

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Kootker. En nog een korte interruptie van mevrouw Mahamed Farah.

Naam spreker 2: Mevrouw Mahamed Farah (Raadslid GroenLinks)

Ja, dan dank u wel, voorzitter. En ik hoor de wethouder dat hij zegt dat het gewoon eigenlijk twee locatie komen, en dat is gewoon voorwaarde van de COA. En en en ook we weten gewoon dat het draagvlak belangrijk is voor de inwoners. Dus wij willen graag eigenlijk vier locatie of meerdere locatie, als dat mogelijk is.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Mahamed Farah. Dan ga ik naar wethouder Elzakalai voor de beantwoording.

Naam spreker 13: Meneer Elzakalai (Wethouder)

Voorzitter, er is nog geen second best, want er is nog niet eens een first, dus we moeten nog, we, de hele gemeente is bij wijze van spreken, staat open, zijn allen, alle, alle locatie die je kan verzinnen in de gemeente, daar kunnen we er gesprekken over voeren, samen met het COA en dan pas dan vragen, mevrouw Chaara, heb ik <...> geef ik een antwoord op, dus nu ook niet, omdat het nu nog niet aan de aan de orde is. We gaan met, als u dit omarmt, voorstemt, hebben we een kader waarmee we dus met het COA in gesprek kunnen gaan. De voorwaarden van de gemeenteraad zijn zoals ze zijn. En waarom doen we dat ook? Velen van u gaven ook aan: 'ja, we willen ook wel wat'. 'We hebben ook wel wat te eisen bij het COA, we willen dat, bijvoorbeeld de bepaalde mate van voorzieningen op een andere manier gerea gerealiseerd worden'. Wellicht, hè, dat dat statushouders of asielzoekers die een status krijgen, dat die in

Amstelveen zouden kunnen blijven. Daar gaan wij primair niet over. Maar hoe eerder je met het COA aan tafel zit, hoe beter je onderhandelingspositie is. Positie is. Dank.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Ik heb nog een laatste interruptie van mevrouw Chaara en daarna wil ik voorstellen om dit af te ronden en door te gaan naar de rest van de vragen, want het zijn er nog veel.

Naam spreker 10: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Oeh. Voorzitter, dit is mijn laatste interruptie, maar omdat dit voor ons best belangrijk punt is, ga ik er toch even op door. U heeft het over, de wethouder heeft het over het niet ingaan op 'alsdan redenering', maar in het voorstel wordt het wel degelijk een alsdan redenering gedaan, maar ik vat het antwoord van de wethouder op als en dan hoor ik graag een 'ja' of 'nee', hoeft geen uitgebreide toelichting te geven, ik vat uw, de wet, het antwoord van de wethouder op als, ja, ik vat het als volgt op, laat ik het zo zeggen, dat als er geen akkoord komt om een opvang te realiseren in het LIB4-gebied, dat er wel degelijk op andere plekken in Amstelveen wordt gekeken naar hoe we de aantallen uit de de spreidingswet voor Amstelveen kunnen realiseren. Mijn vraag aan de wethouder is of ik zijn antwoord door mijn samenvatting zo te formulere juist opvat? Ja of nee?

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Duidelijk. Wethouder Elzakalai.

Naam spreker 13: Meneer Elzakalai (Wethouder)

Ja, dat dat vat u juist op. Waren het niet op het moment dat de LIB, het LIB-gebied afvalt, het natuurlijk wel ingewikkelder wordt. Dat is wel iets wat natuurlijk speelt, dat je dan minder locaties ter beschikking hebt en we dat ook wel tegen het COA kunnen zeggen van, ja, wij willen ook, maar we worden ook door uw eigen Rijksbeleid op een bepaalde manier beperkt. Dus vandaar ook dat we het op deze manier in het Raadsvoorstel hebben opgenomen, voorzitter. Uiteraard, ervaringen van andere gemeenten nemen we allemaal allemaal mee. Er zijn ook nauwe contacten met andere gemeenten ook van, hoe hoe doet hè. We zijn niet de enige gemeente die daarvoor staat. Zijn andere gemeenten, zijn dat ook. Dan de druk op de woningmarkt. Ja, evident is die aanwezig en het wordt er hierdoor niet makkelijk ook. De heer Kootker zei: 'als je ergens iets neerzet wat, waar ook woningen hadden kunnen staan, dan is die druk natuurlijk wordt daar niet niet minder op'. Maar aan de ander kant, ja, we zullen er wel natuurlijk ook die locaties in ogenschouw moeten nemen. Goede afspraken met het COA. Ja, ik ben echt van mening, het college is van mening, als je aan de voorkant met het COA praat, dat je dus een betere onderhandelingspositie hebt, waardoor je dus wellicht ook de de wens die u ook in grote mate hier vanavond heeft geuit, dat je dat kan kan doen. Ja, kleinschalige locaties. Ja, liefst willen wij dat, denk ik, ook, maar het is gewoon exploitatie technisch eigenlijk niet mogelijk om om dat te doen. Dan is echt de vraag: hoe kan je het op hun meest juiste, goede en prettige manier hier in Amstelveen de de de asielopvang realiseren? Dan, nou, er is nog, hè , nog nog geen besluit genomen, nogmaals. We besluiten dan niet over de locatie, maar wel over het handelingsperspectief daar naartoe. En uiteraard, de randvoorwaarden rondom veiligheid, et cetera, die, uiteraard moeten die worden bekeken en goed worden vormgegeven. Dat is echt iets wat natuurlijk ook in het vervolgtraject een hele belangrijke rol gaat krijgen.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Wethouder, Elzakalai, u bent door de zes minuten heen. Oh, echt waar? Ja, en er stonden nog een aantal vragen en ik wil eventjes de commissie rondkijken. Volgens mij, is de meest prangende vraag nog, want we hebben ook eventjes meegeschreven, de doelgroep, want die is wel door meerdere partijen gesteld. Dus geeft u nog één minuut de wethouder om de doelgroepen vraag te beantwoorden. Ik zie geknik dan wil ik u vragen om enkel op deze vraag in te gaan en dan...

Naam spreker 13: Meneer Elzakalai (Wethouder)

Ja, nee dat doe ik. Dat doe ik graag, voorzitter en als het dan ook nog mag rondom de dagbesteding, hè, daar werd ook om om om gevraagd. Ja, ik ik dacht dat ik deels al antwoord op heb gegeven. Als je vooraan in de rij zit, heb je natuurlijk een heel ander gesprek en dan kan je ook inderdaad met het COA praten over de de doelgroepen en wellicht ook wel dat op moment dat, als mensen die asiel aanvragen een status krijgen, dat ze ook hier in Amstelveen zouden kunnen blijven. Nog eens, wij gaan daar niet over, maar we kunnen dan natuurlijk wel benoemen. Wat betreft de opvang, het COA is daar natuurlijk primair voor verantwoordelijk. Op moment dat meneer Kootker ook aangaf van, 'ja, kan de gemeente Amstelveen dat dan niet doen, nou, geld ter beschikking gesteld stellen?'. Primair gaat het, gaat u erover, maar doe, dat heeft ook wel direct een druk op onze ambtelijke capaciteit. De de inburgering van statushouders waar we dus als gemeente wel voor verantwoordelijk zijn, dat piept en kraakt op het moment dat dat nu ook nog eens een keer als er extra toestroom is van asielzoekers, die we dus ook moeten gaan helpen, wat op zich ook wel begrijpelijk is en we zien ook wel wenselijk is, maar dat gaat wel een ongelooflijk druk geven en dan moet je een gang gaan kiezen. En dan denk ik ook dat het belangrijk is dat je de verantwoordelijkheden houdt bij waar de verantwoordelijkheden zijn.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Komt u tot een afronding?

Naam spreker 13: Meneer Elzakalai (Wethouder)

Namelijk het COA voor asielzoekers en de gemeente, in dit geval voor de inburgering van statushouders.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Elzakalai. Ik moet u meegeven dat het inderdaad een hoop vragen waren voor zes minuten en we zijn daar gekomen, maar het is, ik zie een aantal interrupties en ik wil voorstellen om nu wel te beginnen aan het debat. Mocht u nog echt dringende vragen hebben voor het college, kan ook één van de conclusie zijn dat we hier verder over moeten praten met het college en daarvoor een Raadsgesprek of Raadsdebat opnieuw inplannen. Het is uw vergadering, dus ik kijk even rond of u met dit voorstel kunt leven, dat we nu toch het debat aangaan en aan het einde van het debat beslissen of dit rijp is voor besluitvorming of we meer debat willen. Ik zie een aantal geknik een aantal vragende… Ik ga uit van de instemming, dus daarmee, dank u, wethouder, nogmaals voor de beantwoording van de vragen. En er zijn ook vragen gesteld en meerdere debatpunten geopperd. Ik geef u mijn meest gehoorde debat punten mee en ik ga ervan uit dat de mensen die nu het woord hebben gevraagd dat ook voor de tweede termijn hebben gedaan. De kleinschalige opvang is meerdere keren genoemd met een vraag aan

de comm, aan dit raadsdebat, de LIB 4-locaties en of de, of de asielzoekers aan het werk kunnen. Zo, het zijn er een hele hoop, maar ik moest ze even ordenen. Dit zijn debatpunten die ik het meest heb gehoord. Er zijn er zeker meer. Ik ga naar mevrouw Mahamed Farah, die als eerste het woord had gevraagd voor deze debatronde. We hebben nog een kwartier. Dan weet u dat. Interrupties graag met de hand omhoog, dan kunnen we dat sneller doen. Dank u.

Naam spreker 2: Mevrouw Mahamed Farah (Raadslid GroenLinks)

Dank je wel, voorzitter. Ik zeg nog een keer dat bij kleinschalig eigenlijk opvang willen hebben en we weten gewoon dat 80 à honderd jongeren bij elkaar echt een overlast gaat zorgen. En ik weet gewoon ook dat andere raadsleden ook en andere partijen ook hier aan willen sluiten, dus ik zeg het nog nog een keer, dat wij een kleinschalige opvang willen en anders willen we gewoon een motie hier indienen. Daarnaast wil ik ook bredere eigenlijk maatschappelijke betrokkenheid.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Ik wil graag eerst ingaan op één debat punt, zodat we op elkaar kunnen reageren. Kleinschalige opvang. Zijn er verder mensen die nog hierop willen reageren? Nee? Oké. Gaat u verder. Als u nog een keer op het knopje drukt… Mevrouw Mahamed Farah, als u nog een keer op het knopje drukt… En ik nodig u uit om, zeker als u een onderwerp wordt, wat interessant is, de hand op te steken en met elkaar het gesprek aan te gaan.

Naam spreker 2: Mevrouw Mahamed Farah (Raadslid GroenLinks)

Ja, nogmaals, wil ik gewoon eigenlijk, als het debat eigenlijk kleinschalige opvang met andere partijen ook vragen hoe ze dat vinden?

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel. Ja, die hadden we inderdaad net genoemd. Mevrouw Höcker.

Naam spreker 10: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Ja, wat ik eigenlijk wil zeggen is dat de kleinschalige opvang zou, natuurlijk, voor de mensen zelf zou prima zijn, maar wij hebben die ruimte niet en daar is al eerder naar gerefereerd, dus ik blijf toch bij wat er in het voorstel komt te staan is dat we de keuze hebben uit een aantal locaties, waar waarvan we nog niet weten waar. Geen ruimte.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Ik zie dat de heer Adriaans hierop wil reageren.

Naam spreker 9: Meneer Adriaans (Raadslid SP)

Ja. Hij is aan. Volgens mij is de ruimte realiseren met kleinschalige opvang ook best wel te doen. De wethouder had het wel over de financiële draagkracht, zeg maar, een draagvlak en die snap ik op zich wel, maar er zit nog een heel stuk tussen de 30 van de ChristenUnie, wat heel mooi zou zijn, en de honderd tot 250. Ik heb zelf jarenlang in de zorg gewerkt en dan was het altijd, het mooiste was acht tot tien mensen, maar je moest wel 24 of 30 mensen en dat wil je eigenlijk ook niet, maar dat was dan minder kleinschalig, maar het was beter als de tweehonderd in een verzorgingshuis. Ik denk dat we best wel creatiever kunnen zijn en dat twee locaties of vier locaties, dat we die discussie best kunnen voeren.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans. De heer van Veelen van de ChristenUnie.

Naam spreker 4: Meneer van Veelen (Raadslid ChristenUnie)

Ja, ik wou even reageren op, het werd een paar keer genoemd, de druk op de huizenmarkt, in geval van opvang. Ik vind dat een beetje een lastige schijnbare tegenstelling, want hier worden een soort van arme mensen die op zoek zijn naar een huurwoning, opgezet tegen arme mensen die op zoek zijn naar überhaupt een woning in een veilig land, terwijl één dure koopwoning veel meer ruimte in beslag neemt dan tien opvangplekken. Dus als we op zoek zijn naar meer woonruimte, zou ik daar eerder zoeken.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

U brengt een nieuw punt in. Ik dacht u steekt uw hand op, dus u gaat...

Naam spreker 4: Meneer van Veelen (Raadslid ChristenUnie)

Ja ja, ja, nee. Als reactie op we hebben geen ruimte.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Reactie op hebben geen ruimte. Dan komt er ook gelijk, we hebben het nu ook over de woningen. Ik ga ervan uit dat mensen willen reageren. Als u wilt reageren graag de handopsteken. Pas bij het introduceren van een nieuw onderwerp op het knopje drukken. Zijn er mensen die hierop willen reageren? Is geen ruimte, druk op de woningmarkt? Ja, mevrouw Chaara.

Naam spreker 3: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, het is een beetje een algemene opmerking, want als ik zo een beetje naar het debat luister, dan hoor ik allerlei partijen hele terechte dingen zeggen, maar dingen zeggen waar wij als Raad gewoon niet overgaan. We gaan niet over de kwaliteit van de spreidingswet, we gaan niet over hoe statushouders worden toegewezen, dus ja, die druk op de woningmarkt en dan kijk ik ook specifiek AVA aan, die is er natuurlijk, maar volgens mij heeft het college juist getracht om met dit voorstel de druk op de woningmarkt niet te vergroten, hè. Dus het college heeft wel expliciet gezegd: we gaan niet het aantal statushouders verhogen. Juist om die druk op de woningmarkt, zo, ja, die die druk niet toe te voegen. En ik zou mijn collega's hier in de Raad wel willen vragen nu en eventueel ook later, om om om om debat punten voor in de Tweede Kamer daar te laten. Wij gaan hier over: hoe voeren we die spreidingswet uit? uit? Die wet komt er of we het leuk vinden of niet. Die gaat er komen. En de vraag is: welke, welke kwaliteit zien wij voor die wet en welke punten geven wij aan het college mij, mee bij de uitvoering van die spreidingswet? Dus dat is even een algemene opmerking die ik toch even wil maken.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Duidelijk. <...> Ik zie een reactie van mevrouw van Rietschoten, Actief voor Amstelveen. Daarbij wil ik een kleine mededeling doen, dus qua tijd, we hebben nu gewoon nog tien minuten tot het einde van dit debat. Dus stoort u zich niet aan de tijd die aan het lopen is. Mevrouw van Rietschoten.

Naam spreker 6: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid Actief voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Op, reactie op mevrouw Chaara. Het ging namelijk niet zozeer om het feit dat die halfjaarlijkse taakstelling omhoog gaat, want die is natuurlijk al omhoog gegaan. Ons feit ligt erin dat als je bijvoorbeeld niet in de LIB 4-zones, dat je ze daar kan opvangen, je dus naar andere locaties moet gaan kijken waar je bijvoorbeeld wel units zou kunnen bouwen, en als je die dan tijdelijk lees vijf jaar daar neerzet, kan je niet in die vijf jaar daar iets anders bouwen, om dus de reguliere druk op de woningmarkt te verlagen. Daar zit ons punt, dat er dus gezegd wordt er komt geen extra druk op de woningmarkt, maar dat is dus niet waar. Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

De heer Kootker wil graag reageren; Burgerbelangen Amstelveen.

Naam spreker 11: Meneer Kootker (Raadslid Burgerbelangen Amstelveen)

Dan een een, ja, ik, ik kan maar niet aan wennen, ik kan me niet aan wennen. Het duurt me te lang. Dan toch een vraag aan mevrouw van Rietschoten, want dan wil ik toch wel klip en klaar van u weten, bent u bereid om de spreidingswet in de vorm waarin die er is of gaat komen en waarin een verplichting ligt voor de gemeente Amstelveen om capaciteit te gaan leveren om asielzoekers op te vangen, bent u bereid om die wet humanitair en ruimhartig uit te voeren? En zult u die voorstellen daaromtrent steunen. Kiest u dus in dat opzicht voor een humanitair beleid of kiest u voor uit twee kwaden misschien wel, kiest u voor Amstelveen voor de Amstelveners? Wat mij betreft is het antwoord duidelijk, humanitair.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Mevrouw van Rietschoten.

Naam spreker 6: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid Actief voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Ja, daar wil ik wel op reageren. Natuurlijk staan wij voor een humanitair beleid. Heel simpel. Alleen, je kan het niet zo zwart wit zetten, als dat het nu in het Raadsvoorstel staat. Er staat bijvoorbeeld geen extra druk op de woningmarkt. Dat kan je gewoon niet zeggen. En natuurlijk, mensen die echt vluchten uit een oorlogssituatie, die moeten we ook in Amstelveen opvangen, maar daar moeten we wel heel goed over nadenken waar? Hoe? In hoe grote hoeveelheden?' en dat zij vragen die de wethouder op dit moment wel al aan het, aan het beantwoorden is en dat zullen wij ook in de beraadslaging nu weer mee gaan nemen. Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Rietschoten. Ik ga naar de heer Noomen van de VVD.

Naam spreker 8: Meneer Noomen (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Mijn vingers die drukken niet altijd even goed. Excuus.

Naam spreker 8: Meneer Noomen (Raadslid VVD)

Ja, kijk, als je, als je hier zo luistert, dan is iedereen voor verantwoordelijkheid nemen. Dat is ook goed. Daar zijn wij ook voor. Maar het wordt wel erg makkelijk aan aan aan de veiligheid voorbijgegaan, hè. Als wij parkeerbeleid ergens invoeren, hebben we een draagvlakonderzoek. Ik kan me voorstellen dat we dat ook doen als we locaties op het oog hebben. De wethouder heeft het over in gesprek gaan met bewoners, maar misschien moeten we inderdaad gewoon een soort minimum referendum of het mensen werkelijk wil, hè. Ik kijk naar het Amsterdam, iedereen is voor duurzaamheid, maar als er een windmolen komt, <...> stressen en dan willen ze dat niet. En ik zou me het ook zo kunnen voorstellen dat dat hier speelt. Ik wil ook heel belangrijk, maar veiligheid is net zo belangrijk en ik bedoel je hoeft maar even de en je, en je ziet overal in het land dat als een AZC komt, dat men toch blijkbaar zich onveilig voelt en daar kunnen we niet aan voorbijgaan.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Noomen. Mevrouw Bouwman, PvdA.

Ja.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Kom ik daarna bij u, de heer Kootker. En ik zou mevrouw Mahamed Farah ook nog. Dus, eerst mevrouw Bouwman, vervolgens de heer Kootker, dan mevrouw Mahamed Farah.

Naam spreker 5: Mevrouw Bouwman (Raadslid Partij van de Arbeid)

Ja, we we spreken over kleinschalig of grootschalig en veiligheid. Maar waar de, waar wij dan als eerste aan denken is toch die die zinvolle dagbesteding, dat mensen wat goeds te doen hebben en dat dat heel veel uitmaakt, ook voor de omgeving. Mensen gaan niet rondhangen, vervelen zich. We we zouden heel graag willen dat mensen goed worden opgevangen en dat betekent zinvolle dagbesteding daar heel veel in investeren als stad en wij zijn dus, wij zouden dus wel heel interessant vinden als de mensen bij ons de mogelijkheid zouden krijgen om te kunnen werken. Dus wij vragen ons af of de andere... <...>

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Ik ga u toch, ja, de vraag is namelijk al eerder gesteld en we hebben nog maar vijf minuten, dus dan ga ik vragen, werk is zojuist genoemd. De heer Kootker eerst en dan naar de rest.

Naam spreker 11: Meneer Kootker (Raadslid Burgerbelangen Amstelveen)

Ja, dank u wel. Natuurlijk, meneer Noomen, veiligheid is een belangrijk punt. Maar u verwijst in uw bewoording wel naar een soort referendum achtig. Ik denk dat dat wel een spanningsveld oplevert met de wettelijke taak die wij meekrijgen, een wettelijke taak die mede door uw eigen partijen is voorgesteld. Dus ik denk dat daar een spanningsveld ligt, wat u niet oplost. Ik zeg er tegelijkertijd even bij dat ik wel afstand neem van de bewoordingen van de collega van BVNL, die, als het gaat over veiligheid, ook ten aanzien van vluchteling en asielzoekers daar inhoudelijke kwalificaties aan verbind, waar ik me verre van wil houden. Ik denk dat dat in ieder geval niet de toon is we binnen dit debat moeten voeren en ik verbind mijn vraag meteen even aan mevrouw Bouwman, want die vroeg naar goede opvang.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Ik geef me meneer Noomen de gelegenheid om te reageren.

Naam spreker 8: Meneer Noomen (Raadslid VVD)

Natuurlijk. Die wettelijke taak houden we natuurlijk, maar ik kan me zo voorstellen dat we zien in het BBB, BBA en klaver dat men heel graag daar wil. Dan moeten we daarvoor kiezen en dan misschien is een andere wijk die dit niet wil, dus uiteindelijk houden we, het aantal houden we wel hetzelfde, maar zet hem neer in de mensen

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Noomen. De heer Kootker, heel kort, want er zijn ook nog meerdere sprekers. Mevrouw Mahamed Farah zit al een tijdje te wachten.

Naam spreker 11: Meneer Kootker (Raadslid Burgerbelangen Amstelveen)

Ja, voorzitter, het is jammer dat zo een belangrijk debat over zo een serieus onderwerp hier gebagatelliseerd en geridiculiseerd wordt door de heer Noomen door dit verbinden met BBA enclaves. Dit past niet in en dit hoort niet in en het hoort niet bij de stijl van deze Raad. Vraag aan mevrouw Bouwman ten aanzien van die opvang. Opvang gerealiseerd door COA of opgang opvang gerealiseerd vanuit de gemeente, misschien wel op kosten van de COA, waar zou u voor kiezen, gezien de ervaringen die wij hebben met de opvang voor onze Oekraïense vluchtelingen?

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Eén duidelijke vraag. Ik wil mevrouw Bouwman vragen om met twee worden, denk ik, te reageren en vervolgens wil ik echt mevrouw Mahamed Farah als laatste het woord geven, want zij zitten al een tijdje te wachten. En vervolgens gaan we naar de concludering van dit Raadsdebat. Mevrouw Bouwman, eerst het woord vragen. In het knopje, ja.

Naam spreker 5: Mevrouw Bouwman (Raadslid Partij van de Arbeid)

Ja, voor de basisvoorwaarden denk ik dat we voor een ieder, van het, voor het COA moeten gaan, maar dat we voor extra zaken en voor een extra goede opvang zelf wel moeten kunnen bijdragen.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Bouwman. Mevrouw. Mahamed Farah, u heeft een kort slotwoord.

Naam spreker 2: Mevrouw Mahamed Farah (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag eigenlijk meneer van de VVD eigenlijk vragen, we hadden gewoon eigenlijk woningdruk en ook en Oekraïne hebben wij Amstelveners echt het best goed gedaan. We hebben niet zo veel discussie gehad over hoe wij gaan opvangen met de Oekraïne asielzoekers, we hebben een beste gedaan. Ik wil graag weten wat het verschil van die we hebben 750 asielzoekers van Oekraïne gehad en nu, we, hebben wij ook veiligheid en woningdruk en alles en ik wil graag alle, mevrouw van Rietschoten en me vriend van VVD

vragen: wat is een verschil? Moeten wij niet zo warm hartig zijn, als de andere vluchtelingen uit Oekraïne?

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel. Nou, meneer Noomen, u krijgt een directe vraag. Kunt u dat in één zin?

Naam spreker 8: Meneer Noomen (Raadslid VVD)

Ja, we moeten zeker barmhartig zijn en dus ik heb de vraag niet helemaal begrepen. Het wil niet zeggen, de ene sluit het ander niet uit, maar je moet je oog er niet voor, niet voor sluiten. Er is ook een veiligheidsissue. Daar moeten we heel goed naar kijken, dus daar kan je niet aan voorbijgaan.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Noomen en hartelijk dank aan fractieleden van dit Raadsdebat. Het was ook daadwerkelijk een echt debat. En dan is ook mijn vraag: is dit onderwerp voldoende besproken? Ik ga er in elk geval, ik heb amendementen gehoord, ik heb moties gehoord, dus ik ga ervan uit dat het niet doorgaat naar de Raad vanavond, Maar wilt u hier een Raadsbehandeling over volgende keer of wilt u nog een extra debat? Ik ga gewoon even het rondje langs en ik begin gelijk links van me bij mevrouw van Rietschoten.

Naam spreker 6: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid Actief voor Amstelveen)

Nou, wij overwegen geen motie of amendement. Nog een debatsronde zou misschien wel een idee zijn, zodat we toch allemaal nog even kunnen reflecteren, ook op de, hoe heet dat? De antwoorden die de wethouder heeft gegeven. Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Noomen, Raadsvergadering of debat? Raadsvergadering. Mevrouw Chaara.

Naam spreker 3: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ja, wat ons betreft ook de Raadsvergadering. We hebben wel behoefte aan, de, nou, ik weet neit of de wethouder nog iets mag zeggen, maar qua proces willen wij wel graag een voorstel terugzien waarin iets beter uitgewerkt wordt hoe die opvang er dan uit komt te zien. Nu zitten we in de fase van verkennen van welke plekken er mogelijk zijn, maar als er straks een opvang komt, willen wij daar graag wel iets over te zeggen hebben, omdat wij het voorzieningenniveau buitengewoon belangrijk vinden. Dus met die toezegging, met die afspraak naar de Raad.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

De heer Kootker.

Naam spreker 11: Meneer Kootker (Raadslid Burgerbelangen Amstelveen)

Dank u wel. Ja, een broedende kip moet je niet storen, hè, dus ik heb de indruk dat de wethouder heel goed geluisterd heeft en en vooral veel opmerkingen tot zich heeft genomen die aanvullend zijn op wat we gezegd hebben en daarmee wat extra kader bieden. Ik heb er vertrouwen in dat de wethouder dat meeneemt, dus ik zie het wel graag, in het verlengde van mevrouw Chaara,

zie ik het weer terug in een, in een tweede voorstel, dus geen moties en amendementen. Dit kan wat mij betreft een Raadsvergadering zijn.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Nog voor de Raadsvergadering, mevrouw Mahamed Farah.

Naam spreker 2: Mevrouw Mahamed Farah (Raadslid GroenLinks)

Ja, ik sluit ook aan meneer Kootker en Saloua, dat het gewoon eigenlijk uitgewerkt de Raadsvoorstel komt en dan gaan we gewoon ook <...>. Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

En ik begrijp dat u de motie handhaaft. Ja, oké. Mevrouw Bouwman. Ik ga eventjes de rest aankijken, want ik hoor meerdere keren de Raad. Bent u het daarmee eens? Als u knikken, mevrouw Höcker. U moet het knopje drukken, dan kan ik u, ja.

Naam spreker 10: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Ja, door naar de Raadsvergadering, ofschoon. Ik wil even. Ik wil me aansluiten bij de woorden van mevrouw Chaara. Ik heb geen antwoord gekregen op die sociale hulpverlening, want daar zit gewoon hartstikke, er zijn heel veel knelpunten.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Maar u bent wel tevreden met de behandeling zoals het nu is geweest <...>.

Naam spreker 10: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Ja, en en en het kan door en daarin een motie overweeg, mogelijk.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Een mogelijke motie ook. Sorry. De heer Adriaans.

Naam spreker 9: Meneer Adriaans (Raadslid SP)

Ja, wat wat mij betreft kan het inderdaad naar de raadsvergadering in de volgende Raad, dus niet vanavond en dan waarschijnlijk niet als hamerstuk en dat zou ik ook zeggen, ook als er geen moties komen, dat we toch nog heel even inhoudelijk het kunnen bespreken.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, heer Adriaans. Ik ga even kort naar wethouder Elzakalai. Ja, die mag ook...

Naam spreker 13: Meneer Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter. Heel kort. Even antwoord geven op mevrouw Chaara, onder andere. Op moment dat dit wordt vastgesteld, dan hebben we het handelingskader waarmee we met het COA komen <...> de volgende fase terecht gaan komen en de Raad wordt daar natuurlijk direct bij betrokken, dus het antwoord is dan 'ja'.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Kijk, mooi kort, maar krachtig. De heer Rouwenhorst.

Naam Spreker 14: Meneer Rouwenhorst (Raadslid CDA)

Wat ons betreft kan het ook naar de Raadsvergadering.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Ja, dat had ik begrepen en wat de andere betreft ook. Dus dan staat dit voorstel voor de volgende raadsvergadering van 22 februari op de agenda. Ik wil u hartelijk danken voor uw bijdrage en oh... Ik, u wilt allemaal. Ja? Ja, maar daar om te concluderen of we een Raadsdebat of Raadsvergadering gingen. Ik zag iedereen knikken dat er een raads, daar geen Raadsdebat gaan doen, dus daarmee concluderen we deze vergadering. Het is geen twee ronde. Dat knikken is dan voldoende. U bent het er ermee eens, toch? Ja. Kort.

Naam spreker 7: Meneer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)

<...>

<...>

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Ja.

Naam spreker 7: Meneer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)

Wij zijn, de vragen zijn nog onvoldoende beantwoord, dus wat ons betreft kan het niet door als hamerstuk naar de Raadsvergadering. We zien graag de....

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Maar ter verduidelijking dit wordt geen hamerstuk, het wordt een bespreekstuk, er komt een voorstel en het komt dus ook niet vanavond. Oké, ja. Ja. En dan zie ik een glimlach en daarmee wil ik toch echt eindigen. Hartelijk dank wel voor de behandeling van dit belangrijke punt. Nog steeds geen <...> glimlach. Ik, u vraagt, moet wel op... <...> Ja. Kijk, zonder knopje zie ik ook niet. Ja.

Naam spreker 7: Meneer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)

Nou ja, wij willen toch we inderdaad nog een raadsdebat, want wij kunnen ons hierin niet in vinden.

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

En daarmee is het wel de meerderheid van stemmen die nu zegt: het gaat naar de Raadsvergadering, dus helaas is die mogelijkheid er niet meer. Vandaar ook dat we het rondje stopte.

<...>

Naam spreker 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Nee, dat is er niet. Hartelijk dank en daarmee sluit ik de vergadering en het raadsdebat.

---Vergadering afgesloten---