Gemeente Utrecht

2025

Vragenuur

Vragenuur – 22 mei 2025

Vragenuur, gehouden op 22 mei 2025 te 17:00 uur.

Voorzitter: Rik van der Graaf

Aanwezig zijn de leden: Rik van der Graaf, Gert Dijkstra, Gijs Toussaint, David Bosch, Stevie Nolten, Bert van Steeg, Tess Meerding, Maarten Koning, Ruben Snijder, Hester Assen, Cees Bos, Mahmut Sungur

Voorts zijn aanwezig de commissieleden: Romi Leever,

Namens het college zijn aanwezig: Sharon Dijksma, Eva Oosters

Griffier: Florien Bouts

Opening van het vragenuur.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:06:15]:**

Goedemiddag allemaal. De regie is er klaar voor, dus we gaan beginnen. Welkom bij het vragenuur van donderdag 22 mei 2025. Mijn naam is Rik van der Graaf. Ik mag jullie voorzitter zijn vandaag, dus ik ga jullie er een beetje doorheen helpen vandaag. Als we allemaal een beetje bij helpen, dan gaan we zoveel mogelijk vragen in dit uur behandelen. En daarom gaan we snel beginnen wat mij betreft. Wel goed om nog even de spelregels kort te vertellen, te delen met elkaar dat we allemaal op dezelfde lijn zijn. Twee minuten om de vraag te stellen. Daarna een antwoord van het college, drie minuten de tijd. Daarna aanvullende vragen vanuit de fractie, één per fractie en je mag twee keer doorvragen. Tot slot naar de indiener nog, die ook twee keer mag doorvragen op hetzelfde onderwerp. Ook daar ga ik scherp op zijn, dus niet een totaal ander onderwerp in je interruptie. Dat is niet de bedoeling, dat is niet hoe we het met elkaar hebben afgesproken. En daarna de slotvraag mag doorvragen en dan antwoordt de portefeuillehouder. En dan gaan we snel door naar de volgende set vragen. We hebben er elf, dus we gaan kijken

hoe ver we komen. Dat is niet helemaal zo, want er is één afgevallen. Dat is vraag negen. Dus die hebben we samengevoegd met de vraag die nu komt. En we voegen nog twee vragen niet samen, maar die gaan we wel na elkaar stellen. Dat is drie en zeven. Dus vraag drie zal eerst worden gesteld door de heer Bosch en daarna zal Stevie Nolten van bij 1 vraag nummer 7 stellen en dan zal de burgemeester die tegelijkertijd beantwoorden. Ja, dan gaan we van start met de mondeling set vragen nummer 1. Die worden gesteld door GroenLinks over het Domplein. Mevrouw Hornsveld, u heeft het woord.

Ingeborg Hornsveld (GroenLinks) **[00:07:42]:**

Ja, dank u wel, voorzitter. Goedemiddag allemaal. Voordat ik de vraag stel, even daarbij dat wij vanmiddag een raadsbrief hebben gekregen over dit onderwerp. Dus het kan dat sommigen... Die hebben elkaar gekruist. Ik ben me daarvan bewust. Maar ik ga toch deze vraag stellen om te laten zien hoe belangrijk wij muziekeducatie in Utrecht vinden. Hoe behouden we muziekles op Domplein 4? De gemeente heeft zich zeer ingezet om de deuren van Domplein 4 als centrum voor amateurkunst en educatie open te houden. Daar is iedereen dankbaar voor. De situatie is echter nog steeds problematisch. De vragen hieronder beperken zich tot de situatie voor muziekdocenten. Voorheen werkten hier zo'n 70 docenten die muziekles gaven aan zo'n 3000 leerlingen. Nu is de uurprijs per lesruimte 22,50. Oh, dank je wel. Veel hoger dan bij andere locaties, waardoor de lessen voor de leerlingen heel erg duur worden. Er zijn nu nog maar 15 docenten over en met het nieuwe schooljaar in zicht dreigt bijna iedereen weg te gaan. Dan wordt de business case voor de gemeente rampzalig, een self-fulfilling prophecy. De instrumenten, vorig jaar gered door Tivoli, liggen doelloos in het pand. Organisaties als Muziek voor Iedere Kind, het conservatorium en veel muziekdocenten hebben aangegeven daar graag les te willen gaan geven voor een redelijke prijs.

1. Is het college op de hoogte van grote uitstroom van muziekdocenten?

2. Vindt u met ons dat muziekles betaalbaar moet zijn voor iedereen en zeker voor kinderen?

3. Vindt u met ons dat muziekdocenten fair pay betaald moeten worden?

4. Amateurkunsteducatie is in principe beleidsondersteunend. Is het dan niet onredelijk om marktconforme of kostendekkende prijzen te vragen?

5. Wat gaat het college doen om te zorgen dat de neerwaartse spiraal zo snel mogelijk gestopt wordt en de docenten weer terugkomen naar Domplein 4?

Vragen van GroenLinks, mede namens Partij van Arbeid, Volt, D66 en Groep Zwanenberg.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:09:53]:**

Dank u wel. Dank u wel voor deze vragen. Dan kijken we voor de beantwoording naar wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) **[00:10:18]:**

Gemeente Utrecht

Dank u wel, voorzitter. En ook dank aan de indieners van de vragen. Ik zou het mezelf heel makkelijk kunnen maken door op de eerste drie vragen die u heeft gesteld gewoon alleen ja te beantwoorden, want dat is het ook eigenlijk kort samengevat. Maar ik ga er toch iets meer woorden dan dat aan vel maken. Namelijk, als antwoord op vraag 1, daar zijn we zeker van op de hoogte en helaas heeft de grootste uitstroom van circa 20 docenten ook al plaatsgevonden direct na het faillissement van Dumps & Domes in afwachting van de heropening van het gebouw in oktober 2024. We zijn in gesprek met een vertegenwoordiging van de muziekdocenten en het Utrechtse muziekoverleg over de wijze waarop we het pand zo snel mogelijk gevuld kunnen krijgen, zodat het Domplein behouden als levendige plek voor zowel muziekles als het maken van muziek. Dan als antwoord op vraag 2. Ja, dit onderschrijven we. Bijvoorbeeld ook in het uitvoeringsprogramma Cultuurparticipatie. Daar zeggen we natuurlijk dat die toegankelijkheid voor iedereen eigenlijk een van de belangrijkste uitgangspunten is voor ons amateurkunstbeleid. En we delen uw zorgen over de betaalbaarheid van de muziekles in de stad. Als antwoord op vraag 3. We onderstrepen het belang, ook hier nogmaals, van de Fair Practice Code voor een gezonde culturele sector. En we hebben momenteel geen subsidierelatie meer met de muziekdocenten, dus kunnen dat ook niet echt checken of dat op deze manier nu in hun begrotingen verwerkt wordt. Dan als antwoord op vraag vier. Er wordt geen marktconform, maar wel een kostendekkend tarief gehanteerd voor de huur van de muziekleslokalen, omdat dit inderdaad een beleidsondersteunende en maatschappelijke functie is. Hierbij hebben we geen winstoogmerk en zijn we gebonden aan de wet, markt en overheid om staatsteun ten alle tijde te voorkomen. Zoals u in de vandaag verstuurde brief over het Domplein heeft kunnen lezen, zijn de huisvestingslasten voor deze locatie uitzonderlijk hoog. Een groot deel van het pand bestaat uit gemeenschappelijke ruimtes en vormt daarom voor exportatie ook echt een uitdaging. Daarnaast moet tijdens de openingstijden altijd een beheerder, conciërge of BHV'er aanwezig zijn voor de veiligheid. En tot aan het faillissement van DUMS verleenden we natuurlijk ook een subsidie aan DUMS, waarmee het exportatie tekort voor het geven van muzieklessen ook gedeeltelijk gedekt kon worden. Dan als antwoord op de laatste vraag. We zijn in gesprek met een vertegenwoordiging van de muziekdocenten en het muziekoverleg over de wijze waarop het pand zo snel mogelijk weer gevuld kan worden. Wat betreft de muziekleslokalen kunnen we mededelen dat we op korte termijn, we streven per 1 juni, een korting geven aan de muziekdocenten op tarief voor de muziekleslokalen. We kunnen het tarief waarschijnlijk verlagen tot in ieder geval eind 2025, mogelijk langer, afhankelijk van de bezettingsgraad van de ruimtes in het pand. Wanneer hiermee de bezetting een stuk hoger wordt en de levendigheid van het pand een stuk toeneemt, kunnen de kosten ook over meer gebruikers verdeeld worden. Een leegstaand pand kost geld en de maatschappelijke opbrengst ontbreekt dan volledig. Dat was de beantwoording.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:13:14]:**

Dank. Keurig in de tijd. Dan kijken we rond of er nog vragen zijn. Dijkstra

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:13:26]:**

Hoe is het uit te leggen dat tot zomer vorig jaar, tot het faillissement, dus de overname door de gemeente, tot die tijd ordegrote 15 euro werd gevraagd en daarna naar het gemeente in beeld kwam dat gaat naar 22,50. Hoe is dat uit te leggen als gemeente naar partijen toe?

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:13:39]:**

Wethouder.

Eva Oosters (College) **[00:13:44]:**

Ja, voorzitter, ik deed het net al een beetje, maar we hebben natuurlijk gewoon op alle panden die wij als gemeente beheren, een manier waarop we dat doen, een partij waarmee we daarvoor samenwerken. En we hebben nu eenmaal gewoon echt zorg te dragen voor een goed beheer van die panden. Dus of dat dan gaat om de veiligheid en alle eisen die daarbij komen kijken of inderdaad om ja, toch wel de ingewikkeldheid van dit pand om te exporteren. Dat is ja, dat is toch echt waar we op uitkomen. En dat is gewoon een reële schatting.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:14:12]:**

Ik vind het een moeilijk te vatten uitleg nog steeds. Maar goed, we hebben een paar weken terug in de gemeenteraad een motie aangenomen, met z'n allen, die de college opliep om heel kritisch te kijken hoe die kostprijs dan berekent. Nu zit er een mooie lakmoesproef. Heeft de wethouder het gevoel dat dat hier al kritisch is toegepast? Of niet?

Eva Oosters (College) **[00:14:39]:**

Ja, voorzitter, dat is me bekend. En ik durf ook wel te zeggen dat van deze locatie op de manier waarop wij als gemeente met deze partijen in het pand ook samenwerken om te werken aan een oplossing, dat er echt alles aan wordt gedaan om te kijken of je die kosten zoveel mogelijk kan beperken en dat we ons ook heel stevig inzetten om die vierkante meters nog meer in gebruik te krijgen, zodat die kosten uiteindelijk ook kunnen dalen. Dus het is echt een forse inzet van de gemeente, dus ook echt kritisch naar onze eigen kostprijs trekkende huur.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:15:06]:**

Ja. Oké, dank voor de antwoord. Als je met een hoge prijs maar een paar mensen in huis hebt, dan is dat ook niet kostprijsdekkend. Het kan best zijn dat je met een veel lagere prijs tot een veel meer goedgevuld huis kunt komen en met €12,50 of €15 per uur het huis helemaal bomvol hebt zitten en dan wel kosten kan stekken. De vraag is, ik dacht dat de wethouder dat zag, maar als dat zo klopt, gaat het dan ook echt daadwerkelijk leiden tot een substantiële verlaging van ordegrote €12,50 of €15 of niet?

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:15:57]:**

De wethouder.

Eva Oosters (College) **[00:15:58]:**

Ja, voorzitter, ik zie dat ook. En dat waren ook echt de laatste zinnen natuurlijk van mijn beantwoording, om dat op die manier aan te pakken. En dat zal dan ook tot een substantiële daling leiden. Maar dat is echt nog een ontwikkeling van ongeveer vandaag, hoe dat er precies uit komt te zien. Dus wat precies die hoogte is, dat durf ik u nu nog niet te zeggen, maar we gaan echt een stuk omlaag.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:16:15]:**

De heer Toussaint van D66.

Gijs Toussaint (D66) **[00:16:20]:**

Ja, het is natuurlijk heel goed dat de wethouder er veel aan doet om deze muzieklessen op Domplein te houden. Daar hebben ze namelijk ook altijd gezeten. Maar wie weet is er ook een andere locatie in de stad waar de muziekdocenten net zo goed mee geholpen zijn. Dus is het college bereid om ook die andere locaties te verkennen?

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:16:37]:**

De wethouder?

Eva Oosters (College) **[00:16:41]:**

Ja, voorzitter. En ik zei het al. Er zijn al meer dan 20 docenten uit het pand op zoek naar andere locaties die goedkoper zijn om die muzieklessen te houden. Dat is ook logisch gezien die hoge prijs. En zeker, je wil ook amateurles betaalbaar houden. Dus mochten we ook in de toekomst kijken naar hoe je amateurles het best in de stad kan huisvesten, kijken we ook naar locaties die goedkoper zijn.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:17:04]:**

Dank voor deze antwoorden. Dan krijg ik tot slot naar mevrouw Honsveld.

Ingeborg Hornsveld (GroenLinks) **[00:17:07]:**

Dank u wel, voorzitter. Een kleine vraag nog. Ik probeer het toch even, want ik werd wel blij van het woordje korting. Dat was een goede Nederlander. Mijn vraag is even of er al een beetje korting is. Er werd net ook al door u gezegd dat ik geen antwoord op weet, maar zit er een percentage van korting? Heeft u daar al een idee over?

Eva Oosters (College) **[00:17:28]:**

Ja voorzitter, dan hou ik het een beetje cryptisch op. Het gaat heel erg richting het bedrag dat de muziekdocenten ook aan u in de brief hebben aangegeven. Dus die heeft u dan in de pocket.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:17:39]:**

Nou, dank. En dank voor deze antwoorden. Gaan we snel door naar set nummer twee. En die gaat over wat gebeurt er bij Warmoes. En die wordt gesteld door mevrouw Leever. Mede namens GroenLinks, Volt, D66, EenUtrecht, Student & Starter en Groep Zwanenberg.

Romi Leever (PvdA) **[00:17:58]:**

Utrechtse muzikanten maken zich zorgen over het voorbestaan van de Warmoes. Online gaat er een petitie rond die al meer dan 1700 keer is ondertekend en daarin staat dat de muziekavonden van de Warmoes misschien niet meer plaats kunnen winnen. De Warmoes is een echte culturele broedplaats en de vraagstellers vinden het belangrijk dat Utrecht ruimte biedt aan dit soort plekken. Volgens de petitie wil de gemeente de muziekavonden verbieden. De fracties zijn benieuwd wat er nou precies aan de hand is. Vandaar deze vragen. Kan het college omschrijven wat de stand van zaken is rondom de muziekavonden van de Warmoes? Op welke manier is het college met de Warmoes in gesprek over deze muziekavond en eventuele vergunningen? Kan het college aangeven of de muziekavond naar verwacht kan blijven voorbestaan? Is het college bereid om samen met de Warmoes tot een snelle oplossing te komen van dit probleem, om zo samen te kijken naar hoe deze muziekavonden kunnen blijven plaatsvinden?

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:18:46]:**

Dank voor deze vragen. Dan kijk ik voor de beantwoording weer naar wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) **[00:19:08]:**

Dank u wel, voorzitter, en ook dank aan de indieners van de vragen. Of we kunnen ontschrijven wat de stand van zaken is. U kent Warmoes, dat is een culturele broedplaats, gevestigd op het hof van Carthagis in het Werkspoorkwartier. Dat is natuurlijk een gebied waar heel veel culturele bedrijvigheid plaatsvindt. Dat vinden we als gemeente ook heel erg belangrijk en willen dat ook stimuleren. En eigenlijk zijn dat soort creatieve plekken, ja, die ontwikkelen zich ook een beetje organisch. Dus dat zien we ook bij deze plek. En dat hoort ook bij die eigenzinnige cultuursector. En dat er zoveel mensen zijn die dat ondersteunen, ook in die petitie, dat laat wel zien dat het

ook zeker een meerwaarde heeft. Echter moeten ook de activiteiten van zo'n leuke, creatieve en culturele broedplaats wel of binnen de wet- en regelgeving georganiseerd worden die we op dit moment hebben. En op basis van de verleende vergunningen en de bestemming van het terrein heeft de exploitant van Warmoes toestemming om een restaurant uit te baten. Meer specifiek gaat het om daghoreca tot 10 uur. Vanuit de omgeving zijn meldingen over overlast bij ons binnengekomen. Dit was aanleiding voor horecatoezicht om hier langs te gaan. Toen is geconstateerd dat Warmoes zich inderdaad niet hield aan de toegestane restaurantfunctie, moesten we toch kijken hoe we voor dat gelijke speelveld tussen restauranteigenaren kunnen zorgen en bewoners kunnen kennen in de ervaren overlast. Daarom moeten we ook deze locatie houden aan de regels die we met elkaar hebben afgesproken. Dan als antwoord op vraag 2. We hebben tekst en uitleg gegeven over wat de exploitatiemogelijkheden zijn. En er is aangeboden om mee te denken als Warmoes tegen moeilijkheden aanloopt bij het aanvragen van een vermaakje. Want daar zien we natuurlijk wel ook nog mogelijkheden voor deze locatie. Ook is aangegeven dat de toezichthouders naar aanleiding van de meldingen uit de omgeving over geluidsoverlast bij het restaurant zijn gaan kijken. Dan als antwoord op vraag drie. Gezien het feit dat er geluidsoverlast ontstaat en dat de verleende vergunning en toestemming geen muziekavond mogelijk maken, mag er ook geen muziekavond meer plaatsvinden. Een muziekavond in een restaurant kan alleen als dat dus binnen die term van dat vermaakje wordt aangevraagd, weer om dat gelijke speelveld. En dit met aanvulling dat het mogelijk is om twee keer per jaar een geluidsontheffing aan te vragen. We hebben daar natuurlijk ook met elkaar dus ook met uw raad afspraken over gemaakt, zoals in het ontwikkelingskader horeca Utrecht. Als antwoord op vraag 4. Natuurlijk zijn we bereid om het overleg hierover aan te gaan. Helder is wel dat door uw raad in 2018 vastgestelde horecabeleid op dit moment geen mogelijkheid biedt om op deze locatie horeca in de categorie A mogelijk te maken. Maar, zoals ik al zei, we zijn bezig met hen in gesprek te gaan over de mogelijkheden die er wel zijn en hopen ook dat ze daarvan gebruik zullen maken. Voorzitter. Dat was de beantwoording.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:21:52]:**

Dank. We kijken even de zaal rond of er aanvullende vragen zijn. Die zie ik niet. PvdA nog eventueel. Hoeft niet, mag wel.

Romi Leever (PvdA) **[00:22:02]:**

Heel snel, voorzitter. Ik begrijp dan dat de wethouder wel een gesprek gaat met zij. Hebben jullie een vaste contactpersoon waarmee jullie dit allemaal kunnen regelen, zodat het in ieder geval goed verloopt?

Eva Oosters (College) **[00:22:12]:**

Ja, voorzitter. We zullen voor Warmoes contact zorgen.

Romi Leever (PvdA) **[00:22:18]:**

En de wethouder had het over vermaakjes. Klopt het dan dat het over één avond gaat, of kan het dan wel gewoon meermaals plaatsvinden?

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:22:24]:**

Dit mag dus helaas niet, want het is één vraag en dan even doorvragen op datzelfde onderwerp. Een contactpersoon en vermaakjes. Ik zal hem steunen nu toe, maar dat is wel goed om even scherp te zijn met elkaar. Dus de wethouder.

Eva Oosters (College) **[00:22:37]:**

Vier keer.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:22:38]:**

Kijk, zo kort kan het ook. Dan sluiten we hem hiermee af wat mij betreft. En dan gaan we door naar set nummer drie. En die wordt gesteld door de heer Bosch, mede namens UtrechtNu. Nou, dat is de heer Bosch zelf en de VVD. Het woord is aan de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:23:01]:**

Voorzitter, namens de VVD ook. Afgelopen week vond er een demonstratie plaats voor het universiteitsgebouw Aan de Drift. Demonstreren is een grondrecht dat in alle tijden moet worden gerespecteerd. Tegelijkertijd kan dit bot andere rechten, zoals het eigendomsrecht. Uit berichtgeving blijkt dat de actievoerders het pand zijn binnengegaan en weigerden te vertrekken, ondanks herhaalde oproepen daartoe. De politie heeft daarop ingegrepen waarbij ook geweld is gebruikt. Wat onze fractie vooral opviel is de opstelling van de burgemeester in de media. Wij vinden het buitengewoon ongelukkig dat een burgemeester als voorzitter van de driehoek en daarmee mede verantwoordelijk voor het politieoptreden, dit optreden publiek kritiseert. Het heeft toch geleid tot een hopelijke afkeurende reactie van de politievakbonden in de media. Los van onze inhoudelijke opvatting hierover verzoeken wij de burgemeester om een reflectie aan de hand van de volgende vragen.

Waarom heeft de burgemeester via de media kritiek geuit op de politieoptreden, terwijl zelfs voorzitter van de driehoek mede verantwoordelijk is voor dat optreden?

Wat was de reden voor deze kritiek publiekelijk te uiten in plaats van eerst intern het gesprek aan te gaan met de politie?

En drie, ziet de burgemeester het risico dat dergelijke publieke uitlating en vertrouwen in de politie onder druk zetten en de samenwerking binnen de driehoek bemoeilijken?

Dank u wel.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:24:18]:**

Dank voor deze vragen. En dan zullen we, zoals we in het begin hebben afgesproken, eerst door naar Zet nummero zeven. Die worden gesteld door mevrouw Nolten van BIJ 1. Mede namens DENK, Partij voor de Dieren, mevrouw Fattal van GroenLinks, Student & Starter, de Partij van de Arbeid en groep Zwanenberg. Dan gaan we daarna voor de beantwoording naar de burgemeester. U heeft het woord.

Stevie Nolten (BIJ1) **[00:24:46]:**

Sinds 7 mei bezette een aantal genocidestudenten het plein aan de universiteitsbrief aan de Drift met de oproep aan de UU om alle banden te verbreken met Israëlse universiteiten en instellingen. Toen het college van bestuur de eisen van de studenten niet inwilligde, besloten de studenten in de middag van 19 mei een nieuw UU-pand te bezetten, namelijk Drift 13. Deze acties kwamen na vele mislukte onderhandelingen met het CVB en de daarop volgende bezettingen, die een jaar geleden met buitensporig politiegeweld zijn ontruimd. Tegen de avond wordt het pand ontruimd door de politie, onder toeziende oog van verschillende raads- en commissieleden. Zij waren getuige van hoe demonstranten, zowel diegene in het gebouw als de supportdemonstraties die zich voor het gebouw verzamelden, meer maals te maken kregen met politiegeweld. Dit staat in schilcontrast met de instructie die de burgemeester afgegeven heeft om de ontruiming zo geweldloos mogelijk te laten verlopen. De burgemeester heeft verklaard dat het gewelddadige politieoptreden bij de supportdemonstratie niet de afspraak was. De indiende fracties maken zich grote zorgen over het politiegeweld en stellen daarom de volgende vragen. Aangezien de burgemeester verklaart dat de geweldstoepassing bij de supportdemonstratie niet volgens de afspraak was, vond zij het politiegeweld bij de demonstratie in het pand wel proportioneel. Heeft zij kennisgenomen van het feit dat er naast bovenhandse stokslagen, bokkenpootjes, trekken aan haren en ledematen ook neusklemmen zijn uitgevoerd waarbij iemand spiersting is uitgescheurd? Is de burgemeester ervan op de hoogte dat zowel aanwezige pers- als raadsleden Agenten hebben aangesproken op bovenhand slaan met de wapenstok, waaronder slaan op hoofden, maar niet op werd geacteerd door de politie en hun dienstnummer bij navraag niet werd verstrekt. Deelt zij met ons dat dit onwenselijk is, omdat burgers zo geen gerichte klacht kunnen indienen en dat politieagenten dus identificeerbaar zouden moeten zijn? De burgemeester geeft in de brief van 20 mei aan onderzoek te doen. Is zij voornemens om ook de ervaringen van demonstranten mee te nemen? Is het college bereid om de interne evaluaties van de politieoptredens tijdens de recente demonstratie en de demonstratie van vorig jaar openbaar te maken? En kan zij aangeven welke stappen de gemeente onderneemt om demonstranten te informeren of te begeleiden over mogelijke aangiften tegen de politie en welke maatregelen er zijn genomen om te waarborgen dat dergelijke aangiften serieus worden behandeld? Tot zover.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:26:45]:**

Stop de tijd, zou ik zeggen. Het gaat precies goed. Voor mij nog ruimte voor een slotvraag eventueel. Maar het woord is eerst aan de burgemeester voor een beantwoording van deze twee zetsvragen.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:27:01]:**

Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het goed is om juist nu ook in de gelegenheid te zijn om in uw raad iets ook te mogen zeggen nadat ik een brief aan de raad heb gestuurd. Misschien moet dat wel beginnen met hoe kijk ik nou eigenlijk naar mijn eigen rol, want de heer Bosch vroeg ook terecht om een reflectie. Wij zijn een mensenrechtenstad. Demonstratierecht is een grondrecht en dat moet dus beschermd worden. Dat wordt altijd gedaan binnen de kaders van de wet. Als er instructies komen voor bijvoorbeeld de politie, dan is het de lokale driehoek die ook die instructies meegeeft. En het is dus aan de ene kant mijn taak om pal te staan voor onze dienders, die inderdaad werk doen onder heel moeilijke omstandigheden en zich daar ook lang niet altijd gesteund in voelen. Die ook in toenemende mate soms geweld ook tegenover zichzelf uitgeoefend zien worden, die bijvoorbeeld met hun adressen op internet belanden en daarmee oproepen krijgen van anderen om hen misschien iets aan te doen. Maar tegelijkertijd is het ook mijn rol vanuit mijn ambt om toe te zien op het uitoefenen van die kaders. En dan kan het soms ook zijn dat dingen niet gaan zoals je van tevoren had afgesproken of bedacht. En dat is hier aan de orde, want aan de voorkant hebben wij, en dat hebben we ook als driehoek in zijn geheel besloten, dus niet alleen de burgemeester, maar ook de waarnemend hoofdofficier van justitie en de politie zelf, dat we dit inderdaad zonder geweld wilden doen, tenzij er bijvoorbeeld geweld uitgeoefend zou worden tegen de politie. En dan kan er altijd een andere situatie ontstaan. En dan heeft men ook altijd niet alleen de mogelijkheid om zich te verdedigen, maar dan moet men dat natuurlijk ook doen. Wat er buiten gebeurde, roept dat vragen op in het licht van de instructie zoals we die hebben gegeven. In de brief hebben we daarover gezegd dat we dat moeten onderzoeken. Wat waren de beweegredenen om dit op deze manier zo te doen? En ik heb daar geen oordeel aan verbonden. Ik hecht er wel aan om dat te zeggen, want ik krijg zowel van de politiebond, ACP, maar ook door de indiener van de vragen eigenlijk mee dat ik al een oordeel zou hebben gegeven. Als u de brief gewoon nauwkeurig leest, ziet u daar eigenlijk staan dat het niet conform de instructie was. Dus moeten we onderzoeken wat het betekent. Ik heb mij daarmee dus niet een oordeel aangemeten. Ik ga dat ook echt pas doen op het moment dat het onderzoek, dat volgens het protocol van de politie gaat plaatsvinden, ook is afgerond. Dat is een zorgvuldig onderzoek. Daar wordt ook expertise van buitenbij betrokken. Daarna pas volgt er een oordeel. Ik denk dat ik daarmee een deel van de vragen van de heer Bosch heb beantwoord. Ik heb dus geen kritiek geuit, maar ik weet precies — en ik zie het nu ook hier gebeuren, u allemaal — dat het optreden zoals dat er was, ook gelet op de instructie vooraf, natuurlijk ook in uw raad besproken zou worden. Ik vind wel dat u moet weten. We hebben eerder hier uren, uren mag ik wel zeggen, tot diep in de nacht gediscussieerd over het verloop van eerdere van deze demonstraties en bezettingen, want daar gaat het nu over, over een bezetting. En toen hebben we ook afgesproken dat u zoveel mogelijk informatie zou krijgen en daar hou ik mij aan. En ik vind het heel vervelend, dat zeg ik er ook bij, dat dienders die gewoon ook hun werk doen namens ons allemaal, daarmee het gevoel hebben van hey, steunt men ons wel? En dat heeft natuurlijk gewoon te maken met hoe het op dit moment in de samenleving ook loopt, omdat er gewoon veel onrust is en ook veel politiemensen zich niet altijd gesteund voelen. En ik begrijp dat ook wel. Maar dat betekent niet dat ik plotseling daarmee dat belangrijke deel van mijn ambt niet zou mogen vervullen. Dan steek ik gelet op de tijd, ook door naar de vragen van mevrouw Nolten. Ik ga geen uitspraken doen over wat er in het pand zich heeft afgespeeld, want dat weet ik nog niet. Dat moet uit de evaluatie blijken. Als mensen, dat geldt overigens ook voor

politieagenten, vinden dat er geweld tegen hen is gepleegd, dan vind ik dat er ook aangifte moet worden gedaan. Dat is heel belangrijk, want daarmee krijgen we ook een beter beeld van wat zich feitelijk heeft afgespeeld. En altijd, ook bij bezettingen, is het zo dat er volop wordt ingezet op vrijwillig vertrek. En als mensen dan willen vertrekken, kan dat ook altijd nog, ook in de tijd. En als men dat niet doet, ja, dan gaat de politie mensen naar buiten dragen. En dat is niet het leukste wat je kan overkomen. Daar hebben we het ook eerder over gehad, maar dat weet je ook als je blijft zitten. Dan één ding over de waarnemers. Een waarnemerspas, zeg ik tegen uw raad, is geen deelnemerspas. Dus daar moeten we echt op een ander moment nog een keer over hebben. Ik wil dat debat daar nu niet over gaan voeren, maar een waarnemerspas betekent dat je waarneemt en niet dat je je met bijvoorbeeld de uitoefening van het werk van de politie tijdens het werk van de politie gaat bemoeien. Dat maakt namelijk gewoon dat hele systeem daarmee ook stuk en onmogelijk. Dus ik zou u sterk willen aanraden dat niet meer te doen, want anders kan het niet. De politie doet op dat moment werk en beoordelen doen we achteraf. Het gaat langzaam richting het einde van de tijd. Zeker, voorzitter. Mevrouw Nolten heeft nog de mening van de demonstranten gevraagd. Hoe wegen we die? Het politieonderzoek naar het handelen loopt. Dat is gewoon volgens vaste protocollen. En dat doet de politie. Dat doen wij niet. We hebben wel ervaringen van demonstranten die vorig jaar betrokken waren bij bezettingen van universiteitsgebouwen. En de ervaringen daarvan worden als bijlagen bij een raadsbrief over demonstraties met u gedeeld. En die brief krijgt u nog voor het zomerreces. En laatste opmerking, voorzitter. Hecht ik ook aan, ik heb vanmiddag een heel goed en prettig gesprek gehad met mevrouw Kooyman, die de grootste politievakbond vertegenwoordigt. Bij de bonden zullen wij op korte termijn als driehoek ook uitnodigen voor een gesprek. Het liefst in de loop van de komende week al, omdat we denken dat het verstandig is om aan de ene kant onze afwegingen met hem te delen, maar ook te horen wat er bij hem speelt.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:34:12]:**

Dank voor deze beantwoording. Dan kijken we de zaal rond voor aanvullende vragen. Die zie ik veel. Die gaan we eerst langs. Daarna gaan we tot slot naar de heer Bosch en mevrouw Nolten. En let bij aanvullende vragen op dat het dus interrupties mogen daarna, maar doorvragen op hetzelfde onderwerp. Dan zag ik eerst de heer Van Steeg en dan gaan we langs om die kant. De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[00:34:30]:**

Ja, dank voorzitter. De politie, en dat hebben we inderdaad ook in het debat dat we hierover gehad hebben, moet echt werk uitvoeren in een hele moeilijke positie. En moet zich echt gesteund weten, juist ook door de autoriteiten. Dat is in dit geval toch niet gebeurd. De burgemeester zegt wel dat er geen orde over is, maar toch is het beeld ontstaan dat de politie niet gesteund wordt. Dat moeten we toch echt voorkomen? Hoe gaat de burgemeester ook dat vertrouwen herstellen met de politie, zodat zij ook bij de volgende keer het gevoel hebben dat zij wel op een goede manier in vrijheid kunnen optreden?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:35:09]:**

Gemeente Utrecht

Voorzitter, dan begint het er toch wel mee dat we vooral onszelf allemaal bij de feiten moeten houden. Op het moment dat ik mij moet verdedigen tegen kritiek alsof ik al een oordeel zou hebben geveld, terwijl u met mij mee kan lezen in de raadschrift dat ik dat niet gedaan heb, dan wordt het voor mij ook wel lastig. Want ik ben niet degene die het beeld heeft willen scheppen dat ik niet achter de politie sta. Maar ik ben ook eerlijk over het feit dat als er zich iets afspeelt, wat vragen oproept en wat onderzocht moet worden, dat u dat gewoon mag weten. Want dat debat, zeg ik tegen de heer Van Steeg

Bert van Steeg (CDA) **[00:35:49]:**

Dat debat hebben we hier en dat debat ligt gevoelig. En juist die steun aan politie hebben we vorige keer ook gezien. Politie moet zich verantwoorden. De demonstranten mogen hier komen vertellen wat er allemaal is gebeurd. Juist daarom is het ook belangrijk dat er partijen zijn die zeggen ja, maar ik sta voor de politie en ik ga niet, ook niet een suggestie wekken, want dat is in de media wel gebeurd, dat politie al onjuist heeft opgetreden voordat dat onderzoek in plaats was. Dus mijn vraag is, hoe kan het dan dat dat beeld is ontstaan?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:36:17]:**

Ik ben niet hier degene die als journalist de stukken schrijft, dus u moet mij dat niet vragen. Ik begrijp wel waar het vandaan komt. Dat komt omdat op het moment dat het werk van de politie onder een vergrootgas komt te liggen, bijvoorbeeld in deze situatie, mensen al heel snel wel hun oordeel klaar hebben. en de politie zich daardoor soms ook niet gesteund voelt. Maar ik wil toch één keer terugzeggen dat ik zo vijf voorbeelden kan geven, zal ik niet doen hoor, waarin ik in deze raad hier ook altijd, of uw meerderheid het nou met mij eens was of niet, want dat maakt mij namelijk niks uit, voor de politie ben gaan staan. Dus mij nu het verwijt maken dat ik onze dienders niet zou willen steunen, daar heb ik echt met grote verbazing kennis van genomen. Al was het maar bijvoorbeeld de reactie vorig jaar op de rellen na de wedstrijd tegen Go Ahead. Die nacht stond ik gewoon bij de ME in de debriefing. Ik heb dat vaker gedaan, kan ik u zeggen. Dus ik zie ook allemaal waarheden nu over mijn eigen handelen in de media terug die ik gewoon eigenlijk kan tegenbewijzen. Feitelijk zijn die niet te staven en er is dus veel beeldvorming. Daar zijn we het over eens. Die is ook niet goed. Zijn we het ook over eens? Maar het is niet alleen de verantwoordelijkheid van de burgemeester om daar iets aan te doen.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:37:46]:**

Tot slot.

Bert van Steeg (CDA) **[00:37:47]:**

Dat ben ik met u eens en ik ben blij dat de burgemeester dat zegt, maar juist op een zo'n gevoelig thema, want dit is nog net misschien een slaggevoelige dan die voetbalrellen. Juist bij een landelijk debat, zoals over gazen waar die demonstraties over gaan, is denk ik ontzettend

belangrijk dat de politie op kan treden, maar ook dat de burgemeester daar ook geen politieke rol in krijgt. En hoe gaat de burgemeester dat dan bewaken?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:38:12]:**

Door om te beginnen nu vast te stellen dat de rol die ik pak om toe te zien op het uitoefenen van de kaders die de lokale driehoek stelt, per definitie niet politiek zijn. En iedereen die dat beweert heeft ongelijk. Dat is niet politiek en het waren ook niet de kalers van de burgemeester, maar van de lokale driehoek. Ik moet u erop wijzen dat dit optreden ook plaatsvond onder het gezag van het OM. Het was lokaal vredebreuk. En ja, ik ben aanspreekbaar op vervolgens de wijze waarop de politie haar inzet pleegt, omdat ik verantwoordelijk ben voor de openbare orde en veiligheid. En zo zit het in de praktijk. En dat is belangrijk. Want het is geen politiek en dat mag het, dat ben ik zeer met u eens, ook nooit worden. Maar dan moet je ook niet zeggen dat het politiek is, terwijl je in je hart weet dat het over iets anders gaat.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:39:12]:**

Dank u wel. VVD op dit punt.

Tess Meerding (VVD) **[00:39:14]:**

Dank en dan inderdaad door op dit punt. Want de burgemeester zegt ik heb geen oordeel verbonden aan het optreden van de politie. Maar naar de mening van de VVD mist in de brief toch echt wel het steun uitspreken voor de politie. En die is in de brief niet uitgesproken. En dat vindt de politie zelf ook. Betreurt de burgemeester niet dat haar woorden zo verkeerd zijn overgekomen? Want dat hoor ik haar nu niet zeggen.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:39:40]:**

Ja, maar voorzitter, kijk, ik word nu voortdurend gevraagd om te wijzen dat ik voor de dieners sta. En u heeft, dat hebben we net ook vastgesteld, zoveel voorbeelden gezien en ook de politie zelf waarbij ik dat heb gedaan. En ik blijf dat ook doen, ook na vandaag, ook vandaag, want ik steun hen. Ik vind dat ook een belangrijk onderdeel van het werk dat ik doe. En tegelijkertijd hoort het er ook bij dat als er misschien vragen zijn bij een bepaald optreden, dat we daar niet bij wegkijken, maar dat we het onderzoeken en daarna een oordeel hebben. En dat maakt de politie juist ook minder kwetsbaar. Want wat er nu gebeurt is, als je een debat hebt en er zouden misschien dingen niet goed gaan en je zou dat niet willen erkennen, ook niet als bestuurder en daar dus verantwoordelijkheid voor hier afleggen, want ik ben degene die dat dan doet, dan maak je de politie niet sterker in de samenleving. Dan maak je de politie eerder zwakker. Het is echt belangrijk dat we de politie steunen, maar als dingen soms niet goed gaan, en dat weten we hier nog niet, dat moet zich uit onderzoek laten zien of dat überhaupt zo is, dan moet je ook daar juist gewoon de vinger op willen leggen. Want daarmee herken je dat het mensenwerk is en kan je ook in volle vaart altijd achter de mensen blijven staan. Dus zo oefen ik dat ambt uit. En ik vind het belangrijk om dat te zeggen.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:41:11]:**

Dank u wel. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[00:41:14]:**

Ik heb ook heel veel voorbeelden gezien in het verleden waar de burgemeester echt boven de politie stond. Dat vonden wij ook altijd ongelooflijk goed. En juist daarom waren wij nu zo geschrokken van deze brief. Want in deze brief zien we diezelfde houding van de burgemeester gewoon echt niet terug. En dan hoor ik dat dat beeldvorming is, maar wij willen eigenlijk horen dat de burgemeester gewoon zegt oké, ik had het niet zo bedoeld, maar deze brief is wel zo opgevat, ook door de politie dus ik had het anders moeten verwoorden als ik nu terugkijk.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:41:44]:**

Probeer een beetje te voorkomen dat we niet vaak dezelfde vraag stellen, maar de burgemeester nogmaals.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:41:49]:**

Ja, voorzitter. Kijk, die hele brief is eigenlijk één grote verantwoording over hoe het gegaan is en hoe het bedoeld was de-escalerend te zijn. En dan komt er in het feitenrelaas een passage waarbij eigenlijk niet meer wordt gezegd dan dat iets niet onderdeel was van de instructie. En dat wordt uitgezocht wat zich precies heeft afgespeeld. Ik denk dat de boosheid van een van de bonden niet zozeer ging over de brief. Maar misschien over de media die schreven over de brief. En dan wil ik toch graag terug naar de brief. Want wat daar staat, met alle respect, maar daar kan je niet zo boos over worden. Er staat gewoon het was niet conform de instructie. En we kijken wat de beweegredenen zijn geweest om anders te handelen. En daar kan ook uitkomen dat dat gerechtvaardigd was.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:42:45]:**

Tot slot mevrouw Meerding op hetzelfde onderwerp en anders gaan we naar de volgende.

Tess Meerding (VVD) **[00:42:48]:**

Zeker, want het gaat nog steeds over de brief en de woorden die daarin zijn gebruikt. Ik begrijp echt dat de burgemeester zegt ik heb het anders bedoeld, maar ik heb de brief gelezen en ik voelde ook die steun voor de politie niet. Dat heb ik niet alleen uit de media gehaald, maar echt uit de brief zelf. Mijn laatste vraag aan de burgemeester zou dus ook zijn als zij de mogelijkheid had om de brief opnieuw te schrijven had zij dan andere woorden gekozen of niet?

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:43:14]:**

Tot slot de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:43:17]:**

Ik vind het heel lastig om over een heel feitelijk stuk, wat gewoon een weergave is van hoe het feitelijk gegaan is, andere woorden te kiezen. Wat ik wel doe, en dat heb ik u net ook gemeld, is het gesprek aangaan met de bonden, zoals vandaag al het gesprek met mevrouw Kooiman. Zij heeft ook met een aantal van de mensen gesproken die bij de demonstratie waren. Wij gaan als driehoek dat volgende week ook doen met de bonden aan tafel en ik heb regelmatig ook gesprekken met individuele agenten, dus dan zal ik dat ook doen. Maar het is volgens mij niet zozeer de brief die de steen des aanstoot hierin is. Zij het dat het ook zo is, en daar zitten we denk ik een beetje in, dat het gewoon al wat langer gist ook bij onze dienders, omdat ze zich in de breedte heel zwaar aangesproken voelen op heel veel dingen die er gebeuren, voor de samenleving wel altijd inzet kiezen en ook het gevoel hebben dat dat niet altijd gewaardeerd wordt. En dat cumuleert hier. En ja, ik vind het erg en jammer dat dat juist hier gebeurt. Dus dat had ik ook liever niet gewild. En dat heeft me ook oprecht verrast dat dat zo gegaan is.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:44:28]:**

Dank. Er gingen net heel veel handen tegelijkertijd op. Dus de griffie heeft meegeschreven. Die zag eerst D66, dan EenUtrecht, dan Student & Starter en dan de Partij van de Arbeid. Dus D66. En dan, de heer Bosch. Ja, er komt nog heel veel achteraan. Ze zijn allang niet klaar. Eerst D66. De heer Koning.

Maarten Koning (D66) **[00:44:43]:**

Nou, ik wil allereerst gewoon echt een dik vet compliment maken naar hoe de burgemeester dit aanvliegt en ons ook hier informeert over hoe er mee omgegaan is en wat zij nu ook als vervolgstappen ziet. Ik vind dat echt heel erg prijzenswaardig. Maar ik heb een vraag en die gaat erover of het klopt dat het echt wel heel belangrijk is om te doorgronden of die toepassing van geweld nou inderdaad plaatsvond in het kader van die lokaal vredebreuk. Klopt dat?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:45:20]:**

Het is belangrijk en het is overigens ook standaard. Dit gebeurt echt vaker. Het lijkt nu alsof het heel bijzonder is dat er na afloop geëvalueerd wordt als er geweld wordt toegepast. Maar zo doet de politie dat. En dat is juist ook bedoeld omdat men het geweldsmonopolie heeft en dat is een kostbaar bezit. En daar moet ook goed mee omgegaan worden. Ik ben ook benieuwd wanneer wij de uitkomstconclusies van dat onderzoek kunnen verwachten. Dat heb ik voor u nagevraagd, uiteraard ook aan de eenheidsleiding Midden-Nederland. Ik weet dat er nog in de planning is om op enig moment over een aantal weken ook een debat te hebben over dit

onderwerp. Ik probeer ook voor die tijd de informatie bij u te krijgen, zodat als u dat debat voert u ook de uitkomst van het onderzoek heeft. Maar uiteindelijk is dat wel aan de eenheidsleiding. en aan de processen die daarbij horen. En die zijn zorgvuldig, dus die kan ik niet beïnvloeden. Maar ik denk dat dat moet gaan lukken.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:46:30]:**

De heer Dijkstra in Utrecht, let op uw tijd.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:46:35]:**

Ook mijn compliment. Checkvraag. Burgemeester, is u het eens dat het ongelooflijk belangrijk is om te voorkomen dat omstanders niet goed snappen waarom politie geweld gebruikt?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:46:50]:**

Ja, voorzitter. Ik denk dat dat belangrijk is. En dus is er ook altijd in het optreden van de politie, bijvoorbeeld in de tijd, gefaseerd optreden. Dus het is nooit zo dat men, als het ware vanaf de Eén, als je in de versnelling zit en je rijdt auto meteen de vijf doorschakelt. Er zitten gewoon allemaal stappen tussen die maken dat het de bedoeling is dat mensen ook begrijpen wat er gebeurt. En we hebben bijvoorbeeld om die reden de vorderingen nu deze keer ook meer talig gedaan, omdat we uit eerdere evaluaties doorkregen dat mensen dat gewoon niet allemaal meekregen. Dus ja, dit is belangrijk.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:47:33]:**

Ja, ik heb dat feit ernaast gelezen en dan zie je ook inderdaad dat dat heel zorgvuldig gebeurd is. Dus ook daarvoor de complimenten, denk ik. Dat kan je nu al vaststellen. Maar dan is er ook nog een tweede aspect en dat is vandaag dag natuurlijk aan orde. Dat ligt onder een vergrootglas, terecht ook gezien alles wat om ons heen gebeurt. Dat je als omstander en ik was erbij als omstander op gepaste afstand alleen een beeld ziet. Op dat moment. Er wordt geen geweld gepleegd door demonstranten en toch grijpt de politie op dat moment hard in. Dat dat ook, dat beeld wat mensen zien van buiten, ook heel belangrijk is om mee te wegen in zo'n onderzoek.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:47:58]:**

U bent door uw tijd.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:48:07]:**

Ja, maar uiteindelijk zal dan toch in het onderzoek de feitelijke gebeurtenissen belangrijk zijn, want op basis daarvan moet worden beoordeeld of iets wel of niet mogelijk en nodig was en

proportioneel. Dus het gaat niet alleen om het beeld, want soms zien we filmpjes maar dan zien we misschien maar de laatste tien seconden en daar is er heel veel aan vooraf gegaan. Dus het is echt wel belangrijk dat niet alleen de beeldvorming hier leidend is, maar de feitelijke omstandigheden en daarvoor is dat onderzoek cruciaal.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:48:40]:**

Oké, dank ook voor deze beantwoording. Even kijken naar de tijd. We hebben met elkaar afgesproken dat we tot zes uur het Vragenuur doen. Dus als we voor zes uur nog aan de volgende vraag kunnen beginnen, doen we dat. En om zes uur maken we dan die vraag af. En dan beginnen we na zes uur niet meer aan een nieuwe vraag. Het is goed voor iedereen om dat te weten, ook met je eigen gezicht op eigen agenda. Dan gaan we nu naar de heer Snijder voor een vraag.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[00:49:00]:**

Ja, dank aan de burgemeester voor haar antwoorden. We hebben het hier nu al meerdere keren gehad over de politie en het is ook terecht dat de burgemeester woorden geeft aan de politie. Wat ik nog niet gehoord heb, is de boodschap die de burgemeester heeft tegen alle demonstranten, alle studenten die vreedzaam demonstreren en die door politiegeweld mogelijk wel bang zijn om dat in de toekomst nog een keer te gaan doen.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:49:26]:**

Dit debat hebben we vaker gevoerd en we hebben niet voor niets gezegd dat Utrecht een mensenrechtenstad is. Wij hebben als een van de eerste grote steden ook de verklaring van Amnesty International getekend en we vinden het heel belangrijk dat je ook vreedzaam kunt komen demonstreren. Waar we het nu vandaag over hebben was een bezetting. Dat is wel echt iets anders en ik hecht er ook aan, ook hier weer de feiten. Dat zijn dus verschillende zaken en daar wordt ook op verschillende manieren mee omgegaan. Want we hebben ook gezien, zeg ik maar, dat er, nou ik weet niet of het tien dagen waren uit mijn hoofd, maar er is dagenlang vreedzaam, zonder enige ingrijpen, gedemonstreerd op het binnenterrein van de universiteitsbibliotheek. En dat heeft iedereen ongemoeid laten en gefaciliteerd. Want dat was een demonstratie.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:50:18]:**

Dank voor dit antwoord. En dan gaan we naar de Partij van de Arbeid, mevrouw Assen.

Hester Assen (PvdA) **[00:50:22]:**

Dank voorzitter. Ik wil overigens complimenten maken voor hoe die fase daarvoor verloop is aan alle partijen die daarbij betrokken waren. Maar de indruk wordt hier gewekt dat de burgemeester zich in de media heeft uitgelaten over politie optreden. Is dat het geval?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:50:36]:**

Nou, voorzitter, ik heb in ieder geval zelf geen quotes aan media gegeven. Volgens mij zijn er vanuit mijn woordvoerders wel vragen door de media beantwoord. Maar feitelijk is de brief bij alles leidend geweest. En die brief is wat ik vind. En ik heb net gehoord dat niet iedereen het ook met de brief eens is. Maar dat is wel wat mijn standpunt is en ook hoe we dat hebben uitgelegd.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:51:04]:**

Dank, mevrouw Assen.

Hester Assen (PvdA) **[00:51:08]:**

Het lijkt ons dat onderzoek toch mogelijk moet zijn als daar aanleiding voor is, bijvoorbeeld op beeld. Dus hoe voorkomen we dan, wanneer de burgemeester alleen heeft aangegeven iets te onderzoeken, dat dit direct zo als kritiek wordt vertaald of ervaren?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:51:24]:**

Ik denk uiteindelijk dat het daarom toch ontzettend belangrijk is om ook het gesprek aan te gaan met onder andere de woordvoerders van de bonden en vooral de ene woordvoerder die zich heel erg heeft geuit. Ik denk dat je met dit soort situaties alleen verder komt als je ook met elkaar dat gesprek aangaat. Dat kan ik horen. Waar zit precies de pijn? Voor een deel begrijp ik die ook. Dat heb ik net ook gezegd. Mensen staan onder grote druk. Mensen krijgen niet altijd de waardering en mensen krijgen soms ook te maken met geweld naar hen toe. Dat mag je niet vergeten. En tegelijkertijd is het ook belangrijk dat als er onderzoek nodig is, dat we dat niet geheim hoeven te houden.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:52:10]:**

Oké, dank voor deze vragen. Dan gaan we naar de heer Bos van Stadsbelang Utrecht. En daarna de heer Sungur.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) **[00:52:15]:**

Allereerst hoe een brief zonder compassie tot deze beeldvorming kan leiden. Het is bijzonder. Ik heb een specifieke vraag over waarnemen dan wat deelnemen. burgemeester zo net in wat

cryptische omschrijvingen praten over waarnemers moeten geen deelnemers zijn of omgekeerd. Daar begreep ik eigenlijk helemaal niks van. Zijn er waarnemers geweest hier in de zaal die deelnemers waren of omgekeerd? Wat is er dan precies gebeurd? Is er iemand die zich geschamd bemoeide met de manier waarop politie zich heeft ingezet? Wat was er precies aan de hand?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:52:59]:**

Twee dingen daarover. Allereerst heeft een deel van uw raad mij net gevraagd om niet te oordelen voordat ik alle feiten ken. Dat zou ik dan dus in deze situatie ook niet willen doen. Uit de vraagstelling van mevrouw Nolten geeft zij zelf aan dat zij aanwezig was, meerdere raadsleden, en geeft ze ook een aantal handelingen weer die men heeft gedaan. En daar reageerde ik op. Gewoon zo simpel is het.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) **[00:53:32]:**

Voorzitter. De burgemeester heeft het over waarnemer, dan wel deelnemer. die woorden bezigt, zeg maar, in een uitleg, dat er een veronderstelling aan de grondslag ligt. Een veronderstelling dat mevrouw Nolten in deze deelnemer is geweest en zich voordoet als waarnemer. Klopt dat?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:54:01]:**

Nogmaals, voorzitter, het is niet aan mij nu, omdat ik daar niet bij aanwezig was en niet alle feiten ken, om een oordeel uit te spreken.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:54:11]:**

De heer Bos, u gaat over uw eigen woorden en de burgemeester gaat over haar eigen woorden. Dat was volgens mij uw vraag en antwoorden. Dan gaan we naar de heer Sungur van DENK. Aan u het woord.

Mahmur Sungur (DENK) **[00:54:20]:**

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vind het toch wel bijzonder wat hier gebeurt, omdat ik aan de ene kant zie dat er wordt gedaan als de burgemeester een oordeel velt en aan de andere kant flink wat applaus en complimenten, terwijl in feite de brief echt heel feitelijk is omschreven, wat de burgemeester zelf ook zegt. De vraag die ik aan de burgemeester heb, is we zien dat de politiebonden en heel veel anderen flink uit hun dak zijn gegaan. Wat gaat dat betekenen voor het onderzoek dat loopt? Kunnen we ervan uitgaan dat die nog steeds onafhankelijk, zonder enige druk en invloed gaande zal zijn? Dank u wel.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:54:57]:**

Ja, voorzitter, daar sta ik voor. En ook omdat ik weet hoe dit gedaan wordt. Omdat dat altijd vanuit een andere district wordt gedaan. Omdat ook waarnemers of experts van buitenaf betrokken zijn. Daar hebben we hele goede protocollen voor bij de politie. En dit is nou inderdaad zo'n moment om ergens pal voor te gaan staan. Dit gaat gewoon op een goede manier onderzocht worden.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:55:23]:**

Dank. Dan kijk ik rond of ik nog vragen gemist heb. En anders gaan we tot slot naar de indieners. Dan is het eerst de heer Bosch en daarna mevrouw Nolten. De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:55:31]:**

Ja, voorzitter. Wij kennen deze burgemeester natuurlijk ook wel als paal achter de politie staan. Het heeft anders geïnterpreteerd. En dat is niet alleen door mij, dat is door meerdere mensen. En het flauwe vraagje net van de PvdA over de media. Ja, die zit hier, maar we zijn hier niet in een debat, niet in een commissiedebat. We zitten hier niet in een... Het flauwe vraagje van de PvdA... Als u mij even laat uitpraten, kunnen we daarna gewoon rustig verder met het mondelinge vragenuur waar we mee bezig zijn. We gaan niet naar partijen verwijzen. Dat mag u in een commissiedebat doen, in een raadsdebat, in heel veel andere constructies die

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:56:09]:**

We gaan niet naar partijen verwijzen. Dat mag u in een commissiedebat doen, in een raadsdebat, in heel veel andere constructies die we hier hebben. Nu zit het in het vragenuur. Daar mag u vragen stellen aan de portefeuillehouders. Daar geef ik u de kans toe om die nogmaals te formuleren. U heeft het woord.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:56:15]:**

Maar woordvoerders spreken toch gewoon namens de burgemeester?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:56:21]:**

Maar, voorzitter, nogmaals, er is geen oordeel uitgeveld door ons. En ik kan er ook niks aan doen. We hebben gezegd, dit was niet volgens de instructie en we onderzoeken nu waarom dat zo is. En uit dat onderzoek moet dan vervolgens blijken of dat misschien gerechtvaardigd was of niet.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:56:43]:**

Ja, maar het feit door te zeggen het was niet volgens de instructie, geeft eigenlijk al aan dat de politie dus niet goed gehandeld heeft. Want als het niet volgens de instructie is, ligt daar een soort oordeel aan. En dat gaat om deze woorden, daar gaat het nou precies de hele tijd hierover. En het had toch ook niet hoeven gezegd te worden, dat kan dan toch uit dat interne onderzoek blijken.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:57:04]:**

Ja, maar voorzitter, nee, dat kon niet meer. Want ik weet niet hoe het met u zit, maar nadat die beelden overal rondgingen, zou ik sowieso altijd vandaag hier gestaan hebben, ook zonder die brief. En dan had ik er ook iets over moeten zeggen. En dus hecht ik eraan, ook gelet op de eerdere debatten die wij in deze raad hebben gehad over dit onderwerp, om inderdaad heel feitelijk te vertellen wat hebben we meegegeven. En vervolgens, hoe is er daarna gehandeld? En dat levert nog steeds geen oordeel op, want er kan een hele goede reden zijn waarom er alsnog afgeweken wordt van de instructie. Alleen dat moet blijken uit de feiten, en die heb ik nu niet.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:57:43]:**

Tot slot, de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:57:49]:**

Het feit dat de mensen die normaal de burgemeester bekritiseren, nu zitten ja te knikken en te klappen, zegt genoeg over hoe het opgevat is. Dank u wel, voorzitter.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:57:53]:**

Tot slot, mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) **[00:58:04]:**

Ik wist antwoord op mijn vraag over gericht een klacht kunnen doen, over handelen van een politieagent en of de gemeente kan ondersteunen in het doen van aangifte.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:58:10]:**

Dank. De burgemeester.

Sharon Dijksma [00:58:16]:

Ja, we hebben eerder ook aangegeven als mensen dat ingewikkeld vonden, dat we daar altijd toe kunnen helpen. En overigens kan de politie dat zelf ook doen. Maar als mensen dat ingewikkeld

vinden, hebben we ook met de politie afgesproken. Laat ik even heel helder zijn. De politie vindt het ook belangrijk dat als mensen echt klachten hebben, dat er aangifte wordt gedaan. Dat geeft hen namelijk ook het recht om het echt te onderzoeken. Een van de dingen waar we ook mee te maken hebben, is dat er heel veel klachten soms wel in de media verschijnen, maar vervolgens geen aangiftes. Dan is het ook niet bewezen en dan heeft de politie daar ook echt last van. Ook in de manier waarop er naar hen gekeken wordt.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[00:59:01]:**

Oké, dank aan u alle vragen en antwoorden. En dan hebben we nog vijf minuten voor een vraag- of. Acht, dat gaat niet lukken, maar we gaan er in ieder geval nog eentje proberen. Mevrouw Meerding, vraag nummer vier over veiligheid in het Maxima Park. U heeft het woord.

Tess Meerding (VVD) **[00:59:16]:**

Ja, ik blijf dan even hier zitten omwille van de tijd. Dank, voorzitter. Ouders en sportclubs slaan alarm. Jongeren op fatbikes persen tieners af in het Maxima Park. Ze eisten 200 euro. Dat kopt het AD Utrecht op 15 mei. En in het nieuwsbericht wordt beschreven hoe verschillende jongeren, meestal afkomstig van een van in de buurt gelegen sportclubs, op het lint in het Maxima Park het slachtoffer zijn geworden van een groep jongeren op fatbikes. Uit verklaringen blijkt dat slachtoffers worden omsingeld door in zwart geklede jongeren en vervolgens worden afgeperst. Het beeld dat een georganiseerde groep jongeren het specifiek op andere jongeren gemunt lijkt te hebben, is zeer zorgwekkend. Deze signalen zijn bovendien niet nieuw. Begin april bereikten de vraagstellers ook al verhalen over soortgelijke incidenten bij het Maxima Park en over waarschuwingen die daarover rondgingen in appgroepen van verschillende sportclubs. Het is bovendien niet de eerste keer dat er sprake is van onveilige situaties waarbij specifiek jongeren het slachtoffer zijn in het Maxima Park. En dat brengt de fracties van de VVD, Utrecht Nu, Student & Starter, EenUtrecht, CDA en D66 tot de volgende vragen. Herkent de burgemeester het in het artikel geschetste beeld en is dit beeld volledig? Waren hier overal signalen bekend bij de gemeente, voorafgaand aan het artikel? En zo ja, wanneer zijn deze signalen binnengekomen? Is de burgemeester het met de fracties eens dat jongeren veilig naar hun sportclub zouden moeten kunnen fietsen en dat dit soort incidenten afbreuk doen aan het veiligheidsgevoel van jongeren en hun ouders? Is de burgemeester bereid extra maatregelen te treffen om de veiligheid op het Linn te verbeteren, bijvoorbeeld door het toevoegen van meer straatverlichting en het frequenter inzetten van toezicht en handhaving op deze locatie? en eventueel het plaatsen van één of meerdere flexibele camera's. Dan tot slot, een woordvoerder van de politie heeft aan het AD aangegeven het geschetste beeld te herkennen, maar om in actie te komen zijn meldingen nodig van mensen die het overkomt en daar ontbreekt het aan, al dus de politie. Hoe is het beeld van het ontbreken van meldingen te ruimen met de vele waarschuwingsberichten die al langer onder verschillende sportclubs en ouders rondgaan? Waren deze signalen wel bekend en kan de gemeente en of politie niet ook op dit soort signalen handelen?

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[01:01:22]:**

Dank voor deze vragen. We staan er één vraag toe straks. Strak in de tijd ook. De burgemeester heeft het woord.

Sharon Dijksma (Burgemester) **[01:01:35]:**

Ja, voorzitter. Allereerst de eerste vraag. Herkennen we het beeld? Vanaf de zomer 2023 hebben we signalen over jongeren die werden lastiggevallen, geïntimideerd of beroofd op het lint. Ook in de zomer van 2024 kwamen er een aantal van die signalen binnen. En medio april 2025, zowel bij de gemeente als de politie, kwam er een melding binnen over een beroving. Maar verder hebben wij eigenlijk nu, dit jaar, geen concrete meldingen gehad. En we zijn in gesprek met MHC Fletiomare en VV de Meern over de vraag of zij concrete signalen van leden die recent zijn lastiggevallen hebben en of ze die dan met ons kunnen delen. Het tweede antwoord is of ik het eens ben dat jongeren veilig naar de sportclub moeten. Ja. De derde vraag gaat over extra maatregelen. Er is op dit moment al een hele set maatregelen. getroffen. Het preventieve flexteam van VTH is extra ingezet in Vleutende Meer en ook in het Maxima Park. Voor de meivakantie zijn scholen jongerenwerk gevraagd alert te zijn op signalen. Het jongerenwerk houdt ogen en oren open en bespreekt ook actief met jongeren wat er op social media wordt gedeeld over het Maxima Park. Men is extra aanwezig bij de sportclubs. De wijkagent van het Maxima Park staat In nauw contact met de sportverenigingen, met de sportclubs en de scouting wordt ook gesproken over het opnieuwgeven van trainingen over straatintimidatie. We hebben ook uitgebreid aandacht voor de meldingsbereidheid. Camera's kunnen eventueel in geval van blijvende overlast of openbare orde verstoringen ingezet worden. Dat is overigens vanwege de uitgestrektheid van het gebied niet eenvoudig, zeg ik er ook eerlijk bij. En een woordvoerder van de politie heeft aan het AD aangegeven het geschetste beeld inderdaad te herkennen. Maar, en daar komt-ie, meldingen zijn nodig. En dan de laatste vraag. We hebben eigenlijk vooral meldingen in het verleden gehad. We hebben op basis daarvan gehandeld. Maar het helpt echt ontzettend als mensen ook blijven melden. En wij roepen daar dus ook actief toe op, nu, via de uitstekende vraag van mevrouw Meerding, maar ook wel via onze contacten in het gebied met al die instellingen die dat ook kunnen verder brengen. Einde bericht.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[01:04:04]:**

Kijken of er vervolgvragen zijn. Die zie ik. De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[01:04:09]:**

De burgemeester zegt dat de politie wel het beeld herkent. Voor verschillende mensen hebben we gehoord dat ze gewoon fysiek zijn bejegend door deze groepen. Maar er zijn onvoldoende meldingen. Op basis waarvan is dat beeld dan ontstaan dat er inderdaad wel herkend wordt dat er een veiligheidsprobleem is daar?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[01:04:30]:**

Wij hebben natuurlijk in de voorgaande jaren dit wel echt zo gezien en toen hadden we ook veel meldingen. En het feit dat er nu niet meer meldingen bij ons direct binnenkomen, betekent niet dat het niet gebeurt. En daarom hebben we bijvoorbeeld ook die gesprekken met onder andere de sportclubs om hen ook dan wel ervan te overtuigen. Als het nou gebeurt wel ervan te overtuigen. Als het nou gebeurt en jullie horen het, laat mensen dan alsjeblieft melden.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[01:04:50]:**

De heer van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[01:04:57]:**

Dat vind ik dan toch wel vreemd. Want als dit meldingen uit het verleden zijn, dat artikel komt natuurlijk ergens vandaan. En ook juist de signalen die wij krijgen, is dat het eerder erger is geworden. Betekent dat dan dat mensen misschien melding moe zijn juist geworden? Het gevoel is dat op basis van de meldingen die eerder zijn gedaan, toch onvoldoende is gebeurd.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[01:05:15]:**

Dat durf ik nu niet te zeggen, of het meldingsmoeheid is. Want ik heb gewoon wat we hebben met u gedeeld. En we hebben de komende tijd natuurlijk ook al die gesprekken met de verschillende partners in het gebied. Dus ik zal ook expres nog een keer navragen of de veronderstelling misschien is dat mensen meldingsmoe zouden zijn. Dus als dat zo is, is dat ernstig en dan moeten we daar ook iets aan doen.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[01:05:37]:**

Oké, dan kijken we nog naar mevrouw Meerding tot slot eventueel.

Tess Meerding (VVD) **[01:05:49]:**

Eigenlijk een hele goede beantwoording. Alleen het enige wat nog een beetje raar voelt is dat de sportclubs echt best al lang geleden al aan de bel trokken. En dat zo'n signaal dan dus blijkbaar niet bij de gemeente en bij de politie terecht komt. En dat we ook de daders nog niet echt in zicht hebben. We hadden wel heel weinig tijd.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[01:05:59]:**

Wil de burgemeester daar nog iets over zeggen?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[01:06:09]:**

Gelet op de waslijst aan maatregelen die ik net heb genoemd, kan je volgens mij niet volhouden dat we niks gedaan hebben. Dus we hebben echt op basis van juist die eerdere signalen gehandeld en we zijn nu ook weer in contact om te kijken van god wat vindt men dan nog nodig en wat voor kennis is er over wat er feitelijk gebeurt die dan misschien niet bij ons zit.

Rik van der Graaf (Voorzitter) **[01:06:34]:**

Oké, dank voor deze antwoorden ook. En dan dank u allen voor uw komst naar dit Vragenuur. De overige vragen die we niet hebben kunnen behandelen, schuiven door naar het volgende Vragenuur. Nou, over enkele weken, kan ik zo zeggen volgens mij. Volgens mij op 5 juni. 5 juni. Voor nu wens ik u alle fijne avond.