

Forum Stad
4 december 2018



aanwezig
Voorzitter

mevrouw M. Alberts

De heer R. van der Meij
De heer E. Braam
De heer M. Keijzer
De heer D. Cupedo
De heer M. van Enk
De heer R. Matadin
De heer D. Jense
De heer M. Weterings
De heer A. Kooy
mevrouw I. Jansen
De heer J. Karremans
De heer R. Matadin

De heer M. Wit
De heer P. Picauly
Mevrouw B. Niesen
Mevrouw E. Woudstra
De heer R.J. de Vries
Mevrouw C. de Mooij
De heer M. Beij
De heer U. Oelen
De heer C. Sleddering

Portefeuillehouders:
Wethouder, B. Lugthart
Wethouder, A. v.d. Laar
Wethouder, M. Borsboom

Griffier:
De heer A.J. Schipperheijn

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Stad d.d. 4 december 2018

Datum januari 2019

1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

De voorzitter geeft aan dat zich drie sprekers hebben aangemeld.

Eerste spreker de heer Van Ooijen – over Parkeren bezoekers Eisenhowerflat

- De bezoekers van de flatbewoners krijgen geen kraskaart of mogelijkheid om tegen gereduceerd tarief in de buurt te parkeren. Dit is het gevolg van een oude afspraak tussen de bouwer en de gemeente. Bewoners moeten op eigen terrein parkeren.
- Er zijn 88 parkeerplekken voor de 88 appartementen. Bezoekers moeten in de omgeving parkeren. Voor de invoering van betaald parkeren was dit nooit een probleem. Nu wel.
- Verzocht wordt ook bezoekers van de flat aan het Eisenhowerplein de mogelijkheid te bieden om tegen gereduceerd tarief te parkeren. Ook bij andere complexen wordt deze mogelijkheid geboden.

Tweede spreker de heer Koelewijn – over Hondenlosloopgebied Endezant

- De spreker maakt gebruik van het gebied. Hij en andere gebruikers van het gebied zijn tevreden over de huidige situatie en willen die graag zo houden.
- Het besluit van het college om de situatie te handhaven wordt van harte gesteund.
- In het gebied stonden twee banken. Een daarvan is weggehaald. Juist voor ouderen is dat bankje zeer gewenst. Verzocht wordt de bank weer terug te plaatsen.
- Naar aanleiding van klachten van enkele bewoners wordt gesteld dat er geen parkeerprobleem in de wijk is ontstaan vanwege het hondenlosloopgebied. Ook zijn er geen extra honden bij gekomen is uit eigen constatering vastgesteld. Geuroverlast is ook niet aan de orde aangezien alles netjes wordt opgeruimd.
- Het gebied voorziet in een duidelijke behoefte en dient daarom gehandhaafd te blijven.

De heer Braam (BVR) vraagt of het bezwaarlijk zou zijn indien de geplaatste hekken worden verwijderd?

De heer Koelewijn antwoordt dat de hekken juist voor de jonge honden erg belangrijk zijn. Het enige verschil met de vorige situatie is overigens dat deze hekken zijn geplaatst. Daarvoor waren er nooit klachten van omwonenden.

Forum Stad
4 december 2018



Derde inspreker de heer Harteveld (BBR) – over Herziening Toekomstvisie Plaspoelpolder

- De BBR is het eens met het college om de Toekomstvisie te herzien.
- Sinds de vaststelling van de visie heeft Shell aangekondigd te vertrekken uit het gebied. Dat is een belangrijke aanleiding om opnieuw te kijken naar passende concepten voor het gebied.
- Een grote meerderheid van de leden is het eens met het toestaan van meer mengvormen van wonen en werken in het gebied. Het primaat moet wel bij werken blijven liggen.
- Gepleit wordt voor een herstructureringsfonds. Per ontwikkelde m2 dient een deel van de opbrengst naar een fonds te gaan voor zaken als leningen en aanpassingen in het gebied.
- Gepleit wordt voor het 1 op 1 benaderen van eigenaren van leegstaand vastgoed. Om te zorgen dat deze eigenaren gaan bewegen en meewerken aan de benodigde herstructurering.

De heer Van der Meij (GBR) stelt de volgende vraag:

- Aan wat voor concepten denkt de BBR als het gaat om de combinatie wonen werken?

De heer Harteveld antwoordt dat wordt gedacht aan hybride panden waar op de eerste etage wordt gewoond en op de begane grond bedrijfsactiviteiten plaatsvinden.

De heer Van Enk (CDA) vraagt waarom de BBR op dit moment inspreekt?

De heer Harteveld antwoordt dat de mening van de BBR sinds de vaststelling van de Toekomstvisie is bijgesteld. De BBR wilt dat ook direct aan de raad laten weten.

De voorzitter dankt de insprekers voor hun inbreng.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragenuur

De voorzitter geeft de raadsleden en fractieassistenten de gelegenheid tot het stellen van vragen over informatiebrieven, raadsadressen en rondvraagzaken. De raadsleden worden verzocht het kort te houden. Het college wordt gevraagd ook kort te zijn in de beantwoording.

De heer Cupedo (BVR) stelt de volgende vraag:

- Rond de feestdagen zal de hoeveel afval toenemen. Ondernemers en inwoners hebben meer papierafval e.d. Gevraagd wordt om Avalex te verzoeken de afvalbakken eerder te legen.

Wethouder Van de Laar antwoordt dat het verzoek zal worden doorgegeven aan Avalex.

De heer Cupedo (BVR) stelt de volgende vraag:

- In 't Haantje staat een container zonder dat deze nog wordt gebruikt voor werkzaamheden. Kan de wethouder aangeven waarom de container er nog staat?

Wethouder Borsboom antwoordt dit niet te weten en zal het navragen.

De heer Cupedo (BVR) stelt de volgende vraag:

- Bij de brandweerkazerne is aan de weg gewerkt. Deze werkzaamheden lopen erg uit en zorgen voor overlast bij bewoners. Kan aangegeven worden waarom de werkzaamheden uitlopen en hoe lang dit nog gaat duren.

Wethouder Van de Laar antwoordt dat de werkzaamheden 6 weken in beslag hebben genomen. Dat is conform de planning. De bewoners hebben over de duur van de werkzaamheden voorafgaand een brief ontvangen. De werkzaamheden hebben enige tijd stil gelegen vanwege archeologisch onderzoek.

Forum Stad
4 december 2018



De heer Weterings (RijswijksBelang) stelt de volgende vraag:

- In het Havenkwartier ondervinden bewoners veel hinder van te snel rijdend verkeer. Is het mogelijk hieraan iets te doen?

Wethouder Lugthart antwoordt dat de aanpak van de problemen in het genoemde gebied voor de eerste helft van 2019 in de planning staan.

De heer Van der Meij (GBR) stelt de volgende vraag:

- De gemeente Den Haag heeft aangegeven woningen te willen realiseren aan de Sammersweg in Rijswijk. Gaat het college hieraan meewerken en gaat het college de raad hierbij betrekken?

Wethouder Borsboom antwoordt dat het college overvallen was door de Haagse mededeling. Na een gesprek met de Haagse wethouder is duidelijk geworden dat Den Haag tot deze snelle actie is gekomen omdat het huurcontract voor het einde van het jaar moest worden opgezegd. Bij de verdere uitwerking zal de gemeente worden betrokken. Voor een bestemmingswijziging zal het bestemmingsplan moeten worden gewijzigd. Hiervoor zal een raadsvoorstel worden opgesteld.

De heer Van der Meij (GBR) stelt de volgende vraag:

- De verhoging van de Hoornbrug zou volgens planning nu moeten beginnen met de voorbereiding. Wat is de stand van zaken rond de verhoging?

Wethouder Lugthart antwoordt dat over dit onderwerp op korte termijn een informatiebrief wordt opgesteld.

De heer Keijzer (BVR) stelt de volgende vraag:

- Hoelang duren de werkzaamheden nog aan de Generaal Spoorlaan?

Wethouder Borsboom antwoordt dat conform de planning de werkzaamheden begin 2019 zullen zijn voltooid.

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:

- Wanneer wordt de raad geïnformeerd over de stand van zaken rond de Voorde?

Wethouder Borsboom antwoordt dat het college een informatiebrief over dit onderwerp heeft vastgesteld. De informatiebrief komt deze week naar de raad.

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:

- Eerder zijn klachten naar voren gebracht over de oversteek Gen. Spoorlaan en de Kennedylaan. Wanneer wordt hier actie op ondernomen?

Wethouder Lugthart antwoordt dat naar oplossingen wordt gekeken. Deze worden eerst met de bewoners gedeeld. Daarna volgt de uitvoering.

De heer De Vries (Groenlinks) stelt de volgende vraag;

- Wat onderneemt de gemeente ten aanzien van het convenant Nederland Zoemt?

Wethouder Borsboom antwoordt dat de uitgangspunten van het convenant worden meegenomen in de ecologische beheersplannen. Een aantal voorwaarden van het convenant is voor Rijswijk moeilijk te realiseren. Daarom wordt het convenant niet ondertekend door de gemeente.

De heer De Vries (Groenlinks) stelt de volgende vraag:

- Voor de verduurzaming van schoolgebouwen is een fonds actief. Is het college bekend met het fonds en is het college bereid om in regionaal verband de mogelijkheden van een fonds te onderzoeken?

Forum Stad

4 december 2018



Wethouder Van de Laar antwoordt niet bekend te zijn met het fonds. Momenteel wordt samen met de scholen het integraal huisvestingsplan voor scholen opgesteld waar dit onderwerp aandacht zal krijgen.

De heer Van Enk (CDA) stelt de volgende vraag:

- In Oud Rijswijk zijn te weinig fietsklemmen beschikbaar. Hierdoor zit het er rommelig uit. Gevraagd wordt of hier iets aan gedaan kan worden?

Wethouder Lugthart antwoordt dat er te weinig ruimte in Oud Rijswijk is voor fietsklemmen. Samen met de winkeliers worden de mogelijkheden onderzocht. Gedacht wordt aan de tunnel onder de Haagweg.

Mevrouw Woudstra (D66) stelt de volgende vraag:

- Kan de gemeente aansluiten bij de landelijke meldservice Over uw buurt via Overheid.nl voor de melding van verkeers- en bouwbesluiten?

Wethouder Lugthart antwoordt dat de gemeente dit al doet. Bewoners kunnen zich via de genoemde website aanmelden.

De heer Jense (OR) stelt de volgende vraag:

- De verwerkingscontracten afval lopen af. Kan een werkbezoek worden georganiseerd aan de Rotterdamse afvalverwerker?

De voorzitter antwoordt dat een dergelijk verzoek aan de agendacommissie kan worden gedaan.

De heer Matadin (CDA) stelt de volgende vraag:

- In het Rembrandtkwartier staan al enige tijd woning leeg. Dit leidt tot verpaupering. Dat is de stand van zaken rond deze huizen?

Wethouder Van de Laar antwoordt dat de gemeente met RijswijkWonen in overleg is over de woningen. Later zal hierop worden terug gekomen.

De heer Braam (BVR) stelt de volgende vraag:

- Twee maanden geleden is het aanbod voor een buurtkamer in de speeltuin in de wijk Te Werve gedaan. Hier is nog steeds geen reactie ontvangen. Wat kan de wethouder hierover melden?

Wethouder Van de Laar antwoordt dat de wijk bijzondere aandacht heeft vanwege de achterstand van het onderhoud. Een focusgroep is in oprichting die o.a. over deze vraag zal spreken. De raad zal geïnformeerd worden.

De heer Wit (Groenlinks) stelt de volgende vraag:

- In de informatiebrief over het Geluidsplan IB 18 88 wordt als belangrijkste manier om de geluidsoverlast van verkeer af te laten nemen het aanbrengen van geluidsarme asfaltlagen benoemd. Zijn er geen andere manieren beschikbaar?

Wethouder Borsboom antwoordt dat in dit plan de eigen plannen zijn opgenomen. Het verminderen van het aantal auto's bijvoorbeeld leidt tot minder geluid, maar dergelijke oplossingen horen in een ander plan thuis.

De heer Van Enk (CDA) stelt naar aanleiding van dezelfde IB brief de vraag of het plan na de zienswijze procedure geagendeerd kan worden in het forum voordat het college het plan definitief vaststelt? Gedacht wordt dat het plan een raamwerk vormt voor verdere uitwerking in plannen.

Forum Stad

4 december 2018



Wethouder Borsboom antwoordt dat er na de zienswijze procedure geen nieuwe plannen worden opgenomen. Het is aan het forum of zij dit onderwerp willen agenderen.

De voorzitter concludeert dat de fracties van VVD, OR en PvdA het agenderingsverzoek steunen. In het forum van januari wordt de informatiebrief geagendeerd.

De heer Keijzer (BVR) stelt de volgende vraag:

- Wat kan wethouder Lugthart melden over zijn reis met mede verkeerswethouders naar Düsseldorf?

Wethouder Lugthart antwoordt dat de reis goede contacten met de regio heeft opgeleverd. Het bezoek aan Düsseldorf heeft duidelijk gemaakt dat je als regio samen moet optrekken om een goed OV systeem te realiseren.

De heer Karremans (WIJ.) verzoekt informatiebrief 18 093 te agenderen voor het volgende forum. Raadsleden van CDA en BVR steunen dit verzoek.

De voorzitter sluit het Vragenuur af.

4. Mededelingen college

Wethouder Van de Laar deelt mede:

- Avalex heeft een afvalplan voor de piekdagen rond de feestdagen opgesteld.
- Het onderzoek naar de functionele zonerings (horeca) staat gepland voor het najaar 2019. De ondernemers uit Oud Rijswijk zijn nu te druk met andere trajecten en activiteiten.
- Naar aanleiding van de vragen van RijswijksBelang zal onderzoek worden gedaan naar de hoge afvalbakken in De Bogaard.

Wethouder Borsboom deelt mede:

- De zitting bij de Raad van State over de bezwaren van DSM op het bestemming RijswijkBuiten is uitgesteld. Dit betekent dat de uitspraak van de Raad van State op z'n vroegst rond of na kerst plaatsvinden. Tot deze tijd geldt de opschortende werking en kan er niet worden gebouwd. Dit levert een vertraging op voor de realisering van de wijk.

5. Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen

De heer Sleddering (VVD) meldt dat de MRDH een speciale dag heeft georganiseerd over Regionale Campusontwikkeling. De presentaties van deze dag zijn op IBABS onder MRDH EV terug te vinden voor de hele raad.

6. Overzicht toezeggingen en moties

De heer Van Enk (CDA) vraagt naar aanleiding van de motie over de tramremis het college heeft gedaan richting de HTM.

Wethouder Borsboom antwoordt dat de HTM een brief van het college heeft ontvangen naar aanleiding van de aangenomen motie. Daarnaast is met de directeur van de HTM gesproken. De brief kan ter kennisname aan de raad gestuurd worden. De conclusie over de tramremise moet nog getrokken worden.

De voorzitter concludeert dat de lijst kan worden vastgesteld.

7. Verslag 18 oktober 2018

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

8. Vaststelling antwoord op raadsadres 18 061 Herontwikkeling Karel Doormanlaan

Naar aanleiding van de brief worden geen opmerkingen gemaakt. De brief wordt voor vaststelling door de raad als akkoordstuk geagendeerd.



9. Raadsvoorstel Tegemoetkoming in de kosten voor explosievenonderzoek in RijswijkBuiten

Naar aanleiding van het raadsvoorstel worden geen opmerkingen gemaakt. Het voorstel wordt als akkoordstuk voor de raad van 18 december geagendeerd.

10. IB 18 092 Evaluatie Honden uitlaatstrook Endezaant De voorzitter verzoekt BVR, als indiener van het verzoek tot agendering, de bespreking te starten.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- De wijze van de totstandkoming van de pilot is niet goed gegaan. Het college had kunnen weten dat er in de buurt tegenstanders waren. De toenmalige buurtvereniging was tegen. De opvolger is eveneens tegen.
- De enquête die over de pilot is gehouden is zeer breed uitgezet. Niet enkel de buurt maar ook bewoners ver buiten de buurt zijn uitgenodigd de enquête in te vullen. Hierin is het college te ver doorgeschoten.
- Door de pilot zijn uitlaatbedrijven naar het terrein getrokken. Dat heeft tot extra overlast geleid. In de buurt is een alternatief beschikbaar langs de Schaapweg. Een plek waar bewoners geen hinder zullen ondervinden.
- De directe aanwonenden willen met de wethouder in gesprek over de evaluatie. Zij zijn niet eerder op de hoogte gesteld van de uitkomst van de evaluatie.
- Deze bewoners hebben informatieverzoeken gedaan aan de gemeente die niet zijn gehonoreerd.
- Met de pilot zijn hekken geplaatst wat het gebied minder toegankelijk maakt voor minder valide inwoners.
- Gesteld wordt dat een park zonder hekken is beter.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Of honden loslopen is een zaak van hun baasjes.
- Het participatietraject is niet goed gelopen, maar waar gaat het hier over? Het plaatsen van 2 hekken. Zoals het terrein er nu bij ligt is prima.
- Verzocht wordt het bankje dat eerder is weggehaald weer terug te plaatsen, conform de wens van de inspreker.

Mevrouw Woudstra (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- Wat zijn de leerervaringen van deze pilot voor volgende projecten. Belangrijk is dat de pilot goed wordt geevalueerd voordat door wordt gegaan met andere participatietrajecten.
- In de buurt zijn veel discussies over de pilot gevoerd en zijn er menig harde woorden uitgesproken. Dat is niet de bedoeling van een dergelijk project. Gekeken moet worden hoe dit voorkomen kan worden.
- Ten eerste moet de communicatie naar bewoners beter.
- Ten tweede moet uitgelegd worden hoe een hondenuitlaatgebied zich verhoudt tot het zijn van een ecologische zone.
- Gevraagd wordt hoe toekomstige trajecten zullen lopen.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- In ieder forum is over dit onderwerp ingesproken. Nu is eindelijk een besluit genomen.
- Het proces van de pilot heeft tot veel frustraties bij bewoners geleid. Dit is niet de manier waarop participatie met burgers moet lopen. Dat had met verstand gemoeten.
- De indruk is gewekt dat het proces rammelde. De rol van de wethouder in het evaluatierapport is afwezig. In de evaluatie had duidelijk naar voren moeten komen welke belangen aan de orde waren; wie heeft de behoefte aan een dergelijk gebied en wie heeft er last van.
- Uit het rapport is duidelijk geworden dat de initiatiefneemster bij de gemeente heeft aangeklopt met haar verzoek en daarna lang niets van de gemeente heeft gehoord. Uiteindelijk kiest de gemeente een locatie, die ook een ecologische zone is, en negeert daarbij inspraak van de bewoners. De gemeente moet van deze fouten leren.

Forum Stad

4 december 2018



- Voor elk (burger)initiatief moet een goed proces worden ingericht.
- Verzocht wordt een toelichting te geven op de rol van de wethouder.
- Ten aanzien van de ecologische zone wordt gevraagd of een dergelijk initiatief de ecologische waarde van het gebied niet teniet doet.

De heer Van der Meij (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- Aangesloten wordt bij de opmerkingen van de heer Van Enk ten aanzien van het proces. De gemeente heeft veel leergeld betaald met deze pilot.
- Duidelijk is dat participatie erg lastig is. Duidelijk is dat je het niet kan overlaten aan bewonersgroepen zelf.
- In de toekomst moet prudent met losloopgebieden worden omgegaan. De openbare ruimte is schaars.
- Gevraagd wordt of er juridisch bindende afspraken in het verleden zijn gemaakt ten aanzien van het gebruik van de gronden zoals direct aanwonenden stellen?

De heer Weterings (RijswijksBelang) maakt de volgende opmerkingen:

- RijswijksBelang was eerst positief over het initiatief, niet wetende dat veel omwonenden last hebben van de loslopende honden.
- De omwonenden hebben aangegeven dat zij feitelijk de eigenaren van het gebied zijn en hiervoor hebben betaald. Is de positie van de gemeente ook voor de rechter houdbaar?
- Gevraagd wordt of in de omgeving geen alternatieve locatie beschikbaar is die geen overlast geeft aan omwonenden.

De heer De Vries (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- In het forum is al zeer veel over dit onderwerp gesproken. Het hondenlosloopgebied voorziet duidelijk in een behoefte.
- Uit de evaluatie is dat de pilot positieve resultaten heeft behaald. De overlast in de naastgelegen speeltuin is bijvoorbeeld afgenomen.
- Verzocht wordt het weggehaald bankje op een passende wijze terug te plaatsen.
- Gevraagd wordt hoe bewoners verder worden betrokken.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Met het instellen van het losloopgebied concentreert het probleem van de overlast zich nu in het gebied.
- Belangrijke reden van de overlast is het gedrag van de hondenbezitters. Het is een ontmoetingsplek geworden zonder dat er controle plaatsvindt op wat er in het gebied gebeurt.

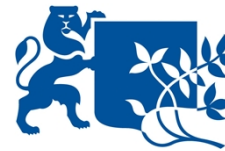
Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Borsboom reageert als volgt:

- Participatie staat hoog in het vaandel van het college sinds 2014. Participatie van buurtverenigingen, maar vooral ook van de bewoners zelf. Vanuit dit perspectief is aangesloten bij een pilot greenwish van ministerie van binnenlandse zaken. Vanuit deze pilot zijn vijf burgerinitiatieven geselecteerd voor uitvoering. Het hondenlosloopgebied was een van de initiatieven.
- Pas vlak voor de opening van het gebied werd duidelijk dat er een groep tegenstanders was. Zij protesteerden bij de opening. Toen is direct met hen gesproken en excuses gemaakt over de gevolgde procedure. De boosheid van de tegenstanders was daarmee niet weggenomen. Maar wel is beterschap beloofd. Later is weer met de tegenstanders gesproken.
- Van het begin is duidelijk gemaakt dat de evaluatie breder dan enkel de direct aanwonenden zou worden uitgezet. Het initiatief moet in het kader van het Hondenbeleid worden gezien.
- Het initiatief heeft in de wijk geleid tot minder hondenoverlast. Wel is het zo dat het gebied door meer hondenbezitters wordt bezocht. Hierover zijn met de bewoners gesprekken gevoerd.
- De leermomenten van de pilot worden meegenomen in toekomstige projecten en met de groenmedewerkers besproken.

Forum Stad

4 december 2018



- Ecologische zone. Het feit dat het een ecologische zone is wil niet zeggen dat andere activiteiten in het gebied zijn verboden. De gemeente maakt een integrale afweging voor het gebruik van een gebied. Een hondenlosloopgebied hoeft niet strijdig te zijn.
- De bewoners hebben aangegeven dat in de verkoopdossiers zou hebben gestaan dat de kopers rechten kunnen laten gelden op het gebied. De gronden zijn eigendom van de gemeente en nergens is vastgelegd dat de bewoners er rechten op kunnen leggen. Conform normale gebiedsontwikkeling/gebiedsexploitatie wordt uit de grondverkoop voor de woningen de inrichting van de openbare ruimte betaald.
- Over de uitkomst van de enquête zijn de belanghebbenden geïnformeerd. De enquête dient ook een breder doel. In het op te stellen Hondenbeleid wordt de vraag naar nieuwe locaties ook meegenomen.
- In het gebied stonden 2 bankjes. Naar aanleiding van klachten van omwonende over aantasting van hun privacy is een bankje weggehaald. In overleg kan dit bankje weer worden teruggezet.
- Momenteel wordt niet gewerkt aan het aanwijzen van een nieuw hondenlosloopgebied. Samen met de raad kan eventueel gekeken worden naar de wenselijkheid hiervan.

Tweede termijn

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Voor het Hondenlosloopgebied is een alternatief genoemd, De Schaaapweg. Verzocht wordt hierop te reageren.
- De bewonersvereniging Endezant heeft een WOB verzoek moeten indienen om informatie boven tafel te krijgen. Het is zeer spijtig dat het zo ver heeft moeten komen. De omwonenden zijn daardoor nog niet klaar met hun eigen evaluatie.
- Uit deze pilot blijkt dat honden boven het belang van kinderen en minder validen gaan. Het gebied is gevaarlijker voor kinderen geworden nu de honden loslopen en moeilijker toegankelijk. Dat neigt richting onbehoorlijk bestuur.

De heer Jense (OR) merkt op dat een ecologische structuur kan bestaan uit bomen en lanen. Dat betekent dat in een dergelijke zone meer mogelijk is.

Mevrouw Woudstra (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- De leermomenten zijn nog niet helemaal duidelijk. Gevraagd wordt hier de raad over te informeren.
- Gevraagd wordt of ecologische zones aangepast kunnen worden via de APV.
- Uitgangspunt bij participatietrajecten moet zijn dat er vertrouwen is tussen de deelnemende partijen.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- De gemeente moet zorgen dat participatieprojecten verbeteren. Geconstateerd moet worden dat de situatie voorheen in het gebied beter was.
- In de evaluatie staat niet dat de wethouder met de omwonenden heeft gesproken.
- Bij de start van de pilot met de medewerkers van Greenwish is het mis gegaan. Toen had het proces hersteld moeten worden. Daarna had het weinig zin meer, het kwaad was geschied. Het vertrouwen in de gemeente beschadigd.
- Achteraf moet geconstateerd worden dat sprake is van onbehoorlijk bestuur. De belanghebbenden hadden geconfronteerd moeten worden met het voorgenomen besluit.
- Geadviseerd wordt een alternatieve locatie te zoeken en deze situatie niet te laten zweren.

De heer Weterings (RijswijksBelang) maakt de volgende opmerkingen:

- De ontwikkelaar van de woningen zegt niets te hebben geweten over een hondenuitlaatstrook in het gebied. Nergens is dat vermeld. Dat baart zorgen over de juridische houdbaarheid van het collegebesluit.
- Verzocht wordt te kijken naar een alternatieve locatie in de nabijheid die geen overlast bezorgd aan omwonenden. Daarmee worden alle partijen tegemoet gekomen.



De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het gaat in deze vooral om het gedrag van de uitlaters in de zone. Deze zorgt voor de overlast.
- In de APV kan een bepaling worden opgenomen over bijvoorbeeld het maximum aantal uitlaters van honden per keer. Is dit een mogelijkheid?
- De vraag is hoe het gedrag van de mensen kan worden aangepast zodat er geen overlast meer plaatsvindt.

Reactie van de wethouder in tweede termijn

Wethouder Borsboom reageert als volgt:

- In de evaluatie is vastgelegd dat de hekken die zijn geplaatst zullen worden aangepast zodat minder validen deze makkelijker kunnen openen.
- Het besluit over de Hondenuitlaatstrook is nu definitief. Dit betekent dat de hekken zullen blijven staan. Daarnaast is het proces gestart om naar andere locaties (losloopgebieden) te kijken.
- Ten aanzien van de vragen over ecologie en de APV wordt geantwoord dat dit enkel geldt voor dit specifiek gebied geldt.
- Door de grotere druk op het openbaar gebied is het complexer om tot een goede invulling te komen. Een brede afweging maken tussen de verschillende belangen is nodig.
- Uit de pilot zijn leerpunten opgehaald voor nieuwe trajecten. Een bredere evaluatie is opkomst.
- Het gedrag van de uitlaters is genoemd. Uit de evaluatie is gebleken dat men elkaar juist aanspreekt op het gedrag. Een bepaling opnemen in de APV over het maximum aantal uitlaters per keer betekent ook extra handhaving.

De voorzitter sluit de bespreking van het agendapunt af.

11. IB 18 71 Beleidsvaluatie Parkeren

De voorzitter geeft het woord aan de indiener van het agenderingsverzoek, de fractie van D66.

Mevrouw Woudstra (D66) stelt de volgende vragen:

- Hoe kunnen inwoners inzicht krijgen in hoe druk bezet de parkeerplaatsen zijn zodat zij kunnen uitwijken naar de plekken waar ruimte is?
- Op welk moment kan gestart worden met de versimpeling van het zone-stelsel, hoe complex dit ook is?
- Bewonersvergunningen zijn nu onbeperkt. Moet dat zo blijven? Kunnen hiervoor maatregelen worden genomen?
- Hoe kan geregeld worden dat parkeerplekken beter worden benut?
- Kan worden toegezegd dat er een beter inzicht komt in de inkomsten en uitgaven/besteding?

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Aandacht wordt gevraagd voor de menselijke kant van het systeem. Ouderen hebben moeite met het nieuwe parkeersysteem omdat zij minder digitaal onderlegd zijn.
- Er zijn erg veel zones met eigen beleid. Een opschoningsslag in het aantal zones is nodig. Blauwe zones zijn voor verschillende gebieden erg handig gebleken voor ouderen. Die zouden weer terug kunnen komen.
- Het is onwenselijk dat kantoorpersoneel in aanmerking komt voor een vergunning in het Bogaardgebied. Zij nemen veel parkeerplekken in ten koste van bewoners. Kritisch kijken naar de uitgereikte vergunningen ten gunste van de bewoners.

De heer Karremans (WIJ.) maakt de volgende opmerkingen:

- Er is een schaarste aan parkeerplekken en die moeten goed verdeeld worden.
- Rijswijk mag trots zijn op de regelingen die er zijn voor doelgroepen.
- De fractie van WIJ. Steunt de aanbevelingen uit de evaluatie.
- De motie van OR over het nultarief moet gezamenlijk met de bewoners worden opgepakt.

Forum Stad

4 december 2018



De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- De presentatie van de evaluatie van het nieuwe parkeerbeleid heeft gemengde gevoelens opgeroepen. Gevoel dat er grofmatig gemeten is. Is men tevreden over het huidige systeem? Voor bewoners lijkt er rond de winkelcentra te weinig parkeerruimte te zijn.
- Mensen moeten ver lopen voor een parkeerautomaat en de kleine aanpassingen aan het systeem leveren weinig soelaas op.
- Gevraagd wordt snel een discussie te starten om te komen tot één parkeerzone. De wethouder wordt gevraagd een voorstel te doen voor één betaalgebied met de financiële consequenties. Nu bestaat de indruk dat de gemeente geld verdient aan het parkeren.

De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- Complimenten aan de wethouder voor het aanpakken van de slordigheden uit het nieuwe parkeersysteem.
- Gevraagd wordt om zo snel mogelijk te komen naar een paar regelingen in plaats van de 13 van nu. Een eenvoudig systeem voor werken en wonen. Het systeem moet eenvoudiger met uniforme tarieven. En reductietarieven voor winkelgebieden.
- De parkeerdruk is in sommige wijken erg hoog. Door eerst goed te handhaven wordt de parkeerdruk al minder. Nu wordt te weinig gehandhaafd. Dan pas kijken naar maatregelen.
- De opbrengsten van het parkeren dienen gebruikt te worden voor investeringen in parkeerinfrastructuur en handhaving. Nu bestaat het idee dat parkeren een melkkoe voor de gemeente is. Indien de opbrengsten hoger zijn dan de kosten kan ook gedacht worden aan het verlagen van de parkeertarieven.
- Het is een goede zaak dat voor de aanpassing van het parkeersysteem goed geluisterd wordt naar de ondernemers uit de stad.
- Gevraagd wordt hoe het zit met mensen die geen auto hebben en daarom geen mogelijkheid hebben om hun bezoek tegen gereduceerd tarief te laten parkeren.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Iedere Rijswijkse auto zou een parkeervergunning moeten kunnen krijgen.
- De aangenomen motie van OR over Parkeren in de Herenstraat is nu niet meegenomen in de evaluatie.
- OR is mordicus tegen het verhogen van de tarieven voor 2^e en 3^e parkeervergunningen. Daar waar de parkeerdruk door de bewoners van de wijk zelf wordt veroorzaakt moet via zelfregulering een oplossing worden bedacht. Mensen moeten dan gewoon hun 2^e auto verder parkeren. Dat is de consequentie van het bezit van meerdere auto's.
- Inter amicos heeft een wijkfunctie. Gevraagd wordt om daarom te bekijken of een gereduceerd parkeertarief kan worden ingevoerd voor bezoekers van deze locatie.

De heer Keijzer (BVR) stelt de volgende vragen:

- Waarom kunnen bewoners met een eigen parkeerplek geen gebruik maken van de bezoekersregeling?
- Waarom hebben flatbewoners met parkeren op eigen terrein geen mogelijkheid voor een "tweede" vergunning?

De heer Wit (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

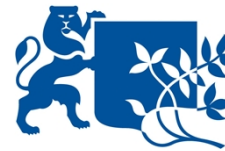
- In sommige wijken is de parkeerdruk zeer hoog. Dit is slecht voor de leefbaarheid van die wijken. In de raad zou daarom meer aandacht moeten zijn voor alternatieven voor parkeren.
- Gestimuleerd kan worden dat meer op eigen terrein wordt geparkeerd. Ook kan gedacht worden aan een progressief tarief om lager autobezit te stimuleren.
- Rijswijk is een groei gemeente. Dit betekent meer auto's en daardoor meer problemen.
- Belangrijk voor Rijswijk is het aantal auto's niet meer te laten groeien of juist te verlagen.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Lugthart reageert als volgt:

Forum Stad

4 december 2018



- Er zijn veel verschillende meningen in de raad over te nemen besluiten over parkeren.
- De evaluatie van het nieuwe parkeerbeleid is gestart onder het vorige college. Er is met zeer veel partijen gesproken.
- Wij kunnen concluderen dat het nieuwe systeem doet wat het moet doen. Het werkt.
- De aanleiding om een nieuw systeem/beleid te introduceren moet niet vergeten worden: Haagse uitwijkers zorgde voor een zeer hoge parkeerdruk in Rijswijk.
- De aanbevelingen uit de evaluatie kunnen de parkeerdruk verlagen. Dit gebeurt o.a. door parkeren op eigen terrein te verplichten, 2^e vergunningen duurder te maken.
- Na de invoering van het systeem zijn geconstateerde gebreken/fouten gecorrigeerd, maar er zullen altijd bewoners zijn die zich gedupeerd voelen.
- De knelpunten worden nu aangepakt. Als er wijzigingen in het systeem nodig zijn worden de bewoners betrokken.
- Uitgangspunt voor de introductie van een parkeerregime is een parkeerdruk van hoger dan 90%. En niet eerder.
- Verschillende fracties hebben de wens uitgesproken een versimpeling van de regelingen voor te staan. Het voornemen bestaat om hier naar te kijken. Het is echter complexe materie. Belanghebbende hebben andere beelden over te nemen aanpassingen. Onderzoekers geven aan de regelingen hetzelfde te houden voor duidelijkheid.
- Lege plekken op straat. Nu wordt maximale flexibiliteit toegepast door vergunningparkeren, gereduceerd prijs parkeren en betaald parkeren mogelijk te maken in parkeerregime gebieden.
- De financiën moeten beter inzichtelijk worden gemaakt.
- Problemen voor ouderen. Betaalautomatie die kapot zijn zorgen voor problemen. Er is nu een onderhoudscontract afgesloten waardoor problemen sneller worden opgelost.
- De app is ook voor ouderen te doen. Het is wennen voor hen, maar niet te complex.
- Parkeerdruk rond kantoren. De parkeerdruk valt binnen de normen. Dit betekent dat omwonenden soms niet direct bij de woning kunnen parkeren.
- De metingen van de parkeerdruk. Er is geen aanleiding om te twifelen aan de tellingen.
- Bogaardgebied. In het verleden hadden afspraken met Q-park gemaakt kunnen worden. Dat is wel duur.
- Een parkeervergunning voor Rijswijk lijkt sympathiek. Iedere burger moet dan betalen en de handhaving fors worden uitgebreid. Ook het bezoek moet gaan betalen in heel Rijswijk. Als iedere Rijswijker een vergunning krijgt moeten zij overal kunnen parkeren. Dat gaat wringen. Of er zijn te veel auto's in Rijswijk of er zijn te weinig parkeerplaatsen.
- Fouten en slordigheden in het systeem moeten worden aangepakt dat staat buiten kijf.
- Handhaving wordt uitgebreid met een scanwagen. Gekeken moet worden wat het effect hiervan is.
- Minder regelingen is wenselijk, maar deze hebben wel een doel. Het moet voor iedereen duidelijk zijn wat het regime is. Waar het onduidelijk is moet het worden aangepast. Voorgesteld wordt in het voorjaar een schouw te organiseren. Daarna kijken wat gedaan moet doen. Dat moet lukken.
- Het Eisenhowerplein. Destijds is de afspraak gemaakt dat de bewoners op eigen terrein moeten parkeren. Aan de voorkant kan geparkeerd worden, Gekeken kan worden of het regime gelijk getrokken kan worden met die van de Colijnlaan. Probleem dat er een station ligt.
- Vergunningen voor mensen zonder auto. Bewoners zonder auto kunnen een vergunning krijgen. De bezoekers van deze persoon kunnen allemaal parkeren.

Tweede termijn

Mevrouw Woudstra (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- Wat wordt gedaan met gebieden met lege parkeerplekken.
- Voorgesteld regelmatig te monitoren hoe het parkeren zich ontwikkelt in de stad.
- De communicatie over het parkeren kan verbeterd worden om automobilisten beter te wijzen op alternatieve locaties waar de parkeerdruk lager is.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Gevraagd wordt waar de wethouder ruimte zit voor blauwe zones voor met name ouderen.

Forum Stad

4 december 2018



- Overschot parkeren moet naar het verlagen van de parkeertarieven.
- Kan de scanauto de parkeerdruk meten.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerking:

- Verzocht wordt het alternatief voor het huidige regime op korte termijn aan de raad voor te leggen.

De Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- De VVD wil graag naar 3 parkeerregimes. Met creativiteit moet dat lukken.
- Andere maatregelen mogen pas genomen worden als de effecten van de handhaving duidelijk zijn geworden.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- De discussie over een vergunning is duidelijk complex en zal op een later moment moeten plaatsvinden.
- Ten aanzien van de Herenstraat kan aan de winkeliersvereniging gevraagd worden om met een eigen voorstel te komen. Een compromis tussen de winkeliers zelf. En de andere winkelcentra kunnen daarbij betrokken worden zodat daarna een regime voor alle winkelcentra kan gaan gelden.
- Gevraagd wordt de vraag over Inter Amicos te beantwoorden.

De heer Keijzer (BVR) maakt de volgende opmerking:

- Gesteld wordt dat een inwoners uit het Bogaard gebied die elke week met de auto naar Ton's Muziekcafé in Oud Rijswijk gaat per jaar 300 euro extra kwijt is aan parkeren dan iemand die in Oud Rijswijk woont. Dat zou niet moeten mogen en moet worden afgeschaft.

De heer Wit (Groenlinks) maakt de volgende opmerking:

- Leefbaarheid in verschillende wijken staat onder druk door hoge graad van autobezit in Rijswijk. Nu moet hier gestart worden daar iets aan te doen om in de toekomst geen grotere problemen te veroorzaken.

Reactie van de wethouder in tweede termijn

Wethouder Lugthart reageert als volgt:

- Lege plekken in de wijken moeten via een schouw aan het licht komen. Dat zal mee worden genomen.
- Een manier om ruimte aan parkeerplaatsen voor parkeerders beter inzichtelijk te krijgen wordt gesteund. Onderzocht moet worden hoe dit kan.
- Blauwe zones in combinatie met vergunningparkeren werkt niet. Door een hoger tarief voor lang parkeren in een kort parkerenzone te rekenen worden de parkeerplaatsen beter benut.
- Alternatief voor het huidige systeem moeten wij nu niet willen opstellen. Dat kost veel tijd en inzet van de ambtelijke organisatie. Het systeem dat er nu ligt werkt. Ook de ondernemers zitten niet te wachten op weer een wijziging van het parkeersysteem. Dringend wordt ontraden om het systeem op z'n kop te zetten. Dit systeem uitwerken en afwachten wat de effecten van de handhaving zijn wordt geadviseerd.
- De verschillende regelingen hebben een doel. Indien met minder regelingen afkan zal dat worden uitgevoerd.

De voorzitter sluit de bespreking van het agendapunt af en iedereen een fijne Sinterklaas. De vergadering wordt gesloten.

On of gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 22 januari 2019

De griffier,
A. Schipperheijn

de voorzitter,
R. van der Meij