DE ONDERNEMINGSRAAD

Aan: Gemeenteraden van de 13 Zeeuwse gemeenten.
Van: De Ondernemingsraad Stichting Intervence.
Betreft: Brief 2021-01-29. Aanvullingen van de OR op de Q&A lijst n.a.v. raadsinformatiebijeenkomsten over Intervence januari 2021.
Datum: 29-01-2021.

Geachte leden van de Zeeuwse gemeenteraden,

Eerder deze week (26-01-2021) stuurde de ondernemingsraad van Stichting Intervence u, de gemeenteraadsleden van de Zeeuwse gemeenten, een brief aangaande onjuiste informatie in de 'Q&A', zoals u deze hebt ontvangen in de voorlichtingsbijeenkomst Intervence. Meerderen van u hebben aanvullende vragen gesteld over de concrete onjuistheden in die Q&A. Middels deze brief, gericht aan u allen, zullen wij vanuit ons perspectief antwoord geven op de door ons geconstateerde onjuistheden. Wij zullen dit kort en bondig doen, aan de hand van de opgestelde Q&A door de bestuurscommissie Jeugd, en zullen dezelfde nummering aanhouden als in het betreffende document wordt gedaan.

Vraag 4: Hierin wordt de indruk gewekt dat er nog steeds sprake is van een hoog ziekteverzuim en een groot verloop met gevolgen voor de kwaliteit en continuïteit. De afgelopen jaren is juist erg hard gewerkt aan het omlaag brengen van deze cijfers, waar we in 2020 juist zeer goed in waren geslaagd. Er zijn geen wachtlijsten meer en het verloop van gezinsmanagers is omlaag gebracht van 30% naar 11%. Juist de situatie die nu is ontstaan door het nemen van het besluit zonder een plan, zorgt voor grote onzekerheid en voor een groot verloop binnen de organisatie met zeer grote risico's voor zowel nu als voor de lange termijn. Collega's verdwijnen uit de jeugdzorg en Briedis zal straks, verwachten wij, niet aan voldoende mensen kunnen komen.

Vraag 6: Hierin wordt gesteld dat Intervence zich bezighoudt met oneigenlijke taken. Drang is geen oneigenlijke taak, dit is een keuze die de gemeenten hebben gemaakt. Er zijn genoeg GI's die Drangzaken draaien. Oneigenlijke taken, zijn vooral de taak die de gezinsmanagers kwijt zijn aan het afschalen aan de gemeentes, wat vervolgens niet lukt en het rond krijgen van bepalingen waar iedere gemeente op zijn eigen manier iets over wil zeggen. Er is geen eenduidige werkwijze tussen de gemeentes wat de gezinsmanagers veel tijd kost.

Vraag 9: Waarom is er geen onafhankelijk onderzoek naar scenario 1. Dat is wel gedaan. Juist scenario 3 is niet onafhankelijk onderzocht, waardoor er nu nog geen plan ligt.

Vraag 10: Waarom zijn er geen andere partijen betrokken is een vraag die wij ook hebben. Er zijn 2 GI's bereid gevonden om dit proces verder te onderzoeken. Hier is niet mee verder gegaan vanwege de kosten. Onze inschatting is dat doorgaan met een scenario 3 op de langere termijn vele malen duurder zal uitpakken.

Ondernemingsraad@intervence.nl

Vraag 11: Hierin wordt de indruk gewekt dat er niet aan een plan is gewerkt. Intervence heeft 3 maal proactief gewerkt aan het verbeterplan in gezamenlijkheid met de inkooporganisatie en programmamanager Jeugd. Geen van deze plannen is door de bestuurscommissie akkoord bevonden.

Vraag 12: Het antwoord hierop wekt de indruk dat de Raad van Toezicht heeft aangegeven dat scenario 1 geen optie was. De Raad van Toezicht heeft aangegeven dat zowel scenario 1 als 2 reële opties zijn en juist scenario 3 de grootste risico's met zich mee brengt.

Vraag 13: Ook hierbij geldt; Intervence heeft samen met de Inkooporganisatie Jeugdhulp Zeeland en programmanager Jeugd tot driemaal toe proactief gewerkt aan het opstellen van een gezamenlijk verbeterplan. Het is niet correct dat Intervence dat geweigerd heeft. Zelfs het laatste plan met minimale kosten voor gemeenten is afgewezen.

Vraag 16; Het onderzoek naar de drie scenario's is gelijktijdig gestart. Scenario 1 en 2 door EHdK in opdracht van Intervence en scenario 3 door de gemeenten zelf. Er is dus evenveel tijd geweest voor het uitwerken van alle scenario's.

Vraag 17: Het is mogelijk om een GI onder te brengen in een GR-structuur; Van Montfoort heeft dit immers geadviseerd. Ten aanzien van jeugdbeschermingsmaatregelen beslist inderdaad een kinderrechter, daar valt niet over te discussiëren. Het is ook mogelijk om een GI en Veilig Thuis samen onder te brengen in een private organisatie.

In een **memo aan de gemeenteraden d.d. 06-06-2019** van de toenmalige voorzitter van de Bestuurscommissie Inkoop Jeugd aan de gemeenteraden is de intentie opgenomen om het hoofdaannemerschap voor GI-taken in Zeeland door Intervence te laten uitvoeren. Aanbesteding van jeugdbescherming en jeugdreclassering is niet verplicht is gebleken uit onderzoek van de Rebelgroup (2017), zie: https://vng.nl/artikelen/aanbesteden-van-jeugdhulp.

Vraag 19: Intervence heeft zelf wel een break even point berekend, maar is hierin afhankelijk van de drangzaken die de gemeenten niet meer willen afgeven.

Vraag 26: Dit antwoord is toch wel heel bijzonder daar de gemeenten in 2019 het vertrouwen naar Intervence hebben uitgesproken en aan de medewerkers van Intervence hebben laten weten de komende jaren verder te gaan met Intervence. Hierdoor is het voor de medewerkers des te onbegrijpelijker wat er nu gebeurt.

Vraag 27: Hierin wordt feitelijk, zonder onderbouwing gesteld dat Intervence in de praktijk haar werk niet goed doet en de andere GI's wel. Zeer kwetsend voor de mensen die bij Intervence werken. Voor de certificering op het normenkader jeugdbescherming en jeugdreclassering moet de GI goedkeurende accountantsverklaringen over de afgelopen 5 jaar aanleveren. In het normenkader staat de kwaliteit van zorg en de ontwikkeling van professionals centraal. Het Keurmerkinstituut stelt bij audits aantoonbare kwaliteit in de praktijk voorop en niet de beschreven protocollen. De certificering van het Keurmerkinstituut is binnen de Jeugdbescherming en Jeugdreclassering een zwaarwegend certificaat en word hierin afgeschilderd als een niet goed werkend orgaan.

Vraag 28: hierin wordt geïmpliceerd dat Intervence zich niet aan de communicatieafspraken heeft gehouden. Hier is geen enkel bewijs voor. Daarnaast valt het te verwachten dat bij zo'n boodschap de nodige onrust zou ontstaan. Communicatie vanuit Intervence naar bv. cliënten heeft wel degelijk plaats gevonden, maar zolang er geen duidelijk plan ligt is het lastig om duidelijkheid voor cliënten te scheppen.

Vraag 87: De Ondernemingsraad Intervence herkent zich niet in het antwoord 'Helaas blijken de gemaakte afspraken niet altijd zo uitgevoerd te worden'. Op de website van Intervence staat informatie, daarnaast zijn cliënten door de gezinsmanagers zowel schriftelijk als persoonlijk geïnformeerd over de stand van zaken. Bij alle zittingen in de rechtbank komt het onderwerp aan bod en met alle ketenpartners is overleg. Helaas kunnen wij geen duidelijkheid geven over de toekomst, omdat deze er niet is en onvoldoende wordt geboden door het ontbreken van een plan.

Vraag 89: Briedis is bereid om medewerkers van Intervence in dienst te nemen. Deze informatie is voor de medewerkers van Intervence niet helder en concreet gecommuniceerd vanuit Briedis. Daarnaast heeft Briedis geen JR. Medewerkers hebben inderdaad bewust gekozen voor het werken bij Intervence en niet bij een GI met een bepaalde doelgroep. JR-medewerkers worden doordat Briedis geen JR heeft, wel tot deze keuze gedwongen. Het risico dat medewerkers de overstap niet zullen maken is zeer groot. Dit zal betekenen dat de ander GI's niet aan personeel kunnen komen, ervaring en deskundigheid zal verdwijnen uit het Zeeuwse GI-landschap.

Vraag 90: Feitelijk onjuist wat hier geschreven wordt. Landelijk zorgt de complexiteit van het werk voor een hoog ziekteverzuim en verloop bij GI's. Het inspectierapport 'Kwetsbare kinderen onvoldoende beschermd' schetst een beeld van de moeilijke werkomstandigheden van jeugdbeschermers.

Vraag 92: In het eerste kwartaal 2021 vertrekken er 9 gezinsmanagers (8 fte) bij Intervence. Dit zijn er meer dan in geheel 2020. Dit zet de continuïteit van de zorg onder druk.

Vraag 95: Intervence heeft geen bevestiging ontvangen betreffende dit onderwerp en heeft hierover dus geen zekerheid.

Daarbij heeft de ondernemingsraad ook ernstige twijfels over de gegeven antwoorden onder de kopjes financiën en Plan van Aanpak (vanaf vraag 31). De Ondernemingsraad vindt het echter niet haar taak en plaats om hier opmerkingen over te geven.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Ondernemingsraad Intervence,

Mevrouw I. v.d. Garde, voorzitter.