Nr. 18

Zitting van donderdag 15 december 2022

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heren B.C.S. Bahlmann en A. Boutachkourt, A.H.A. Foppen, D.R.E. van Gammeren en J.P. van der Geest, de dames P. de Groot en E.W.H. Hamann, de heren W.G. den Hartog, M.C. Houtepen, A.C. van Houwelingen, J. Klein, A. Koçak en A. Krol, mevrouw G. Metz, de heren T.I. van der Meijden en J.C. Oostrum, de dames J. van Oversteeg (19.59) en L.P.W. Pellikaan en de heren P.M. Roeland, N. van Santen, P.C.J. Schefferlie, I. Tekir, D. van Veen en C. van Willigen.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig de heer M. de Boer en de dames E.L. Dansen, A. Mager en M.J. Molengraaf (wethouders), alsmede mevrouw H. Kromkamp (gemeentesecretaris).

Afwezig met kennisgeving de heer M. de Pagter.

*

1. Opening (19.30 uur). 2
2. Ingekomen stukken. 3
3. Vaststellen agenda. 3
4. Tijdelijke vervanging mevrouw Loderus (fractie Stadsbelang) (*2022-742027*). 4
5. Vaststelling notulen. 5
6. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college. 5
7. Hamerstukken 9
7.a Aanvullende budgetaanvraag brug Arkelsedijk – Spijksedijk (*2022-814902*) 9
7.b Bestemmingsplan herontwikkeling Van Zomerenlaan (*2022-824840*) 10
7.c Lening Educatieve Natuurcentrum (*2022-835099*) 10
7.d Zienswijze Zomernota 2022 Avres, met begrotingswijziging (*2022-829704*) 11
7.e Aanpak uitwerking thema's raadsagenda (*2022-838520*) 11
8. Bespreekstukken 11
8.a Benoemen van twee nieuwe leden voor de Raad van Toezicht stichting Openbaar Verenigd Onderwijs (OVO)(*2022-831796*) 11
8.b Omgevingswet Delegatie Bevoegdheden raad en college +vaststelling (*2022-833246*) 12
8.c Zienswijze Uitvoeringsdocument Ambitiefonds Avres (*2022-833246*) 20
9. Overzicht begrotingswijzigingen december 2022 (*2022-838225*) 21
10. Moties vreemd aan de orde van de dag 21
11. Sluiting 49

1. Opening (19.30 uur).

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren leden van de raad, van harte welkom. Welkom ook aan de mensen op de publieke tribune en degenen die op dit moment, of op een later tijdstip, luisteren. We gaan starten met de raadsvergadering van 15 december.
Ik wil weer beginnen met een opening vanuit het Regionaal Archief Gorinchem, waarvoor René van Dijk opnieuw een mooi stukje heeft geschreven. Dit keer gaat het over bruggen.
In andere, minder mooie steden hebben ze wel iconische bruggen met namen van hoog aangeschreven mensen: Erasmus in Rotterdam, Martinus Nijhoff in Zaltbommel en Mandela in Zoetermeer. Wij dromen nu ook van een dergelijke brug, over de Linge. Tot nu toe is de Gorcumse brugnaamgeving behoorlijk fantasieloos: Korte Brug, Lange Brug, Merwedebrug. Tegenwoordig hebben we maar één brug met een naam van vlees en bloed, namelijk die van Driekus Ceelen. Driekus, officieel Teunis Hendricus, was eigenlijk scheepsbouwer. Zijn werf lag net ten noorden van de brug. Helaas brandde alles in 1924 af, maar toen was hij al tevens sluis- en brugwachter, in dienst van het waterschap dat de Linge in toom hield, vroeger een woest riviertje dat voor overstromingen zorgde. De eerste brug op deze plaats over het in 1818 aangelegde Kanaal van Steenenhoek werd finaal weggeslagen door hoogwater. Driekus droeg nog een derde pet, voorzitter van de plaatselijke afdeling van de Zoetwatervisserijvereniging van de Nederlandse Heidemaatschappij, thans Arcadis. Hij genoot dus een zeker aanzien en liet dan ook niet over zich heen lopen. Toen het bestuur van de gereformeerde kerk hem bestrafte, omdat hij er door zijn werk niet elke zondag was, ging hij in beroep en ook nog in hoger beroep. Dus denk daar maar eens aan als u weer eens voor deze hefbrug staat te wachten.
Driekus deed dit werk maar liefst 50 jaar, tot zijn dood in 1944, toen het echt niet verder kon.
De vergadering is geopend.
Dames en heren. Ik heb een aantal mededelingen voor u. Allereerst ligt voor u op tafel een boekwerk met als titel ‘Onderwijs voor vluchtelingen’. Het is voor u, maar ook voor de fractieassistenten, dit naar aanleiding van hetgeen besproken is tijdens de begrotingsbehandeling. Bij het boek, daar wil ik u even speciaal op attenderen, zit ook een begeleidende brief van wethouder Mager.
Voorts ligt op uw tafel een Opleidingsgids van de Nederlandse Vereniging voor Raadsleden. Van harte aanbevolen om daar eens in te kijken, zeker de komende weken, dan hebt u misschien iets meer tijd om u in dat soort dingen te verdiepen. Ze hebben heel aantrekkelijke opleidingen, dus wie weet zit er iets voor u bij.
We hebben een bos bloemen namens de raad laten bezorgen bij wethouder Polatli én bij de familie Klein, waar een zoon is geboren. Van harte gefeliciteerd met Matteo! *(Applaus)*
We laten het natuurlijk niet bij dat bosje bloemen. Binnenkort kolen de griffier en ok kraambezoek, en dan hopen we de kleine te bewonderen.
Moties en amendementen kunnen, voor zover ze nog niet zijn ingediend, worden toegestuurd aan griffie@gorinchem.nl.
Afwezig met kennisgeving is de heer Pagter wegens ziekte. Mevrouw Van Oversteeg heeft laten weten wat later ter vergadering te zullen komen. In de raad staat nog een lege stoel, maar dat heeft te maken met het heuglijke feit dat mevrouw Loderus met zwangerschapsverlof is. We hopen dat dat allemaal erg goed mag gaan. Tot die tijd wordt

zij vervangen, als uw raad daarmee instemt – maar dat komt zo meteen –, door de heer Roeland.
We hebben nog iemand die stopt als fractieassistent van Stadsbelang, de heer Martin Scholsberg. Wij zeggen hem van harte dank voor zijn werk. We hebben ook een nieuwe fractieassistente, en dat is mevrouw Van Doesburg – geen familie van, heb ik me laten vertellen! – voor de fractie Democraten Gorinchem. Ik wil haar graag een bloemetje overhandigen.

2. Ingekomen stukken.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie geadviseerde afdoening.

3. Vaststellen agenda.

Mevrouw Hamann: Voorzitter. Wij willen een motie indienen vreemd aan de orde van de dag.

De voorzitter: Ik stel voor de motie onder agendapunt 10 te behandelen. De heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Ik zou graag willen meegeven dat ik het onverstandig vind om dit punt via een motie vreemd van de orde van de dag te behandelen. Het is een belangrijk punt en volgens mij dienen we daarover gewoon een debat te voeren met elkaar. Dat kunnen we doen met een verzoek aan de agendacommissie, waarbij de motie eventueel onderdeel kan uitmaken van het debat. Maar op deze manier doet het geen recht aan het onderwerp en ook niet aan de samenwerking die we hebben met Molenlanden.

De heer Schefferlie: Daar sluiten we ons graag bij aan, voorzitter.

De heer Oostrum: Insgelijks, voorzitter.

De heer Van Santen: Voorzitter. Ik zie het nut er wel van in, gezien de actualiteit.

Mevrouw Hamann: Misschien kan ik het enigszins toelichten, voorzitter. Er is, zoals de heer Van Santen al zei, sprake van een actualiteit. Provinciale Staten hebben namelijk gisteren een beluit genomen over het gebied Avelingen en deze gemeenteraad heeft daar een ‘no go’ over uitgesproken. Dus wij willen graag bespreken hoe we verder gaan met de energietransitie. In het coalitieakkoord wordt gesproken over een herijking. Daar willen we vaart mee maken, juist ook op aangeven van de provincie. Dus wij willen niet wachten, maar gewoon nu vaart maken.

De voorzitter: Misschien is het goed het vooralsnog even te bespreken bij agendapunt 10. Ik weet dat wethouder De Boer zo meteen bij de informatie vanuit het college nog enige informatie wil verstrekken over de actualiteit en op basis daarvan kunnen we bij agendapunt 10 alsnog bezien of we het wel of niet in behandeling nemen. Ik stel dus voor het definitieve besluit nog even uit te stellen totdat wethouder de Boer informatie heeft verstrekt.

Daarmee wordt ingestemd.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Tijdelijke vervanging mevrouw Loderus (fractie Stadsbelang) (*2022-742027*).

De voorzitter: Dames en heren. Zojuist heb ik al aangegeven dat mevrouw Loderus wegens zwangerschapsverlof afwezig is. Het voorstel is om de heer Roeland tijdelijk het raadslidmaatschap te laten invullen voor Stadsbelang. Om dat te kunnen doen, moeten er geloofsbrieven worden onderzocht door de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven. Ik schors de vergadering, zodat de commissie haar werk kan doen (19.47 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (19.52).
Nogmaals een korte toelichting. Voor een periode van 16 weken is een open plek ontstaan omdat mevrouw Loderus bij brief van 29 september 2023 te kennen heeft gegeven haar raadswerk niet meer te kunnen doen in verband met zwangerschapsverlof. Voor deze periode heeft de heer Roeland aangegeven graag zijn benoeming te aanvaarden als tijdelijk raadslid. Als de raad ermee instemt, wil hij de belofte afleggen.
Zojuist is de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven verzocht een onderzoek te doen inzake de toelaatbaarheid tot de raad, aan de hand van de Gemeentewet, van de heer Roeland. Deze commissie bestaat uit de heer Schefferlie, voorzitter, de heer Houtepen, lid, en de heer Koçak, lid. Ik geef graag de heer Koçak namens de commissie het woord.

De heer Koçak: Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad adviseert de raad de heer Jacques Roeland, geboren 2 april 1952 te Gorinchem, wonende te Gorinchem, te benoemen als raadslid van de gemeente Gorinchem. De heer Roeland voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie baseert zich daarbij op de geloofsbrieven en de daarbij behorende stukken die hij heeft ingediend.
De commissie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Voorgesteld wordt de heer Roeland per 15 december toe te laten als tijdelijk lid van de raad van de gemeente Gorinchem voor de duur van 16 weken, tot 6 maart 2023. Ik stel vast dat u daarmee akkoord bent, mede gehoord hebbende de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven.
Ik verzoek de heer Roeland naar voren te komen en de leden van de raad, voor zover mogelijk, te gaan staan.

De heer Roeland legt hierop in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. *(Applaus)*
Misschien nog even wat achtergrondinformatie voor degenen die de heer Roeland nog niet kennen – ik kan het me bijna niet voorstellen, maar toch. Hij is ruim 40 jaar actief geweest als leerkracht op diverse basisscholen in Gorinchem, inmiddels alweer ruim 4 jaar gepensioneerd, maar nog steeds heel actief, waaronder als parttime oproepchauffeur op de taxi. Heel veel hobby's, zoveel dat ik er maar niet aan begin om ze allemaal op te

noemen. In ieder geval bent u, en daar zullen de meesten u van kennen, in de vorige raadsperiode ook als raadslid van Stadsbelang actief geweest. Voor deze periode heeft u gekozen voor het fractieassistenschap en nu mevrouw Loderus met zwangerschapsverlof gaat, neemt u tijdelijk haar plaats in. Ik wens u heel veel succes bij het opnieuw invullen van het raadslidmaatschap.

De heer Boutachkourt: En daaraan wil ik toevoegen, voorzitter: hij was ook mijn oude meester in groep 7!

De voorzitter: Kijk, dat onderstreep het nog maar even!
Goed, welkom in de raad en nogmaals veel succes.

5. Vaststelling notulen.

De verslagen van de parallelsessies 20221201 I&O Archeologiebeleid Gorinchem en Molenlanden, 20221201 I&O B&A Avres Zomernota en Ambitiefonds, 20221201 B&A Lening Educatieve Natuurcentrum, 20221201 B&A Omgevingswet Delegatie bevoegdheden raad en college, 20221208 I&O Kennismaken met voorzitter Veiligheidsregio ZHZ, 20221208 IO BA Doe Mee Onderzoek Wet Openbaarheid van bestuur Rkc, 20221208 I&O Instrumenten woningmarkt starterslening, 20221208 B&A Herinrichting Banneweg fase 2 Piazza Center en 20221208 I&O Wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen, worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college.

De voorzitter: Allereerst hebben we vragen gekregen vanuit de VVD. De heer Van Santen zal ingaan op het onderwerp ‘stopzetting leenspullen’. En voor de notulen: mevrouw Van Oversteeg is inmiddels ook aanwezig. Welkom.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. In Gorinchem is het mogelijk om voor straatfeesten, spelletjesdagen en buurtfeesten een subsidie aan te vragen. Nog niet zo lang geleden was het ook mogelijk om daarbij een aantal leenspullen, zoals trampoline en springkussen, in bruikleen van de gemeente te verkrijgen. Nu hoor ik heel veel denken “waarom zegt hij dat nu, in de winter, want die worden toch niet gebruikt?”. Welnu, bij navraag bleek dat het uitlenen van deze materialen is stopgezet in het kader van veiligheid, met name omdat de eigenaar, de gemeente in dit geval, verantwoordelijk is voor het gebruik. Op dit punt heeft onze fractie daar ook begrip voor. Tegelijkertijd willen we graag dit soort initiatieven stimuleren. Daarom de volgende vragen. Hoe is deze stopzetting gecommuniceerd aan onze inwoners? Wat zijn nog wel mogelijkheden voor uitleen? Denk hierbij ook aan reeds beschikbare (sport)spullen die geen direct veiligheidsgevaar opleveren. Hoe staat u tegenover het aanbieden van begeleiding op bijvoorbeeld spelletjesdagen van de organisaties die we hebben, zoals Gorinchem Beweegt? En dan bedoel ik natuurlijk niet in relatie tot ‘Bliek in actie’, want dat doen we ook, maar vooral in relatie tot dit punt. En wat gebeurt er nu met de beschikbare materialen die niet meer worden ingezet?
Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Namens het college zal wethouder Dansen antwoord geven.

Wethouder mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Op de vraag hoe wij deze stopzetting hebben gecommuniceerd: de bewoners die reeds een reservering hadden gedaan voor een trampoline en een springkussen zijn na de besluitvorming tot stopzetting onmiddellijk op de hoogte gesteld via een e-mail. Daarin is ook aangegeven dat er een mogelijkheid is om ze ergens anders te huren en dat we zelfs bereid zijn bij te dragen in de kosten. De website is aangepast en daarop staat nu dat er geen grote materialen meer kunnen worden gereserveerd. Hiermee menen we duidelijk genoeg gecommuniceerd te hebben.
Voorts vraagt u of er nog wel een mogelijkheid is voor uitleen. Die is er inderdaad nog. Via de buurtsportcoach Quincy Bartens van Gorinchem Beweegt kunnen materialen worden geleend. Dat is ook op de website vermeld en er staat ook een hele lijst bij van wat er allemaal te vinden is.
Dan vraagt u hoe wij tegenover het aanbieden van begeleiding staan op bijvoorbeeld spelletjesdagen door organisatie als Gorinchem Beweegt. Het is niet de rol van Gorinchem Beweegt om begeleiding te bieden tijdens activiteiten van externe organisaties. Wel is Gorinchem Beweegt natuurlijk bereid vooraf mee te denken en eventueel een link te leggen met stagiaires of andere organisatie die hierin een rol kunnen spelen, bijvoorbeeld sport- of beweegaanbieders.
De laatste vraag luidde wat er nu gebeurt met de beschikbare materialen die niet meer worden ingezet. Die materialen zijn inmiddels overgedragen aan Kamal Basu van CrazyFun. Ook die heeft een website en de afspraak is dat hij de spullen tegen een gereduceerd tarief verhuurt aan scholen en verenigingen.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Heel kort, voorzitter. Op zich logische antwoorden. Misschien heb ik nog wel een suggestie als het gaat om bijvoorbeeld die spullen die beschikbaar zijn. Ik heb ook die websites bekeken en gezocht hoe je dan zo'n aanvrage doet voor een barbecue, of een subsidie daarvoor, maar daar staat er niks over. Misschien is het dan een suggestie om bijvoorbeeld de aanvulling die u net noemde – dus bijvoorbeeld: welke spullen zijn er dan, wat voor mogelijkheden biedt Gorinchem Beweegt met zo'n stagiaire, of een andere optie –wat meer proactief richting de wijken in te zetten, zodat we dat ook meer op de wijkagenda kunnen meenemen in plaats van alleen op de aanvrage zelf zeg maar. Snapt u wat ik bedoel? Dus iets meer proactief op die site nog erbij, dat zou mooi zijn.

Wethouder mevrouw Dansen: Bedankt voor de suggestie. We zullen er zeker naar kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we mededelingen vanuit het college. Wethouder De Boer heeft een tweetal actuele zaken te melden met betrekking tot de Van Zomerenlaan; daarbij gaat het om stikstof en straatnaamgeving. Ik stel voor die actualiteit te bespreken bij agendapunt 7.b, dan kunnen we meteen daarna ook dat stuk bespreken.
Voorts heeft wethouder De Boer een mededeling te doen met betrekking tot de RES, de Regionale Energiestrategie, winddossier zoeklocatie Avelingen. Wethouder De Boer heeft het woord.

Wethouder De Boer: Dank, voorzitter. Gisteren hebben Provinciale Staten van Zuid-Holland de herziene module energietransitie van het provinciaal omgevingsbeleid vastgesteld. Daarin komen twee elementen voor die van belang zijn voor Gorinchem en de RES-regio. Het eerste is dat Avelingen op de kaart is gebleven totdat er een reëel alternatief is gevonden. Het tweede is dat het mogelijk wordt bestaande windlocaties uit te breiden. Voor onze RES-regio gaat het dan om de locaties Groote Haar in Gorinchem en Giessenwind in Molenlanden. Separaat aan de besluitvorming in de Staten zijn we in gesprek met het Rijk, provincie, waterschap en de gemeente Molenlanden over hoe nu verder na het besluit van uw gemeenteraad om te willen stoppen met Avelingen. Dat gaat in goed overleg en ik kan u melden dat wordt geschreven aan een bestuursovereenkomst waarin we gezamenlijk zoeken naar een manier om het RES-bod gestand te blijven doen, waarbij recht wordt gedaan aan het besluit van Gorinchem ten aanzien van Avelingen. Ons wordt een kans geboden om het bod op een andere plek vorm te geven, volledig in lijn met uw raadsbesluit op 20 oktober jl.
Voor de volledigheid zult u dadelijk per mail, via de griffie neem ik aan, net als de raad van Molenlanden overigens, deze mededeling nog even op schrift ontvangen, met wat extra nadere achtergrond.
Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Tekir: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Tekir: Ik begrijp dat het gebruik begint te worden om ook collegemededelingen te doen in vergaderingen als deze, maar zeker als mededelingen al op schrift staan, zou ik u toch willen verzoeken die gewoon vooraf met de raad te delen, zodat wij er tijdig kennis van kunnen nemen.

De voorzitter: Wethouder De Boer voor een korte reactie.

Wethouder De Boer: Dat lijkt me op zich een goede lijn. Dit is echter zeer actuele informatie van vanmiddag over een besluit dat gisteren is genomen. Ik kan u vertellen dat ik al vanochtend om zeven uur in dit huis zat te vergaderen met onder andere het Rijk en de provincie hierover, waarbij we echt serieuze stappen aan het zetten zijn. Ik wilde deze laatste raadsvergadering voor het reces graag benutten om u daarover bij te praten. Ik wil me graag dienstbaar opstellen naar u, om u zo goed mogelijk mee te nemen in dit dossier. Daarbij proberen we de procedures zo goed mogelijk te volgen.

De voorzitter: En de tekst volgt. De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Is het ook mogelijk om hier inhoudelijk op in te gaan, of geeft u er de voorkeur aan dat op een ander moment te doen?

De voorzitter: Dit is even een korte informatie vanuit het college. Als u een korte vraag heeft, kan dat natuurlijk, maar anders liever op een ander moment, omdat het nu niet op de agenda staat.

De heer Schefferlie: Oké. De berichtgeving, die we net ook hebben kunnen lezen, roept natuurlijk wel wat op. Het komt toch weer over als een overheid die gewoon over Gorinchem en het draagvlak in Gorinchem heen gaat, ook al krijg je dan ruimte voor alternatieven et cetera. Maar ik vind het nogal wat. Ik ben benieuwd of u een korte schets kunt geven van wat het college heeft geprobeerd om de provincie goed te doordringen van het gebrek aan draagvlak dat in Gorinchem bestaat en ik ben ook benieuwd naar de mening van de portefeuillehouder over wat de provincie hier doet.

De voorzitter: Dit kan een avondvullend programma worden, en de heer De Boer kennende, zit hij zo goed in het dossier dat dat ook echt geen enkel probleem is, maar dat lijkt me niet wenselijk. Ik verzoek u daarom het in een paar zinnen te vatten, want nogmaals: het is geen apart agendapunt op deze agenda. Wethouder De Boer namens het college.

Wethouder De Boer: Dank, voorzitter. Ik zal mijn best doen om het kort te houden. De inzet van het college is altijd geweest de uitvoering van het raadsbesluit dat hier in overgrote meerderheid is genomen en waarin u heeft gezegd dat u geen molens wenst op Avelingen, maar wel het RES-bod wilt handhaven en daarom met de RES-partners in overleg wilt over een herijking van de RES. De Staten hebben gisteren een besluit genomen onder het mom “geen oude schoenen weggooien voordat je nieuwe hebt”. Zij willen graag Avelingen op de kaart laten totdat er een reëel alternatief is. Tegelijkertijd heb ik niet de indruk dat zij ons Avelingen door de strot willen duwen. Juist de bereidheid die wij tonen, ook met het besluit dat u heeft genomen om te zoeken naar een alternatieve invulling van het RES-bod, maakt dat we in goed overleg zijn met zowel het Rijk, de grondeigenaar op Avelingen, als met de provincie als bevoegd gezag ten aanzien van windmolens, om te kijken of we het op een andere manier, op een andere plek dan Avelingen, kunnen vormgeven. Ik proef daar veel bereidheid voor. Tegelijkertijd zijn we die stappen nu goed aan het verwoorden in een bestuursovereenkomst, want zo meteen gaat een wisseling plaatsvinden bij de provincie en het is daarom goed die afspraken met elkaar op papier hebben.

De heer Tekir: Voorzitter, mag ik nog een korte vraag stellen?

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Ik heb begrepen dat de provincie, ook uit coulance, twee jaar extra tijd heeft gegeven aan de regio Alblasserwaard om tot een alternatief te komen. Wanneer kunnen de raden een voorstel van u verwachten voor het vervolgproces, om daar invulling aan te geven?

Wethouder De Boer: De provincie heeft aan haar besluit van gisteren geen tijdspad verbonden. Wel zit er vanuit het klimaatakkoord een deadline op het vergunnen van molens vanuit de RES: vóór 1 januari 2025. Binnen dat tijdspad moeten we zowel gaan onderzoeken als vergunnen en het hele traject doorlopen. Dat is ongeveer twee jaar. Het betekent dat we vlot stappen zullen moeten zetten, want we zouden ongeveer een wereldrecord ‘proces doorlopen met vergunningen’ moeten vestigen. Begin volgend jaar zullen we dan ook zo snel mogelijk een voorstel aan u voorleggen voor hoe we de

vervolgstappen als RES gaan vormgeven. Het voorstel komt ook nadrukkelijk vanuit de RES.

De heer Schefferlie: Voorzitter, mag ik een hele kleine reactie geven?

De voorzitter: De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Dank u wel. Omdat het hier nu zo ter sprake wordt gebracht, en dit ook heel veel zou kunnen doen in Gorinchem, wil ik graag opmerken dat ik erg teleurgesteld ben in de provincie. Als je een gemeente vertrouwt, kun je ook gewoon zeggen: hé, we hebben begrepen dat er echt geen draagvlak is voor Avelingen in Gorinchem, maar we vertrouwen erop dat u aan de slag blijft en die RES probeert na te streven. Dit op deze manier gewoon nog even als mogelijkheid houden, vinden wij een hele treurige vorm van hoe de overheid niet zou moeten handelen en ons niet helpt in de goede relatie met de inwoners.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ik heb net benadrukt dat de motie vreemd aan de orde van de dag waarmee mevrouw Hamann komt, gezien de actualiteit, voor ons belangrijk is. Dat ligt ook in de lijn van dit verhaal en in dat kader wil ik er straks nog kort een toelichting op geven.

De voorzitter: Ik ga zo meteen nog even peilen in hoeverre die motie aan de orde zal zijn. Dank u wel. Het woord is vervolgens aan wethouder Mager met als onderwerp “energierekening ondernemers’.

Wethouder mevrouw Mager: Dank u wel. We hebben het in deze raad al diverse malen gehad over de energiekosten en het leek me goed vanavond even te melden dat de hoge energieprijzen behalve individuele huishoudens, (amateur)sportverenigingen, sporthallen en niet te vergeten ons zwembad, ook ondernemers raken. Voor veel van de doelgroepen bestaan lokale of landelijke regelingen en het leek me goed hier aan te geven dat wij ook proberen de ondernemers een hart onder de riem te steken, in die zin dat er veel individuele gesprekken hebben plaatsgevonden om te kijken of er behoefte is aan ondersteuning. Met name in de binnenstad is geïnventariseerd of er ondernemers zijn met acute problemen. Op individuele gevallen ga ik natuurlijk niet in, maar ik kan u zeggen dat er hulp wordt geboden, in die zin dat een energiecoach en een energiescan worden aangeboden en dat er in verschillende gevallen op in wordt gegaan. Ook de ondernemers zijn derhalve in het vizier en niet alleen de andere doelgroepen die wij in deze raad al ter tafel hebben gebracht.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan verder met de hamerstukken.

7. Hamerstukken

7.a Aanvullende budgetaanvraag brug Arkelsedijk – Spijksedijk (*2022-814902*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7.b Bestemmingsplan herontwikkeling Van Zomerenlaan (*2022-824840*)

De voorzitter: Zoals ik eerder heb aangegeven, heeft wethouder De Boer hierover enkele mededelingen te doen.

Wethouder De Boer: Dank, voorzitter. Het is goed nieuws, wees niet bang! Ik heb zelfs tweemaal goed nieuws. De B&A-sessie hebben we afgesloten met de conclusie dat nog een extra onderbouwing diende te volgen op het gebied van stikstof. Het verheugt mij te kunnen melden dat het ons is gelukt die op tijd af te krijgen. De onderbouwing zit nu ook bij de stukken en daarin kunt u lezen dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is op het punt stikstof en dat stikstof geen belemmering vormt voor het plan.
Het tweede goede nieuws is dat we na de B&A-sessie nog eens goed naar de straatnaam zijn gaan kijken, ook naar aanleiding van vragen vanuit de raad. De registratie was 'Van Zomerenlaan', maar eerder is erover gesproken om de straat te vernoemen naar de verzetsstrijder Richard Navest. We zijn er nog even achteraan gegaan en de 'Van Zomerenlaan' was nog niet geregistreerd en kon nog aangepast worden. We hebben opdracht gegeven om dat ook te gaan doen. Dus er komt in dit gebied een straat vernoemd naar Richard Navest. Het wordt een hofje. Er is nog een tweede hofje en daar zal het archief een bijpassende naam bij zoeken.

De voorzitter: Het woord is allereerst aan de heer Van Santen en daarna aan mevrouw Hamann.

De heer Van Santen: Ik vind dit wel heel mooi nieuws, fantastisch nieuws eigenlijk, want het is, als je erover nadenkt, best wel ongelooflijk wat de heer Navest in het verleden allemaal heeft gedaan voor onze vrijheid, en ook heeft moeten doen. Als je dat hier in perspectief zet, is dit wel het minste wat we kunnen doen. Ik denk dat ik namens heel veel mensen hier spreek, als ik zeg dat we dit een hele mooie erkenning vinden voor een groot verzetsheld uit de regio, waar wij echt ontzettend blij mee zijn. Bedankt in ieder geval.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Voorzitter. Ook wij hebben ons jarenlang ingespannen voor enige plek voor de verzetshelden van Gorinchem. Dank aan de wethouder dat dat nu voor elkaar gemaakt wordt. Ik hoor dat er nóg een hofje is. Ongetwijfeld is er ook nog wel een verzetsheld die nog niet ergens vernoemd is. We hebben natuurlijk de Marinus Spronklaan en de De Biestraat – die hebben we straks trouwens niet meer, bedenk ik me, want die wordt gesloopt, maar er zijn er verschillende. Het gaat zo snel met het slopen van straten en het bouwen van nieuwe, dat we daar maar eens naar moeten kijken! Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7.c Lening Educatieve Natuurcentrum (*2022-835099*)

Zonder en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en beraadslaging wethouders besloten.

7.d Zienswijze Zomernota 2022 Avres, met begrotingswijziging (*2022-829704*)

Zonder en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en beraadslaging wethouders besloten.

7.e Aanpak uitwerking thema's raadsagenda (*2022-838520*)

De voorzitter: Voorgesteld wordt, zeg ik even ten behoeve van de mensen op de tribune, om de dynamische raadsagenda vast te stellen en de eerste vijf thema's uit die raadsagenda uit te werken. Het gaat dan over windturbines, starterswoningen, De Nieuwe Doelen en bibliotheek, fietsveiligheid en jeugd- en jongerenproblematiek. Per thema zal een werkavond georganiseerd worden voor raadsleden, fractieassistenten, ambtelijke organisatie en griffie. Dat gebeurt dan op een dinsdagavond, op basis van vrije inloop. De thema's worden dan voorzien van kaders, die als opdracht gelden voor het college. Het college gaat ermee aan de slag om het uiteindelijk in een raadsvoorstel te laten landen.

De heer Tekir: Een korte stemverklaring, voorzitter.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Tekir: Als het gaat om die raadsagenda, ziet D66 idealiter een gemeenteraad die zelf aan zet is, een raad die dus zelf met voorstellen komt, proactief, en daarmee ook zichtbaar voor inwoners. Het lijstje met de vijf thema's waaraan u zojuist refereerde kan wel behulpzaam zijn, maar vinden wij ook wel arbitrair. We zullen daarom buiten de raadsagenda via de reguliere vergadervorm ook voorstellen blijven doen in deze raad en roepen de collega-raadsleden ook op dat te blijven doen. Met inachtneming hiervan kunnen wij instemmen met dit voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Weer een belangrijk moment in de geschiedenis van onze stad, om op deze manier met elkaar aan de slag te gaan.

8. Bespreekstukken

8.a Benoemen van twee nieuwe leden voor de Raad van Toezicht stichting Openbaar Verenigd Onderwijs (OVO)(*2022-831796*)

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Meestal is zo'n benoeming een formaliteit. Toch vond ik het, toen ik het las, een beetje apart dat we niet vooraf, maar achteraf zijn geïnformeerd, en dat met terugwerkende kracht. Ik ben vervolgens even mijn lijntjes gaan volgen en me gaan informeren en toen kwam ik erachter dat op 8 december

alsnog een vacature voor diezelfde Raad van Toezicht is geplaatst. Graag wil ik in beide gevallen weten hoe een en ander tot stand is gekomen.

De voorzitter: Anderen nog? De heer Roeland.

De heer Roeland: Dank u wel, voorzitter. Ik ben bij de griffie geweest om kennis te nemen van de cv's van mevrouw Dicke en de heer Elouachoun. Die cv's zagen er prima uit en gaven blijk van een grote mate van betrokkenheid bij het openbaar onderwijs. Ze hebben beiden een ruime ervaring in maatschappelijke organisaties en ook in techniek, dus wat Stadsbelang betreft kunnen deze twee heren een prima aanvulling geven in de Raad van Toezicht voor OVO.

De voorzitter: *Mevrouw* en heer is het overigens. En daarmee heeft u meteen al uw maidenspeech gehad. *(Applaus)*

De heer Roeland: Dank u wel.

De voorzitter: Geen anderen die hierover het woord wensen te voeren. Dan geef ik wethouder Mager het woord.

Wethouder mevrouw Mager: Dank u wel. Het was mij ook opgevallen dat dit besluit met terugwerkende kracht geldt. In de samenwerking met Hardinxveld-Giessendam, want Hardinxveld-Giessendam en Gorinchem werken hierin samen met OVO, is dat tijdstechnisch in de besluitvorming zo gelopen. Ik heb er ook naar gevraagd en dit was de reden. Vanwege de respectievelijke raadsvergaderingen is het in deze raadsvergadering, zodat het synchroon loopt met Hardinxveld-Giessendam.
De reden voor de nieuwe vacature is dat een van de kandidaten van het bestuur – de naam heb ik even niet paraat, excuus – zitting gaat nemen in de auditcommissie. Beide functies zijn niet te verenigen, vandaar dat weer een nieuwe vacature moet worden opengesteld.

De voorzitter: De heer Koçak.

De heer Koçak: Dank je wel, voorzitter. Mijn vraag aan het college is of het van tevoren in kennis werd gesteld van het feit dat ze al aan de slag zijn gegaan.

Wethouder mevrouw Mager: Ja.

De heer Koçak: Dat weet u zeker?

Wethouder mevrouw Mager: Dat weet ik zeker, omdat we op regelmatige basis overleg hebben met OVO.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8.b Omgevingswet Delegatie Bevoegdheden raad en college +vaststelling (*2022-833246*)

De voorzitter: In de B&A-sessie van 1 december heeft de voorzitter geconcludeerd dat het CDA een splitsing tussen kleinschalige en grootschalige ontwikkelingen voorstelt bij

de delegatie van het voorbereidingsbesluit. De overige fracties hadden aangegeven dat ze opteerden voor een hamerstuk. Het CDA deelde mede dat het nog nader overleg binnen de fractie wilde voeren en later is daaruit gekomen dat men het toch graag als bespreekstuk wil behandelen.
Het woord is aan mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter. Dank u wel. Inderdaad willen wij naar aanleiding van één onderdeel van het besluit toch nog graag het woord voeren vanavond. Onze fractieassistent, de heer Kuijten, gaf in B&A ook al aan dat het eigenlijk alleen gaat over de delegatie van het voorbereidingsbesluit. Op dit moment is dat nog een exclusieve bevoegdheid van ons als gemeenteraad. Het komt overigens niet zo vaak voor dat we dat moeten nemen. In het nu voorliggende voorstel wordt gevraagd dat te delegeren aan het college en daarmee zijn wij het niet eens. Om die reden hebben wij een amendement voorbereid, met als titel 'De raad gaat over het voorbereidingsbesluit'. Via het amendement willen we bewerkstelligen dat de bevoegdheid voor het voorbereidingsbesluit bij de gemeenteraad blijft. Hoewel we het niet zo vaak inzetten, vinden we het wel een belangrijk en ingrijpend instrument dat we als hoogste orgaan van de stad graag in eigen hand willen houden. Als argument voor de delegatie wordt aangevoerd dat men snel wil kunnen handelen en dat het college dat nu eenmaal sneller kan besluiten dan de gemeenteraad. Dat is natuurlijk zo, maar naar onze mening weegt die snelheid niet op tegen het ingrijpende karakter van het besluit en het kaderstellend effect daarvan. Dat is eigenlijk het allerbelangrijkste. Met het voorbereidingsbesluit geef je toch alvast wat kaders, met name om zaken te bevriezen die je niet wilt dat er gebeuren in de tussentijd, en dat is bij uitstek iets waarvan ik vind dat de gemeenteraad dat moet doen.

Amendement A1: De raad gaat over het voorbereidingsbesluit
De raad van de gemeente Gorinchem.
in vergadering bijeen op donderdag 15 december 2022;
stelt voor het voorliggende voorstel als volgt te amenderen:
beslispunt 1 van het raadsvoorstel te wijzigen voor wat betreft de passage over het voorbereidingsbesluit (instrument 2) door deze te schrappen;
het hoofdstuk betreffende het voorbereidingsbesluit in het Delegatiebesluit te schrappen;
het 'Delegatiebesluit omgevingsplan en voorbereidingsbesluit gemeente Gorinchem 2022' te wijzigen in het 'Delegatiebesluit omgevingsplan gemeente Gorinchem 2022'.
het instrument van een voorbereidingsbesluit een exclusieve bevoegdheid van de gemeenteraad te laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Voorzitter, heel kort. Ik moet zeggen dat we onder de indruk zijn van de overtuiging waarmee mevrouw Van Oversteeg dit brengt. We wachten even de beantwoording van het college af, maar voorlopig staat het 1-0 voor het amendement wat ons betreft.

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen wil ik het CDA bedanken voor het amendement. Tijdens de B&A-sessie was een ander voorstel gedaan, namelijk een splitsing tussen grote en kleine ontwikkelingen bij de delegatie.

Desalniettemin heeft dit amendement me opnieuw aan het denken gebracht. Ik denk dat ik best in de motivering kan meegaan met het CDA. Wat het college met dit delegatiebesluit hoopt te bewerkstelligen is dat het proces sneller wordt doorlopen. Het voornaamste argument voor het delegeren van het voorbereidingsbesluit is het verlagen van de administratieve lasten en de tijdwinst. Maar ik moet mevrouw Van Oversteeg gelijk geven dat de raad daarmee zijn grip verliest. Een voorbereidingsbesluit houdt in dat in het gebied waarvoor het besluit wordt genomen de bestaande situatie tijdelijk wordt bevroren, totdat het omgevingsplan is gewijzigd, wat weer betekent dat bewoners en bedrijven in dit gebied gedurende de duur van het voorbereidingsbesluit geen aanvragen voor de omgevingsvergunning meer kunnen indienen. Zo'n voorbereidingsbesluit is dan ook niet zomaar een besluit, maar een met aardige gevolgen. Mij lijkt het daarom niet gek dat de gemeenteraad bij dit soort ingrijpende besluiten aan de voorkant betrokken blijft, omdat dit past bij de controlerende en kaderstellende rol van de raad. Ook omdat het voorbereidingsbesluit niet zo vaak wordt ingezet, zoals ook in de motivatie van het amendement staat, zie ik de tijdwinst niet zozeer als een zwaarwegend argument om de bevoegdheden aan het college over te dragen. De raad kan bij belangrijke besluiten altijd nog bijeen worden geroepen voor een extra vergadering. De vraag is dan ook: wat is het risico om de beslissing over een voorbereidingsbesluit gewoon tijdens de raadsvergadering te laten plaatsvinden en indien nodig een extra bijeenkomst genereren? Begrijp me niet verkeerd: ik snap dat delegeren voor de werkbaarheid handig kan zijn, maar wanneer het college de raad in kennis stelt, kan de raad het besluit dan alsnog terugnemen? Dat is een vraag waarop ik graag antwoord zou willen hebben.
Dat was 'm. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Dank u wel, voorzitter. Eén vraag nog, om een interruptie alvast te voorkomen. Ik zou graag zien dat het college ook even reageert op de argumentatie in het kader van beleidsneutraliteit en hoe de voorgestelde wijziging zich daartoe precies verhoudt. Want toen ik dat las, was ik wel enigszins verbaasd.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Daaraan zou ik de vraag willen toevoegen of het college kan reageren op de stelling dat geen nieuwe zaken kunnen worden opgenomen in het voorbereidingsbesluit. In feite is het dus een beveiliging, een bescherming, tegen ongewenste activiteiten. Als het college nieuwe activiteiten kan toestaan die niét in het omgevingsplan zijn geregeld, dan volg ik het CDA.

De voorzitter: De heer Krol.

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. Het amendement van het CDA beoogt het voorstel om het nemen van een voorbereidingsbesluit als raad te delegeren aan het college te voorkomen. In de voorbereidende sessies hebben we daar ook best met elkaar over gesproken. Mooi dat er toch een inhoudelijke discussie ontstaat, terwijl het leek alsof er een soort van common sense was op dit punt.

Het beeld dat in de motivering van het amendement wordt geschetst is dat met het nemen van het voorbereidingsbesluit kaders worden gesteld voor de toekomstige ontwikkeling. Wat ik heb meegenomen uit de sessies is dat, als dit aan de orde zou zijn, de raad eigenlijk al in positie is geweest om kaders te stellen en dat, als dat niét het geval is, óf het college een geheel eigen agenda voert, óf een niet voorziene situatie aan de orde is met enorm grote belangen. In het eerste geval, als het zo is dat de raad eigenlijk al in positie is geweest om kaders te stellen, denk ik dat het een efficiënt voorstel is, want we hoeven dan dingen niet dubbel te bespreken. En ik denk dat het argument dat we geen tijdverlies hebben soms ook doorslaggevend kan zijn. Maar ik ben heel benieuwd naar de reactie van het college op dit punt.

De voorzitter: De heer Houtepen.

De heer Houtepen: Dank u wel, voorzitter. In grote lijnen sluit ik me voor nu aan bij wat de heer Krol gezegd heeft, maar wel met de volgende toevoeging. Bij het nalezen van de nieuwe Omgevingswet heb ik begrepen dat door de tijd heen bij veel gemeenten de behoefte is ontstaan om iets dergelijks als het voorbereidingsbesluit te kunnen delegeren aan het college. Ik was nog geen gemeenteraadslid in de periode waarin die behoefte hier wellicht wel of niet is ontstaan, maar ik denk dat we best wel gevolg kunnen geven aan die nieuwe mogelijkheid in de Omgevingswet, want die hebben ze daarin niet voor niets gecreëerd.

De voorzitter: Dank u. Niemand anders wenst het woord, stel ik vast. Dan is het woord aan wethouder De Boer namens het college.

Wethouder De Boer: Dank, voorzitter. In B&A hebben we uitvoerig met elkaar gesproken over dit onderwerp en tweemaal daarvoor ook in I&O. Ook toen hebben we argumenten met elkaar uitgewisseld. Daarbij heeft het college aangegeven dat bij een voorbereidingsbesluit bij tijd en wijle de factor snelheid belangrijk is, wat voor de wetgever een reden is geweest om gemeenten nu de mogelijkheid te bieden die bevoegdheid te delegeren aan het college.
Door de ChristenUnie/SGP is aangegeven dat hieraan in principe altijd een kaderstelling vooraf gaat. In de meeste gevallen zal dat inderdaad zo zijn. Op het moment dat de raad bijvoorbeeld uitspreekt dat een bepaalde ontwikkeling onwenselijk is, wat soms in een motie gebeurt, kan dat soms nog niet helemaal verwerkt zijn in alle ruimtelijke instrumenten, terwijl in de tussentijd totdat dat gebeurt wel allerlei ontwikkelingen plaatsvinden die wij onwenselijk vinden, maar op basis van de huidige ruimtelijke plannen wel zouden moeten toestaan. In de praktijk zal de raad vrijwel altijd kaderstellend zijn, maar als je het heel zuiver neemt, kan het inderdaad raken aan de kaderstellende rol van de raad. U kent het voorstel van het college en de argumentatie die wij hebben gebruikt, maar omdat het voorstel raakt aan de bevoegdheden van uw raad, zal ik me onthouden van een stemadvies. Uiteindelijk gaat u er zelf over of u die bevoegdheden wel of niet wilt overdragen aan het college.
Voorts zijn een aantal vragen gesteld. Wat betreft de beleidsneutraliteit, heb ik in B&A aangegeven dat eigenlijk het hele voorstel beleidsneutraal is, met uitzondering van het onderdeel voorbereidingsbesluit. De mogelijkheid om het voorbereidingsbesluit te delegeren aan het college bestond niet onder de vorige wetgeving, maar bestaat straks wel

in de Omgevingswet. Dat is eigenlijk de enige wijziging vergeleken met nu. Als u besluit het amendement van het CDA aan te nemen, verandert er dus helemaal niks ten opzichte van de huidige situatie.
De vraag van de Partij van de Arbeid interpreteer ik zo: kun je met een voorbereidingsbesluit eventueel nieuwe besluiten over ontwikkelingen op bepaalde plekken mogelijk maken? Daar is een voorbereidingsbesluit niet voor bedoeld. Het gaat echt om het tijdelijk bevriezen van de omgeving van een plan – het kan overigens ook een hele stad zijn op een specifiek onderdeel – om onwenselijke ontwikkelingen onmogelijk te maken.

De heer Oostrum: Dat was mij helder, vandaar de vraag of het écht niet mogelijk is. Ik heb maar een deel van de argumentatie kunnen lezen en daarin staat inderdaad dat het gaat om bescherming van de zaken die in het omgevingsplan geregeld zijn, maar nergens staat dat het niet mogelijk is nieuwe zaken uit te voeren die nog niet in het omgevingsplan geregeld zijn. Dus het college zou nieuwe dingen kunnen initiëren, of toestaan.

Wethouder De Boer: Volgens mij niet. Naar mijn mening kun je namelijk met een voorbereidingsbesluit niet besluiten om iets wel te doen. Volgens mij besluit je om een aantal dingen niét mogelijk te maken, totdat de raad een nieuw besluit neemt over wat mogelijk is in dat gebied, of op een specifiek element.
Bij de SP heb ik alleen het woord ‘terugtrekking’ staan, maar ik weet even niet meer wat de vraag was.

De heer Van Houwelingen: Ik had er drie gesteld, maar dat geeft niet, ik zal ze herhalen. Is er een risico dat een besluit te laat genomen wordt op het moment dat het college het voorbereidingsbesluit niet gedelegeerd krijgt, maar de raad aan zet is, en hoe groot is dat risico? En dat terugtrekken klopt ook: ik had inderdaad gevraagd of, als het college wel die delegatie krijgt en besluit iets in een voorbereidingsbesluit te zetten, de raad die beslissing achteraf nog kan terugdraaien.

Wethouder De Boer: Om met het laatste te beginnen: ja. Als het college een voorbereidingsbesluit heeft genomen, kunt u in uw eerstvolgende vergadering zeggen dat u het daarmee niet eens bent en besluiten het ongedaan te maken.
Nu vergeet ik weer uw eerste vraag…

De heer Van Houwelingen: Precies het omgekeerde: als de raad eerst aan zet zou zijn, bestaat dan het risico dat zo’n voorbereidingsbesluit te laat genomen wordt, en hoe groot is dat risico?

Wethouder De Boer: Dat zal helemaal afhangen van de casus en hoe snel we moeten handelen in die casus, of er eventueel een reces tussen zit, enz. Het college kan natuurlijk sneller een besluit nemen. Voordat we een besluit kunnen voorleggen aan uw raad, kunnen er vaak enkele weken overheen gaan. Ik kan lastig inschatten wat het risico daarop is, maar het hele idee van een voorbereidingsbesluit is wel dat je, op het moment dat zich een onwenselijke ontwikkeling voordoet, meteen kunt handelen. Als daar een ‘x’ aantal weken overheen gaan, bestaat het risico dat je te laat bent.

De voorzitter: De heer Koçak.

De heer Koçak: Voorzitter. Ik merk bij de heer De Boer een cognitieve afname op het kortetermijngeheugen. Moeten we ons zorgen maken?

Wethouder De Boer: Misschien heeft het ermee te maken dat ik vanochtend in alle vroegte, toen het nog heel donker was, al met allerlei partijen aan tafel zat om voor u het een en ander te regelen over Avelingen! Het was een lang dag.

De voorzitter: En als deze jongeling dat al heeft, denk ik: dan ben ik in ieder geval voorlopig even geëxcuseerd! Dat geeft me ook een prettig gevoel, moet ik zeggen.
Dank u wel. Ik kijk even rond voor de tweede termijn. Mevrouw Van Oversteeg.

De heer Van Veen: Voorzitter, ik zou graag een schorsing willen, maar dat kan misschien na het betoog van mevrouw Van Oversteeg-

Mevrouw Van Oversteeg: Dat hangt misschien van de tussenstand af!?

De heer Van Veen: Oké….

De voorzitter: Wilt u nu een schorsing, of na het betoog?

De heer Van Veen: Als het nu kan, graag; sorry voor het loopje van mevrouw van Oversteeg.

De voorzitter: Ik zie dat de raad daarmee kan instemmen. Hoe lang denkt u een schorsing nodig te hebben?

De heer Van Veen: Negenhalve minuut.

De voorzitter: Ik ga op tien minuten zitten. Ik schors de vergadering (20.44 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.55 uur). Aan de orde is de tweede termijn. Ik geef mevrouw Van Oversteeg het woord.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, dank u wel en dank ook voor de leuke reacties op het amendement op dit verder niet zo heel spannende voorstel. Het is ook wel eens leuk om op die manier in deze raadzaal te staan. Bij een paar argumenten die langskwamen heb ik wat aantekeningen geplaatst, en dan horen we aan het eind ongetwijfeld wat de tussenstand is.
Allereerst heb ik verschillende partijen horen zeggen dat de kaderstelling eraan vooraf gaat, en ik zag dat ook in de notulen van B&A. In de meeste gevallen zal dat hopelijk het geval zijn, omdat we met elkaar heel alert zijn op waar we naartoe willen met de stad, welke ontwikkelingen we wel en niet willen en welke ambities we daarin hebben. Dus hopelijk gaat het daar in de meeste gevallen aan vooraf, maar in sommige gevallen ook niet, want soms zijn dingen niet te voorzien en word je toch verrast door ophanden zijnde initiatieven die we misschien niet willen. Gelukkig komt dat niet zo heel vaak voor, getuige het feit dat wij het in deze raad ook nog niet zo heel vaak hebben meegemaakt, maar het zou kunnen. Maar ook in het geval kaderstelling er wel aan vooraf gaat, zou ik

hieraan vast willen houden. Want op het moment dat we met elkaar kaders hebben gesteld voor een bepaalde ontwikkeling, en bijvoorbeeld hebben vastgesteld dat we iets willen transformeren naar woningbouw, past ook alertheid van het college en van het ambtelijk apparaat om te bezien hoe het ruimtelijk regime nu is ingeregeld. Zo kun je meteen in de kaderstellende besluitvorming die er dan toch is over de ambities die we willen verwezenlijken ook het ruimtelijk regime meenemen en eventueel ook een voorbereidingsbesluit voorkoken. Om die reden is ook dat niet per se het argument waar ik heel erg warm van word.
Ik hoorde een argument over de bedoeling van de wetgever: die heeft die mogelijkheid niet voor niets zo opgenomen. Dat klopt, maar dat betekent naar mijn idee nog niet dat we die moéten gebruiken en dat we als gemeenteraad van Gorinchem niet onze eigen afweging kunnen maken. Ik vond het mooi dat de wethouder daar ook naar verwees.
Van de beleidsneutraliteit is ook in B&A al aangegeven dat het punt op dit onderdeel niet helemaal beleidsneutraal is. Dat snap ik en tegelijkertijd denk ik ook: dit soort besluiten in aanloop naar de Omgevingswet zorgt er ook voor om klaar te zijn voor die Omgevingswet, als die eindelijk een keer in werking treedt. Dat vind ik toch wel een vrij ingrijpend besluit in de voorbereiding. Ik zou zeggen: laten we dat even aankijken en het later doen.
Ten slotte het punt rondom die nieuwe ontwikkelingen, ja dan wel nee. Het voorbereidingsbesluit is met name bedoeld om een situatie te bevriezen, om daarin iets niét te doen. Omdat het zo'n ingrijpend instrument is, is het alleen al daarin kaderstellend, want je zult maar net eigenaar zijn van zo'n stuk grond, of een potentiële aanvrager. Dan is het wel degelijk ingrijpend. Soms kan een besluit om iets niét te doen net zo ingrijpend zijn als een besluit om iets wél te doen, en daarmee geeft u ook al kaders.
Een tweede punt ten aanzien van die nieuwe ontwikkelingen is het volgende. Met een voorbereidingsbesluit geef je niet alleen maar aan wat je niét wilt, maar ook waaróm je dit niet wilt en dat je dus iets nieuws gaat voorbereiden. Alleen al daarmee geef je een kader, en daar zijn wij als gemeenteraad nou het beste in!

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Wij zijn op z'n minst overtuigd gebleven van dit zo vurig naar voren gebrachte Christendemocratisch appel, dus heel goed!

De voorzitter: Dank u. De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Voorzitter. Op zichzelf vind ik het amendement heel sympathiek, maar ook ingewikkeld. Mevrouw Van Oversteeg heeft mij ervan overtuigd dat, ook als je zegt dat iets niét mag, dat een kader is voor de toekomst, maar ik blijf toch van mening dat het voorbereidingsbesluit weliswaar bezwaarlijk kan zijn voor de indiener van het verzoek, maar dat het in het algemeen belang is dat zo snel mogelijk een voorbereidingsbesluit genomen kan worden en dat het ook zo helder mogelijk gecommuniceerd wordt naar degene die een aanvrage indient. Daarom zullen wij tegen dit amendement stemmen.

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Ik was druk aan het schrijven om hetzelfde te zeggen wat de heer Oostrum naar voren heeft gebracht, dus ik sluit me daar graag bij aan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Veen.

De heer Van Veen: Dank u wel, voorzitter. Ik vond het best een spannend amendement, maar dat zegt waarschijnlijk meer iets over mij dan over het amendement. Het voorbereidingsbesluit is vanouds een raadsbevoegdheid. De wet maakt het mogelijk om deze bevoegdheid te delegeren aan het college. In eerste instantie ben ik van mening dat, als men iets verandert, dat een toegevoegde waarde moet hebben. Dus ik ga op zoek naar de voordelen én naar de nadelen. Maar dan nog vind ik het moeilijk om hierin een goede afweging te maken. Mede ingegeven door het feit dat het bij wet mogelijk is, klaarblijkelijk mede ingegeven door een bepaalde behoefte vanuit gemeenten, hebben wij na lang wikken en wegen, en schorsen, besloten voor de delegatie van het voorbereidingsbesluit te stemmen, dus voor het raadsvoorstel en tegen het amendement. Wij willen daarmee ook vertrouwen uitspreken in het college, maar kijken wel uit naar de evaluatie.
Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. de heer Krol, en daarna mevrouw Hamann.

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. Ik ga ervan uit dat het college fijngevoelig zal zijn op het moment dat het dit instrument in handen krijgt. Het is een heel complexe materie en hoe maak je dat nou een beetje zichtbaar? Kijk: als het beeld ontstaat dat het college reizigers gaat tegenhouden die in de bus naar Breda willen stappen, maar besloten heeft dat de bus naar Den Bosch mag vertrekken zonder dat wij er als raad iets van weten, dan denk ik dat er misbruik wordt gemaakt van het instrument. Ik heb er vertrouwen in dat dat niet aan de orde zal zijn en dat op het moment dat de bus naar Den Bosch gaat wij met elkaar al het beeld hebben dat het die richting gaat zijn. Met andere woorden: ik voel de spanning dat je wellicht iets van een kaderstellende rol los laat, maar wij denken dat we dit instrumentarium in vertrouwen aan het college kunnen overdragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het wel een ingewikkelde. Wij staan erom bekend dat we in principe liefst niets willen delegeren. Daar zijn we niet zo van, maar we weten ook dat zich soms ontwikkelingen kunnen voordoen die we echt niet willen en dan moet je als college wel effe snel kunnen reageren. Dat vinden we wel heel belangrijk. En het is een bevriezing, zodat je het er later altijd nog over kunt hebben. Er wordt over een jaar geëvalueerd en ik heb begrepen dat het zelden voorkomt. Daarom wil ik nu voorstellen dat we vaker evalueren, bijvoorbeeld over drie of vier jaar, dan kun je wat meer overzien welke impact het heeft. Ik denk dat dat handig is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Houtepen.

De heer Houtepen: Voorzitter. Ik zal het relatief kort houden. Bij de meeste van de voorgaande sprekers, met uitzondering van de eerste twee, kan ik me grotendeels

aansluiten. Ik begrijp ook wel dat, als we iets kunnen delegeren, dat niet per se hoeft, maar ik denk zeker wel dat iets dergelijks toegevoegde waarde kan hebben. We delegeren wel eens vaker wat, ook op dit gebied, en ik zou juist die evaluatie willen gebruiken om te zien wat er met deze nieuwe mogelijkheid gedaan wordt, in plaats van dat we het doen zoals we het voorheen deden, want wat gaan we dan evalueren? Dan weten we nog steeds niet hoe het in de nieuwe situatie zou zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Geen andere woordvoerders, stel ik vast. Dan kijk ik weer even naar wethouder De Boer.

Wethouder De Boer: Dank, voorzitter. Mooi om zo'n debat te zien over een best wel complex onderwerp, dat we volgens mij heel goed op inhoud met elkaar voeren en met het uitstellen van de Omgevingswet waarschijnlijk nog wel vaker zullen voeren.
In tweede termijn heb ik geen echte vragen meer gehoord. Een aantal partijen heeft de evaluatie aangeroerd. Die gaan we een jaar na invoering van de Omgevingswet doen. Ik weet dus niet precies wanneer dat is, maar het zal een jaar na de invoering zijn. Als er behoefte aan bestaat om dat na een 'x' aantal jaren nog eens te doen, omdat het instrument inderdaad niet zo vaak wordt gebruikt, lijkt het me goed om dat te doen. We gaan het sowieso na een jaar evalueren en als het voorbereidingsbesluit een keer is toegepast, kunnen we die casus ook beetpakken om te beoordelen of het die keer goed is gegaan, ongeacht het besluit dat u vanavond neemt.

De voorzitter: Dank u wel. Hiermee hebben we de tweede termijn gehad, zodat we kunnen overgaan tot stemming over het raadsvoorstel en het amendement. Eerst zal het amendement in stemming worden gebracht. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen?

De heer Tekir: Ja.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Dank u wel, en met dank aan de collega's voor het debat; wij hebben ervan genoten. Het was even zoek met het oog op dit amendement, maar uiteindelijk hecht de fractie van D66 toch aan een zuiver budgetneutrale situatie die we met z'n allen betrachten. Het is een van de uitgangspunten die met dit voorstel wordt beoogd. Als je daarvoor gaat, vinden wij dat je het ook meteen goed moet doen en de budgetneutraliteit betrachten, ook als het gaat om het nemen van voorbereidingsbesluiten. Wat ons betreft blijft het voorbehouden aan de gemeenteraad en daarmee steunen wij het amendement.

De voorzitter: Ik open de stemming over het amendement.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 18 tegen 6 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de fracties van ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, PvdA, SP, Stadsbelang en VVD.

Voor hebben gestemd de fracties van CDA, D66 en Democraten Gorinchem

De voorzitter: Aan de orde is het raadsvoorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8.c Zienswijze Uitvoeringsdocument Ambitiefonds Avres (*2022-833246*)

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het college bedanken voor het verwerken van de wijziging in de zienswijze die wij hadden voorgesteld in B&A.

De voorzitter: Dank u wel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Overzicht begrotingswijzigingen december 2022 (*2022-838225*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Bij de vaststelling van de agenda heeft mevrouw Hamann aangegeven een motie vreemd aan de orde van de dag aan de orde te willen stellen met als onderwerp ‘Afwegingskader energietransitie’. Ik heb toen aangegeven dat wethouder De Boer over dit onderwerp nog een aantal mededelingen had en dat het goed zou zijn om die even af te wachten alvorens te besluiten deze motie te behandelen. Ik kijk even rond of er nog reacties zijn alvorens ik dit in stemming breng, indachtig de conclusie die wij in het verleden in het fractievoorzittersoverleg hebben getrokken dat we niet een halfuur gaan praten over de vraag of we iets wel of niet gaan behandelen, maar ik wil wel even voldoende recht doen aan de verschillende opmerkingen uit uw raad. Allereerst de heer Van der Geest, daarna de heer Schefferlie.

De heer Van der Geest: Dank, voorzitter. De mededeling van de heer De Boer, en de schriftelijke reactie heeft dat eigenlijk alleen maar meer aangegeven wat ons betreft, heeft duidelijk gemaakt dat we nu niet alleen op een motie ‘vreemd’ moeten gaan reageren, maar het in breder perspectief moeten behandelen, nog los van de vraag hoe de samenwerking gaat met Molenlanden. We hebben eerder in de krant gezien hoe die gereageerd hebben op ons besluit in oktober, dus laten we dit nu zorgvuldig doen en gewoon een normaal debat plannen in januari of februari met elkaar, waarin we meer kunnen behandelen dan we alleen maar met deze motie doen. Die is wat ons betreft nu gewoon niet aan de orde.

De voorzitter: Dank u. De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Voorzitter, dank u wel. We hebben net van de wethouder begrepen dat hij in een soort wereldrecord-procesgang aan de slag wil met dit thema. Ik wil de collega’s graag in herinnering brengen dat we vandaag een besluit genomen hebben over de raadsagenda, waarop windturbines staan als een van de vijf onderwerpen. Oké, de RES

is iets breder, maar ik zou het, nu we net met elkaar hebben afgesproken dat we in alle rust en op een goede manier met elkaar kaders gaan bespreken, toch wat ongelukkig vinden als nu eigenlijk al een voorschot wordt genomen op criteria die daarop van invloed zijn door nu deze motie in te brengen. Ik vraag me ook af of het in de verhouding met Molenlanden verstandig is om op dit moment weer vanuit onze raad zo'n voorzet te doen. Het lijkt me veel beter om dat te doen in onze eerste bijeenkomst. Misschien kan dat een tegenvoorstel zijn: dat we in onze raadsagenda die windturbines als eerste beetpakken. Wie weet kan de wethouder op weg naar die bestuursovereenkomst in een goede dialoog met de buurgemeente dan ook van ons het een en ander meekrijgen. Dat lijkt me veel verstandiger. Ik hoop van harte dat we zo verstandig zijn om deze motie vandaag niet te gaan bespreken.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter. De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat onze fractie aanvankelijk voorstander was van behandeling, vooral ook omdat fracties de ruimte moeten krijgen om te bespreken wat ze willen bespreken. Maar uit de beantwoording van het college is klip-en-klaar gebleken dat wij begin 2023 een voorstel zullen krijgen over het vervolg en met die informatie meen ik dat we niet alleen het proces, maar ook de inhoudelijke afweging recht doen door dat gewoon af te wachten. Wij willen dus meegaan in het voorstel van het college om het vervolg af te wachten.
Dank u wel.

De voorzitter: De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Voorzitter. Om een herhaling van zetten te voorkomen, zal ik het heel kort houden. Eigenlijk hebben we als raad nog maar net besloten om vijf prioriteiten op de raadsagenda te zetten en dan vind ik het ongepast om voor de muziek uit te gaan lopen met een motie. Los daarvan begrijp ik heel goed dat het actueel is op dit moment en daarom zou ik me willen aansluiten bij de voorstellen van anderen om van de windturbines de eerste van onze vijf prioriteiten te maken en daarover heel snel met elkaar te gaan spreken als gemeenteraad. Ongetwijfeld komen daar dan ook de effecten uit zoals die bedoeld zijn in de motie, maar dan wel op een zorgvuldige manier. Ik denk dat dit precies is wat we beoogd hebben met de raadsagenda, namelijk als raad voorop lopen, dus niet aan het college vragen om voorop te lopen, maar zelf als raad, gehoord hebbende wat we straks met Molenlanden gaan bespreken.

De voorzitter: De heer Klein.

De heer Klein: Bedankt, voorzitter. Ik wil er sowieso voor opteren om de motie wel te bespreken. Het voorstel om het als eerste op de raadsagenda te gaan bespreken vind ik een heel goed voorstel, maar ik denk dat hiermee juist de toenadering wordt gezocht met Molenlanden, dat het juist een opdracht is vanuit ons als raad om die toenadering te gaan zoeken, voordat we hier met de raadsagenda weer wat gaan besluiten wat wij een goed idee vinden, om dat vervolgens over de schutting heen te gooien. Het lijkt me dus juist een heel goede aanvulling op wat we van plan zijn te gaan doen.

De heer Oostrum: Maar we hebben nu juist die raadsagenda met elkaar afgesproken om als raad het voortouw te kunnen nemen, en dan vind ik dat we dat als raad moeten doen, gehoord hebbende wat we straks als raad in een I&O of B&A met Molenlanden samen bespreken, dat we dan als raad het voortouw moeten nemen en niet het college.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: In reactie op deze discussie. Ik hoor heel veel collega's zeggen dat we een raadsagenda hebben en dat we dat met elkaar moeten bespreken, en ook met Molenlanden, en dat is ook zo, maar dit sluit het ander niet uit. We kunnen dingen parallel doen. We hebben net met elkaar een discussie gehad over met elkaar als raad proberen meer regie te nemen, of de regie te zoeken, en dan is dit juist een mooi middel. Daarover wil ik zo meteen ook wat zeggen als die motie ter sprake komt.

De voorzitter: De heer Foppen.

De heer Foppen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil me graag bij de heer Klein aansluiten, met één toevoeging: het is gewoon aan een fractie zelf wat ze wil bespreken en daarin zou ze ook een zekere vrijheid moeten krijgen. Het feit dat we met elkaar een raadsagenda hebben vastgesteld en daarmee het college een soort prioriteitenlijst meegeven betekent niet dat je als raad zijnde geen extra regie kunt behouden door middel van een motie vreemd aan de orde van de dag.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp de reacties heel goed. Het onderwerp energietransitie is aangevoerd als een raadsagendapunt en het is duidelijk dat de energietransitie ook in alle verkiezingsprogramma's stond en ook in het coalitieakkoord. Op de betreffende avond over die raadsagenda hadden we er nog even een debat over of daar nou punten in moeten staan die al in het akkoord staan, of nieuwe punten. Die discussie is voor mij een beetje onduidelijk verlopen. Wat mij wel heel duidelijk is geworden de afgelopen weken – want het is geen verrassing dat de provincie dit besluit ging nemen, er wordt namelijk al wekenlang over vergaderd daar en omdat ze het niet af krijgen wordt het dan weer op een ander moment voortgezet –, is het volgende. Wij hebben die beraadslagingen gevolgd en gezien en gehoord hoe bij de provincie over Gorinchem en de Avelingen wordt gedacht en gesproken, en vooral wat men kennelijk niét weet daar. Nou goed. In elk geval is er tijdsnood. Wethouder De Boer heeft aangegeven dat we twee jaar hebben en gewoon moeten doorpakken, en ja, met Molenlanden. Deze motie staat Molenlanden totaal niet in de weg, integendeel. Ik hoop dat Molenlanden een vergelijkbaar initiatief neemt en dat we het samen kunnen gaan agenderen. Daar vraagt deze motie ook om, juist om die samenwerking. We willen er inderdaad vaart achter zetten – dit in reactie op de heer Schefferlie –: in een recordtempo. Wie weet, misschien gaan we het voor mekaar krijgen. Met een beetje hulp gaat dat vast lukken. Wij willen in ieder geval nu graag doorzetten.
Dank u wel.

De heer Koçak: Voorzitter, bij wijze van interruptie-

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Koçak: De heer Klein had het al over toenadering en ook u, mevrouw Hamann, hebt het over samenwerking. Hebben we dan echt deze motie nodig om die toenadering en samenwerking met Molenlanden vorm te geven?

Mevrouw Hamann: De motie dringt erop aan nu te gaan werken aan een afwegingskader, samen met Molenlanden, en dat te agenderen. Ik zou het bijvoorbeeld prima vinden als we dit in januari samen met Molenlanden op de agenda zouden kunnen hebben. Dan kunnen we eens een beetje opschieten met elkaar.

De heer Koçak: Maar dan hebt u deze motie toch niet nodig?

Mevrouw Hamann: Zeker wel, want die motie draagt het college op een afwegingskader op te stellen. Natuurlijk komt dat vervolgens in de raad. Het is niet zo dat het allemaal gedelegeerd wordt aan het college. Het komt allemaal terug in de raad, ook in die van Molenlanden als het goed is.

De voorzitter: De heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Ik hoor wat mevrouw Hamann zegt: dat ze graag toenadering en samenwerking wil zoeken met Molenlanden. Maar ik zou er wel voor willen waken dat wij nu eenzijdig deze motie gaan aannemen, of in ieder geval bespreken, en dat die dan misschien verkeerd valt. We zien het nu landelijk, al is het natuurlijk niet helemaal vergelijkbaar, met de excuses over het slavernijverleden: het is allemaal heel goed bedoeld en goed in proces gezet, dénken we, maar het valt heel verkeerd aan de andere kant. Laten we voorkomen dat een op zichzelf goed initiatief, samen met Molenlanden onderzoeken wat we willen met elkaar, aan procesfrustratie ten onder gaat. Laten we zo snel mogelijk – het is een voorstel dat mevrouw Hamann nu ook zelf doet – een gezamenlijke raadsvergadering plannen. Dat vind ik veel sterker dan het behandelen van deze motie op dit moment.

De heer Schefferlie: Voorzitter-

De voorzitter: Ik kijk alleen nog even naar de heer Krol, anders kunnen we nu net zo goed aan een eerste termijn beginnen. Ik ga op een gegeven ogenblik ook gewoon even mijn knopen tellen. Misschien kan de heer Krol nog even aangeven hoe hij staat in deze discussie.

De heer Krol: Zeker. Wij zijn voor een bespreking nu.

De voorzitter: Dan concludeer ik in ieder geval dat een meerderheid van de raad de motie wil bespreken.

De heer Schefferlie: Voorzitter, mag ik een schorsing van vijf minuten?

De voorzitter: Ik neem aan dat iedereen daarmee instemt? Dat is het geval.
Ik schors de vergadering (21.21 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (21.29 uur). De schorsing was aangevraagd door Democraten Gorinchem. Namens Democraten Gorinchem is het woord nu aan de heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben toch besloten het gesprek aan te gaan, hoewel we met verbazing kennis hebben genomen van dit voorstel, en wel om twee redenen. De eerste reden is dat het afkomstig is van Gorcum Actief, een partij die zich in de verkiezingscampagne uitermate stevig heeft uitgesproken tegen windmolens. Het verbaast ons-

Mevrouw Hamann: Voorzitter!

De voorzitter: Ik stel voor dat de heer Van Willigen eerst zijn zin afmaakt.

De heer Van Willigen: Het verbaast ons dat daar nu kennelijk een omslag in is. Mogelijk komt dat wel omdat ze nu bij Molenlanden gaan komen, dat weet ik niet, maar misschien kan Gorcum Actief daar dadelijk even een reactie op geven.
Ten tweede verbaast het ons, omdat de wethouder die namens Gorcum Actief in het college zit straks met dit afwegingskader mogelijk met geboden handen in gesprek moet gaan met Molenlanden, omdat wij dan een afwegingskader hebben gecreëerd waarmee de discussie misschien wel eens heel erg verstoord zou kunnen worden naar Molenlanden. Wij vragen ons af hoe de wethouder hierover denkt en hoe dat afwegingskader er volgens hem eventueel uit zal komen te zien.
Wij gaan sowieso tegen de motie stemmen. Eigenlijk vinden we ook dat die vandaag niet aan de orde had mogen komen.

De voorzitter: Ik geef nu het woord aan mevrouw Hamann om te reageren op de heer Van Willigen. Daarna zal ik in stemming brengen of we al dan niet verder gaan met het behandelen van de motie vreemd aan de orde van de dag.

Mevrouw Hamann: Voorzitter. De partij van Democraten Gorinchem zegt bij herhaling dat Gorcum Actief altijd tegen alle windturbines is, maar dat is niet het geval. Gorcum Actief heeft actie gevoerd tegen windturbines op Avelingen en wil wel degelijk een goede energietransitie. Laat dat misverstand nou eens een keer uit de wereld zijn.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Maar dan komt mevrouw Hamann toch terug op haar eigen programma. Het is de eerste zin in uw programma: tegen windturbines in Gorinchem. Ik vind het prima dat u dat wijzigt, want er is ook een hele energiecrisis aan de hand, maar geef dan gewoon toe aan Gorinchem dat u daarop terugkomt.

Mevrouw Hamann: Voorzitter. Deze discussie heeft de heer Schefferlie al tien keer aangezwengeld. Ik zou zeggen: kom eens met iets nieuws, deze grammofoonplaat kennen we. Lees ons programma, dan kan iedereen zien dat Gorcum Actief wel degelijk voor een energietransitie is, met lokaal eigendom en allerlei zaken en suggesties. Lees het programma nog maar eens.

De heer Van Willigen: Dat hebben we gedaan, voorzitter-

De voorzitter: Nee, ik ga deze discussie nu afkappen. We gaan over tot stemming. Ik concludeer dat de fracties van CDA, Democraten Gorinchem, D66 en PvdA tégen het behandelen van de motie zijn en de overige fracties voor. Daarmee is een meerderheid van de raad voor behandeling van de motie.
Aan de orde is de eerste termijn. Het woord is allereerst aan mevrouw Hamann van Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Om maar meteen met de deur in huis te vallen, we hebben het zojuist eigenlijk ook al gezegd: Provinciale Staten hebben gisteren besloten dat de Gorcumse Avelingen als locatie voor windenergie op hun kaart 16 blijft staan. Hieruit, en ook uit de brief van de gedeputeerde, de heer Potjer, d.d. 11 november, blijkt dat de provincie vasthoudt aan het Groene-Hartbeleid en de locatie Avelingen voor wind wil laten staan, zij het nu voor "achter de hand". Dit doet geen recht aan ons raadsbesluit van 20 oktober, toen wij zeiden: een 'no go' voor wind op Avelingen. En het doet ook geen recht aan de gezamenlijke inbreng van onze RES-regio Alblasserwaard tijdens de hoorzitting voor de provincie. Daarin werd namelijk aangegeven dat beide gemeenten zich willen inspannen voor alternatieven, waarbij zelfs hetzelfde bod wordt behaald.
Wat betekent dit besluit van de provincie nu voor ons in Gorinchem? Gedeputeerde Potjer geeft ons in zijn brief weinig kans van slagen. We krijgen namelijk maar twee jaar de tijd voor alternatieven, en anders wordt het alsnog Avelingen. Wij noemen dit 'druk op de ketel'. De tijdsdruk wordt hiermee enorm opgevoerd en ondertussen blokkeert de provincie zelf met het Groene-Hartbeleid tal van mogelijkheden in onze regio. Te denken valt aan windturbines langs rijkswegen als de A15 en A27, maar ook zonneweiden of kleine windmolens bij agrarische bedrijven voor eigen energievoorziening. De agrarische sector zit immers toch al in een uiterst precaire situatie. En de provincie houdt geen enkele rekening met onze woningbouwplannen en transformatie van het bedrijventerrein Schelluinsestraat, de tweede vleugel van onze stad, nota bene via de regiodeal met subsidie te realiseren. Deze woningen komen pal naast Avelingen. Dat kunnen we vergeten als daar windturbines staan. Het beleid van de provincie lijkt dus tegenstrijdig en laat zelfs de door haarzelf gestelde eis van draagvlak helemaal los. Maar, voorzitter, tijdsdruk kan ook een voordeel zijn, want 'onder druk wordt alles vloeibaar' wordt wel eens gezegd. Ook wij zien dat er tijdnood is, door de energiecrisis bijvoorbeeld, maar ook voor de geloofwaardigheid van de politiek, want die is ernstig geschaad door dit provinciale besluit. We stellen wel een goede energietransitie voor en we zien in dat er nu plannen moeten komen die kans van slagen hebben. Doorpakken dus, maar wel in goede samenwerking met onze partners.
De motie vreemd aan de orde van de dag die we nu gaan indienen gaat ook naar de gemeente Molenlanden, juist omdat we die samenwerking graag willen. En we hopen dat de politieke partijen die ook in Molenlanden vertegenwoordigd zijn met elkaar contact kunnen hebben hierover. Wij vragen om samen met Molenlanden een afwegingskader op te stellen voor wind en zon op land, zodat vooraf duidelijk is onder welke voorwaarden dat kan worden gerealiseerd. Ik hoop dat we al heel snel, misschien wel in januari, daarover met de raden kunnen spreken. Dat zou goed zijn. Daarna kunnen aan de hand

daarvan locaties worden gezocht. We hopen dat de gemeente Molenlanden een vergelijkbaar initiatief neemt en samen met ons het afwegingskader wil agenderen.
Voorzitter. We zijn ervan overtuigd dat we, als we goed doorwerken, wel in twee jaar tijd samen met Molenlanden goede plannen kunnen neerzetten met lokaal eigendom, zodat het voor ons ook allemaal wat oplevert, en met goede afstand- en geluidsnormeringen. Maar daarvoor is eerst beleid nodig dat acceptabel is, zodat er vooraf duidelijkheid is en draagvlak kan ontstaan. En uiteraard komt het afwegingskader als eerste ter discussie in de gemeenteraad. Die is dan aan zet.
Dank u wel.

Motie M1: Afwegingskader energietransitie
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 15 december 2022;
verzoekt het college:
- een voorstel te doen voor een afwegingskader voor windturbines en zonneweiden op land, om zo aan de voorkant te formuleren onder welke voorwaarden wind en zon op land wat ons betreft acceptabel zijn;
- hierbij in ieder geval in te gaan op de volgende aspecten: lokaal eigendom, afstands- en geluidsnormen;
- deze wens in de RES Alblasserwaard te agenderen en bij voorkeur in samenwerking met buurgemeente Molenlanden dit afwegingskader te ontwikkelen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen, VVD.

De heer Van Santen: Voorzitter. Recent zijn er de nodige ontwikkelingen geweest die betrekking hebben op Gorinchem. Zo is onlangs een intentieovereenkomst getekend voor ontwikkeling op de Schelluinsestraat. Hartstikke mooi wat ons betreft. Ook is in de provincie gesproken over Avelingen als onderdeel van de RES. Beide hangen wat ons betreft met elkaar samen, want een ontwikkeling op de Schelluinsestraat, als onderdeel van de Vleugels van de stad, heeft ook grote impact op de omgevingskaders van Avelingen in de RES.
Een brief van de gedeputeerde/portefeuillehouder van de Staten van 6 december, in reactie op het besluit rond Avelingen als zoekgebied van de RES, deed onze wenkbrauwen fronsen. Een aantal insinuerende zinnen vormen daarin de basis. Gorinchem zou A15-oost willen parkeren en focussen op Avelingen voor wat betreft windturbines. Nou, dat moet natuurlijk zijn: er zijn kaders gesteld voor de zoekgebieden, waardoor A15 is afgevallen en bij Avelingen nader onderzoek nodig was. En ook: ‘Gorinchem is weer eens van mening veranderd’. Dat is feitelijk onjuist, want van een definitief besluit kon immers nog geen sprake zijn. Helaas lijkt door dit soort zaken een vertekend beeld te zijn ontstaan van de werkelijkheid. Gevolg is het besluit in de provincie om deze locatie als zoeklocaties vooralsnog ingetekend te houden. Met het mes op de keel, want binnen twee jaar moet onze RES met alternatieven op de proppen komen. Sommige andere partijen vonden zelfs dat de gemeente helemaal geen zeggenschap meer hoefde te hebben hierbij. Nou, ik vind dat een weinig constructieve houding naar onze regio en ook afbreuk doen aan de gemaakte RES-afspraak. Het is wat het is. Gelukkig liet een aantal partijen in de provincie zich niet van de wijs brengen. Zij dienden dan ook een motie in omtrent Avelingen, om de status van de locatie nog meer kenbaar te maken, in de zin dat het niet de voorkeur heeft. Om meerdere redenen is het dan belangrijk haast te maken, wat mevrouw Hamann overigens ook zei. Twee jaar is zo voorbij. In dat kader lijkt het goed

om de wethouder en het college zo spoedig mogelijk de missie mee te geven om ook tot die verdere kaders te komen, vanuit hun rol dan. Dit kan zijn in aanscherping, of in aanvulling, ook naar gelang de actualiteit. Immers, er liggen al een aantal moties in aanvulling op de RES en er zijn dankzij de Kamer gelukkig ook een aantal kaders in de maak. En ja, het liefst hebben we een samenhangend besluit met onze RES-partner Molenlanden en hadden we dat liever ook gehad met de provincie. En laten we ook vooral onze andere buurgemeenten niet vergeten. Daarom: doorpakken met deze motie, het college ook sneller aan het werk zetten hiermee en zo kunnen we op meerdere fronten aan de slag met elkaar.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Ik zal het kort houden. Een afwegingskader, dat klinkt leuk, maar zo'n afwegingskader heeft alleen zin als er ook daadwerkelijk iets af te wegen valt. In Gorinchem zijn de potentiële locaties voor wind al verkend en ook gesneuveld inmiddels, zoals de A15, maar ook Avelingen. Wat blijft er dan nog over om af te wegen? In een gemeente als Vijfheerenlanden werkt men ook met zo'n afwegingskader, maar dat is een gemeente met uitgestrekte buitengebieden waar daadwerkelijk wat te kiezen valt. In een compacte en dichtgebouwde stad als Gorinchem is dat simpelweg niet het geval. In Gorinchem heb je misschien nog één locatie over. Het pleidooi van D66 is dan ook om als de wiedeweerga die locatie te verkennen, zonder vanavond de hete aardappel vooruit te schuiven. Want zo komt die motie nu wel over, tenzij met deze motie het zoekgebied voor wind wordt verruimd naar Molenlanden, dus niet per definitie in Gorinchem. Als dat zo is, hoor ik dat ook graag van de indiener. Maar dan hoop ik wel dat het nu iets beter is afgestemd met Molenlanden dan de laatste keer.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klein.

De heer Klein: Bedankt, voorzitter. Ik verbaas me eigenlijk een beetje over de reacties die zojuist rondgingen in deze raadzaal. Maar laat ik eerder beginnen: we hebben ons in deze raadzaal meerdere keren enorm verbaasd over de gang van zaken, het gebrek aan daadkracht, het gebrek dat de overheid niet luistert naar het gebrek aan draagvlak in Gorinchem. Maar toch willen we niet dat we het over afwegingskaders gaan hebben, of dat we daar een input voor krijgen. Want als je de motie goed leest, is het de bedoeling met een voorstel te komen met afwegingskaders, die wij kunnen meenemen in de raadsagenda, iets waar wij dus over gaan, waar wij uiteindelijk een beslissing in maken, en juist die afwegingskaders te bespreken met Molenlanden. Om dat gesprek aan te gaan moeten we ze misschien een schop onder de kont geven, maar laten we dat dan maar gewoon doen. Ga in gesprek met Molenlanden, kijk wat die afwegingskaders zijn en kom tot een voorstel, waarna ook wij verder kunnen bespreken of we daarmee aan de slag kunnen gaan. Kortom, input voor de raadsagenda, om juist dat draagvlak binnen onze gemeente te realiseren.

De voorzitter: Interruptie de heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: De heer Klein merkt terecht op dat een afwegingskader hartstikke belangrijk is. Het gaat er ons vooral om welke timing op dit moment toegepast wordt. Zouden we niet eerst eens met Molenlanden in gesprek moeten gaan, om te kijken of een gezamenlijk afwegingskader gemaakt kan worden, in plaats van nu los van Molenlanden aan de gang te gaan?

De heer Klein: Voorzitter. Dan wil ik de heer Van Willigen toch uitnodigen om de motie goed te lezen, want volgens mij staat daar duidelijk in dat het onze wens is om dat samen met Molenlanden te doen. Als u voorstelt dit met Molenlanden te doen en niet anders, kan ik daar ook nog prima mee leven, maar dan zou ik ook de hoofdindiener van de motie even moeten aankijken. Ik lees het in ieder geval heel concreet als: ga in gesprek en kom gezamenlijk met afwegingskaders waarmee we aan de slag kunnen.

De voorzitter: De heer Tekir, interruptie.

De heer Tekir: Voorzitter. Dank u wel. De heer Klein heeft het over een schop onder de kont geven van de partners waarmee wij in deze RES zitten-

De heer Klein: Laat ik vooropstellen dat ik niet een schop onder de kont wil geven aan onze partners! Ik wil in dezen gewoon onszelf een schop onder de kont geven, opdat we nu eens een keer in gesprek gaan. Dat was volgens mij waar ook uw fractie de vorige keer heel erg over viel: we hebben niet gesproken met onze partners. Nou, laten we dat dan nu maar eens een keer gaan doen.

De heer Tekir: Maar ziet u ook niet het gevaar dat we in eerste instantie al een verstoorde relatie met onze belangrijkste partner Molenlanden hebben weten te krijgen en nu ook de provincie kwijt zijn en dat u door deze eenzijdige zet vanuit Gorinchem Gorinchem nog meer gaat isoleren in deze hele transitie?

De heer Klein: Dan wil ik ook de heer Tekir uitnodigen de motie goed te lezen, want volgens mij staat daar niét dat wij hier eenzijdig iets beslissen. Er staat duidelijk dat wij juist die samenwerking zoeken en dat we die kaders willen opstellen. Kortom, ook hier weer: we gaan niet eenzijdig iets beslissen, wat in het verleden helaas wel is gebeurd misschien, maar we gaan juist op zoek naar die samenwerking, om te kijken wat mogelijk is. Veel duidelijker kan ik het niet maken.

De heer Tekir: Als ik nog even mag, voorzitter-

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Ik heb de motie wel degelijk gelezen en daarin staat dat u dit *bij voorkeur* in samenwerking met Molenlanden wilt. Het zou u, maar ook de indiener van deze motie, hebben gesierd als u een motie had voorgelegd die tot stand was gekomen met de bestuurders uit Molenlanden. Dán hadden we met een goed gevoel een handreiking kunnen doen in het versterken van de samenwerking, maar nu is het hoe dan ook een eenzijdige actie vanuit Gorinchem, in de hoop dat die daar goed valt. En die hoop hebben wij gewoon niet meer.

De heer Klein: Ik verbaas me opnieuw, want we leggen niks op. Het is juist een oproep aan het college om in gesprek te gaan met Molenlanden hierover. Het is dus niet van “hé, wij gaan dit doen en kijk maar lekker wat je ermee doet”. Nee, het is heel anders: we gaan ernaartoe om te praten over die afwegingskaders. Maar laten we het hierbij houden, want ik denk dat ik niet begrepen word.

De voorzitter: Interruptie de heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Dan wil ik toch nog een keer een poging wagen om het bij de heer Klein duidelijk te krijgen tussen de oren. Als we de motie aangenomen hebben, hebben we niéts met Molenlanden samen gedaan. Dat lijkt me toch een duidelijke constatering die ik hierbij doe.

De heer Klein: Voorzitter. Ik denk dat ik hier maar niet meer op inga, want blijkbaar is er niet het besef dat hier wordt opgeroepen om juist in gesprek te gaan. Het is juist een oproep: ga dit keer in gesprek en zorg ervoor dat wij in die raadsagenda die input kunnen krijgen. Kortom, gezamenlijk.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. We dachten de windturbines al goed besproken en achter de rug te hebben, maar het kan raar lopen. De provincie heeft namelijk besloten de windturbines, ondanks ons besluit met duidelijke onderbouwingen, niet van de kaart te halen, de zogenaamde kaart 16, ondanks ook het ontbrekende draagvlak, wat een grote voorwaarde was bij de provincie. Nee, het college van Gedeputeerde Staten wil de druk erop houden om met alternatieven te komen. Wat ik gisteren heb gehoord in die vergadering is eigenlijk: komt Gorinchem niet met alternatieven, dan komen ze alsnog op Avelingen, en dat klinkt mij meer als een bedreiging in de oren.
De SP is altijd duidelijk geweest over de turbines. Als ze schade opleveren voor de gezondheid en zorgen voor mogelijk onveilige situaties en buitenproportionele overlast en hinder, kunnen deze turbines er niet komen. Dat zijn de kaders die wij hebben gesteld. Ik hoef, denk ik, de geluidsoverlast niet meer te noemen die de omwonenden en de werkenden daar ervaren.
Voorzitter. Aangezien er geen duidelijke kaders zijn voor de windturbines, omdat die nog steeds in de maak zijn en de Raad van State een streep door de bestaande normen heeft gezet, mogen de gemeenten eigen, lokale windturbineregels opstellen. En dat is, denkend aan wat er afgelopen week in het provinciehuis heeft plaatsgevonden, precies wat naar onze mening nodig is om onze inwoners, en die van onze buren, te beschermen tegen de overlast die de turbines kunnen veroorzaken. Het betekent dus niet: ze zijn niet mogelijk, maar geef gewoon duidelijk aan welke overlast wél kan, en daarmee geef je dus ruimte voor mogelijke zoeklocaties. Ik heb het dan niet alleen over geluid en slagschaduw, wat ons betreft mag het breder, ook naar gezondheidseffecten en milieugevolgen. Vandaar dat wij deze motie van harte mede indienen.

De heer Tekir: Voorzitter, mag ik een verduidelijkingsvraag stellen?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Tekir: Ik hoor een warm pleidooi voor een afwegingskader van de heer Van Houwelingen. Maar een afwegingskader heeft op z'n minst twee keuzes nodig, twee alternatieven die je tegen elkaar kunt afwegen. Wat zijn de twee opties waaraan u denkt in Gorinchem?

De heer Van Houwelingen: Ik begrijp de vraag even niet.

De heer Tekir: Een afwegingskader is bedoeld om locaties tegen elkaar af te wegen. Dat is wat ik begrijp uit deze motie. Kunt u op z'n minst twee locaties noemen in Gorinchem die tegen elkaar afgewogen zouden kunnen worden? Ik zie ze namelijk niet.

De heer Van Houwelingen: Zo heb ik deze motie niet gezien. Zoals ik hem zie, is het dat we duidelijke kaders stellen onder welke voorwaarden de molens ergens wel kunnen komen. Ik heb het niet over het uitzicht et cetera. Stel dat wij, ik noem iets geks, kaders hebben gesteld van 40 dB en de mensen die bij de afbouwkades van Damen werken lopen geen gezondheidsschade op, stel dat dat is bewezen, dan zie ik zelfs ruimte om daar eventueel wat te doen.

De heer Tekir: Dus even zonder het technisch te maken: u wilt voorwaarden vooraf opstellen om die windmolens ergens neer te zetten? Maar dan zou u er zich toch rekenschap van moeten geven dat er vooraf al locaties in beeld moeten zijn? U zegt nu dat ze op basis van voorwaarden 'ergens' terecht kunnen komen. Is dat 'ergens' in Gorinchem, of ergens in het hele RES-gebied?

De heer Van Houwelingen: In de vorige vergadering – ik ben de datum even kwijt – hebben wij gezegd dat we op zoek gaan binnen Gorinchem. Dat hebben we ook aan Molenlanden aangegeven.

De heer Tekir: Ik constateer dat het afwegingskader eigenlijk helemaal niet gevuld is met locaties, daardoor valt er straks ook niets af te wegen.

De voorzitter: U hebt u punt gemaakt. Interruptie mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Even voor de heer Tekir: dit gaat niet over het benoemen van locaties, maar over het afwegingskader en niks anders dan dat.

De heer Tekir: Voorzitter, dan toch even een verduidelijkingsvraag. Wát wilt u dan afwegen met dat afwegingskader?

Mevrouw Hamann: Dat staat allemaal in de motie, dat kunt u lezen.

De heer Tekir: Maar maak hem dan even concreet: wat wilt u afwegen?

Mevrouw Hamann: Bepaalde normeringen op het gebied van afstand, draagvlak-

De heer Tekir: Nee, dat zijn voorwaarden. Wat wilt u afwegen met het afwegingskader?

Mevrouw Hamann: In het afwegingskader wordt aangegeven waarbinnen mogelijkheden zijn om daar iets van zon of wind, het kan ook zon zijn-, waar het mogelijk

zou kunnen zijn. En die locaties hebben we nog niet, want dat afwegingskader moet nog worden gemaakt en daarover moeten we nog praten in deze raad, maar ook zeker met Molenlanden, en ook in de raad van Molenlanden, want die vindt er ook wat van.

De voorzitter: Dank u wel voor deze verduidelijking. Hebt u verder nog iets, meneer Van Houwelingen?

De heer Van Houwelingen: Ik was aan het einde van mijn betoog gekomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Voorzitter, dank u wel. Dank ook voor de motie aan mevrouw Hamann. Er worden vanavond een aantal verwijten gemaakt aan de provincie, dat ze zich op ons grondgebied begeeft, en ik snap de intentie ook om samen te gaan werken met Molenlanden, maar eigenlijk zeggen we hier twee dingen volgens mij. Eén: we gaan een afwegingskader maken, en de heer Tekir heeft heel duidelijk verwoord dat je dat alleen kunt doen als je meerdere locaties hebt. Tijdens de behandeling op 20 oktober hebben we ook aan de wethouder gevraagd: wij zien alleen Gorinchem-Noord, en dat zien we nu ook in de schriftelijke reactie: het uitbreiden van Groote Haar. Nou, ga daar dan je capaciteit en tijd in steken en je energie en geld, want we hebben inderdaad een kort tijdspad. Dus ga niet met een afwegingskader komen, maar kom gewoon met bestuurlijke moed en duidelijkheid, ook vanuit de coalitie, om gewoon Gorinchem-Noord te gaan onderzoeken, en misschien vanuit Molenlanden Giessenwind, maar daar gaan ze vooral zelf over-

De heer Klein: Voorzitter-

De voorzitter: De heer Klein.

De heer Klein: Ik hoor de heer Van de Geest zeggen: stel, we gaan Gorinchem-Noord uitbreiden. Maar op het moment dat we iets gaan uitbreiden, moet je wel iets kunnen afwegen, toch?

De heer Van der Geest: Ja, maar dan hebt u het over twee verschillende dingen. Dat heeft de heer Tekir volgens mij ook in het debat met u geprobeerd te doen. Als er twee locaties zijn die we tegen elkaar kunnen afwegen, dan kun je op basis van het afwegingskader afwegen wat de voorkeur heeft. Dat zien we nu ook in Vijfheerenlanden gebeuren: tien locaties om te onderzoeken, en dan komen er op basis van die rangschikking een paar voorkeuren uit. Dat proces is niet helemaal goed gegaan, maar dat heeft volgens mij andere redenen. Als u gaat zeggen “nou, we willen kijken of het bij de Groote Haar mogelijk is”, dat hebben we ook met de onderzoeken gezien van Avelingen: er zijn heel duidelijke, wettelijke, of misschien bovenwettelijke normen, die je kunt toepassen. Dus dan kijk je naar de locatie. De Grootte Haar is al onderzocht, in het verleden zijn er drie gepland, maar er is er eentje gesneuveld, ik dacht vanwege Defensieradar bij Herwijnen, maar misschien dat er nieuwe inzichten zijn daarbij. Dus misschien is hij helemaal niet mogelijk en misschien is het op basis van de wettelijke normen, of de normen die Avelingen toen heeft toegepast, want die heeft strengere normen gehanteerd dan wettelijk nodig was, om te kijken of ze passen. Wat mij betreft gaan we daar dan de tijd en capaciteit inzetten, om dat te onderzoeken, binnen ons eigen

grondgebied, want we hebben in oktober ook besloten als raad, in meerderheid: we willen nog steeds die RES-doelen vasthouden én binnen Gorcums grondgebied. Nou, u moet het mij maar vertellen, meneer Klein, maar ik zie geen andere mogelijkheden dan Groote Haar of Gorinchem-Noord.

De heer Klein: Voorzitter. Los van het kiezen van locaties op dit moment, hoor ik de heer Van der Geest ook nog steeds zeggen dat we dus wel een afwegingskader moeten hebben in die zin: welke normen gaan we hanteren? Want nu hebben we het elke keer over "ja, daar hebben we dié norm gehanteerd en daar hebben we een iets zwaardere norm gehanteerd", maar volgens mij moeten we toch in deze raad afstemmen, én samen met Molenlanden voordat we daar weer over beginnen, wat die normen dan zijn, wat dat afwegingskader is, om uiteindelijk te kunnen besluiten of er op Noord eventueel een extra molen bij komt, of welke locatie dan eventueel mogelijk zou zijn binnen Gorcums grondgebied.

De heer Van der Geest: Nee – en ik kan u alvast verklappen dat we tegen gaan stemmen, de motie zal met 13-11 worden aangenomen vanavond, die voorspelling durf ik ook wel te doen –, uw motie gaat tijd en capaciteit kosten om een afwegingskader te maken dat we niet nodig hebben, want we hebben geen locaties af te wegen. Het enige wat we nu moeten doen is gaan kijken: Gorinchem-Noord is het enige plekje waar het nog kan, tenzij de wethouder een andere locatie uit z'n hoge hoed tovert-

Mevrouw Hamann: Voorzitter-

De heer Van der Geest: Ik wil hem even afmaken, voorzitter. U moet gewoon de wettelijke normen gaan toetsen die we ook op Avelingen hebben getoetst. Op basis daarvan was Avelingen technisch nog steeds mogelijk, maar vanwege het draagvlak hebben wij als raad besloten te zeggen dat we het daar niet willen. Ga gewoon een keer wat doen in plaats van weer- We zijn nu twee maanden verder en we zijn nog geen steek verder en Provinciale Staten, wat we daar ook van vinden, geven ons een tik op de vingers, dat wij zonder alternatieven vragen om iets te schrappen. Daar kunnen we wat van vinden, maar-

Mevrouw Hamann: Voorzitter!

De heer Van der Geest: -maar de hogere, in ieder geval de ándere bestuurslaag, Provinciale Staten, heeft het geoordeeld. Laten we dan serieus dat huiswerk oppakken, anders wordt inderdaad dadelijk, als we nog langer treuzelen en alleen een afwegingskader nu gaan maken, en daar de tijd voor gaan nemen, dan wordt Avelingen misschien wel door de strot gedouwd.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Nou, dat was wel een heel erg lange zin, zeg! Complimenten, zo krijg ik ze niet voor elkaar. Gezegd is dat Avelingen ons door de strot wordt gedouwd. Ik ben blij dat de heer Van der Geest het zo zegt en ziet, ik heb die terminologie niet gebruikt, maar zo is de situatie wel. En ik zal nog eens vertellen hoe dat nou begonnen is met Avelingen en waarom dat zo loeiend fout is gelopen. Bij Avelingen was eerst een locatie

aangewezen en toen is gekeken naar draagvlak. Dat vonden wij de omgekeerde wereld. Nu willen we dat dus precies omgekeerd doen. We willen eerst het afwegingskader, en dan weet je 'dat en dat kan wel', en dan kun je gaan praten met de mensen. Daaruit rollen dan locaties. Dus dat is de omgekeerde manier van werken. En nog even over die pilot van Avelingen, want wij voelen ons echt goed beduveld over de vorige periode, waarin wij keer op keer hebben gevraagd "die pilot op Avelingen, met die vijf partners, als nou een van die vijf zegt hier niet mee verder te willen"? Maar nee hoor, dan hield het op, dan was dat niet meer in beeld en was Avelingen van de kaart. Nou, dat blijkt dus helemaal niet het geval te zijn! Een 'nee' zou een 'nee' zijn, maar dat is niet zo, en nu wordt ons-

De voorzitter: Ik stel voor dat we-

Mevrouw Hamann: Nee, voorzitter, ik ben nog niet helemaal klaar. De heer Van der Geest mocht daarnet ook doorgaan en ik kan ook hele lange zinnen maken, want nu wordt ons in de schoenen geschoven dat wij geen alternatieven hebben-

De voorzitter: Wat is uw vraag!?

Mevrouw Hamann: Ik heb helemaal geen vraag, ik heb een opmerking.

De voorzitter: U hebt nu een uitgebreide interruptie gegeven en daarmee is het, denk ik, voldoende. Meneer Van der Geest, wenst u verder nog zaken in te brengen?

De heer Van der Geest: Ja, voorzitter, ik ga toch nog een poging wagen. In de krant heb ik de reacties gelezen van de raad van Molenlanden na ons besluit van oktober en daarin vielen woorden als 'chagrijnig' en 'pissig'. De betrouwbaarheid van Gorinchem werd ter discussie gesteld en of we nog wel een geloofwaardige samenwerkingspartner waren: wat is je partner waard en hoe ga je daarmee om in de toekomst? Het was alsof we het Berenschotrapport van vier jaar geleden lazen.

Mevrouw Hamann: Voorzitter-

De voorzitter: Ik laat eerst de heer Van der Geest uitpraten.

Mevrouw Hamann: Ik heb een klein vraagje voor de heer Van der Geest.

De voorzitter: Ja, maar u bent nu niet aan het woord in deze termijn.

Mevrouw Hamann: Maar ik wil interrumperen.

De voorzitter: Ik laat eerst even de heer Van der Geest uitpraten en daarna kunt u een interruptie doen.

De heer Van der Geest: Voorzitter. Nogmaals: ik snap de goede bedoelingen die achter de motie zitten van mevrouw Hamann om te gaan samenwerken met Molenlanden, maar de motie was tot vanmiddag nog niet bekend bij onze Molenlandse collega's en hij viel niet per se goed. Dus ik zou echt willen verzoeken de motie aan te houden, een breder debat te hebben en gewoon- Nou ja, ik zou nogmaals tegen de wethouder willen zeggen: kom nou gewoon met duidelijkheid over een locatie. Volgens mij geeft u al een suggestie in uw brief. Ga niet afwegen, maar ga gewoon kijken of het daar überhaupt kan en

mogelijk is. Anders hebben we een ander probleem met elkaar en moeten we dat als raad samen oplossen via de raadsagenda.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann, nog een laatste interruptie en dan ga ik naar de heer Van Willigen.

Mevrouw Hamann: Als de heer Van der Geest klaar is met zijn betoog is het geen interruptie meer. Ik wil hem alleen vragen of hij contact heeft met zijn partijgenoten in Molenlanden. Dat zou natuurlijk wel helpen, als mensen een beetje contact hebben met elkaar.

De heer Van der Geest: Voorzitter. Zoals ik net zei, heb ik vanmiddag contact gehad. De motie was daar niet bekend en viel niet per se goed.

De voorzitter: De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Dank u wel, voorzitter. Ik was net iets te gretig. Wat ik net heb gezegd, had eigenlijk op dit moment gepast. Maar ik wil toch nog even ingaan op wat nu verteld is. Wat mij opvalt, is dat er een enorme semantische discussie dreigt te ontstaan over "wat is nou een afwegingskader en wat zijn nu normen?" Daar gaat het volgens mij om, dus misschien is het wel handig eerst eens te gaan kijken wat de motie werkelijk beoogt: is dat een afwegingskader, of willen we nu al vastleggen aan welke normen we ons wel of niet zouden willen houden? Bij Avelingen hebben we enorm veel kennis opgedaan en die kennis zouden we ook kunnen gebruiken. Vindt u dat die kennis dan in het afwegingskader moet komen, of zegt u: nee hoor, dat gaan we bij een nieuwe locatie allemaal opnieuw hanteren en dan gaan we de hele reut opnieuw doen? Met een beetje pech zijn we, zoals de heer Van der Geest van het CDA net ook al opmerkte, twee jaar verder en zegt de provincie: nou, van harte gefeliciteerd, Molenlanden en Gorinchem, maar we gaan toch Avelingen doen, want we hebben u de keus gegeven en u hebt die keus gehanteerd. De haast waarmee nu een afwegingskader ingebracht wordt valt bij Molenlanden zeker verkeerd. Ik heb vandaag ook contact gehad met een aantal mensen in Molenlanden, en men weet het niet. Het is dan toch wel heel bijzonder dat wij in deze raad even een motie gaan aannemen en dan tegen Molenlanden zeggen: dit afwegingskader gaan we hanteren.

De voorzitter: De heer Klein.

De heer Klein: Misschien moeten we hier gewoon eens rustig bij een kopje koffie over praten, maar er wordt nu heel stellig gezegd dat hier afwegingskaders staan, maar die staan er dus niet. Er staan geen afwegingskaders waartoe wij eenzijdig besluiten. Er wordt juist een oproep gedaan – en de discussie over afwegingskader of norm laat ik nu maar even, wat mij betreft is het één en hetzelfde – om ervoor te zorgen dat we dat amen gaan doen en dus juist niét eenzijdig. Ik snap ook oprecht niet waarom iemand hierover boos zou worden, maar misschien kan de heer Van Willigen mij uitleggen waarom iemand boos zou worden op het moment dat hem of haar gevraagd wordt mee te denken over kaders, normen of andere zaken.

De voorzitter: De heer Van Willigen-

De heer Van der Meijden: Voorzitter, mag ik reageren op de woorden van de heer Klein?

De voorzitter: De heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: De motie roept inderdaad op tot die samenwerking. Tot zover kan ik het volgen. Maar u hebt ook genoteerd 'bij voorkeur'. Deze motie sluit helemaal niet uit dat het college op eigen houtje toch verder gaat op het moment dat Molenlanden niet wil. U laat die optie open. Dus het hele frame over "de samenwerking zit erin, dat is het doel": u sluit helemaal niet uit dat u het eenzijdig gaat doen, hoe moeten wij uw motie dan lezen en begrijpen?

De heer Klein: Betekent dit dat de motie raadsbreed zou worden aangenomen als we voor de woorden 'bij voorkeur' andere woorden zouden formuleren?

De heer Van der Meijden: Ik ga niet over het oordeel van de raad en ik ga ook zeker niet zeggen dat we de motie dan steunen, maar het wordt wel een stuk beter als u die woorden eruit verwijdert. Het zou in ieder geval een goed signaal zijn naar Molenlanden dat u niet bereid bent dat eenzijdig te gaan doen, maar dat u hier afspreekt, en met de coalitie uitspreekt, dat u dat alleen in samenwerking met hen gaat doen en niet apart.

De heer Klein: Een goed idee, denk ik.

De heer Van Willigen: Het is niet uw motie, meneer Klein. Die afweging zullen we aan mevrouw Hamann moeten laten. Ben ik aan de beurt trouwens?

De voorzitter: Ja, de heer Van Willigen en daarna de heer Van Santen.

De heer Van Willigen: Oké. De heer Klein is misschien dan toch vergeten hoe de reactie in Molenlanden was in het afgelopen proces dat we in aanloop naar de RES 1.0 hebben gehad. Daar werd ook echt wel langs elkaar heen gewerkt en we hebben, laat ik het voorzichtig zeggen, strubbelingen gekend in de samenwerking tussen Molenlanden en Gorinchem, met name omdat beide raden eigenlijk te weinig met elkaar communiceerden. De motie is daarom wat ons betreft nog niet duidelijk. Wij vinden juist, maar goed dat is een meningsverschil – u zit al te gebaren naar mij, maar daar komen we niet uit. Misschien moeten we direct de wethouder het woord geven en moet hij dan het verzoek doen om de motie aan te houden, want wij hebben het gevoel dat we de wethouder bijna in een onmogelijke positie gaan brengen ten opzichte van Molenlanden, maar dat is een verschil van mening.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Het is nog een interruptie op de vorige discussie. Ik denk dat de motie zoals die nu is geformuleerd door verschillende mensen op zich redelijk vreemd wordt uitgelegd. Wij willen het college met deze motie verder aan de slag zetten, aan de hand van de recente ontwikkelingen, en daarbij benoemen we ook de normen; die staan ook in de motie. Of het afwegingskader of normen wordt genoemd: er staat letterlijk in wat we daarmee beogen. Vastleggen doen we niets. We werken ook goed samen met Molenlanden en dat moeten we blijven doen. Tegelijkertijd is de Gorcumse raad er ook

voor Gorinchem. Laten we dan onze eigen acties alvast in gang zetten en goed overleg met de partners houden. In de vorige periode werden moties ook apart aangenomen, ook in Molenlanden, om ze vervolgens samen te bespreken. Dat kan, dit is niks anders dan dat en dat moeten we ook zo blijven doen, denk ik, tenzij er landelijk een kader is om het heel anders te doen, maar anders is dit nog steeds het proces dat we tot op heden altijd gevolgd hebben.

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Er werd al een paar keer gerefereerd aan de raad in Molenlanden en ik heb dat natuurlijk ook gevolgd. In het begin slikte ik het nogal verkeerd toen ik las 'pissig', 'chagrijnig' en zelfs 'onbetrouwbaar'. Hebben ze dan de onderbouwing niet begrepen?, vroeg ik me eerst af. We hebben immers duidelijk over gezondheid, gevolgrisico's et cetera gesproken. Juist de oproep om het samen met Molenlanden te doen, dat je samen zegt van "joh, dit zijn de afwegingskaders' en dan kun je ook gelijk de onderbouwing geven waarom we deze kaders zouden willen hebben, en dan kunnen zij daar een tegenreactie op geven van "dat kan wel" of "dat kan niet". Het is juist die samensmelting die ik zie die de mogelijkheid biedt om samen met Molenlanden die kaders te brengen.

De voorzitter: De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Dank voor dit pleidooi, meneer Van Houwelingen, dat mooi aansluit bij mijn pleidooi. Ik ben alleen benieuwd of we dan in het afwegingskader van Gorinchem ook de gedachte van de SP moeten meenemen en dat we voor Molenlanden een eventuele plaatsing van windturbines in Molenlanden ook de gedachte van de SP moeten meenemen ten aanzien van plaatsing daar. Een tegenvraag aan de heer Van Santen is: hebt u vandaag contact gehad met de VVD-fractie in Molenlanden, zo ja, wat was hun reactie op deze emotie, en zo nee, waarom niet? Want we willen toch samenwerken.

De heer Van Santen: Dat vind ik echt een irrelevante vraag op dit punt. Ik snap niet zo goed waarom deze vraag nu gesteld wordt. Gisteravond is er een debat geweest in de provincie en daar hebben we overleg over gehad. Ik weet ook precies wat het standpunt is van de VVD-Molenlanden: die zijn altijd tegen windenergie geweest en dat is tot op heden nog steeds het geval. Ik snap niet zo goed waarom ik over de motie nog een keer met de fractie zou moeten overleggen, maar als ik uw pleidooi moet meenemen, wil ik dat best voor u doen.

De heer Van Willigen: Ja, daarom vraag ik het! Wij hebben het er hier over hoe die in Molenlanden valt, dus ik kan me voorstellen dat de fracties die ook een fractie in Molenlanden hebben hierover overlegd hebben met de fracties in Molenlanden, maar dat blijkt dus niet het geval te zijn.

De heer Van Santen: Maar dan moet u tegelijkertijd ook overleggen met de andere fracties om ons heen. Er zijn meer buurgemeenten dan Molenlanden en we hebben met meer mensen te maken dan alleen in Molenlanden.

De heer Van Willigen: Maar die maken geen onderdeel van ons rechtsgebied uit.

De voorzitter: Goed. Dat waren uw opmerkingen, meneer Van Willigen?

De heer Van Willigen: Ik had nog een tegenvraag aan de SP: of de normen die de SP voor Gorinchem hanteert dan ook gelden voor Molenlanden.

De heer Van Houwelingen: Da's een goeie. Die normen, of eigenlijk afwegingskaders, gelden niet alleen voor windturbines, maar ook voor zonneweides. Je kunt samen zeggen: onder welke voorwaarden zou het wel of niet kunnen? De zoeklocaties zijn volgens mij tot nu toe Avelingen en Oost. Daar zal als eerste naar gekeken worden. Als Molenlanden zelf ook een locatie ter beschikking zou willen stellen, zou ik van harte aanraden om dezelfde kaders te nemen. Het punt is, en daarmee kom ik ook terug bij de heer Van der Geest, dat de huidige wettelijke kaders door de Raad van State zijn geschrapt. Ze zijn in ontwikkeling, maar dat duurt en duurt, en op dit moment zitten we in een vacuüm. Meneer Jetten heeft duidelijk gezegd dat de gemeente nu zelf lokale regels mag opstellen en ik denk dat we daarmee in ieder geval onze inwoners en de buren, en de overburen, kunnen beschermen tegen de hinder die het kan opleveren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Voorzitter. Drie of vier vergaderingen geleden hebben we afgesproken om als gemeenteraad samen het voortouw te nemen op vijf prioriteiten, en die prioriteiten zijn vastgesteld, waaronder windturbines. De coalitiepartijen hebben, als ik het zo hoor, al een duidelijke voorkeur om dit weer bij het college neer te leggen en niet bij onszelf als gemeenteraad te houden. Dan ligt het dus weer bij de coalitiegebonden partijen en de mening van de niet-coalitiegebonden partijen wordt daar vooralsnog niet in meegenomen-

De voorzitter: De heer Klein.

De heer Klein: Ik val een beetje in herhaling, ben ik bang, maar nogmaals: wij als Stadsbelang zien dit echt als een input voor de raadsagenda en willen die input samen met Molenlanden realiseren.

De heer Oostrum: Maar mijn pleidooi heeft u nog niet gehoord-

De heer Van der Meijden: Voorzitter-

De voorzitter: De heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Ik wil daar toch een vraag over stellen aan de heer Klein, want dit is de tweede keer dat hij aangeeft dat dit input moet zijn voor de raadsagenda. Maar dan vraag ik me wel af: deze motie is gericht op het college, gaat betrokken worden bij het voorstel in januari van het college en niet bij de raadsagenda. Hoe ziet hij dat dan voor zich?

De heer Klein: Eigenlijk heel simpel. Volgens mij zit hier al heel veel kennis en documentatie. Kortom, er zijn hier mensen die dit fulltime doen. Volgens mij is het zo simpel.

De heer Van der Meijden: Voorzitter. De heer Klein geeft geen antwoord op mijn vraag. De motie geeft een opdracht aan het college om een afwegingskader te gaan formuleren. Dat hoort dus niet bij de raadsagenda. Waarom wil hij dat dan betrekken bij de raadsagenda en op welke manier moeten we dat vormgeven? Hoe gaat u een opdracht die u geeft aan het college als input gebruiken voor een raadsagenda die de raad maakt?

De heer Klein: Ze komen uiteindelijk met normeringen, afwegingskaders, van: jongens, dit zou kunnen, en daar kunnen wij dan concreet iets van vinden. Dus het hele gedeelte van "jongens, we moeten haast maken en doorzetten", volgens mij staat het allemaal gewoon aan elkaar gekoppeld. Hierdoor kunnen we juist als raad sneller en concreter beslissingen nemen.

De heer Van der Meijden: Voorzitter. Ik constateer dat de heer Klein wederom geen antwoord heeft gegeven op mijn vraag.

De heer Klein: Dan is de vraag voor mij echt compleet onduidelijk.

De voorzitter: De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Ik kom toch weer even terug bij waar ik mee begon, namelijk dat we hebben afgesproken om als gemeenteraad samen het voortouw te nemen. Dat 'samen' zijn voor ons de coalitiegebonden en niet-coalitiegebonden partijen en het voortouw nemen betekent voor mij dat we als gemeenteraad iets willen uitdiscussiëren met elkaar voordat we het college aan het werk zetten. De discussie volgend, vind ik het heel erg jammer dat het woord 'samen' door deze motie en de hele discussie die het opgeleverd heeft ons weer uit elkaar drijft in coalitiegebonden en niet-coalitiegebonden partijen. Uit respect voor de niet-coalitiegebonden partijen, maar ook uit respect voor de partijen die hier niet aanwezig zijn, namelijk die in Molenlanden, zou ik het veel verstandiger vinden om het 'samen' uit te breiden naar de gemeenteraad van Molenlanden en de gemeenteraad van Gorinchem, zowel coalitiegebonden als niet-coalitiegebonden partijen, zodat we dus eerst als gemeenteraden met elkaar in gesprek gaan en daarna de colleges aan het werk zetten.
Voorzitter. Ik hoop dat wij snel in gesprek kunnen komen met de gemeenteraad van Molenlanden.

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Ik kan goed meegaan in wat u net zei. Als we nu in plaats van het verzoek aan het college in de motie formuleren dat we een opdracht geven aan onszelf als raad om samen met Molenlanden iets op te stellen en dat op een gegeven moment als voorstel hier in de raad neer te leggen, zou u er dan wel mee kunnen instemmen?

De heer Oostrum: Dat is de kern van mijn pleidooi in feite: om eerst als raden met elkaar in gesprek te gaan en dan de colleges weer aan het werk te zetten. Maar we vergeten één ding: het is heel belangrijk om snel te werken, want de huidige energielasten maken het keihard noodzakelijk om energie heel snel dichtbij te gaan ontwikkelen, zodat we daar ook lokaal profijt van kunnen hebben.

De heer Van Houwelingen: Voorzitter. Aangezien wij mede-indiener zijn, zou ik het fijn vinden als de vergadering een paar minuten geschorst zou kunnen worden, om dit voorstel even door te nemen.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is eerst de heer Krol nog even het woord te geven, zodat we vanuit de raad in ieder geval iedereen hebben gehad, en dan de vergadering te schorsen. De heer Krol.

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. Met enige schroom als pseudo-woordvoerder, of schaduwwoordvoerder, op dit dossier, vanwege de afwezigheid van de heer De Pagter. Ik had dezelfde woorden opgeschreven als de heer Van Willigen: een semantische discussie over het woord 'afwegingskader'. Ik heb het eens even opgezocht. Een afwegingskader hoeft niet per se over twee locaties te gaan, het kan ook over een 'ja' of 'nee' gaan. In de motie lees ik gevoeligheid, ook richting de positie van de gemeente Molenlanden. Ik zie het ook als een vraag ten dans, om samen met elkaar aan de slag te gaan. Misschien is het goed om het zo meteen nog even met elkaar te hebben over de vraag of we daar ook de posities van de raden goed in kunnen borgen.
De wethouder heb ik eerder op de avond horen zeggen dat de urgentie bij beide gemeenten gevoeld wordt om heel snel stappen te maken met elkaar. Ik zou het college willen vragen straks nog even terug te komen op deze motie, ook om te horen of deze motie al dan niet behulpzaam is in de contacten en het proces met de gemeente Molenlanden, en misschien zelfs daarin mee te nemen of een motie die iets laat zien van een verdeelde raad ook nog invloed heeft daarop.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan schors ik de vergadering voor tien minuten (22.16 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.33 uur). Na de eerste termijn van de raad zal wethouder De Boer namens het college een reactie geven.

Wethouder De Boer: Dank, voorzitter. Waar te beginnen? Misschien eerst nog een korte verwijzing naar de mededeling die ik aan het begin van de vergadering heb gedaan. In het debat is meerdere keren verwezen naar het besluit van Provinciale Staten. Dat begrijp ik en ik begrijp ook de emotie die daarover bestaat, ook in uw gemeenteraad. Zojuist al heb ik gezegd dat wij op dit moment uitvoerig in gesprek zijn met de diverse partners die betrokken zijn bij Avelingen, maar ook bij onze RES, over de vraag hoe we zowel het RES-bod gestand kunnen doen als recht kunnen doen aan de wens van deze raad om dat niet op de Avelingenlocatie te doen. Het is een spannend proces met soms botsende belangen, waarbij ik overigens wel hoopvol ben dat we gezamenlijk met partijen die route zullen inslaan. Het is juist dat er een bepaalde tijdsspanne aan vastzit, niet zozeer omdat we dat zo graag willen, als wel vanwege het klimaatakkoord en de SDE+-subsidie die daaraan verbonden is, wat een heel belangrijke financieringsbron is voor energieprojecten. Daar komt die harde deadline vandaan.

Veel discussie heb ik gehoord over de raadsagenda en de vraag welke rol deze motie daarbinnen speelt. Het moet me wel van het hart dat, gezien ook het traject dat we nu ingaan met elkaar om alternatieve locaties te gaan zoeken en de tijdsdruk die daarop staat, het proces in samenhang met de raadsagenda best een uitdaging gaat worden. Het college wil uw wens om dat via een raadsagenda te agenderen respecteren. Tegelijkertijd hebben wij, gezien het proces, niet maanden de tijd om kaders met elkaar te stellen. Ik zou haast mezelf willen uitnodigen voor de bijeenkomst die u gaat beleggen, niet om de inhoud te bepalen, maar wel om heel goed het proces te kunnen schetsen waar we in zitten, om u ook op de juiste momenten te kunnen helpen en op de juiste momenten de juiste kaders te kunnen stellen, met daarbij uiteraard de kanttekening, waaraan meerdere keren gerefereerd is, om dat ook nadrukkelijk samen met de raad in Molenlanden te doen. Want of u dat nu terecht vindt of niet, er is in de relatie tussen de gemeenteraad van Molenlanden en uw raad wat werk te verrichten om die te herstellen. In die zin zou het goed zijn om de raadsbijeenkomst die we laatst hebben gehad met de twee raden begin volgend jaar eens te herhalen, en dat misschien volgend jaar ook vaker te doen op het moment dat dit onderwerp aan de orde is, om samen naar oplossingen te zoeken in plaats van in de twee raden individueel.
Dan naar de motie. Zojuist is een discussie gevoerd over de vraag wat nu bedoeld wordt met kaders. Laat ik zeggen dat in Gorinchem, maar overigens ook in Molenlanden, op dit moment geen beleid bestaat op windenergie en evenmin een beleid op zonne-energie op land. In de motie wordt ons verzocht aan de voorkant met elkaar te bespreken en te benoemen onder welke voorwaarden wij dergelijke energieprojecten aanvaardbaar vinden. Je kunt dan ook denken aan de discussie die we eerder met elkaar hebben gevoerd op het gebied van lokaal eigendom, om in een vroeg stadium te borgen met elkaar wat we daaronder verstaan en ook vanaf dag één met elkaar het gesprek op de juiste manier aan te gaan over wat we verwachten van een nieuw windproject, of we dat nu zelf gaan ontwikkelen, of dat er marktinitiatieven komen: welke eisen stellen we daaraan? Idem dito kan dat ook op geluid- en afstandsnormen, waarbij ik u wel wil meegeven, gezien het traject en gezien ook de rol die de provincie speelt: kijk uit dat u niet te veel normen en eisen stelt, want als u daarmee Noord onmogelijk zou maken, snijdt u zichzelf in de vingers, omdat de kans groot is dat dan wel gehandeld zal worden op Avelingen.

De heer Van der Geest: Voorzitter-

De voorzitter: De heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: De heer De Boer geeft aan dat we geen beleid hebben, maar we hebben bij Avelingen wel op negen punten getoetst of het wel of niet kon en haalbaar was. Je zou het bijna een toetsingskader kunnen noemen. Ziet hij daar nog punten in waarvan hij denkt dat er nog iets aan moet worden toegevoegd, of kunnen we diezelfde punten loslaten op in ieder geval de Groote Haar die misschien uitgebreid kan worden en wellicht een andere willekeurige locatie die hij nog in gedachten heeft?

Wethouder De Boer: Op Avelingen hebben we veel geleerd over de ontwikkeling van windprojecten en een ‘x’ aantal technische eisen waaraan een windproject moet voldoen. Dat zijn eisen die hoe dan ook gesteld worden aan welke ontwikkeling dan ook, zoals op het gebied van externe veiligheid en op het gebied van geluidsnormen. Op een ‘x’ aantal

onderdelen bestaan er gewoon wettelijke kaders waaraan we te voldoen hebben. Aanvullend daarop zou je, op het moment dat energieprojecten worden ontwikkeld in onze stad, of het nu zon op land is, of een zonneweide waarvoor een ‘x’ aantal initiatiefnemers bestaan, of windmolens, een bepaalde vorm van lokaal eigendom kunnen eisen en kunnen aangeven dat we die op ‘die en die’ manier voor ons zien. Het zou kunnen om dat met elkaar aan de voorkant te bespreken, ook om te voorkomen dat over bijvoorbeeld een jaar, of anderhalf jaar, nieuwe argumenten gaan komen waaraan getoetst moet worden. Volgens mij is het belangrijk om dat helemaal aan de voorkant met elkaar af te spreken, juist ook om dadelijk snelheid te kunnen betrachten.

De heer Van der Geest: Een vervolgvraag nog, voorzitter. De heer De Boer noemde lokaal eigendom. Volgens mij heeft de raad dat bij het onderzoeken van Oost en Avelingen ook als eis genoemd, in ieder geval als sterke wens. De onderzoekers gaven ook aan dat zij dat in alle projecten op Rijksgronden doen. Alleen, de mate van lokaal eigendom hangt ook af van de businesscase die erbij is. Ik hoor dus eigenlijk geen nieuwe dingen die we kunnen toevoegen om te onderzoeken, en dan is de motie ook nog eens een keer overbodig.

Wethouder De Boer: Op het punt van lokaal eigendom ben ik het niet helemaal met u eens. Ja, de partijen waren voornemens om zich te houden aan die 50%-norm, maar tegelijkertijd, omdat wij geen heldere kaders hebben in Gorinchem, en ook in onze RES-regio, over lokaal eigendom, is dat gesprek ook naar de achtergrond verdwenen. Het was de bedoeling om aan het einde van het proces, op het moment dat je gaat tenderen op een locatie Avelingen, dat dan in te brengen als eisen, waardoor je ook niet in het participatietraject aan de voorkant al kon laten zien wat eventueel de voordelen van windenergie in onze stad kunnen zijn. Door wel aan de voorkant met elkaar af te spreken hoe wij lokaal eigendom zouden zien, zouden we dat gesprek, ook met de omgeving, op een andere manier kunnen voeren.

De heer Van der Geest: Ik vind het prima om met elkaar dat lokaal eigendom verder te bepalen, of het nu van verenigingen is, van ondernemers, of van inwoners, zoals ook de corporatie De Knotwilg al in praktijk brengt op Groote Haar. Maar dan hoeven we toch niet een nieuw kader met elkaar te gaan schetsen? De wethouder geeft nu weer geen duidelijkheid over welke locaties dan afgewogen zouden kunnen worden. Volgens mij is het alleen maar Gorinchem-Noord, ook als we Avelingen niet meer willen, tenzij die ineens wel weer wordt afgewogen op deze manier, of Oost, maar dan moeten we gewoon kijken wat we wenselijk vinden op Noord, en niet een heel afwegingskader met elkaar gaan optuigen om dingen tegen elkaar af te wegen die niet hoeven.

Wethouder De Boer: Dan gaat het dus over de vraag wat we met elkaar verstaan onder een afwegingskader. Volgens mij is het belangrijk dat we aan de voorkant, ook met de gemeenteraden, bepalen wanneer we een ontwikkeling, ook op Gorinchem-Noord, aanvaardbaar vinden. Dat hoeft niet een heel boekwerk of beleidsstuk te zijn, het kan bij wijze van spreken op een of twee A4’tjes, waarop we met elkaar een ‘x’ aantal randvoorwaarden stellen voor energieprojecten in onze gemeente.

De heer Van der Geest: Ja, maar, voorzitter-

De voorzitter: U heeft uw punt nu wel gemaakt, denk ik.

De heer Van der Geest: Maar de 500 meter-norm ligt vast. Nou, plop die nou maar eens op de rest van Gorinchem, dan blijft er eigenlijk niks meer over, behalve Gorinchem-Noord, en de rest van de normen hebben we al, die zijn wettelijk vastgesteld-

De voorzitter: Dat punt heeft u inderdaad al eerder gemaakt. Wethouder De Boer vervolgt zijn betoog.

Wethouder De Boer: Voorzitter, misschien nog één punt daarover. Aan het begin van mijn betoog gaf ik aan dat de provincie op dit moment een aantal dingen mogelijk maakt, een aantal dingen ook niet. In onze regio wordt op dit moment de mogelijkheid geboden om bestaande locaties uit te breiden. Dat is de enige kans die we nu hebben om een Avelingenbod/ windbod op een andere manier vorm te geven. Dus als u om duidelijkheid vraagt: als wij Avelingen definitief van de kaart willen hebben, zullen we aan de bak moeten op Gorinchem-Noord. In het nieuwe jaar komt een voorstel naar u, misschien ook breder, om dat te gaan onderzoeken en daarvoor een goed traject in te richten, met participatie en alles erop en eraan. Dat mag u ook verwachten van ons college. Wij moeten vaart maken en er komt gewoon een voorstel naar u toe om alternatieven te gaan onderzoeken.

De voorzitter: De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Geachte wethouder, heeft u dan deze motie nodig? Mij klinkt die nu als totaal overbodig in de oren. Wat heeft u uit de motie nodig om het werk te kunnen doen dat u nu beschrijft? Wat is hier aanvullend aan voor u?

De voorzitter: Volgens mij wilde de wethouder net aan de motie beginnen, dus dat komt goed uit. Wethouder De Boer.

Wethouder De Boer: Voorzitter. Ik denk dat het heel goed is om in het bredere RES-verband, dus met onze buren, maar wellicht ook met de provincie, want die heeft ook zo haar wensen over wat wel en niet mag in ons gebied, aan de voorkant in gesprek te gaan over de voorwaarden die we willen stellen aan deze ontwikkeling, zodat we aan de voorkant met elkaar die discussie voeren en niet over een jaar gaan praten over wellicht andere afstandsnormen, enz. We gaan een intensief traject met elkaar in. In Avelingen is veel capaciteit, en ook veel geld, bijvoorbeeld vanuit de Rijkspartij, gestoken om tot een bepaald punt te komen en we moeten volgens mij dat traject alleen maar starten als we duidelijke keuzes met elkaar maken over de voorwaarden waaronder we dat acceptabel vinden. In die zin beschouwen we de motie als een steun in de rug om het gesprek aan te gaan met onze RES-partners. Ik zou kunnen toezeggen dat wij in de RES dit vraagstuk agenderen en daar in gezamenlijkheid gaan kijken of we tot een voorstel voor u kunnen komen, een eerste aanzet waar u dan in uw raadsagenda over kunt spreken, maar ik roep u op om dat ook in gezamenlijkheid te doen en het onderwerp ook met Molenlanden op te pakken. Dat zou ik kunnen doen: deze wens van de raad meenemen om eens even het gesprek aan te gaan met onze RES-partners of het een idee is om daarop kaders te gaan ontwikkelen.

De heer Van Willigen: Mijn vraag is niet helemaal beantwoord, maar laat ik hem anders duiden. Volgens mij heeft u de motie helemaal niet nodig. U schetst precies de situatie waarop, laat ik zeggen, de oppositiepartijen geduid hebben. U wilt zelf in gesprek met Molenlanden en u geeft aan dat de motie voor u dan een steun in de rug zou zijn. Dat zou mij bijzonder verbazen met zo'n verdeelde raad over deze motie. Hoe kunt u dat dan als een steun zien? Volgens mij is het namelijk helemaal geen duidelijk signaal, maar is het signaal dat de gemeenteraad van Gorinchem eigenlijk ook niet weet hoe hij u aan de gang moet hebben, terwijl we horen dat u dat al doet.

Wethouder De Boer: Er is nog niet gestemd over de motie, dus het is nog niet bekend welke verdeling er is. Of het dan een steun in de rug is, is voor nu even hypothetisch.

De heer Van Willigen: Nee, dat zijn uw woorden. U zei dat de motie een steun in de rug zou kunnen zijn voor het gesprek met Molenlanden.

Wethouder De Boer: De raad stelt de kaders vast, dus u kunt mij met de opdracht op pad sturen om daarmee aan de slag te gaan en dat gesprek uitvoerig te gaan voeren. Dit gesprek kunnen we eigenlijk bij het indienen van elke motie voeren. Als hier een debat wordt gevoerd over een motie die is ingediend, hebben we het er met elkaar zo uitvoerig over gehad dat je je kunt afvragen of ik de motie nog nodig heb. Uiteindelijk bepaalt u met elkaar de kaders en of u mij daarmee op pad wilt sturen.

De voorzitter: De heer Koçak.

De heer Koçak: Dank u wel, voorzitter. Ik wil dat de heer De Boer terdege het volgende beseft. Onze voorzitter heeft in de afgelopen periode enorm geïnvesteerd in verbinding: verbinding met de regio en draagvlak. Ik hoop van harte dat u geen enkel risico neemt om de verhoudingen op scherp te zetten. De vraag hierbij is: wat houdt u tegen om, wat de heer van Willigen ook zei, aan de voorkant in gesprek te gaan met Molenlanden? Ik heb ook nog een tweede, en laatste, vraag. U had het over herstellen van de relatie tussen beide raden. De vraag is: hoe is de relatie tussen beide colleges?

Wethouder De Boer: Om met het laatste te beginnen: die relatie is goed. We zijn uitvoerig met elkaar in gesprek en eerder zijn we, ondanks de meningsverschillen, tot een gezamenlijke inspraak bij de provincie gekomen. Dat lukt niet als de relatie niet goed is. Het betekent niet dat je soms niet van mening kunt verschillen over bepaalde onderwerpen, maar ik ervaar die samenwerking in ieder geval als zeer positief. Tegelijkertijd moeten we volgens mij constateren dat er tussen de raden werk aan de winkel is om nader tot elkaar te komen.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter. Ik heb aandachtig geluisterd naar wethouder De Boer en ontkom niet aan de conclusie dat hij hinkt op twee gedachten. Allereerst constateren we met elkaar dat er werk aan de winkel is tussen de raden. Dat is niet zomaar ontstaan. Tegelijkertijd zegt u dat deze motie een steun in de rug zou zijn om de samenwerking met Molenlanden op te zoeken. Maar dan vraag ik me toch het volgende af. In oktober hebben we niet alleen het besluit genomen om een 'no go' ten aanzien van Avelingen uit te

spreken. Als u het voorstel nog eens terugpakt zult u zien dat het laatste beslispunt erop was gericht om de samenwerking met de RES-partner op te zoeken en in overleg te treden om tot een alternatief te komen, oftewel een herijking van de RES, waarover de coalitie ook afspraken heeft gemaakt. Met andere woorden: u hebt al de opdracht om die samenwerking op te zoeken. Welke steun in de rug hebt u dan nog nodig?

Wethouder De Boer: Aan die samenwerking werken we ook heel intensief. Ik zou u mijn agenda kunnen laten zien. Ik denk dat er weinig wethouders zijn in Zuid-Holland die zo vaak de deur bij de provincie hebben platgelopen deze maanden, of interbestuurlijk overleg hebben gevoerd. We zijn in onze RES echt samen met alle partners aan het zoeken hoe we een goede invulling kunnen geven aan ons RES-bod en tegelijkertijd ook recht kunnen doen aan de uitspraak die is gedaan in deze raad. Daar werken we dus al aan als college, dat gesprek voeren wij op een goede wijze en vanuit die hoedanigheid werken wij ook aan een concreet voorstel, dat wij in het nieuwe jaar aan u willen voorleggen, om de alternatieven te gaan onderzoeken.

De heer Tekir: Daar ben ik blij mee, maar is het dan niet wijs om een broedende kip – excuus voor de metafoor – even met rust te laten, het voorstel te laten doen en dus nu niet verder te morrelen met allerlei moties aan het proces dat al in volle gang is en de samenwerking die kennelijk goed loopt?

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: De heer Tekir refereert aan de vergadering van 20 oktober, toen we een ‘no go’ gaven voor Avelingen. Inmiddels is natuurlijk een situatie gewijzigd in de reactie van Molenlanden, die zich buitengewoon scherp heeft uitgelaten over de gemeenteraad van Gorinchem en het besluit dat wij hier toen hebben genomen. Die situatie is nu dus anders en bovendien is gisteren een besluit genomen door de provincie, dat heel actueel is. Dat was en is de aanleiding voor deze motie, om ons niet als een soort sitting duck te laten plukken en altijd maar óver ons te laten regeren. Dit gaat over Gorcums grondgebied en wij vinden dat wij over Gorcums grondgebied mogen gaan. We zijn geen sitting duck hè, om even bij de kippen te blijven.

De heer Tekir: Daarmee worden mijn zorgen toch bevestigd. Molenlanden is boos op ons en in reactie daarop gaan wij een eenzijdig besluit nemen om er verder aan te morrelen.

Mevrouw Hamann: Voorzitter. Dat begrijpt de heer Tekir helemaal verkeerd. Als Molenlanden boos is, vind ik dat super-jammer, maar ik kan die boosheid helaas niet wegnemen. We doen een knieval voor samenwerking. Maar laten we eerlijk wezen: de boosheid is wel begrijpelijk als je bedenkt dat de RES 1.0 eigenlijk alleen maar op Gorcums grondgebied plaatsvindt. Dus heeft Molenlanden zoiets van: Gorinchem houdt geen woord en Gorinchem heeft het gedaan, maar Gorinchem moet ook opkomen voor de belangen van de stad en nogmaals, ik zei het net ook: Avelingen was een pilot en die zou kunnen stoppen bij een ‘no go’. Dat is ons meermalen toegezegd en zo gebeurt het nu niet, want wij hebben een ‘no go’ gegeven en er is een groep bij de provincie die vindt

dat het wel gewoon door moet gaan. Dus ik denk dat wij niet moeten gaan zitten wachten, maar ook zelf initiatief moeten nemen en die samenwerking moeten blijven zoeken.

De voorzitter: Mevrouw Hamann. We kunnen wel weer allerlei zaken uit het verleden oprakelen, maar feit is dat op enig moment zowel in de raad van Molenlanden als in de raad van Gorinchem een RES is vastgesteld. Uiteindelijk moeten we ook concluderen dat na de verkiezingen de stemverhoudingen zijn gewijzigd en een onderdeel uit de RES is gehaald. De situatie is nu zo dat het college wethouder De Boer op pad stuurt om datgene wat de raad hier wenst voor het Gorcumse grondgebied te realiseren en tegelijkertijd sturen we de wethouder, en dus het college, ook op pad om in gezamenlijkheid met Molenlanden, als onze RES-partner, onze goéde RES-partner – laten we dat ook even met elkaar vaststellen –, tot een oplossing te komen. De vraag is nu, en die is zeer relevant, het is niet voor niks dat we hier zo'n uitgebreid gesprek voeren, en het is goed dat we dat doen, want het gaat wel ergens over, maar in de context waarin we nu met elkaar zitten, waarbij we een oplossing proberen te vinden waar we ons als beide gemeenten, RES-partners – zo wil ik het ook wel even nadrukkelijk benoemen –, in samenspraak met de provincie, goed bij voelen, of u, na wat u wethouder De Boer heeft horen zeggen, namelijk dat datgene wat u wenst en waartoe u oproept in de motie, nadrukkelijk aan de orde zal worden gesteld in de gesprekken die hij voert bij Molenlanden, nog persisteert bij deze motie, of zegt u: dit is voldoende, we hebben er vertrouwen in dat de wethouder met de uitspraken die u graag ziet aan de slag gaat? En dan moeten we dat natuurlijk wel in de context zien van dat er het een en ander gewijzigd is vanuit Gorinchem. We willen natuurlijk met iedereen vanuit goede verhoudingen het goede doen voor onze stad, maar ook in gezamenlijkheid met Molenlanden.
De heer Van Santen.

De heer Van Santen: In aanvulling op wat u zegt. Wij denken dat het verhaal van de wethouder best overeenkomt met de intentie van deze motie. Er is ook helemaal niets mis met het vaststellen van moties binnen je eigen raad, om daarover daarna het gesprek aan te gaan. Zo is het ook altijd gegaan in de RES; dat heb ik net ook uitgelegd. En zo zou het ook voor onze inwoners moeten gaan. De RES is op dit punt ook helemaal niet anders dan het geweest is, want we zouden zoeken en daarna zouden we samen kijken of het uitkomsten biedt, op basis van normen, technische factoren en noem maar op. Dat er dan boze reacties zijn, is misschien niet onlogisch, maar ze zijn gedeeltelijk wel op verkeerde aannamen gebaseerd – dat heb ik net ook uitgelegd met het voorbeeld van de provincie –, en dat is jammer. En let op: er zijn ook reacties van onze andere buren geweest in de tussentijd, die ook voor andere verhoudingen hebben gezorgd. Dus terugkomend op mijn eerste punt: ik denk dat het best overeenkomt met de intentie, maar dat doet niets af aan het proces dat we hier hebben doorlopen.

De voorzitter: De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Meneer Van Santen, u hebt toch wel gehoord hoe de voorzitter het samenvatte? Dank dat u ook nog de gemeente noemde – met name Sleeuwijk hebben we het dan natuurlijk over –, waar wat gebeurt. Volgens mij is de vraag eigenlijk, en ik kan het niet beter verwoorden dan de voorzitter deed: houdt u vast aan de motie, of zegt

u dat hij eigenlijk gewoon overbodig is. Mevrouw Hamann, dat is de vraag die aan u gericht is.

De voorzitter: Ik kijk even naar wethouder De Boer.

De heer Van Willigen: Maar, voorzitter, ik mag toch wel een antwoord van mevrouw Hamann verwachten? Ze doet wel wat met haar hoofd, maar dat is geen antwoord voor de notulen.

De voorzitter: Ik zag dat mevrouw Hamann niet wilde antwoorden, vandaar dat ik naar wethouder De Boer ging.

Wethouder De Boer: Voorzitter. Als ik de raad goed beluister, hecht u allemaal belang aan het stellen van kaders in het hele winddossier. U hebt het niet voor niks ook op de raadsagenda gezet. Maar u uit zorgen over hoe dat valt bij onze collega's in Molenlanden. Het siert u om daar aandacht voor te vragen en het ook hier te agenderen. Mijn voorstel zou dan zijn dat ik in het volgende RES-overleg met onze partners uw wens kenbaar maak om aan de voorkant in gesprek te gaan, in gezamenlijkheid met de twee raden, over eventuele kaders. Daarvoor zouden we vanuit de RES ook gewoon een voorstel kunnen doen. Aan die kaders wordt op dit moment nog niet gewerkt, wel aan een voorstel voor het onderzoek, maar niet aan die kaders. Dat zou dan een aanvulling zijn en ik zou in RES-verband kunnen voorstellen om daarvoor met een voorstel te komen. Dan hoeft u ook niet bang te zijn dat de motie eventueel verkeerd valt. Ik ga dan met de brede wens die leeft in uw raad aan de slag in RES-verband, om dat gesprek aan te gaan en te kijken of we in het nieuwe jaar, ook als input voor uw raadsagenda, een soort voorstel kunnen opleveren. Dat zou mijn voorstel zijn, om uit deze impasse te komen.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter. Ik heb even niet helder wat dan het advies is ten aanzien van de motie. Om hem toch scherp te krijgen een hele simpele vraag, en ik hoop dat die ook simpel beantwoord kan worden: is deze motie goed voor de verhoudingen met Molenlanden, of niet?

Wethouder De Boer: Letterlijk staat in de motie: agendeer het in de RES en ga met Molenlanden in gesprek om een kader te maken. In de motie die eerder is aangehouden ging het over ons als Gorinchem: om het zelf te bepalen en de kaders te stellen. De motie vraagt nu om in het in gezamenlijkheid te gaan doen. Ik durf het wel aan om die vraag neer te leggen in de RES, om in gezamenlijkheid zo'n voorstel voor u te doen.

De heer Tekir: Dus uw inschatting is dat deze motie in goede aarde valt bij Molenlanden?

Wethouder De Boer: Dan vraagt u mij een voorspelling te doen hoe het gaat vallen-

De heer Tekir: Nou ja, u geeft aan dat u volop in de samenwerking zit-

De voorzitter: Misschien is het toch goed dat ik even het volgende in het midden breng. Ik wil me niet bemoeien met de portefeuille van een collegelid, want het is wethouder De Boer die gaat over dit dossier. Tegelijkertijd zie ik zelf een verantwoordelijkheid als het

gaat over interbestuurlijke verhoudingen. Als u op de website kijkt, ziet u ook dat dat onderdeel is van mijn portefeuille. Over het algemeen is het zo, nog even los van de situatie hier, dat, als gemeenteraden uitspraken doen richting andere gemeenteraden, zonder dat daar contact over is geweest, dat dat niet goed valt. Dat is een waarheid als een koe, daar hoeven we geen ingewikkelde betogen over te houden, dat is gewoon zo. Je zoekt elkaar op en je praat niet óver elkaar, maar mét elkaar. Dat is elementaire communicatie. Wat de wethouder hier probeert, en dat is ook zijn portefeuille, is vanuit de inhoud alles eraan te doen om datgene wat u als raad wenst in te brengen bij Molenlanden. Dat is een keiharde toezegging. Tegelijkertijd zeg ik, vanuit de interbestuurlijke verhoudingen: praat met elkaar en niet over elkaar. En dan weet ik bijvoorbeeld, als ik even kijk naar de bestuurlijke agenda, dat er sowieso een gesprek is gepland voor beide raden op 14 maart. Mocht het nodig zijn eerder een gesprek te plannen, dan lijkt het me zeer wenselijk om dat te doen, zeker omdat deze materie heel gevoelig ligt. Praat met elkaar en niet over elkaar.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel voor uw heldere uitleg.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die het woord wensen? Anders is het misschien goed om, gegeven wat zojuist heeft plaatsgevonden, even de vergadering te schorsen, zodat iedereen even zijn mind op kan maken over hoe hij hierin zit. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Voorzitter. Wij willen graag een tweede termijn beginnen.

De voorzitter: Dat kan, maar ik vraag me wel even af of het niet wenselijk is om even te schorsen.

De heer Van der Meijden: Ja, en ik denk dat het goed gebruik is dat we dat honoreren van elkaar. Het hoeft niet lang, maar misschien is even wel wijs.

De voorzitter: Goed, ik schors de vergadering voor een kwartier (23.05 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (23.19 uur). Het woord is aan mevrouw Hamann van Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. In oktober hebben wij het ‘no go’-besluit genomen voor Avelingen. Zoals de zaken nu lopen bij de provincie en in de regio, is de geloofwaardigheid van onze politiek wel degelijk in het geding. De verhoudingen staan op scherp, hoor ik van iedereen. Dat hebben we ook in de krant kunnen lezen – de heer Van der Geest heeft daar gelijk in –: in de betreffende commissievergadering was men niet mals over Gorinchem. Aan de andere kant gaat het wel over het Gorcums belang, het Gorcums grondgebied, en hoeven wij ons niet als een sitting duck te laten plukken. Maar we willen wel samenwerken. De motie roept op tot samenwerking. We hebben de wethouder meermalen horen zeggen dat hij in goede verhoudingen samenwerkt op bestuurlijk niveau met de RES-partners – dat zijn er meerdere – en er zijn zoveel toezeggingen gedaan om nu met voorstellen te gaan komen, dat wij erop vertrouwen dat

de wethouder, hopelijk vrij pril in het nieuwe jaar, met voorstellen kan komen waarmee wij volgens de raadsagenda aan de gang kunnen. Dat gaat zeker niet individueel worden, alleen over Gorinchem, maar samen met Molenlanden wat ons betreft, al moeten ze dan wel meedoen natuurlijk. Wij hebben vertrouwen in die aanzet, al vinden we 14 maart wel wat laat. We hopen op eerder, maar we gaan het horen en zien. Bij dezen trek ik de motie in.

De voorzitter: Dank u wel. Na het mooie debat dat we met elkaar hebben gevoerd, concludeer ik twee dingen: een heel heldere opdracht aan het college om aan de slag te gaan om samen met Molenlanden te werken aan afwegingskaders, en tegelijkertijd spreekt de raad heel nadrukkelijk uit dat we het van groot belang achten op een goede wijze te werken, samen met Molenlanden, aan de RES. We hechten aan goede interbestuurlijke verhoudingen. Dit lijkt me een hele mooie afsluiting, niet alleen van dit debat, maar ook van het laatste agendapunt dit jaar.
Kan ik daarmee dit agendapunt afsluiten? Ik zie positieve reacties. Dank u wel.

11. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren. We zijn aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik heb nog een paar zaken te melden.
Allereerst: dit zal de laatste vergadering zijn van de heer Van der Meijden. Tot 5 januari 2023 is hij nog raadslid, daarna zal mevrouw Alba Heijdenrijk weer terugkeren in de raad. Het lijkt me goed in de vergadering van 26 januari afscheid te nemen van de heer Van der Meijden. In diezelfde vergadering zullen we ook afscheid nemen van de huidige kinderburgemeester en een nieuwe kinderburgemeester installeren. Het lijkt me ook heel mooi om dat te doen.
Donderdag 22 december hebben we het jaarlijkse kerstdiner van de raad. Hopelijk zie ik u zo meteen ook nog even op de vide.
Ten slotte ben ik erop geattendeerd dat het buiten buitengewoon glad is. Onze notulist is om die reden al vertrokken. Dus doet u vooral heel voorzichtig als u naar huis gaat.
Ik dank u voor de goede debatten in het afgelopen jaar, ik wens u een inspirerende feestperiode toe en ik hoop u in ieder geval weer te zien tijdens het raadsdiner, en graag ook weer in het nieuwe jaar!
Ik sluit de vergadering (23.24 uur).

Sprekersindex:

Boer, M. de, 7, 8, 10, 15, 16, 20, 40, 41, 42, 43, 44, 47

Boutachkourt, A., 5

Dansen, mw. E.L., 6

Foppen, A.H.A., 23

Geest, J.P. van der, 3, 21, 24, 31, 32, 33, 34, 35, 41, 42

Hamann, mw. E.W.H., 3, 10, 19, 23, 24, 25, 31, 33, 34, 45, 48

Houtepen, M.C., 15, 19

Houwelingen, A.C. van, 11, 13, 16, 18, 30, 31, 37, 39

Klein, J., 22, 28, 29, 30, 32, 35, 36, 38, 39

Koçak, E.A., 4, 12, 16, 23, 24, 44

Krol, A., 14, 19, 24, 40

Mager, mw. A., 9, 12

Meijden, T.I. van der, 14, 20, 35, 36, 38, 39, 48

Oostrum, J.C., 3, 14, 16, 18, 22, 38, 39

Oversteeg, mw. J. van, 13, 17

Santen, N. van, 3, 5, 6, 9, 10, 22, 27, 36, 37, 46

Schefferlie, P.C.J., 3, 7, 8, 9, 13, 18, 21, 24, 25

Tekir, I., 7, 8, 11, 20, 22, 28, 29, 30, 31, 44, 45, 47, 48

Veen, D. van, 17, 18

Willigen, C. van, 24, 25, 28, 29, 35, 36, 37, 43, 44, 46