Van: [redacted] Vlogtman [redacted]
Verzonden: zaterdag 24 augustus 2024 18:32
Aan: Raadsleden Arnhem <raadsleden@arnhem.nl>; Fractievolgers Arnhem <fractievolgers@arnhem.nl>
Onderwerp: Raadsvoorstel Koepelgevangenis in de Arnhemse gemeenteraad

Beste raadsleden,

Op 1 juli bood Willen Lammers, raadsadviseur Griffie Arnhem mij de mogelijkheid uw aandacht te vragen voor het binnenkort te bespreken raadvoorstel **Chv Koepelgevangenis**,

Eerder al diende ik mijn zienswijze in, ik constateer dat ik niet de enige was en ik stel tot mijn spijt vast dat hiermee bijzonder weinig tot niets is gedaan.

Ik vat voor u kort samen en geef u per onderdeel een voorstel tav hoe verder.

Hoogte parkeergarage
In bijna elke zienswijze wordt gepleit voor het bouwen van deze garage op een dusdanige wijze dat deze niet boven de muur uit komt en ook mensen\auto\s hier niet bovenuit steken. Los van het feit dat onduidelijk is of er een dak op deze parkeergarage komt (zou mooi zijn, scheelt veel geluid) blijft het een feit dat de hoogte niet is aangepast en dat de garage ruim boven de muur uit komt, zeker aan de Oost kant. Hoe moeilijk kan het zijn dit te voorkomen, gewoon iets verdiepen of verlagen lijkt mij
Voorstel:
Niet mee akkoord gaan
Garage inclusief dak (en evt zonnepanelen) onder muurhoogte is voorwaardelijk
Niet met een slimme huidige NAP formulering, de muur loopt nl af, maar gewoon:

- zonder dak: twee meter onder de muur overal
- of als er een dak op komt: bovenkant dak of evt bovenkant zonnescherm is max bovenkant muur

Parkeeroverlast:
Dat komt ook in elke zienswijze terug, de aangeleverde meting is incorrect, de meting is oud en heeft de verkeerde uitgangspunten, er is op het verkeerde moment gemeten, op de verkeerde plek, ook de aanname tav het in de wijk parkerende percentage bezoekers is onjuist.
Voorstel:
Niet mee akkoord gaan
Graag een nieuw actueel compleet onderzoek, de gemeente geeft deze opdracht aan een onafhankelijke partij (projectontwikkelaar betaalt)

Geluidsoverlast
Wederom die parkeergarage en dan mn gericht op de bewoners van de Zuidelijke Parallelweg. Het antwoord blinkt uit in onduidelijkheid;

- De rapportage is onvolledig.
- Er wordt gesproken over een akoestische wand van een kleine 3 meter, deze wordt niet aan de kant van de Zuidelijke Parallelweg (noordkant) aangebracht, hoe zo niet, daar is wel de meeste geluidsoverlast.
- Het nieuwe appartementen complex aan de Wilhelmina straat wordt voorzien van een "dove gevel", hoe zit dan dat met de andere huizen, die er al staan.

- Die bijna 3 meter hoge akoestische wand resulteert uiteraard in een lagere bouwhoogte. waar staat dat?
- Geluidsreductie is nog onderwerp van gesprek met de leverancier, daarmee is dit onduidelijk, hoe zo dan nu besluiten?
- Hoe moeilijk kan het zijn om eea gewoon goed te isoleren, dan hoort niemand iets (kost natuurlijk iets meer).

Voorstel:
Niet mee akkoord gaan
Nader onderzoek laten instellen waarin alle aspecten compleet worden meegenomen zodat er een definitief vertrek punt komt. Nu tekent u ten nadele van de bewoners, hier geldt: Nu niet goed geregeld, betekent nooit goed geregeld, dat kan niet zo zijn.

Ik wens u uieraard een goede vergadering toe,

Tot slot
Laat u alstublieft niet onder druk zetten door haast\urgentie argumenten van deze projectontwikkelaar, zorgvuldig omgaan met belangen van inwoners gaat voor tijdsdruk van een projectontwikkelaar. Onzorgvuldige besluitvorming levert op termijn enkel ellende.
Die huizen komen er echt wel, dat is ook goed en ook nodig, maar kan best een half jaartje later. Eerst graag goed onderbouwde besluitvorming op basis van actuele berekeningen en glasheldere voorstellen zonder open eindjes.

Uiteraard mag u mij bellen

Met vriendelijke groet

[redacted] Vlogtman
[redacted]
[redacted]