Toezegging nav behandeling Tarievennota 2025 in commissie AZM – verenigingen

1. *De wethouder zegt toe nog een extra inspanning te doen om zoveel mogelijk te achterhalen wat de impact is van de WOZ verhoging voor verenigingen met een eigen accommodatie. Om hoeveel (sport)verenigingen gaat het hier?*
   Deadline raadsvergadering 11-12-2024

Tijdens de commissievergadering is reeds aangegeven dat niet alle informatie beschikbaar is. Het is dan ook niet mogelijk om alle vragen te beantwoorden zoals de stellers van de vragen dat wellicht voor ogen hadden.

Oorspronkelijke vraag en antwoord:

5) *Wat zijn afspraken op het gebied van OZB bij (sport) verenigingen met een eigen accommodatie en hoeveel vereniging hebben een accommodatie in eigen beheer? Betalen verenigingen ook OZB, zo nee waarom niet, zo ja graag voorbeelden.*

(Sport)verenigingen betalen OZB voorzover zij aan de criteria voldoen c.q. belastingplichtig zijn. De verenigingen welke gebruik maken van gemeentelijke gebouwen/terreinen hebben met de gemeente een huurovereenkomst danwel een overeenkomst op basis van bruikleen. Er is geen overzicht beschikbaar van verenigingen met een accommodatie in eigen beheer.
In het verleden heeft de raad besloten om de sportvelden (ongebouwde grond) vrij te stellen. Effectief betalen de sportverenigingen daarom alleen OZB over het complex/clubgebouw (niet-woning). Als zij alleen gebruiker zijn het gebruikersgedeelte, als zij eigenaar én gebruiker zijn beide.

De OZB kijkt alleen naar het object en de objectkenmerken (bijv. de ligging). Een supermarkt, een horecabedrijf, een fabriek, een kantoor, een bioscoop, een sportvereniging of een trafohuisje, zij hebben allemaal hetzelfde eigenaars- en gebruikerstarief. Dus alle splitsingen en analyses naar 'doelgroepen' zijn niet relevant voor de OZB-heffing. Er is slechts het cijfermatige feit dat voor een object met een hogere waarde meer OZB betaald wordt dan voor een object met een lagere waarde.

Stel een vereniging heeft het (exclusieve) eigendom en/of gebruik van een accommodatie met een waarde van € 180.000, dan zou die vereniging op jaarbasis circa € 93 euro meer eigenaarslasten en/of circa € 70 meer gebruikerslasten betalen. Gemiddeld, op basis van de specifieke objectkenmerken kan dit in individuele gevallen hoger of lager worden.

De betrokken afdelingen (Welzijn, Vastgoed, Financiën) en BsGW hebben in onderlinge samenspraak uw vraag nogmaals beoordeeld. Er is ook na een hernieuwde beoordeling geen overzicht van verenigingen waaruit blijkt of zij een accommodatie in eigen beheer hebben, laat staan dat die lijst juist en volledig zou zijn. De gegevens bij BsGW worden niet in die combinatie specifiek geregistreerd. Er is bijv. geen code voor 'verenigingen' en sommige sportcomplexen kennen meerdere objectafbakeningen. En zou dat wel het geval zijn worden de detailgegevens van belastingplichtigen niet gedeeld in verband met de AVG en artikel 67 Gemeentewet (geheimhoudingsplicht). Vanuit de subsidierelatie zijn niet álle Kerkraadse verenigingen in beeld en voor die wel in beeld zijn geldt dat niet tot het gevraagde detailniveau. Voor objecten die geen onderdeel uitmaken van de gemeentelijke vastgoedportefeuille hebben wij ook geen overzicht met de gevraagde gegevens.

Aan de eerdere beantwoording kan alleen het volgende nog worden toegevoegd.
Als een object (of deel van object) exclusief in eigendom danwel gebruik is, dan moet de corresponderende OZB worden betaald. In de regel betreft dit met name de buitensportverenigingen (niet over de sportvelden).
Maar vaak huren verenigingen ruimtes of hebben deze in bruikleen, bijv. in een sporthal of -zaal, in een gemeenschapshuis of in een café. Zij betalen hiervoor geen OZB.

Vraag commerciële panden (email 5 december):

Hoeveel commerciële panden telt Kerkrade en hoeveel zijn hiervan eigendom en huur? Graag naast deze vraag een splitsing geven in klein – middel – groot pand indien mogelijk?

Dezelfde vraag is al beantwoord ten behoeve van de commissie AZM (vraag 4 van 'beantwoording CDA en VVD Discusiepunt / vragen bij agenda 7.2 Tarievennota'). Aan deze beantwoording kunnen wij helaas niets toevoegen.

Correctie beantwoording oorspronkelijke vraag 1)

Tot slot wordt volledigheidshalve nog opgemerkt dat bij de eerdere beantwoording van vraag 1 van 'beantwoording CDA en VVD Discusiepunt / vragen bij agenda 7.2 Tarievennota' nog een verschrijving heeft plaatsgevonden.

…. BsGW legt voor ruim 24.000 woningen en 1.700 niet-woningen aanslagen op….
Het gaat niet om circa 1.700 niet-woningen, maar om circa 1.900 niet-woningen.