Beantwoording van de vragen naar aanleiding van de raad debatteert van 1 juli 2024 door Het PON & Telos:

Fractie Broeders-Hooijmaijers

1. Waarom is door het PON & Telos niet gekeken naar de vergaderingen via Notubiz?

Antwoord:

Deze evaluatie is vormgegeven als een onderzoek naar het gelopen proces in termen van de communicatie en besluitvorming vanuit rollen en bevoegdheden, met inachtneming van de juridische kaders. Voor het maken van het gevraagde feitenrelaas (bijlage C) en het daarmee reconstrueren van de formele stappen in het gelopen proces is het niet nodig om de vergadering terug te kijken.

Fracties Gemeentebelangen en Igor van Nunen

1. (pag. 2) Waarom is geen verslag - eventueel geanonimiseerd - bij het rapport gevoegd van de expertsessie die in april 2024 plaatsgevonden heeft op de Radboud Universiteit Nijmegen?

Antwoord:

In de expertsessie is door de experts aangegeven hoe het handelen van de verschillende actoren zich verhoudt tot de destijds geldende wet- en regelgeving. Hoofdstuk 3 is gebaseerd op de input van de expertsessie en dit hoofdstuk is ter controle voorgelegd aan de experts. Hiermee kunt u dit hoofdstuk beschouwen als een weergave van deze expertsessie.

2. (pag. 4) Citaat: “Vanuit de aanname dat het aanwijzen van de locatie voor een azc valt onder het dagelijks bestuur van de gemeente, ligt deze bevoegdheid bij het college.” (Als bijlage bijgevoegd bij deze mail)

Op grond van welke wet- of regelgeving - wordt deze aanname gedaan?

Opvallend is dat in het op p. 19 vermelde artikel uit het NJB “Diffuse besluitvorming over noodopvanglocaties voor asielzoekers en tijdelijk ontheemden.” Zie p. 2687, tabel. Zie ook p. 2697, linkerkolom, citaat: “Het college van burgemeester en wethouders besluit tot de aanwijzing van de opvanglocatie. …. Wij nemen aan dat het hier gaat om het voeren van het dagelijks bestuur.” Ook hier geen onderbouwing van deze aanname.

Antwoord:

Artikel 160 lid 1 Gemeentewet zegt dat het college bevoegd is dagelijks bestuur van de gemeente te voeren. In het rapport wordt aangegeven dat in het geval dat (redenering 2 in het rapport) men

ervan uitgaat dat het opvangen van asielzoekers valt onder dagelijks bestuur van de gemeente, dit artikel een onderbouwing is van de bevoegdheid van het college inzake het aanwijzen van een locatie voor opvang asielzoekers.

b) Is de aanname (zie citaat boven) die in het rapport gedaan wordt, ontleent aan het bovengenoemde artikel in het NJB?

Antwoord:

In het rapport wordt niet een aanname gedaan, er wordt gesteld dat er juridisch twee redeneringen mogelijk zijn. De geldende wet- en regelgeving is niet uitgesproken over de verdeling van bevoegdheden tussen gemeenteraad en college, met betrekking tot een autonome bevoegdheid van een gemeente, waardoor verschillende redeneringen mogelijk zijn om de verdeling van bevoegdheden te bepalen in het geval van de aanwijzing van een locatie voor asielopvang.

De twee redeneringen die in het rapport zijn beschreven zijn tijdens de expertsessie besproken. Deze zijn ook terug te vinden in het artikel verschenen in het NJB. In paragraaf 3.2 van het rapport wordt aangegeven dat het college van Geertruidenberg zich in het geval van het principebesluit AZC Hermenzeil heeft gebaseerd op Artikel 160 Gemeentewet.

c) Is het niet zo dat op grond van de Omgevingswet de gemeenteraad over o.a. bouwlocaties het college moet / mag adviseren en dat een negatief advies daarover bindend is voor het college: zie art. 16.15a en 16.15b Omgevingswet?

Antwoord:

Deze vraag is niet aan de orde in relatie tot de evaluatie van het besluitvormingsproces. Het juridisch kader dat relevant is voor het besluitvormingsproces is beschreven in hoofdstuk 3 van het rapport.

3. (pag. 14/15) Citaat: “In versie 2 [VNG-handreiking besluitvorming opvang asielzoekers] staat dat de raad formeel beslist over de opvang van asielzoekers….”. Waarom wordt in het rapport niet uitgegaan van deze 2e versie van, deze immers is de meest recente versie en in een mailcontact van 30 mei 2024 over en weer geeft de VNG aan dat voor wat betreft verhouding raad-college er een jurist bij de 2e versie betrokken was?

Antwoord:

In de reconstructie van het gelopen proces en de gemaakte afwegingen rondom het principebesluit is in het onderzoek duidelijk geworden dat het college destijds beschikking had over de 1e versie van de VNG-handreiking.

4. (pag. 15) Waarom wordt niet duidelijk aangegeven en geanalyseerd waarom de opvatting van Rob de Greef (De Greef, 2023) niet correct zou zijn?

Antwoord:

We verwijzen hierbij graag naar paragraaf 3.1 waarin wordt gesteld dat er destijds juridisch twee redeneringen mogelijk waren qua bevoegdheden. Redenering 1 wordt in het artikel van Rob de Greef uitgewerkt.

5. Als een college aangeeft dat het realiseren van een AZC een bevoegdheid van het college is, dan zou het toch zo moeten zijn dat men niet meer langs de gemeenteraad hoeft alvorens het AZC zou zijn gerealiseerd ? Bent u dat met Gemeentebelangen eens?

Antwoord:

Zoals in hoofdstuk 5 is opgenomen is het in gevoelige dossiers, zoals de besluitvorming voor de vestiging van een AZC, raadzaam dat het college het commitment van de gemeenteraad expliciet peilt, bijvoorbeeld middels een raadsbesluit.

6. Bij een mogelijke realisatie van een AZC was het vanaf het begin duidelijk dat de gemeenteraad toestemming moest geven om uiteindelijk het bestemmingsplan te wijzigen. Het realiseren van een azc is dan toch nooit een college bevoegdheid alleen?

Antwoord:

In hoofdstuk 3 en hoofdstuk 5 van het rapport wordt uitgebreid ingegaan op de rollen en bevoegdheden van zowel gemeenteraad als college in dit besluitvormingsproces.

7. Aan het begin van deze raadsperiode heeft de raad afspraken gemaakt over het maken van verslagen bij externe afspraken door het college. Zo kan de raad gedurende een proces ook volgen hoe men met belanghebbende om gaat. Welke verslagen heeft u kunnen inzien en vind u dat het college een juiste invulling heeft gegeven aan een gemaakte afspraak met de gemeenteraad?

Antwoord:

Voor dit onderzoek is een verslag van een bewonersavond meegenomen. Voor het evalueren van de samenwerking tussen raad en college is het niet nodig geweest andere verslagen met externe afspraken mee te nemen.