Conceptnotulen raadsvergadering

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
25 februari 2026

Tijdstip vergadering:
17.00 uur

Presentielijst

Aanwezig:

Leden:
K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, J.T.M. Hendriks, P.E.J. Hoogers, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, A.W.A. Keulen, R.J.A. Kockelkorn, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, P. M. van Oosterhout, P.A. Pauwels, T. Reijnders, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en P.M.A. van Zutphen

Wethouders:
J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, W. Houben, M.P.G.M. Peters en A.E.H.T. Vrusch

Voorzitter:
R. Wever

Griffier:
T.W. Zwemmer

Verslaglegging:
J.H.C.J. Toirkens

Afwezig:

Leden:
J.P. Bertholet, A. Oulad Lmaroudia en M.H. Schreurs

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering 3
2. Vragenuur 3
3.1 Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 28 januari 2026 (besloten deel) 4
3.2 Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 28 januari 2026 4
4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening 4
5. Evaluatie pilot burgerberaad en toekomst burgerberaad 4
6. Financiële bijdrage voor borging continuïteit jeugdhulp door de Mutsaersstichting 10
7. Verordening Maatschappelijke ondersteuning: maatschappelijke opvang wijzigen van algemene voorziening in maatwerkvoorziening 20
8. Nieuwe visie Opvang en Beschermd Wonen Parkstad 2026-2035: de kracht van samen 20
9. Huisvesting Grotiuscollege en Vrijeschool Parkstad 29
10. Beleidsplan ‘Zekerheid als Vertrekpunt’ 40
11. Woonfonds 48
11.1 20260225 MOTIE GL PvdD PvdA FD JPH OPH D66 - wonen boven winkels 48
12. Controleprotocol en normenkader 2025 behorende bij de jaarrekening 2025 en 2026 70
13. Aangepaste Financiële verordening 2025 70
14. Verzoek om opheffing geheimhouding inzake Van Waningweg 50 (voormalige politieschool) 70
15. Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Heerlen 2026 74
16. Verordening op de raadscommissies gemeente Heerlen 2026 77
17. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/GL inzake 'behoud inlooppunt met maaltijdvoorziening in het centrum' 77

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter
De vergadering is geopend. Afwezig zijn de heren Bertholet en Oulad Lmaroudia en mevrouw Schreurs. We zijn dus met 34 leden. Ik stel voor dat we met een felicitatie aan de heer De Groot beginnen door te zingen.

De aanwezigen zingen 'Lang zal ze leven'.

De voorzitter
Dan lopen we nu de agenda door. Zoals bekend, worden de schriftelijk gestelde vragen deze week nog aan u toegezonden. Die krijgt u in de loop van deze week. Kunt u instemmen met het vaststellen van de notulen van 28 januari?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Voorzitter, een punt van orde als het mag ten aanzien van de agenda. Wij hebben aan het einde van de agenda nog een motie te behandelen. Dat gaat over De Twee Gezusters op het Luciushof. Er zijn ook vragen over gesteld door andere partijen. Die gaan we niet behandelen in verband met de afspraken, maar mijn vraag is: zouden wij wellicht aan het einde wat meer ruimte kunnen krijgen om te ventileren rondom het thema De Twee Gezusters? Dat is dan wat meer dan normaal gesproken rondom een motie.

De voorzitter
Mits het geen heel debat wordt, want daar is een motie niet voor bedoeld. Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Gezien die ruime agenda hier misschien nog aanvullend op. Heeft die motie van agendapunt 17 betrekking op het ouderenbeleid, zeker in relatie tot die subsidieverstrekking, of kan die wellicht integraal meegenomen worden in het beleidsplan Zekerheid als Vertrekpunt?

De voorzitter
Het is echt een motie vreemd aan de orde van de dag, dus zo gaan we hem ook behandelen als agendapunt 17. Het vaststellen van de besloten notulen van 28 januari. Is dat akkoord? Dank u wel. Het vaststellen van de openbare notulen van 28 januari? Dat is ook akkoord. Het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Bespreken. De evaluatie pilot burgerberaad. Bespreken. Financiële bijdrage voor borging continuïteit jeugdhulp door de Mutsaersstichting. Bespreken. Verordening Maatschappelijke ondersteuning. Dank u wel. Dan is die vastgesteld. Nieuwe visie Opvang en Beschermd Wonen Parkstad. Bespreken. Huisvesting Grotiuscollege en Vrijeschool Parkstad. Bespreken. Beleidsplan Zekerheid als Vertrekpunt. Bespreken. Het Woonfonds. Bespreken. Dan kom ik bij het Controleprotocol en Normenkader. Dank u wel. Dan is dat vastgesteld. De aangepaste Financiële verordening. Ook die stellen we vast. Dank u wel. Het verzoek om opheffing geheimhouding inzake Van Waningweg 50. Bespreken. De verordening rechtspositie raads- en commissieleden. Daar zit een amendement bij, dus die bespreken we ook. De verordening op de raadscommissie gemeente Heerlen 2026. Die is akkoord. Dan hebben we nog een motie vreemd aan de orde van de dag. Dan gaan we snel beginnen, want we hebben aardig wat te bespreken.

2. Vragenuur

De vragen worden schriftelijk beantwoord.

3.1 Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 28 januari 2026 (besloten deel)
Hamerstuk.

3.2 Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 28 januari 2026
Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter
Ik zag dat meneer Leers hier het woord wilde voeren. Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Nummer 17. Dat is een brief inzake communicatie. Die gaat met name over de parkeerpilot in GMS. Er worden wat duidelijke zaken gesteld. Er staat bij ter kennisname. Ik zou toch graag willen dat er meer mee wordt gedaan dan ter kennisname en vooral dat er actie op wordt gevoerd, want hier gaat kennelijk iets goed fout. Dan punt 25. Oproep politieke partijen: doe mee aan de Dag Voor Het Ziekenhuis. Dat is een dermate vriendelijk, positief en aardig initiatief waarbij ik mij afvroeg in hoeverre wij hier actie op gaan ondernemen. Het liefst zou dat in gezamenlijkheid zijn. Ik weet niet of daar misschien al een reactie op is gekomen, maar ik wil in ieder geval niemand laten ontgaan dat, uit mijn blote hoofd, op 12 maart de Dag Voor Het Ziekenhuis is. Dat we allemaal voor het ziekenhuis zijn, staat volgens mij als een paal boven water. Misschien dat we daar met u contact over kunnen hebben, via het presidium of via de griffie. Ik denk wel dat we daar gezamenlijk iets mee moeten doen en dit niet moeten laten liggen. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Voor wat punt 17 betreft, stel ik voor dat we dat ook even via het presidium laten lopen. Dan kijken we of we dat in een commissie kunnen terugbrengen. Punt 25 kunt u met mij, de wethouder Zorg of met de alliantie even schakelen, want natuurlijk zijn wij altijd bereid om met dit soort dingen mee te doen. Het is overigens een bekend iets. Wij volgen deze mensen ook. We zitten ook op een appgroep met allemaal dit soort ziekenhuizen die dit soort acties voorbereiden. Meneer Reijnders zag ik nog.

De heer Reijnders, SP
Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Ik sluit me aan bij het punt rondom het parkeren dat we daar ook schriftelijk van op de hoogte gehouden worden of dat we daar in de commissie nog even op terugkomen.

De voorzitter
Daarom zei ik dat het goed is om het daar in het volgende presidium over te hebben.

5. Evaluatie pilot burgerberaad en toekomst burgerberaad

De voorzitter
Meneer Nefjodov, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Nefjodov, GroenLinks
Voorzitter, zoals GroenLinks al vier jaar geleden voorspelde, blijkt het Heerlense burgerberaad gewoon te werken. Bewoners voelen zich gehoord, leveren bruikbare voorstellen en het vertrouwen groeit. Het moge dan ook niet verassen dat wij dit voorstel zullen steunen. Daarnaast zou GroenLinks ook de mogelijkheid van een lokaal buurtreferendum wensen te verkennen, laagdrempelig, concreet en aanvullend op het burgerberaad. Dat gezegd hebbende onderkennen we dat sommigen - net als destijds met het burgerberaad - daar nog twijfelachtig over zijn. Zodoende beperkt onze wens zich tot een concrete suggestie die GroenLinks het college nog wil meegeven. Hoe dan ook, GroenLinks stemt daar ook voor.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Het zal u niet verbazen. Partij voor de Dieren steunt ook verdere burgerberaden. Ik denk dat we moeten gaan kijken naar een burgerberaad 2.0 na deze pilot en hoe we dit verder kunnen uitbouwen. Er zijn steden in ons land waar een permanent burgerberaad is. Hoe gaan we de onderwerpen en organisatie doen? Moet het wel vanuit een gemeente of moet je meer ruimte geven aan burgers die dat onder begeleiding gaan doen?

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66
Dank u wel, voorzitter. Ik houd het ook kort, want we hebben in de commissie hier natuurlijk ook al uitgebreid over gesproken. We hebben ook gezien hoeveel waarde het burgerberaad heeft. Wij zijn als D66 daardoor natuurlijk hier ook heel uitgesproken positief over, want het heeft een heel mooi effect gehad op de deelnemers. Wat uit die evaluatie blijkt, is dat het vertrouwen in de gemeente, maar ook substantieel in elkaar is toegenomen. Dat is heel belangrijk. Wij zien dus ook de toegevoegde waarde van dit burgerberaad. We moeten met de nieuwe coalitie gaan kijken op welke wijze we dat verder willen gaan uitvoeren, maar wat D66 betreft, is deze pilot een succes geweest. Waar nog wel wat onduidelijkheid over is, is de rolduidelijkheid tussen wij als gemeenteraad, het college en ook de ambtelijke organisatie. Wie stuurt? Wie kadert? Wie is verantwoordelijk? Dat is natuurlijk ook wel logisch bij een proces als dit, maar het is zeker ook voor het vervolg heel belangrijk om dat daarin mee te nemen. Wij kunnen zeker akkoord gaan met dit raadsvoorstel. We zien het graag een vervolg krijgen.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, Forum voor Democratie
Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met iets wat wij belangrijk vinden om duidelijk te zeggen. U kent mij als een zeer kritisch en uitgesproken persoon over het burgerberaad. Forum voor Democratie heeft in eerste instantie positief tegenover dit burgerberaad gestaan. Het idee dat inwoners direct meedenken over hun stad is sympathiek. Wij hebben ook waardering voor de inwoners die hun tijd en energie hebben gestoken in dit proces. Dat mag nadrukkelijk gezegd worden. Tegelijkertijd moeten wij als raad niet alleen kijken naar intenties, maar vooral naar resultaten. Juist daar worden wij steeds kritischer. Uit het

raadsvoorstel blijkt dat het burgerberaad vooral heeft geleid tot betrokkenheid en persoonlijke ervaringen bij deelnemers, maar minder tot concrete beleidsrichting voor de stad. Er wordt zelfs erkend dat dat brede thema leefbaarheid ertoe heeft geleid dat adviezen minder scherp aansloten op de keuzes waar de gemeente daadwerkelijk voor staat. Dat betekent voor de stad veel inzet, maar beperkte bestuurlijke opbrengsten. Daarnaast zien we in de stand van zaken matrix dat een groot deel van de adviezen al bestaand beleid was of doorlopende acties betreft. Dan moeten wij ons eerlijk afvragen: hebben wij hier iets nieuws opgehaald of vooral bevestigd wat wij al deden?
Wat ons ook zorgen baart, is het kosten- en inspanningsaspect. In het voorstel staat dat een stadsbreed burgerberaad arbeidsintensief en duur is en dat het niet realistisch is om dit jaarlijks te doen. Dat roept bij ons de vraag op: is dit instrument proportioneel? Zeker in een tijd waarin middelen schaars zijn en inwoners verwachten dat we keuzes maken.
Een ander punt is de democratische rolverdeling. Een burgerberaad kan waardevol zijn als aanvulling, maar mag nooit een vervanging worden van de representatieve democratie. Wij zijn hier gekozen om afwegingen te maken, ook juist de moeilijke. Als adviezen niet binnen zijn, maar wel verwachtingen scheppen, dan lopen we het risico op teleurstelling en wantrouwen. Dat is precies wat we willen voorkomen.
Voorzitter, ik wil daarom duidelijk zijn. Onze kritiek richt zich niet op de inwoners die hebben meegedaan. Integendeel. Hun betrokkenheid verdient respect, maar betrokkenheid alleen is geen beleidsinstrument. Uiteindelijk moeten wij beoordelen of dit werkt voor de stad als geheel. Daarom zijn wij steeds terughoudender geworden. Wij zien een instrument dat goed voelt, maar waarbij de concrete meerwaarde voor beleid en democratische legitimiteit beperkt blijft. Als wij hier een gevolg aan geven …

De voorzitter
Interruptie van de heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. Het is een helder verhaal van Forum voor Democratie, maar Forum voor Democratie is natuurlijk ook een partij van democratische vernieuwing. Dat vinden zij natuurlijk ook heel belangrijk. Mijn vraag aan de heer Hoogers is: vindt u ook dat wij als raad meer hadden kunnen doen om uit het burgerberaad te halen? Hadden wij als raad meer kunnen doen met de adviezen die uit het burgerberaad gekomen zijn? Hadden we daarmee nog meer waarde aan het burgerberaad kunnen toevoegen?

De heer Hoogers, Forum voor Democratie
Voorzitter, zoals ik net ook al heel kort aangaf: wij stonden in eerste instantie ook positief tegenover het burgerberaad. Alleen wij geloven erin dat het van bottom-up moet komen en dat er ook andere initiatieven zijn die juist het democratische gehalte ervan verder kunnen ondersteunen, bijvoorbeeld buurtgerichte referenda of in ieder geval iets wat vanuit de buurt omhoogkomt. Buurtinitiatieven die we kunnen omarmen. Ik ga door.
Als wij hier een vervolg aan geven, dan moet dat wat ons betreft soberder, gerichter en met een veel duidelijker doel van de grond af. Geen breed traject zonder duidelijke beleidsvraag, maar kleinschalig en functioneel of eerlijk stoppen als het niet oplevert wat we ervan verwachten. Dat is de conclusie zoals die voor ons ligt.
Voorzitter, betrokkenheid van inwoners is essentieel. Laten we die organiseren op een manier die effectief is, eerlijk is over de verwachtingen en verantwoord richting de belastingbetalers. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Voorzitter, we vinden dat het burgerberaad prima is uitgevoerd en zagen dat onze inwoners die deelnamen enthousiast aan de slag gingen met het thema. Dit wekt vertrouwen in de toekomstige aanpak. Wel zijn we het eens met de conclusie dat het thema te breed gekozen was. Dit terwijl er diverse kleine thema's waren die werden afgewezen, omdat ze te klein waren. We zijn voorstander van het burgerberaad en trouwens ook van de burgerbegroting, maar wel wat kleinschaliger van opzet. Het is altijd goed om inwoners te betrekken bij belangrijke punten die hen raken. Zij moeten wel direct een resultaat kunnen zien. Dat is het leerpunt voor de toekomst.
Wij danken de leden van de initiatiefgroep, de inwoners die hebben meegedaan aan een monitorgroep en de ambtenaren die dit proces hebben begeleid. Wat betreft de opmerkingen die in de commissie werden gemaakt over de kosten: wij vinden dat het wel iets waard mag zijn om de burgers meer bij de politiek te betrekken en de kloof te verkleinen. Tot zover.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Het is zeker uitgebreid besproken in de commissie. Wij zijn nog altijd een stuk optimistischer dan dat wij hier af en toe horen. In die zin, het blijft natuurlijk een pilotproces. Dat richt je in om ervan te leren. Wij hebben dan ook diverse insprekers gehad, waaronder een afvaardiging van het burgerberaad die wederom de moeite hebben genomen om ons toe te spreken. De adviezen uit de evaluatie zijn duidelijk en kunnen wij dan ook onderschrijven, waarbij wij wel willen aangeven dat de opbrengst van het gestegen vertrouwen van de deelnemers en het feit dat ze ook aantoonbaar actiever zijn geworden in onze gemeente, een niet te onderschatten waarde vertegenwoordigt die je maar moeilijk in euro's kan uitdrukken, maar die wij echt ontzettend op prijs stellen. Dat zie ik wel in woorden terug in die evaluatie, maar niet in euro's. Dat vind ik ook niet zo relevant. Ik vind het vooral belangrijk dat we daarmee een hele hoop inwoners verdiepend geactiveerd hebben. Daar zijn we met name die deelnemers en degenen die het georganiseerd hebben, waaronder de medewerkers van de griffie, ontzettend dankbaar voor.
Ik houd het kort. Wat ons betreft is het aan de nieuwe gemeenteraad om het thema burgerberaad en in welke vorm en hoedanigheid we dat gaan toepassen, op te pakken. De Jongerenpartij kan in ieder geval volmondig instemmen met het voorliggende voorstel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, ik denk dat ik het ook kort kan houden. Ik probeer ook de daad bij het woord te voegen. Met hoge uitval en een nogal duur traject levert het nogal wat vraagtekens op. Mijn vraag is dat als je dicht op de stad, wijken en buurten wil zitten en dat al doet via buurt- en wijkgericht werken, of je dan niet veel meer moet inzetten via buurt- en wijkgericht werken om het gat tussen burger en gemeente te dichten en daar het een en ander anders moet aanpakken, dan denk ik dat er een hele hoop gespaard kan worden en nog veel meer gerealiseerd kan worden. Dat geef ik mee als suggestie.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Tijdens de commissie hebben we een aantal vragen gesteld. Die hebben we nu niet meer. Wij zijn positief als OPH en ook positief over de insprekers die we gehad hebben. Het geeft altijd een prettig gevoel als mensen die deelnemen daar op een goede manier op terugkijken. De aanbevelingen die worden gedaan, onderstrepen wij ook. Ga vooral inderdaad meer richting de buurten. De suggestie van de heer Leers hebben wij ook: betrek Buurtgericht Werken met ook de buurtverenigingen erbij. Daarnaast maak het daardoor ook wat goedkoper. Dat gaat, denk ik, ook enorm schelen. Wij hopen in ieder geval dat het nieuwe college geld vrijmaakt voor het burgerberaad in 2026 en ook de volgende jaren daarop.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. Onze fractie kan ook instemmen met het voorstel. Wij vinden positief aan deze pilot dat burgers hierdoor meer inkijk hebben gekregen in wat de politiek eigenlijk betekent en welke input zij daarbij kunnen hebben. Een heel belangrijk punt wat daarbij is uitgekomen, vinden wij dat wat betreft communicatie en dienstverlening naar onze burgers er nog heel wat te verbeteren is. Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP
Dank u wel, voorzitter. We hebben het al eerder uitgesproken, maar ik wil dit ook graag nogmaals herhalen. Aan de deelnemers van het burgerberaad, veel dank dat zij daar hun tijd in hebben gestoken en ook dank en waardering voor het werk dat hiermee voor en achter de schermen door de griffie is gedaan.
Wij hebben kennisgenomen van de evaluatie. De SP zegt al op voorhand dat wij akkoord gaan met een opdracht aan het college voor de verdere doorontwikkeling ervan, maar we willen wel nog graag een paar opmerkingen bij dit eerste burgerberaad maken. Het was een pilot en we moeten daar ook vooral zo naar kijken. Wat ging er goed? Wat ging er niet goed? Wat kan er beter? De SP is voorstander van de burgerparticipatie waarmee de betrokkenheid van onze burgers wordt vergroot en ook als middel om het vertrouwen in de politiek te verbeteren. Eén van de vormen, burgerberaad, waarop dat kan en ook om dit middel in de toekomst weer in te zetten, moeten we vooral dan nu ook naar de leermomenten kijken.
De uitval was groot. Dat hebben wij geconstateerd. Een groot aantal heeft de eindstreep niet gehaald. Dat verdient in elk geval onderzoek voor de toekomst waaraan dat nu precies gelegen heeft. Het was ook een dure pilot. Dat was ook duidelijk. Daar is iedereen het wel over eens. In de nieuwe situatie moet natuurlijk dan ook kritisch worden gekeken hoe dit goedkoper zou kunnen. Daarvoor zien we te zijner tijd graag ook concrete voorstellen tegemoet.
Over het thema is ook al eerder gesproken. Dat was breed gekozen. Dat maakte het soms wel lastig, omdat dit stuit op strategische dilemma's. Wij bevelen dan ook aan om in de toekomst vooral kritisch te kijken naar de bezwaren en zo mogelijk daar al aan de voorkant rekening mee te houden.

Ten aanzien van het proces kan worden gesteld dat dit een erg langdurig proces was. Ik denk dat daar ook wel veel geleerd is dat dit in de toekomst zeker korter en sneller kan dan zoals dat nu was.
Eigenlijk is de conclusie dan al met al toch mooi dat we dit eerste burgerberaad hebben aangedurfd en hebben doorgezet, maar het is duidelijk voor de toekomst dat dit sneller moet, goedkoper moet en dat de thema's duidelijker en ook ingekaderd moeten worden. Bovendien moet nadrukkelijk ook worden gekeken naar andere manieren waarmee we die burgerbetrokkenheid kunnen vergroten. Dat zit vaak ook in kleine dingen, zoals goede communicatie en goede richting. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Er zijn niet veel vragen gesteld. Meneer Verreck, gaat uw gang.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid
Dank u wel, voorzitter. Volgens mij ben ik als laatste in de rij. Als Partij van de Arbeid zijn we altijd een groot voorstander geweest van burgerberaad en hebben we er vele jaren voor gepleit. Wij zijn heel blij dat we het hebben uitgevoerd en hebben gedaan. Wat ons betreft zou er wat scherper op het thema mogen worden gevaren. Dat hebben andere mensen natuurlijk ook al gezegd. We hebben nu een heel breed thema gepakt. Als je een wat scherper thema pakt, bijvoorbeeld of we wel of geen Culturele Hoofdstad moeten worden – dus dat soort thema's waar wij niet alleen maar als raad over beslissen, maar ook die grote impact en invloed hebben in de stad en veel geld kosten – dan kun je daar aan de voorkant eens met die burger over gaan praten over hoe je het kunt doen. Ik denk wel, in tegenstelling tot de SP, dat het zo lang duurt als het duurt. Je hebt die tijd gewoon nodig. Je kunt niet tegen mensen zeggen: ga maar binnen vier weken een besluit nemen of kom binnen vier weken met een voorstel. Dat heeft gewoon wat meer tijd nodig. Ook niet iedereen kan direct zo veel weken vrij nemen in zijn agenda.
Wat ons betreft blijft het uitgangspunt dat we als raad – dat is dan mijn advies aan de nieuwe raad – altijd de adviezen van het burgerberaad moet overnemen, want daarmee geef je mensen ook het gevoel dat er naar hen wordt geluisterd en dat er iets wordt gedaan met de adviezen die ze geven. Wij kunnen natuurlijk instemmen met de evaluatie zoals die er ligt.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP
Ik wil daar toch heel even een korte reactie op geven. Als er wordt gedacht door de heer Verreck dat het eraan lag dat we de mensen die deelnamen aan het burgerberaad te weinig tijd gaven, dan heb ik me niet goed uitgedrukt. Ik bedoelde ook met name dat hele proces aan de voorkant voordat het zover was. Dank u wel.

De voorzitter
Prima. Er zijn niet veel vragen gesteld, dus ik zal als portefeuillehouder snel en kort antwoorden, want feitelijk zegt de overgrote meerderheid: we staan positief tegenover deze evaluatie en we herkennen daarin ook de gemaakte kritische opmerkingen over het thema dat te breed was, over het feit dat het te lang heeft geduurd, over het feit dat het best hoge kosten zijn et cetera. Vandaar ook de adviezen die erin staan om te kijken of je dit op een kleinschaliger niveau kan doen in de buurten, in de wijken en of je het daarmee ook goedkoper kan maken door dat vanuit de eigen organisatie te doen. Dan is het logisch dat dit wordt

opgepakt door de mensen van Buurtgericht Werken die nu ook al betrokken waren bij deze pilot, dus de vraag die daarover gesteld werd, klopt heel erg. Dat zit er ook in. Het zijn wel echt de dingen die we in Buurtgericht Werken doen. Het is echt anders als het gaat over buurtactiviteiten. Als het gaat over de gesprekken met buurtorganisaties, dan kan je ook kijken hoe je die erbij kan betrekken. Dat neemt niet weg dat als je mee die burgerberaden maakt, het wel gaat over het loten van mensen, het wel gaat over zorgvuldig een afspiegeling uit de wijken krijgen en niet de wijkburgemeesters aan het woord krijgen. Dus dat onderscheid moeten we wel blijven maken. Ik geloof er ook in dat dit kleinschaliger moet.
Ik geloof niet dat het burgerberaad een vervanger is van de raad. Dat ben ik helemaal met meneer Hoogers eens. Dat kan nooit het geval zijn. We hebben een representatieve democratie. Daar gaan we 18 maart voor naar de stembus. U bent uiteindelijk bepalend. Als er adviezen uitkomen waarvan u zegt: dit strookt totaal niet met het beleid of met de financiën die we hebben, dan zult u ook wel een keer nee moeten zeggen. Maar ik ben het tegelijkertijd met meneer Verreck eens. Als we het instellen, moeten we ook echt serieus naar onze inwoners luisteren, want daar doe je het volgens mij voor.
Kortom, ik denk dat u met z'n allen ongeveer zegt: wij accorderen deze evaluatie en geven het mee aan de coalitieonderhandelingen om te kijken hoe we dat nou oppakken in de volgende periode. Ga je het kleinschaliger doen? Ga je het vaker doen? Ga je ook andere vormen van participatie benutten? Et cetera. Daarmee heb ik volgens mij alles gezegd wat er nog te zeggen valt. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Meneer Jacobs.

Tweede termijn

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Heel even kort, voorzitter. Ik denk dat het een overbodige vraag is, maar dat wij het even goed begrijpen. Dit raadsvoorstel gaat over het kennisnemen van de evaluatie. Dat is één. Daarbij dan ook het college de opdracht geven om op basis van de evaluatie getrokken lessen te onderzoeken hoe burgerparticipatie binnen het participatiebeleid verder kan worden doorontwikkeld. Daar begrijp ik uit: participatie in het algemeen. Dat is dus niet sec op het burgerberaad. Daar ziet dit raadsvoorstel niet op. Zie ik dat goed?

De voorzitter
Dat ziet u goed. Wenst u stemming of kunt u met z'n allen instemmen met deze evaluatie en het besluit? Dat is het geval. Dank u wel.

6. Financiële bijdrage voor borging continuïteit jeugdhulp door de Mutsaersstichting

De voorzitter
Mevrouw Heine.

Eerste termijn

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. Aangezien het hier om een speciale doelgroep voor jeugd gaat waarbij hulp heel belangrijk is, kunnen wij niet anders dan voorstemmen. Aangezien er ook waarborg is voor deze lening, is het risico ook minder, maar het blijft natuurlijk een risico. Alleen we vinden de hulp voor deze jongeren veel belangrijker. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Van Oosterhout.

Mevrouw Van Oosterhout, SP
Dank u wel, voorzitter. De SP gaat akkoord met deze financiële bijdrage, want we vinden het van belang dat onze jeugd goede zorg blijft krijgen. Maar het is uiteraard jammer dat het weer op het bordje van de gemeente terechtkomt. De jeugdzorg kost veel geld, maar we constateren ook dat als we naar de verdeelsleutel kijken dat Heerlen als JENS gemeente relatief minder bij hoeft te dragen dan de gemeenten waar JENS niet aan de lat staat. Kijk bijvoorbeeld naar Kerkrade en Beekdaelen. Het zijn gemeentes met veel minder inwoners die relatief meer geld moeten bijdragen. Dan wil ik ook nog graag aandacht vragen voor het volgende: gemeentes krijgen steeds minder geld van het Rijk en er wordt opnieuw overwogen door het nieuwe kabinet om gemeentes de mogelijkheid te geven een eigen bijdrage te vragen aan ouders voor jeugdzorg voor hun kind. Dat zou echt een heel slecht plan zijn. Zo'n maatregel pakt niet de echte problemen aan, maar ontmoedigt juist kwetsbare gezinnen met een krappe beurs om hulp te zoeken, waardoor de problemen op termijn alleen maar verergeren en er mogelijk ook zwaardere zorg nodig is en de kosten op termijn nog veel hoger kunnen worden. Dat wil ik ook nog alvast meegeven. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Jeugdzorg gaat natuurlijk ook de OPH aan het hart en ik denk alle partijen hier in deze raad. Voor het voorstel dat hier ligt zullen wij natuurlijk ook voorstemmen. Laat dat duidelijk zijn, maar in aansluiting op mijn voorgangers, wil ik toch ook even aangeven dat met name die zware belasting die bij de gemeentes ligt – dus ook bij de gemeente Heerlen en ook in andere Parkstadgemeentes – toch aanleiding moet blijven voor de lobby in Den Haag. Dat is een vraag die ik stel aan u als college als verantwoordelijke hier in Heerlen om daar echt keihard actie op te blijven voeren, want het kan niet zo zijn dat die lasten enkel en alleen de verantwoordelijkheid van de gemeentes moeten zijn. Daarvoor is de jeugd voor ons veel te belangrijk. Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Een lening met een hypothecaire zekerheid. Ik lees hier nogal vaak het woordje vastgoed, verkoop van vastgoed en noem maar op. Als je een lening geeft met een hypothecaire zekerheid, dan hangt er wat aan vast. Maar als het één en ander verkocht is, dan is het één en ander natuurlijk weg. Ik neem aan dat ook deze stichting locaties nodig heeft. Het kan zomaar voorkomen dat het inhuren van locaties dadelijk duurder is dan het houden van bestaande panden. Dus dat levert bij mij ook wat onzekerheid en onduidelijkheid op. Dan kan op korte termijn mooi zijn, maar op langere termijn verkeerd uitpakken. Ik hoop niet dat dit zo zal zijn, maar ik wil dit toch even duiden. Misschien als dat nodig is, kan er nog een reactie van het college op komen. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Dit voorstel vraagt om een vervelende, maar noodzakelijke afweging. Het veiligstellen van specialiste jeugdhulp voor kwetsbare kinderen uit Zuid-Limburg. Mutsaers vervult volgens de stukken een systeemrelevante rol en uitval zou leiden tot langere wachtlijsten, zorgonderbreking en grotere problemen voor gezinnen. Dat kan kunnen we ons wat betreft de Jongerenpartij, simpelweg niet permitteren. Tegelijkertijd moeten we eerlijk zijn en dit voorstel biedt geen garantie op duurzaam herstel. De financiële kwetsbaarheid blijft bestaan. Dus dit besluit geeft een vervelende bijsmaak. Toch zien wij op dit moment geen realistisch alternatief. Niet ingrijpen betekent grote risico's, acute zorguitval en verlies van regie. Daarom steunt de Jongerenpartij Heerlen dit voorstel. Niet omdat het ideaal is, maar omdat het op dit moment de meest verantwoordelijke keuze is. Voor ons is daarbij wel duidelijk dat dit strikt eenmalig moet zijn en juridisch goed geborgd en nauw gemonitord moet worden met het belang van kinderen en gezinnen altijd voorop.
We hebben nog twee vragen die in de commissie niet aan bod zijn gekomen. Gegeven de staat van de jeugdzorg en de steeds verdere oplopende kosten, vragen wij het college: hoe denkt u beter te kunnen sturen op deze risico's in de toekomst? Daarnaast spreekt het taskforce-advies over structurele systeemproblemen. Welke inzet pleegt het college richting het Rijk en andere partijen om te voorkomen dat gemeentes telkens opnieuw in deze positie terechtkomen? Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u wel, voorzitter. Ik ben in principe blij dat dadelijk iedereen voor dit voorstel gaat stemmen. Dan kunnen wij daar principieel op tegenstemmen. Dat heeft dan verder geen consequenties. Ik heb dit voorstel gisteren nog eens gelezen, voorzitter. Ik word niet vlug boos, maar hier kan ik echt boos over worden. Een organisatie maakt er een financiële puinzooi van, want het is een financiële puinzooi. 9,1 miljoen verlies in 2024. In 2025 wordt ook een verlies verwacht en in 2026 hebben we dan zogenaamd een sluitende begroting. Wie gelooft dit? Ik niet. Ik kom er echt niet bij, voorzitter, dat deze organisaties maar kunnen blijven bestaan. Net werd gezegd: wij als gemeente moeten er weer voor bloeden. Nee, de belastingbetaler. Die moet er weer voor bloeden. Die kan elk jaar weer geld erbij gooien om dit soort organisaties te redden.

De voorzitter
U heeft een interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Meneer Jacobs via de voorzitter aan u, ik ben wel heel benieuwd of ik u nu hoor pleiten om de Mutsaersstichting failliet te laten gaan. Hoor ik u daar nu over pleiten? Trek de stekker er maar uit. Laat deze jongeren maar creperen op straat op één of andere manier, want dat is het wel een beetje. Ik hoor nu namelijk alleen maar roepen: het is allemaal niets en dat wij moeten bloeden. U heeft voor een stukje gelijk dat het op ons bordje komt, maar ik hoor u nog niets van een oplossing roepen of zeggen. Dus ik ben heel benieuwd wat de oplossing dan is die je moet gaan creëren voor dit soort organisaties die om wat voor reden dan ook in de problemen zijn gekomen. Hoe ga je dan de oplossing creëren? Daar ben ik heel benieuwd naar.

De voorzitter

Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Meneer Verreck, het hele systeem klopt van geen kant. We maken aanbestedingen voor dit soort organisaties en dat alleen dit soort grote partijen mee kunnen doen in een aanbesteding. Vervolgens kunnen ze doen en laten wat ze willen. Als het dan financieel slecht gaat, kan de gemeente daarvoor aan de lat staan. Ik ben nog niet uitgesproken, want ik zie dit constant terugkomen. Ik zie dat bij XONAR terugkomen. Ik zie dat bij JENS terugkomen. Ik zie het ook nu weer terugkomen. We gaan nu na jaren monitoren op de cijfers, terwijl dit toch al een hele tijd bekend is. Nu gaan we dat monitoren. De oplossing is om er gewoon meteen kort op te zitten. Dat gebeurt niet.

De voorzitter
Nog een interruptie, meneer Verreck of zit u nu na te denken? Laat maar. Meneer Leers had nog wel een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, dank u wel. Via u aan de heer Jacobs. Ik heb ook enigszins op dezelfde manier geworsteld met dit stuk, maar ik heb ook eruit gelezen dat er kennelijk geen alternatief is voor die Mutsaersstichting en als we het probleem willen aanpakken, dat we op de één of andere manier eigenlijk in het pak genaaid zitten en niet anders kunnen dan instemmen.

De voorzitter
Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Aan de heer Leers via de voorzitter, volgens mij als ik in de stukken kijk, is al een hele tijd bekend wat de financiële situatie van de Mutsaersstichting is. Ik weet niet hoeveel kinderen – volgens mij waren het niet zo veel kinderen – hier in Heerlen bij de Mutsaersstichting zitten. Deze problemen zijn al jaren bekend en we doen niks. Nu zeggen we: we geven ze nog een laatste reddingsboei. Vervolgens als het over twee jaar dan niks is, zoeken we wel weer een andere oplossing. Het is altijd een beetje mosterd na de maaltijd. Wie wordt weer met de rug tegen de muur gezet? Dat zijn wij. Dat is met XONAR, dat is met JENS en dit is nu ook weer het geval. Het heeft er niks mee te maken zoals gesuggereerd werd dat wij de kinderen willen laten stikken. Absoluut niet, maar dit kan gewoon niet meer.

De voorzitter
Nog een interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dank u, voorzitter. Monitoren en scherp toezicht houden op uitvoering moeten we altijd doen. Dat ben ik het volledig met de heer Jacobs eens, maar meneer Jacobs zal het toch ook met mij eens zijn dat de ontwikkeling in de jeugdzorg in zijn algemeenheid – zo noem ik het even – in heel Nederland een enorm probleem is en dat het misschien ook wel een beetje kort door de bocht is door te zeggen: ze doen maar wat ze willen? Dat hoor ik u letterlijk zeggen, terwijl ik denk dat u de mensen die in die jeugdzorginstellingen werken daarmee enorm tekortdoet, want ik denk – ik weet bijna zeker – dat die mensen daar echt op een hele goede manier proberen hun best te doen om die jeugd te helpen. Bent u het niet met mij eens dat dit toch een beetje meer in balans zou moeten zijn voor wat betreft uw mening?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Ik denk dat u niet goed heeft geluisterd. Dat zeg ik toch helemaal niet, meneer De Groot? Ik geef toch helemaal niet de mensen de schuld? De eigenaren, de managers, de aandeelhouders en hoe ik ze moet noemen. U heeft toch ook de verhalen van de Mutsaersstichting in de krant gelezen? Ik ben het met u eens dat in de jeugd heel wat aan de hand is. Maar het is ook mismanagement. Dat hebben we gezien bij XONAR. We zien dat bij JENS een rapport komt waarin wordt gezegd: er wordt niet efficiënt genoeg gewerkt. Dat hebben we hier ook weer. We laten het maar hobbelen, hobbelen en hobbelen. Wanneer is het geweest? We hebben ergens op het einde van vorig jaar gehoord van JENS wat er aan de hand is en dat er niet efficiënt wordt gewerkt. Horen we hier in de raad een terugkoppeling over? Ik niet. Ik heb niets tegen die mensen. Die werken keihard. Dat ben ik volledig met u eens, maar we kunnen toch niet door blijven gaan met dit soort organisaties te subsidiëren om er maar wat van te maken? Dan vraag je je ook af: er moet vastgoed verkocht worden. Hoeveel vastgoed hebben die partijen? Wat moeten ze met zo veel vastgoed? Dat is een terechte vraag van meneer Leers. Wat heeft dat dadelijk voor invloed op de exploitatierekening als ik het vastgoed verkoop? Want dan zal er toch een huurprijs betaald moeten worden. We zeggen heel stoer: we hebben een hypothecaire zekerheid, maar ook een terechte opmerking van de heer Leers is: als ik vastgoed verkoop, dan heb ik dat nodig zoals ik het begrijp, om een liquiditeit te hebben. Wat heeft die hypothecaire zekerheid dan überhaupt voor een zin? Het is allemaal onlogisch.

De voorzitter
Interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Dank, voorzitter. Volgens mij moeten we nooit de ogen sluiten en goed kijken naar of de bedrijfsvoering goed is geweest en of zaken niet goed zijn gegaan, maar ik hoor ook wel te veel in het betoog van de heer Jacobs terug dat het alleen maar mismanagement is en dat we ze maar laten hobbelen. Volgens mij zijn er dit jaar bij Mutsaers al best stevige maatregelen genomen. Er zijn allerlei onderdelen al gesloten, maar we kunnen dit toch ook niet los zien van de sector? Het is de jeugdzorg. Het zijn de grote instellingen die de zware jeugdzorg organiseren en die kennelijk voortdurend in de financiële problemen komen. Dus volgens mij moet het op zijn minst een én-én-discussie zijn. Ja, je moet kritisch naar de bedrijfsvoering kijken, maar ik denk dat we toch ook eens heel kritisch naar dit stelstel moeten gaan kijken, want het kan geen toeval zijn dat al de lichte zorgverleners lekker winst aan het maken zijn en bij al die grote en zware zorgverleners de boel op instorten staat. Volgens mij kunnen we dat niet los zien van het Rijk en de wijze waarop we dat met elkaar organiseren.

De voorzitter
Vindt u dat ook, meneer Jacobs?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Maar dat zeg ik toch in het begin van mijn verhaal? Van dat hele systeem klopt niets. We krijgen bepaalde aanbestedingen. Er kunnen alleen maar grote partijen meedoen met die aanbestedingen. Kleine partijen zijn helemaal niet mogelijk. Op het moment dat ik niet efficiënt genoeg werk en het fout gaat, en daar zal heus wel ergens de waarheid in het midden liggen, word ik geholpen door de overheid. Waarom moet ik zo efficiënt mogelijk werken? Want op het moment dat het niet meer gaat, ga ik achteroverleunen en dan weet ik dat de

overheid bijstuurt. Dat is bij XONAR. Dat hebben we jaarlijks met JENS. Dat gebeurt nu met de Mutsaersstichting. Dat is in het hele land het geval. Dat is gewoon een door-en-door rot systeem. Wat ik net zeg: de jeugd vinden wij ook heel belangrijk, maar principieel kunnen wij gewoon niet voor dit voorstel gaan stemmen.

De voorzitter
Dank u wel. Volgens mij ben ik rond in de eerste ronde. Dan ga ik naar wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch
Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik vind dat je met stukken als deze je vaak ziet dat politiek lang niet altijd over systemen gaat, maar vooral ook over mensen, over kinderen die vastlopen en ouders die het niet meer weten. Maar laten we vooropstellen: ik ben absoluut geen voorstander van die marktwerking in de zorg. Dan gaat het al snel over producten, verdienmodellen en dan ook vaak dit soms als resultaat. Als er niet langer rendabele marktbedrijven zijn en als er te veel met de bedrijfsvoering, met management of met directie misgaat en als de overhead te groot wordt, dan komt die rekening te liggen – zoals net ook al terecht werd aangegeven – bij de gemeenschap en bij de mensen die dan tussen twee kwaden mogen komen kiezen, want je kan de kinderen niet laten vallen. De zorg zullen we moeten leveren, maar dat betekent wel dat wij de rekening …

De voorzitter
Ik heb een interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Met alle respect naar de wethouder toe: ik hoorde haar dat verhaal ook al afsteken tijdens de commissievergadering. De marktwerking krijgt de schuld. Ik heb hier net proberen uit te leggen dat hier geen markwerking is. Door de aanbestedingsregeling kunnen maar bepaalde bedrijven zoals deze grote bedrijven als de Mutsaersstichting meedoen. Op het moment dat ze dan failliet gaan, zorgen wij dat ze niet kopje onder gaan. U durft dat onder marktwerking te scheren. Dat is geen marktwerking.

De voorzitter
Wethouder.

Wethouder Vrusch
Voor een deel wel. Je zou ook andere systemen kunnen toepassen. Dat is nadenken of je het als gemeente zelf gaat organiseren. Ga je met vaste partners aan de slag? Hier is juist een heel groot deel van die zorg door verschillende regio's en gemeentes wel degelijk bij bedrijven weggezet. Dat is een systeem dat we niet van vandaag op morgen anders ingevuld krijgen. Als dat kon, dan zou ik dat van harte aanmoedigen. Zowel de Ouderenpartij als de Jongerenpartij vroegen: wat doet men als college richting het Rijk? Dat doen wij samen met een aantal andere gemeentes, waaronder Brunssum, Maastricht en Sittard-Geleen. Daarmee voeren we die gesprekken. Dat heeft niet alleen tot het stukje tasforce geleid, maar we zitten er wel nog steeds aan tafel, juist ook omdat wij altijd het signaal willen blijven afgeven dat het op deze manier zo niet langer gaat. Dan krijgen wij als reactie wel terug: daar kun je dan op sturen met je inkoop, maar we weten ook dat dit niet realistisch is. Want dan kun je wel toetsen op de solvabiliteit en een aantal andere punten, maar op het moment dat die net voldoende zijn op het gebied van zo'n aanbesteding, zouden ze groen licht moeten krijgen, terwijl je soms al weet dat we ons hier wel meer zorgen om maken.

Roel Leers vroeg … Excuses. De heer Leers vroeg ook naar het vastgoed in deze. Niet alles wordt verkocht. Slechts een deel of een stukje van het vastgoed wordt verkocht. Dat willen ze dan gebruiken om een deel van die leningen ook weer af te lossen, schulden in te lopen en dat soort zaken op te pakken. Dat zit daarmee in het herstelplan. Dat wil niet zeggen dat dit een langjarige oplossing is. Dat zit in het omvormen van het bedrijf, het zorgen dat medewerkers meer productie kunnen doen, de administratielast verminderen en het terugdringen van management. Al dat soort langdurige ingrepen moeten ervoor zorgen dat het bedrijf dus weer financieel gezond gaat worden.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Van Roel Leers.

Wethouder Vrusch
Excuses.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Het maakt niet uit. Zo heet ik, net zoals dat u mevrouw Vrusch heet. Dus wat dat betreft helemaal geen probleem. Waar het om ging met het stellen van mijn vraag was dat als dat onroerend goed verkocht wordt, dit niet moet betekenen dat dit via de achterdeur weer ingehuurd wordt, daar misschien nog veel hogere lasten aan hangen en op termijn die molensteen in plaats van lichter, zwaarder wordt. Daar had ik graag nog enige duiding over.

De voorzitter
Gaat uw gang.

Wethouder Vrusch
Ik snap dat u zich zorgen maakt, want die zorg hebben wij ook geduid. In de commissie zijn we daar wat langer op ingegaan. Maar ze verkopen niet alles, dus een stukje van het vastgoed wordt verkocht. Dan is de vraag: hoe zit het met die balans tussen huur en koop? Want als ervoor terug gehuurd moet worden - misschien niet nu, maar wel over vijf of tien jaar – dan betekent dat dan de kosten natuurlijk weer enorm oplopen. Dat is sowieso iets wat goed is om aandacht voor te hebben, maar op dit moment is het de jeugdautoriteit die het herstelplan goedkeurt. Zolang zij dat goedkeuren op deze manier, wordt door de financials gezegd: het is daarmee geborgd.

De voorzitter
Tweede interruptie van de heer Leers. Dan ga ik daarna naar de heer Jacobs.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, dank u wel. Begrijp ik nu goed uit de beantwoording van de wethouder dat niet duidelijk is op dit moment of die verkoop van onroerend goed extra geld betekent of extra inhuur van onroerend goed en wat het op de lange termijn betekent dat we dat als gemeente niet goed voor ogen hebben? Of heb ik dat verkeerd begrepen en kan dat de wethouder dat toch nader duiden? Zo ja, graag.

De voorzitter

Gaat uw gang.

Wethouder Vrusch
Het gaat over een stukje van het vastgoed, dus dat is het stukje van het vastgoed dat vooral ook in Venlo zit en waar ook een stukje gebiedsontwikkeling omheen is. Dat is wat verkocht wordt. Alle andere panden blijven gewoon in eigen bezit daarmee.

De voorzitter
Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Volgens mij is mijn vraag daarmee ook beantwoord, want ik wilde vragen waar het hypotheekrecht op is gevestigd aangezien het vastgoed wordt verkocht. Is dat een pakket vastgoed of zijn die met naam en toenaam genoemd? Volgens mij heeft u dat beantwoord. Dat weet ik even niet, maar is dat hypotheekrecht op het volledige vastgoed of is dat vastgoed A en vastgoed B? Hoe moet ik dat zien?

De voorzitter
Gaat uw gang.

Wethouder Vrusch
Bedoelt u het hypotheekrecht van de bank of het stukje van de gemeente en de lening om het mij even te verduidelijken?

De voorzitter
Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Nu maakt u het nog spannender, want als er een hypotheekrecht van de bank op zit, dan zou dit dus betekenen dat de gemeente slechts een tweede hypotheekrecht heeft. Dat is helemaal niets waard. De vraag is überhaupt of een bank daarmee akkoord gaat. Zo heb ik het niet begrepen, maar op het moment dat we hier gaan spreken van een tweede hypotheekrecht, dan is dat een papieren recht. Ben u dat met me eens?

Wethouder Vrusch
Nee, maar dat is ook geen geheim. We hebben in de commissie erbij stilgestaan dat het een risico is dat we deze lening als gemeente verstrekken aan de Mutsaers. Er kan wel een garantie komen dat ze daarover terugbetalen. Op het moment dat een bedrijf failliet gaat, blijft dit een risico en dan is er helemaal geen garantie dat wij die middelen terugkrijgen in deze. Wij moeten hierin de jeugdautoriteit volgen. Op het moment dat zij alles monitoren en op het moment dat zij blijven volgen dat er een stijgende lijn in zit, dat die cijfers weer groen worden en die leningen worden terugbetaald net zoals bij XONAR is gebeurd – daar is uiteindelijk veel minder geld nodig geweest dan oorspronkelijk gedacht – dan zouden we diezelfde lijn met Mutsaers op die manier kunnen volgen, waarbij het grote verschil is dat bij XONAR altijd een gift is geweest en bij Mutsaers nu is afgedwongen dat het een lening is. U had overigens wel gelijk. U had het zojuist over een jarenlange monitor die eigenlijk moet gebeuren. Binnen zorgpartijen en de bedrijfsvoering daarvan, kan een gemeente niet volledig meekijken tot op heden en zeker niet bij partijen als de Mutsaersstichting. Wij kunnen het alleen controleren op het moment van aanbestedingen. Dan kunnen we naar bepaalde cijfers

kijken en of ze financieel gezond zijn op dat moment, maar we kunnen niet tussendoor zeggen: open maar even je boeken en laat alles zien. Als we dat konden, zou ik dat graag willen, maar dat zit er helaas niet in. Dat gebeurt wel bij zulke herstelprocedures, maar we kunnen dat alleen achteraf monitoren.

De voorzitter
Nog een interruptie van meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Ik heb die jaarstukken 2024 ook gevonden. Die kun je gewoon op internet vinden. Wat bij mij een beetje wringt of wat ik niet helemaal eerlijk vind, is dat hier in het raadsvoorstel een recht van hypotheek staat, terwijl we het over een tweede hypotheek hebben. Nogmaals, een tweede hypotheek is veel minder sterk of bijna niet. Ik vind het heel raar dat dit niet in het raadsvoorstel staat, want er wordt gesuggereerd alsof wij het eerste hypotheekrecht hebben.

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Vrusch
Ik zou ook echt even moeten uitdiepen hoe dat exact zit. Net als bij XONAR was het destijds in meerdere groepen opgebouwd. Dus toen was het niet alleen de gemeente die aanspraak kon maken, maar ook andere partijen. Dan hebben we het over medewerkers, over JENS en ook Mutsaers, want bij Mutsaers is dat in meerdere groepen opgebouwd. Dat is het enige wat ik zo kan vertellen, meneer de voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Géron, ik begin bij u.

Tweede termijn

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Dank u. Nu we het even gehad hebben over de financiële aspecten, hebben wij ook wel zorgen over de kwaliteit van de zorg. Hoe is die continuïteit en welke invloed hebben die bezuinigingen daarop? Hebben wij daar wel zicht op gedurende de komende periode bijvoorbeeld?

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Na die eerste termijn vraag ik me af of dit stuk volledig is als er staat: een hypotheekrecht waar wij van uit zijn gegaan dat het een eerste hypotheekrecht is. Ik wil nog één opmerking maken. Ik wil het niet te veel over het financiële stuk hebben, want ik snap dat de jeugd geholpen moet worden, maar we lopen constant – dit is niet het eerste dossier waarbij dit gebeurt – achter de feiten aan. We hebben een solvabiliteit van maar liefst -36%. We hebben een negatief eigen vermogen van 9,1 miljoen. Dit bedrijf is gewoon technisch failliet. Meer kan ik er echt niet van maken.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, ik ben blij dat ik in eerste instantie me beperkt heb tot het vastgoed en die hypothecaire zekerheid die in de tweede alinea genoemd wordt die kennelijk helemaal geen zekerheid is. Ik heb nu van de wethouder begrepen dat ze daar nog eens goed naar gaat kijken. Maar ik zou willen meegeven dat in toekomst, zeker na dat soort zaken als zekerheden geven ten opzichte van gemeenschappelijk geld, ons geld, of daar een andere omschrijving aan wordt gegeven of dat op een andere manier geregeld wordt. Want ik denk dat we hier niet zo sterk staan als dat menigeen denkt. We moeten toch uitgaan van de juistheid van een raadsvoorstel en van de duiding ervan. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Het woord in de tweede termijn is aan de wethouder.

Wethouder Vrusch
Dank u wel, meneer de voorzitter. Het gaat vooral nog even over het stuk van de zorg. Dat wordt zover we weten op alle trajecten voortgezet op dit moment. Er is op dit moment meer ziekteverzuim dan normaal, maar ook dat is geborgd. Tot nu toe worden alle trajecten van de zorg mijn wetens gewoon doorgezet. Dat geldt voor zowel de Mutsaertsstichting als voor de onderaannemers die daartoe behoren.
Ik snap ook de verwarring met het hypothecaire lenen. Het enige stuk van informatie wat ik nog kan toevoegen is dat er met de additionele lening ook een nieuwe hypoheekgarantie wordt gevestigd inclusief het vastgoed waartoe dat behoort, maar dit is de informatie die ik op dit moment nog daartoe kan geven.

De voorzitter
Dank u wel.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter?

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Weet de wethouder nu op dit moment precies hoe het zit of zegt de wethouder: ik trek me dit aan en ik ga zelfs als dit besluit al genomen is, er nog even goed naar kijken of naar laten kijken?

Wethouder Vrusch
Uiteraard kan ik hier nog schriftelijk op terugkomen. Wij hebben dit al eerder wel bij de commissie besproken, maar daar ging het ook hoog over het vastgoed. Dat zijn de vragen die destijds allemaal door de VVD zijn gesteld. Maar op dit moment zullen we er echt moeten induiken hoeveel recht het precies zit met de hypothecaire lening die dan wordt verstrekt door de gemeentes in Zuid-Limburg. Dan heb ik het nog niet over de hypothecaire leningen die door Midden- en Noord-Limburg al zijn verstrekt.

De voorzitter
Kunnen we inzage geven in wanneer we dat ongeveer kunnen doen?

Wethouder Vrusch
Aan het einde van de week moeten we die informatie kunnen verstrekken.

De voorzitter
Dan doen we dat. Interruptie van mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)
Even kort. In de tekst lees ik: de kans is groot dat de lening niet of niet volledig zal worden terugbetaald. Dat zegt eigenlijk toch ook al wat? Dan zouden we toch al met een slechter scenario rekening moeten houden en dat we moeten betalen, omdat de jeugdzorgautoriteit daar de leiding in heeft? Dat is mijn idee hiervan.

Wethouder Vrusch
Ja. Net zoals dat uitgangspunt dat in het begin was bij XONAR waar we als gemeente wel degelijk daarmee ook aan het stuur zijn gaan zitten om bij te sturen, net zoals dat we bij de Mutsaersstichting ook aan tafel zitten om de boel te monitoren.

De voorzitter
Dank u wel. Wenst u stemming? Dan worden de partijen van Forum voor Democratie en de PVV geacht te hebben tegengestemd.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Sorry. Ik zou nog één ding willen zeggen. Zoals ik mijn verhaal begon, is dit een principiële tegenstem.

De voorzitter
Dan is het voorstel aanvaard met de stemmen tegen van PVV en Forum voor Democratie.

7. Verordening Maatschappelijke ondersteuning: maatschappelijke opvang wijzigen van algemene voorziening in maatwerkvoorziening
Hamerstuk.

8. Nieuwe visie Opvang en Beschermd Wonen Parkstad 2026-2035: de kracht van samen

De voorzitter
Meneer Reijnders.

Eerste termijn

De heer Reijnders, SP
Dank u, voorzitter. Als de SP-fractie zijn we blij om te zien dat in het nieuwe visiedocument rondom de opvang van Beschermd Wonen in Parkstad rekening wordt gehouden met een aantal uitgangspunten die we belangrijk vinden. Denk daarbij aan de nadruk op preventie, op maatwerk, het principe Wonen Eerst, samenwerken in de wijk en een eerlijke verdeling van voorzieningen over de diverse wijken en gemeenten van Parkstad om overconcentratie van

voorzieningen te voorkomen. We zijn dan ook heel benieuwd naar het eerste uitvoeringsplan dat later dit jaar binnenkomt.
Dat voorkomen van die overconcentratie kwetsbare wijken is natuurlijk al vaker voorbijgekomen in deze raad. Het is ontzettend belangrijk punt voor de SP. We constateren ook wel dat er in de afgelopen jaren in ieder geval een iets betere balans is ontstaan in Parkstad met voorzieningen zoals het Credohuis in Kerkrade, de vrouwenopvang in Landgraaf en met Triade in Brunssum, maar dit blijft wel een heel belangrijk punt van aandacht. Heerlen hoeft niet al z'n voorzieningen op z'n schouders.
Echter, een grotere zorg en iets waar we minder grip op hebben dan de zaken die we binnen Parkstad organiseren en via Wmo organiseren, gaat over opvang en het beschermd wonen dat wordt gefinancierd vanuit de Wlz en dat wordt gefinancierd met PGB's. Daar konden wij – dan moet ik het goed zeggen – op 10 februari een artikel over lezen in De Limburger waar de wethouder Zorg haar zorgen uitte over dit vraagstuk van hoe je daar grip op krijgt. Vooralsnog lijkt het zo te zijn dat wij bedrijfjes die zich hier vestigen en die via andere financiering mensen beschermd wonen aanbieden, alleen maar via de bestemmingsplannen daar enige regie op kunnen voeren. Mijn vraag is of het klopt of dat het college ondertussen ook nog andere mogelijke maatregelen ziet om wat grip te krijgen op ongebreidelde vestiging van beschermd wonen in de wijken waar we dat liever niet zien. Als dat niet zo is, dan is sowieso mijn vraag hoe het nu zit met de bestemmingsplannen. Zijn we dat in kaart aan het brengen en hebben we een plan of een strategie om uiteindelijk die bestemmingsplannen meer dicht te zetten, zodat we regie kunnen voeren op de vestiging van dit soort voorzieningen? Want volgens mij is dat heel hard nodig als je kijkt naar wijken als Schandelen, maar ook in de Passart waar soms een overconcentratie is van beschermd wonen en van mensen die gewoon heel veel problemen hebben. Dat maakt de wijk niet sterker en dat is voor die mensen vaak ook niet goed. Dus graag heb ik een reactie van de wethouder. Tot zover.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Onze complimenten vanuit de OPH voor de breedte en diepgang van deze visie Opvang en Beschermd Wonen. Ik sluit mij voor een groot deel ook aan bij de opmerkingen die gemaakt zijn door de heer Reijnders, dus ik zal niet nog een keer herhalen. Maar zeker ook de eerlijke verdeling, niet de concentratie op één plek en ook de brede samenwerking. We zien dat in ieder geval in deze visie ook terugkomen.
Ik heb wel nog een aantal concrete vragen. Er staat bijvoorbeeld in het stuk dat we voor flexibele en persoonsgerichte opvang kiezen zonder aparte voorzieningen. Zo wordt dat aangegeven. Ik vroeg me af hoe u dit dan voor u ziet. Waarin zit dan die persoonsgerichte opvang? Dan wordt aangegeven dat er meer kennis zou moeten zijn over de ouderenzorg in het sociaal domein. Dat staat ook heel duidelijk in het stuk en daar zijn wij natuurlijk als OPH enorm blij mee. Mijn vraag is dan ook: welke partijen bedoelt u hier dan met het sociale domein? Wat ik zelf bijvoorbeeld zie en wat ik dan in ieder geval als advies zou willen meegeven, is dat het voor de Wmo heel erg belangrijk is dat zij ook een verbinding maken met de 24-uurs zorg en de Wlz, want dat heb ik zelf vanuit de praktijk ook meegemaakt. Ik was heel erg blij met de verbinding die we hebben kunnen maken vanuit de Wlz met de Wmo. Daarnaast wordt aangegeven dat er nadrukkelijk wordt ingezet op het voorkomen van dakloosheid. Ik denk dat dit voor ons allemaal van belang is. Voorkomen is beter dan genezen. Dan wordt er aangegeven – daar heb ik zelf ook al vaker op gehamerd – dat de gemeente niet alleen een rol speelt, maar ook de zorgverzekeraars en de zorgkantoren. Zeker voor de

toegang tot de zorg spelen ze een hele belangrijke rol. Meneer Reijnders gaf daar ook al wat van aan, zowel voor het snel laten instromen van cliënten als voor het kiezen van de juiste fatsoenlijke aanbieders van zorg die ook aan de kwaliteitseisen voldoen, want we hebben de afgelopen periode ook gezien dat daar met name ook wat dingen mis zijn gelopen en ook dat partijen niet zo goed wisten wat ze daarmee aan moesten. Het voorbeeld is – ik moet zeggen dat de wethouder dit heel goed heeft opgepakt – het verhaal met AristaCura in de Hoofdstraat waar ook die concentratie was waarbij de aanbieder ook niet voldeed aan datgene wat gevraagd werd. Die zorg is in ieder geval stopgezet vanuit de Wmo. Ik vroeg mij af hoe dat nu verder is verlopen vanuit de Wlz en ook met het punt van MET ggz die niet kwamen en niet op de hoogte waren van hetgeen dat speelde in het kader van de leefbaarheid. Dus er zijn echt – nogmaals, mijn complimenten – hele grote stappen gezet en zeker ook in de verbreding naar de andere partijen.
Wat verder in de stukken staat is een heel belangrijk item. Dat is een hele duidelijke visie. Ik ben er ook echt blij mee. Dus nogmaals, onze complimenten. Maar wat van belang is, is dat er ook daadwerkelijke uitvoer wordt gegeven aan deze visie en zeker ook in de breedte over de domeinen en ook intern over de portefeuilles heen.
Dan staat er nog een stukje wat eigenlijk bovenaan had moeten staan in onze optiek. Dat is punt 1.10. Daar gaat het in het raadsvoorstel over adviezen voor de daadwerkelijke praktische uitvoering. Dat zou naar de mening van de OPH eigenlijk bovenaan moeten staan. Het gaat hier toch over het betrekken van een ervaringsdeskundige en daarnaast zeker ook het betrekken van de belangengroepen die aan de lat staan, zoals de cliëntenraden, de Wmo-adviesgroep en ook andere zaken. We zien dat zij hele duidelijke adviezen hebben afgegeven. Ik kan mijzelf ook heel goed herkennen en vinden in die adviezen. Dus ik zou de wethouder willen vragen om dat heel nauw te volgen. Dus wij zullen in ieder geval vanuit de OPH dit stuk heel strak volgen op de uitvoering, maar wij danken de wethouder voor deze mooie visie.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. Het CDA Heerlen vindt dat er niemand in onze gemeente kan rondlopen die geen dak boven het hoofd heeft. Deze visie geeft hier duidelijkheid over. Wij zien wat de opvang betreft dat er al duidelijk een ontzettende verbetering is voor de cliënten die eerst in de Klompstraat dag- en nachtopvang waren en die nu op de Gasthuisstraat zitten waar veel meer privacy voor de mensen is door hun eigen kamer en veel meer voorzieningen. Dat is ontzettend verbeterd. Er blijven natuurlijk altijd mensen met onbegrepen gedrag die nooit zelfstandig kunnen wonen. Daar zijn al deze woonvormen voor Beschermd Wonen juist goed voor. We hebben alleen dus een vraag wat betreft de bestemmingsplannen. Is er genoeg spreiding in onze gemeente, vooral in verband met de regels die we hebben gesteld dat er niet overal maatschappelijke opvang mag komen? Dank u, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Voor de Jongerenpartij is dit een belangrijk onderwerp. Het gaat om kwetsbare mensen die tijdelijk geen veilig thuis hebben. Dan moet er een goed vangnet zijn, zeker voor jongeren en gezinnen. Dat vinden wij essentieel. Als centrumgemeente heeft Heerlen een grote verantwoordelijkheid. Tegelijkertijd zien we hoe lastig dit in de praktijk is.

Woningnood, moeizame uitstroom, beperkt draagvlak en krappe financiële kaders. De vraag is dus niet alleen wat we willen, maar vooral ook hoe we dit waar gaan maken. Wij vinden het belangrijk dat voorzieningen eerlijk worden gespreid. Niet steeds dezelfde wijken mogen de gevolgen dragen. In het verleden is dat niet altijd goed gegaan en heeft dat op sommige plekken het draagvlak onder druk gezet, bijvoorbeeld in Hoensbroek Centrum. Dat moeten we in de toekomst zien te voorkomen. Ook zien wij een doelgroep, zoals bijvoorbeeld zwaar verslaafden waardoor huisvesting midden in woonwijken vaak niet realistisch is. In de visie lezen we bovendien dat deze doelgroep groeit, maar de duidelijke lijn ontbreekt nog. Daarnaast missen we aandacht voor een groeiende problematiek onder arbeidsmigranten en andere migranten, terwijl andere Limburgse gemeenten hier wel al mee te maken hebben. Wat ons betreft is deze visie daarom slechts één onderdeel van een grotere puzzel. De echte sturing ligt uiteindelijk bij volkshuisvesting en bestemmingsplannen. Juist daarom vinden wij de uitvoeringsagenda cruciaal. Daarom nog een aantal vragen. Hoe ziet het college de relatie met de Toekomstvisie Wonen, Welzijn en Zorg en de komende Wet regie volkshuisvesting? Heeft u inzicht in welk deel van de doelgroep niet uit Parkstad afkomstig is en hoe gaat u daar in de toekomst mee om?

De voorzitter
Interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Dank u, voorzitter. Ik heb via u een vraag aan mevrouw Butink, want ik hoor haar ook iets zeggen over de opvang van arbeidsmigranten. We weten dat dit een vraagstuk is, maar volgens mij worden arbeidsmigranten ingezet door bedrijven en plukken zij daar ook de vruchten en de winst daarvan. Dus het lijkt mij een beetje gek om dat in een visie van Beschermd Wonen en Opvang te stoppen, want daar zouden wij als gemeenschap niet voor moeten opdraaien. Daarnaast zijn het ook geen mensen die echt een hulpbehoefte hebben uit onze gemeenschap, dus ik vind die link wat bijzonder hoe u dat ziet in dit brede verhaal van Beschermd Wonen.

De voorzitter
Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen
Dank u voor die vraag, meneer Reijnders. Eigenlijk kan ik die beantwoorden met een tegenvraag. Wat zouden we doen als die mensen uiteindelijk ook op straat komen te staan? Heb je dan niet een veel groter probleem? Ik denk daarom dat we dit ook in een groter kader en perspectief moeten zien. We kunnen het wel met elkaar eens zijn, denk ik, dat daar wel een groeiende problematiek is. Wij vinden het wel onze verantwoordelijkheid om dat zeker hierin op te pakken.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik zou graag het volgende tegen mevrouw Butink willen zeggen. Zij stelt: wat als die mensen ook op straat zouden komen te staan? Het is gewoon een reëel probleem. Misschien niet in Heerlen, maar wel op talloze plekken in het land, dus ik wil dat onderschrijven. Ik meen dat zij dat ermee bedoelt, en dit hoor ik dadelijk graag, dat mocht dit zich ook in Heerlen voordoen – dit manifesteert zich bijvoorbeeld ook in Noord-Limburg – dat wij dan in ieder geval beslagen ten ijs komen en niet nog een probleem op een ander probleem stapelen. Begrijp ik het goed

dat u dit bedoelt en dat juist in onze stad wil voorkomen en als het aan de hand is, zo goed mogelijk wil aanpakken?

De voorzitter
Ik zie dat meneer Reijnders ook nog even wil reageren. Gaat uw gang.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Dank, voorzitter. Ik deel de zorg met mevrouw Butink dat het buitengewoon slecht is en dat ook vaak arbeidsmigranten heel snel op straat komen of dakloos worden. Als zij een verblijfsstatus in Nederland hebben, dan komen zij ook in aanmerking voor de opvang die dan nodig is in onze stad. Laat dat duidelijk zijn, maar vindt mevrouw Butink ook niet dat … Ik bedoel, eigenlijk is het natuurlijk van de zotte dat deze mensen binnen een dag dakloos kunnen zijn, omdat ze misschien hun baan verliezen. Dus volgens mij hebben we toch wat te repareren rondom de regels rond het inzetten van arbeidsmigranten. Dat gaan we toch niet met de maatschappelijke voorzieningen van een gemeente als Heerlen dan maar opvangen, omdat het systeem niet deugt?

De voorzitter
Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen
Dat ben ik helemaal met u eens, meneer Reijnders. Dit is een groot probleem. Als dit probleem er van de één op de andere dag er ook nog bij ontstaat – dat is uiteindelijk wat collega Leers ook aangeeft – is dat exact wat ik bedoel. Als deze mensen op straat komen te staan en vaak ook met de nodige problematiek, dan hebben we wat ons betreft een nog groter probleem. Ik had nog een aantal vragen als ik die alsnog zou mogen stellen. Hoe gaat u om met de doelgroep die niet verantwoord in reguliere wijken kunnen wonen en hoe staat het met de verdeling van de fairshare over de gemeenten?

De voorzitter
Dank u wel. Ik zie een aantal mensen kijken om even op te letten en wat rustig te blijven, omdat het af en toe erg rumoeriger is. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Vrusch. Meneer Leers, u wilde ook nog. Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Als het mag, graag. Dank u wel. Het stuk begint met de eerste zin die eindigt met de kracht van samen. Als ik dan kijk op de volgende pagina, dan staat er: wel voegen we het perspectief van de ander, de buurtbewoner, er nog aan toe. Dan denk ik: het mag natuurlijk nogal wiedes zijn dat de buurtbewoner, de ander, diegene die al in die wijk woont en het liefst zo leuk, zo fijn en zo aardig mogelijk daar wil wonen, toch een belangrijk en zeer groot aandeel heeft in het geheel, want diegene is niet diegene met het probleem. Het probleem van de ander moet niet op het bordje komen van de buurtbewoner. Dus het valt mij op dat het perspectief wordt toegevoegd en niet als bestaand iets en zeer belangrijk iets met stip op nummer één stond. Waarschijnlijk heb ik dat verkeerd begrepen en dan hoor ik dat graag.

De voorzitter
Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch

Dank u wel. Ik realiseer me ook wel eens dat dit nooit de meest makkelijke thema's zijn om het over te hebben. Ik bedoel, opvang en beschermd wonen zijn toch vaak zware thema's, waarbij niet iedereen zich altijd kan inleven hoe het is om in zo'n voorziening te moeten wonen en hoe het is om al die trajecten door te moeten gaan. Dus ik ben echt blij om te horen dat de raad ten eerste de goede vragen weet te stellen over dit soort thema's, maar ten tweede ook gewoon deze visie wil steunen, want het is vaak een complexe zaak met veel verschillende thema's. Ik zal op volgorde van de vragen ook even bij de stukken stilstaan.
Dan om te beginnen bij de SP. U vroeg ten eerste: hoe zit het met de Wet langdurige zorg en de PGB's? We proberen het zo helder mogelijk uit te leggen. Er zijn twee grote zorgstromen om mee te beginnen. We hebben de Wmo van de gemeente. De Wlz komt namens het zorgkantoor. In beide zitten twee type zorgvoorzieningen. Je hebt de ZIN, Zorg in natura. Dat zijn rechtstreekse afspraken met de bedrijven en je hebt de persoonsgebonden budgetten. Die gaan vaak al dan niet via beheerders en die kunnen mensen daar persoonlijk voor inzetten. Dus als we het hebben over de Wmo – de Jongerenpartij vroeg dat ook al – en hoeveel er dan niet uit Parkstad komt, dan is dat voor 98% onze eigen inwoners die in de opvang belanden en daarmee ook die trajecten voortzetten. Dan kunt u denken die overige 2%. Soms is er weleens iets niet bekend en soms wordt er weleens iemand uit een andere regio opgevangen of uitgewisseld, ook vanwege veiligheid. Dan is dat overige ook te verklaren.
Dan zoomen wij verder in op de Wlz en dan met name de PGB's. Dat noem ik wel even een lastig vraagstuk. Het zijn mensen die langdurig zorg krijgen, zo niet voor de rest van hun leven. PGB's staan vaak hoge tarieven tegenover. Dat is van 80.000 tot wel 100.000 euro per jaar per cliënt in de ggz-zorg. Dat trekt natuurlijk ook bedrijven aan die daarvan willen profiteren. De afgelopen maanden hebben we er meerdere gehad die al dan niet zonder vergunning hier op het goedkope vastgoed afkomen en daar vervolgens keihard op proberen te verdienen, juist op de kwetsbaarste inwoners die die zorg nodig hebben. Dat is onacceptabel wat onze gemeente betreft. Dus daar treden wij ook tegenop. Daarvoor hebben we al mei vorig jaar het voorbereidingsbesluit op de bestemmingsplannen genomen om ervoor te zorgen dat niemand zonder vergunning mag beginnen. Dat is een stukje paardenmiddel, maar juist dat helpt ons wel in deze stad, zoals dat als wij afgelopen december of een paar weken geleden in januari een seintje kregen dat iemand een nieuw bedrijf wil beginnen in een maatschappelijk gebouw. Dan moeten we wel vanuit bouwkundige collega's op vergunningen kunnen inschakelen en zeggen: we hebben weer een nieuw pand, ga maar aan de deur staan. Op die manier proberen wij grip te krijgen, maar dat is niet voldoende. Dat is alleen maar achteraf reageren. Daarom zoeken we de samenwerking met het zorgkantoor. Is de staatssecretaris hier geweest? Er staat een nieuwe op het bordes, maar gelukkig kwam de directeur-ambtenaar wel mee. Daarmee willen we nu gezamenlijk een driehoek krijgen om meer grip te krijgen. Ik heb toevallig vanochtend een berichtje gekregen dat de inspectie jeugdgezondheidszorg ook bereid is om samen met het zorgkantoor hierin te stappen en te kijken hoe we nu echt kunnen optreden tegen die bedrijven.

De voorzitter
Interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Dank u, voorzitter. Even kijken of ik het helemaal goed begrijp. Op het moment dat er een organisatie of een bedrijf die beschermd wonen aanbiedt zich wil vestigen in onze stad, zullen zij te allen tijde dus een vergunning moeten aanvragen? Dus er is geen vastgoed in onze stad waar de bestemming al op zit en waar ze bij wijze van spreken geruisloos kunnen intrekken zonder dat ze zich bij de gemeente moeten melden?

Wethouder Vrusch
Ja. Ik kijk even naar mijn collega RO, maar er is zeker een vergunning nodig, ook wanneer er al een maatschappelijke bestemming op zit. Dan gaat het niet om een bestemmingsplanwijziging, maar dan gaat het om het aanvragen voor de vergunning van het bedrijf.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Maar het is toch zo dat er op dit moment een zeer concrete kwestie loopt op het terrein Van Waningweg – daar hebben we het straks nog even over – waar de eigenaar een concrete aanvraag heeft gedaan om een grootschalige opvanglocatie te realiseren? Nu hebben we van het college nog niet duidelijk wat dat voor soort opvang zal zijn en wat dit voor een status heeft. Maar als zoiets speelt, zoiets komt bij u terecht, zoiets kan en uiteindelijk zoiets gebeurt, dan kunnen we het kennelijk nog niet helemaal in de kiem smoren. Dit is een specifiek voorbeeld, maar hiermee hebben we het nog niet helemaal uitgesloten in navolging van de voorgaande discussie.

De voorzitter
Gaat uw gang.

Wethouder Vrusch
Bij mij is dat niet tot in detail bekend, maar het staat straks op de agenda. Dus als het mag, zal ik die straks wel willen meenemen, maar voor nu zou ik even willen focussen op de zorgpartijen die bekend zijn en al dan niet zonder vergunning hier van alles willen beginnen.

De voorzitter
Nog een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, via u aan de wethouder. Het college moet toch bekend zijn – althans, ons is dat medegedeeld – dat die eigenaar van dat perceel kennelijk op de één of andere manier die aanvraag heeft gedaan en die hier nu al enige tijd voorligt. Ik meen ook dat dit in de raadscommissie aan de orde is geweest. Ik zag het onlangs nog op één of andere actielijst voorbijkomen, alleen het antwoord op die vraag hebben we tot op heden nog niet gekregen. Ik denk dan: als je zegt dat we het hiermee dichttimmeren, maar dit kennelijk niet lukt om de één of andere reden, dan moeten we ons ook geen oren aannaaien hier in deze raad. Daarvoor zitten we hier niet.

Wethouder Vrusch
Dat doe ik ook niet, maar het college wil er wel graag op terugkomen.

De voorzitter
Bij het punt Van Waningweg komen we daarop terug als college.

Wethouder Vrusch

Dan ga ik door met het gedeelte van de Ouderenpartij. U heeft het inderdaad ook over die eerlijke verdeling die zojuist ook door het CDA werd opgeworpen. Dat noemen we de fair share. Die zit ook geborgd in de woonzorgvisie. Dat biedt het startpunt om te kijken: hoe gaan we die verdeling eerlijker maken over de hele Parkstadregio heen? U heeft het zojuist over die flexibele persoonsgerichte opvang gehad. Dat zit ook aan andere maatwerkstukken. Ik denk aan een stukje uitvoering wat we nog willen realiseren als mensen bijvoorbeeld huisdieren hebben. Het punt is hier vaak aangehaald. Willen we daar rekening mee houden? We willen specifiek naar een stuk nieuwe vrouwenopvang kijken. Op dat soort manieren willen we wel invulling geven aan nog betere voorzieningen die passen bij de doelgroepen die wij hebben. Uw advies neem ik ter harte om de Wmo inderdaad nog beter met de 24-uurszorg te verbinden. Dat is niet makkelijk, voeg ik daar nog even aan toe. Ik voeg er dan nog aan toe dat het niet makkelijk is vanuit de gemeente. Zo'n 24-uurszorg komt ook vaak vanuit de zorgverzekeraar. Maar juist die toegang daarin en hoe we daarin beter samenwerken, is wel in de breedste zin nog los van dit stuk, een interessant pad dat we samen moeten verkennen.

De voorzitter
Interruptie.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Het volgende is voor mij niet helemaal helder. Dat kan ook een bewuste keuze zijn, dus daarom stelde ik de vraag. U zei – tenminste, dat stond in het stuk – dat we kiezen voor flexibele en persoonsgerichte opvang zonder aparte voorzieningen. Is het dan zo dat er steeds minder ertoe overgegaan wordt om voor een specifieke doelgroep wat te doen? Voor mij is het niet helder. Ik snap wat u zegt voor dat hondje en huisdieren bijvoorbeeld. Ik denk dat dit ook heel relevant is voor heel veel mensen en enorm belangrijk is, maar ik kan me ook voorstellen dat je andere zaken beter kunt opsplitsen dan alles kunt samenvoegen. Zo lees ik dat. Daarom sloeg ik hier eigenlijk ook aan op dit stukje.

De voorzitter
Gaat uw gang.

Wethouder Vrusch
Het is ook goed dat u die vraag stelt, maar het gaat vooral over kijken wat de meest passende plek is voor een persoon. Daarvoor zijn we juist ook bezig en staan er ook andere stukken op de raad om te kijken hoe we die grip en verdieping nog meer kunnen krijgen. Dan kunnen we binnen het aanbod wat we hebben kijken of er wat ontbreekt, zoals bijvoorbeeld een huisdieren- of vrouwenopvang. Op welke plek zou iemand het beste kunnen gedijen? Voor sommigen zijn dat juist wat grootschaligere plekken op bepaalde gebieden. Anderen hebben juist hele specifieke zorg of een kleinschalige opvang nodig. Specifiek voor jongeren kijken we. Zo op die manier proberen we persoonsgerichter te werken. Ik denk dat dit de meest nette invulling is.

De voorzitter
Nog een interruptie, mevrouw Keulen?

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dan begrijp ik dus inderdaad dat dit in de uitvoeringsplannen nog nader wordt uitgewerkt. Ik dacht dat zoals ik het hier las dat dit al was uitgesloten, terwijl ik denk dat dit ook een gemiste kans is, maar dan is dit helder.

De voorzitter
Dank u wel.

Wethouder Vrusch
U had ook de oproep over de daadwerkelijke uitvoering en om de portefeuilles te splitsen. Ik denk dat we daar nu de eerste stappen in zetten als het gaat over wonen, maar ook op andere gebieden, zoals bijvoorbeeld veiligheid, zorg en Wmo. Dan is het goed als we echt vanuit de inwoner redeneren en natuurlijk vanuit daar handelen. U heeft gelijk. Dit is één van die eerste stukken waar we nu echt een bredere gezamenlijkheid opstellen, zoals bijvoorbeeld ook het armoedeplan. Je ziet dat daardoor de stukken van hoger niveau worden en meer inzicht in één stuk wordt meegenomen.
Dan het CDA. Over de spreiding hebben we het zojuist ook al even gehad. Dat ging over of die fair share ook in de woonzorgvisie zit geborgd.
Dan hebben we nog de vragen van de Jongerenpartij. Het is inderdaad een groeiende groep. Dat heeft met meerdere zaken te maken. Dat kan te maken hebben met krapte op de woningmarkt of het mentale welzijn van jongeren dat steeds lastiger wordt, waardoor ze ook eerder in de problemen komen. Dus bij volkshuisvesting zit een deel van die echte oplossing, maar tot die tijd zie je dat hier vooral ook een groep instroomt die op meerdere leefgebieden problemen heeft. Dat is natuurlijk niet alleen het stukje dakloosheid, maar het kan ook het niet hebben van voldoende inkomen zijn. Een combinatie met zorg, ggz en verslaving. Voor jongeren zijn er misschien ook weer andere problemen. Daar zoeken we altijd wel balans in. Arbeidsmigranten horen niet zozeer bij de opvang in BW, omdat in principe degene die hen het werk versterkt, vaak ook de huisvesting verzorgt. Dat zijn ook allemaal onwenselijke koppelingen, maar die bewaren we graag voor een andere keer. Dus het stukje regie op volkshuisvesting moeten we daarin zeker onderstrepen. Daarom is de koppeling in de woonzorgvisie ook van belang. Hoeveel niet uit Parkstad? Daar hadden we zojuist ook bij stilgestaan. In de Wmo is het echt maar 2% en binnen de Wlz kan ik dat op dit moment lastiger duiden. De fair share van de gemeente onderstreept die ook in deze.
De heer Leers heeft het ook nog even over de buurt. Dat is omdat we het stuk ook met meerdere opstellen. Daarom is er opgeroepen dat we niet alleen moeten kijken naar diegenen die het betreft, maar ook naar de buurt waarin zij landen. Daarin is het van belang om in ons achterhoofd te houden dat we niet nog meer voorzieningen willen in de kwetsbare buurten, maar als we een fair share willen bewerkstelligen en dit echt willen verspreiden, we dit wel doen in wijken waar dit ook kan. Dat onderstreep ik nogmaals.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter?

De voorzitter
Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
De wethouder zegt dat we dit wel doen in wijken waar het nog kan, maar het sluit niet uit dat het daar net zo'n grote impact heeft op de buurt en de buurtbewoners als op een wijk waar het niet kan. Ik denk dat het van belang is dat waar die locatie ook is, het belang van de buurtbewoner en van de buurt heel zwaar meegewogen wordt en dat aan de voorkant zaken worden afgetikt en dichttimmert om erger te voorkomen. Dat is hetgeen waar waarschijnlijk tot op heden - want hier wordt aangegeven: we voegen het perspectief van de ander, de

buurtbewoner, er nog aan toe – veel te weinig aandacht aan besteed is, terwijl in elk dossier waarin iets toegevoegd wordt, heel vaak naar voren komt dat de buurt op de achterste poten staat en er kennelijk tot op heden te weinig mee gedaan is.

De voorzitter
Wethouder.

Wethouder Vrusch
Ik vind het wel van belang om daaraan toe te voegen dat niet elke opvang- en beschermd wonen-locatie en dan met name ook het stuk beschermd wonen, tot problemen en overlast leidt. Het zijn vaak inwoners die pech hebben en die echt tijdig geholpen moeten worden. Dat neemt niet weg dat als er overlast is, het daadwerkelijk belangrijk is dat we daar daadwerkelijk oog voor moeten hebben. Maar op de meeste beschermd wonen-locaties – dat wil ik ook onderstrepen – zijn geen klachten van overlast. Daar gaat het gewoon goed. Dat zijn ook gewoon mensen die pech hebben in het leven. Of het nou jonge of oude mensen zijn of wat de zorgvraag ook is, ze moeten wel geholpen worden. Daar staan wij ook voor. Het mooie aan ons systeem vind ik ook echt dat als we kijken naar de uitstroom van beschermd wonen via Loket Housing naar een reguliere woning, dat meer dan 92% duurzaam uitstroomt. Met duurzame uitstroom bedoelen we geen enkele overlastklacht, dat iemand er echt zelfstandig weer bovenop komt, dat iemand z'n eigen boontjes weer kan doppen en weer zelfstandig goed in een woning kan wonen. Dat is ontzettend hoog. Dus ik wil wel benadrukken dat we het hier hebben over een kleine meerderheid. Nogmaals, daar moeten we alle aandacht voor hebben. Absoluut, want niemand wil overlast in z'n buurt. Maar we moeten er wel een balans voor beide kanten van het verhaal erin houden.

De voorzitter
Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Kunt u instemmen met dit verhaal? Dat is volgens mij wel het geval. Dank u wel. Dan is deze vastgesteld.

9. Huisvesting Grotiuscollege en Vrijeschool Parkstad

De voorzitter
Meneer Van den Berg.

Eerste termijn

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, ik kan niet deelnemen aan de beraadslagingen en het stemmen rond dit agendapunt.

De voorzitter
Dank u wel.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter?

De voorzitter
Ja.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Normaal wordt er toch ook aangegeven waarom niet? Beroepsmatig zou ik zomaar denken.

De voorzitter
Kunt u dat aangeven, meneer Van den Berg?

De heer Van den Berg, VVD
Ja, dat is beroepsmatig.

De voorzitter
Beroepsmatig. Dat is helder. Dan begin ik bij mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. Het CDA Heerlen is blij dat er eindelijk een bestemming is gevonden voor de oude horecaschool. We steunen natuurlijk het haalbaarheidsonderzoek om hier Grotius en de Vrijeschool te huisvesten, want aan de rand van het centrum moet er niet een pand liggen wat naar buiten verloedering uitstraalt. In de commissie kwam naar voren dat blijkbaar de ouders van kinderen van de Vrijeschool er geen voorstander van waren. De tijdelijke huisvesting bij de Hogeschool Zuyd heeft hun voorkeur. We begrijpen hun beweegredenen, namelijk veel meer groen en de natuur, maar uiteindelijk gaat de LVO hierover.
We vinden ook dat bij het onderzoek duidelijk naar de overgang Wilhelminaplein gekeken moet worden. De ondernemers die daar nog zitten, moeten niet te veel overlast van sloop en de bouw gaan krijgen. De Klompstraat en de Willemstraat moeten ook duidelijk voor iedereen bereikbaar blijven, want als de overweg dicht is, is dit de enige uitweg naar de Klompstraat. Daarom is dat heel belangrijk. Dat betekent nogal wat voor de ondernemers daar: jaren overlast, zeker aangezien er sprake is van aansluiting naar het Wilhelminaplein. Betrekt u vanaf het begin de bewoners en de ondernemers eromheen erbij?
Voorzitter, wij willen duidelijkheid rondom het Willemskwartier, omdat daar ook vraag was om de voorkant daarheen te maken. Buiten deze aandachtspunten vinden wij de locatie prima en zeker goed voor dit gedeelte van het centrum. Dank u, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Het is logisch dat deze vraag en dit raadsvoorstel nu op de agenda komt, want die investering moet natuurlijk op tijd gestart kunnen worden. We zullen daar ook voor stemmen. Laat dat duidelijk zijn. De enige vraag die wij nog aan het college hebben, heeft te maken met het punt wat ook in de commissie al naar voren is gekomen. Dat heeft met name met de huurperiodes te maken van de Vrijeschool. Volgens mijn informatie zou de wethouder daar nog nader op terugkomen. Misschien heb ik het gemist en misschien kan u daar nog even een korte toelichting op geven.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Dank u, voorzitter. Grotius en Vrijeschool Parkstad hebben nieuwe huisvesting nodig. Zozeer zelfs dat de huidige huisvesting eigenlijk te klein is om de overbruggingsperiode naar een

definitieve huisvesting te kunnen rondmaken. Daarom gaat de Vrijeschool tijdelijk uitwijken naar de Hogeschool Zuyd. Volgens mij komen daar twee hele mooie ambities samen. Dat zijn de ambities van de LVO, Grotius en de Vrijeschool naar nieuwe huisvesting voor twee belangrijke middelbare scholen in onze stad en daarnaast de ambitie van deze gemeente om in het centrum onderwijs toe te voegen. Kortom, dit is niet alleen maar het investeren in een gebouw. Dit is uiteindelijk ook een investering in onze stad en in ons centrum.
Volgens de SP is de keuze voor het Wilhelminaplein een hele goede. Het is centraal gelegen, dicht bij het openbaar vervoer, dicht bij de bibliotheek en dicht bij culturele instellingen. Dat is ook belangrijk voor de scholen zelf. Bovendien is het eigenlijk een heel prachtig en sfeervol pleintje met uitzondering van dat lelijke Klompgebouw. Laat die nou net tegen de vlakte gaan en laten we daar nu net ongetwijfeld een prachtig schoolgebouw gaan neerzetten.
Kortom, een goed plan volgens de SP voor het onderwijs en voor onze stad. Dus we zullen dan ook instemmen met dit raadsvoorstel, maar net als mevrouw Heine van het CDA willen we wel aandacht vragen voor samenhang en dan in het bijzonder met de noordkant van het centrum. We willen graag het Willemskwartier een enorme upgrade geven en we willen de verbinding van die noordkant met dat centrum veel beter maken. Daarin speelt die Spoorsingel een sleutelrol. Dus hoe gaan we voorkomen dat de Spoorsingel niet alleen tegen de achterkant van het Maankwartier en het politiebureau aankijkt, maar straks ook tegen de achterkant van het Grotius en de Vrijeschool aankijkt? Dus daar wilde ik nog graag een reactie op.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Al geruime tijd geleden werd bekend dat gemeente Heerlen winkelcentrum De Klomp en de voormalige school gekocht had. Toen ik vroeg waarom, kwam daar geen antwoord op. Het duurde een hele tijd voordat er antwoord kwam. Toen kwam er naar buiten dat die plannen er waren met de school. Dat leek mij ook het meest voor de hand liggen, dus ik begrijp niet waarom daar toen zo krampachtig moeilijk en zeer geheimzinnig over werd gedaan. Iedereen die tot tien kan tellen, zag dat als meest reële oplossing, maar dat tot daaraan toe.
Helaas ligt de locatie op dit moment nog voor het grootste gedeelte leeg. Dus ik ben benieuwd wat er in de komende jaren tot die herontwikkeling heeft plaatsgevonden, daar gaat gebeuren. De gemeente Heerlen is eigenaar. Als goed eigenaar van leegstand onroerend goed - de gemeente heeft nogal wat onroerend goed in eigendom in het stadscentrum – moet je natuurlijk wel een visie hebben of ontwikkelen op die leegstand. Ik ben benieuwd wat die visie is voor de komende tijd. Ik heb dat niet uit het stuk kunnen halen, dus wellicht kan het college daar iets op zeggen.
Want als je met de rug naar De Klomp staat, dan zie je dat het voormalige Grand Hotel, De Blauwe Schuit, de horeca en de zaak van Ruwette leeg staan. Dus dat daar iets moet gaan gebeuren, is nogal wiedes. Dat er iets gaat gebeuren, is goed. Maar als je dan ook goed kijkt naar die omgeving, dan zie je dat dit eigenlijk nog een mooi stuk oud-Heerlen is waar je daarnaar kijkt. Dan vraag ik om mee te nemen in die herontwikkeling dat de ruimte die we een paar weken geleden nog bezongen van Hinge Gen Hergod's Vót. Die was aan de overkant van de huidige locatie van het kruisbeeld. Misschien kunnen we kijken of een stuk oud-Heerlen daar in nieuwbouw kan herrijzen, want daarmee zou je een plaatje wat dan nog grotendeels aanwezig is van mooie, leuke en oude panden wellicht weer compleet kunnen maken. Ik geef dat mee, want we zitten nu helemaal aan het begin van dit traject.

Iets anders om mee te geven, is – dat is gewoon een gedachtegang, ook aan de voorkant van dit verhaal – dat de gemeente eigenaar is van het gedeelte tussen Promenade I en de Geleenstraat. Er is nog niet helemaal duidelijk wat daar gaat gebeuren, maar ik zou me ook zomaar kunnen voorstellen, dat je deze ontwikkeling niet in De Klomp laat plaatsvinden, maar hier voor de deur en dan op die locatie wat anders zou doen. Ik weet niet of die gedachtegang ooit bekeken is en of er een conclusie uit getrokken is, want dan zou je wellicht op die locatie iets aan woningbouw kunnen doen met geveltjes in de trant van Anno Dazumal bij wijze van spreken. Ik geef dat mee, omdat we helemaal aan de voorkant zitten. Nogmaals, ik vind het een prima ontwikkeling om op die locatie of wellicht op die andere locatie die ik net schetste onderwijs en levendigheid toe te voegen aan de binnenstad, want die binnenstad heeft broodnodig levendigheid nodig. Dat hoor ik niet alleen van de voetgangers, maar ook van winkeliers uit de stad die aangeven: jongens, het water staat ons aan de lippen. Wij hebben klandizie en daarmee omzet nodig. Dus daar moet iets gaan gebeuren.
Afsluitend – ik vind dit een heel boeiend onderwerp, maar dat had u al begrepen – wat betreft de kapitaallasten die niet financieel zijn afgedekt en het investeringskrediet dat naar verwachting 37 miljoen euro is: we hebben nogal wat op onze kap genomen de afgelopen jaren. Er moeten nogal wat zaken gerealiseerd worden en er komt nu 37 miljoen bovenop. Ik vind wel dat dit iets is wat we ons moeten realiseren, want als we deze trein laten starten, kan het ook zomaar zijn dat die trein op het eindstation aankomt en dan betekent dat, dat wij ook de financiering goed moeten hebben. Wat er gerealiseerd wordt, moet dan ook een meerwaarde zijn van lange jaren. Want zo kennen wij elkaar, dat we geen krotten voor tien jaar gaan realiseren, maar mooie dingen voor bijna de eeuwigheid zou ik zeggen. Ook de kosten voor de tijdelijke huisvesting zijn niet structureel gedekt. Wij weten allemaal – daar sluiten we deze avond mee af – dat vooruitlopend op het ravijnjaar er al drastische maatregelen genomen zijn, wij niet weten wat ons boven het hoofd hangt, maar we wel heel voorzichtig moeten zijn dat als we datgene willen realiseren wat we voor ogen hebben, we dat ook waar kunnen maken. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Dit thema is uitgebreid besproken in de commissie en wij zijn dan ook onverminderd positief. Wat de Jongerenpartij Heerlen betreft, is dit een belangrijke ontwikkeling die voor alle omwonenden in de binnenstad een prettige ontwikkeling is, omdat het een impuls geeft aan deze plek in de stad die de afgelopen jaren weinig tot de verbeelding sprak, omdat er meer levendigheid in en rondom de stad komt en omdat binnen de ontwikkeling een sporthal is gepland waar, zoals wij ook om gevraagd hebben, in de avonduren ook anderen gebruik van kunnen maken. Wel hebben wij tijdens de commissie de indruk gekregen dat er een kleine groep mensen die betrokken is bij de Vrijeschool, nog niet helemaal overtuigd is van de locatie aan De Klomp en het gegeven dat u voornemens bent om echt heel duidelijk op één plek twee verschillende scholen te huisvesten, nog onvoldoende concreet lijkt te zijn voor hen. We vinden dat enerzijds jammer, maar hopen ook dat ze begrijpen dat twee verschillende schoolgebouwen nieuw bouwen of structurele huurlasten van dergelijke grote orde als bijvoorbeeld de Hogeschool Zuyd ook niet zeer realistisch zijn. Daarnaast zien wij ook nadrukkelijk de voordelen van de locatie met niet alleen het Aambos, maar straks ook SCHUNK, de filmhub, de musea en de binnenstad als verlengde van hun schoolplein om de hoek. Laten we hopen dat ze die voordelen voldoende onderkennen. Kunt u aangeven wanneer u deze mensen en de raad ongeveer mee kunt nemen in de opzet van de

plannen? Daarnaast hebben wij in de commissie ook een aantal duidelijke vragen gesteld over uw concrete plannen met de huidige locatie van het Grotiuscollege. U krijgt deze locatie immers in bezit en dan volgt de logische vraag: wat bent u daarmee van plan? Bent u van plan om hier opnieuw onderwijs te huisvesten en zo ja, waar denkt u dan aan of kan deze locatie bijvoorbeeld getransformeerd worden naar woningen en kunt u hier dan nu al iets meer over zeggen en zo niet, wanneer dan wel? Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Kockelkorn.

De heer Kockelkorn, VVD
Dank u, voorzitter. Bij zo'n laatste raadsvergadering voor de verkiezingen – althans, inhoudelijk – is het misschien niet meer op z'n plaats om de wethouder te bedanken voor z'n inzet en drive als het gaat over deze dossiers de afgelopen periode. Het is mooi om zo'n bevlogen iemand op het dossier van onderwijs te hebben. Met de komst van de Universiteit Maastricht en de verdere ontwikkelingen voor het hoger onderwijs is het fundament voor Heerlen als kennis- en innovatiestad gelegd.
Ook op het gebied van middelbaar onderwijs wacht ons ontegenzeggelijk een opgave. De huidige huisvesting is op de lange termijn voor beide scholen niet houdbaar. Daarom steunt de VVD-fractie dan ook het budget om tot nieuwe huisvesting te komen. Althans, nu in eerste instantie het onderzoek. We zijn ook verheugd dat de Vrijeschool voorlopig bij de Hogeschool Zuyd onderdak heeft kunnen vinden, maar zoals wij ook in de commissie aangaven: wat wij nog missen in de stukken, is de draagvlakmeting voor de definitieve locatie onder de uiteindelijke stakeholders. Te weten: de leerlingen, de ouders en de leerkrachten van beide scholen. Voor de VVD zijn deze gegevens wel essentieel voordat we budget vrijmaken voor een volgende fase. Hoe is bijvoorbeeld bij beide scholen de Zuyd-locatie afgewogen als permanente locatie? Uit het enthousiasme van de wethouder blijkt ook dat we de pubers en de tieners allemaal gaan krijgen naar de musea in onze stad en de winkels gaan laten bezoeken. Ik zou als ouder gefaald hebben, maar mijn twee tieners, de oudsten van de vier, hebben het vooral over waar de frikandelbroodjes beter zijn - bij de Jumbo of de Albert Heijn – en dat ze voorlopig na carnaval geen noedels hoeven te kopen, omdat ze drie jaar voorruit kunnen. Oftewel, ook daar wacht mij als vader, maar ons als stad ook een opgave om die mensen, de tieners, enthousiast te krijgen voor de culturele instellingen in ons centrum en misschien weer eens een keer een bieb te laten bezoeken als het tenminste niet verplicht is vanuit school. Samengevat voorzitter, laten we doorgaan met de verkenning, maar voor een definitief krediet, zullen wij in ieder geval ook toetsen tegen de draagvlakmeting onder de ouders en leerlingen. Tot zover.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Dragstra. Interruptie van de heer Reijnders. Sorry.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Dank u, voorzitter. Nu ben ik niet zo naïef om te denken dat alle leerlingen die straks in het centrum les gaan volgen meteen een Museumjaarkaart kopen en dan na school de hele dag in een museum zitten. Maar ik zou ook wel iets willen verzetten tegen het cynische dat ze allemaal alleen maar zitten te granken om hamburgers of worstenbroodjes naar binnen te duwen. Dus ik denk dat heel veel leerlingen best wel goed kunnen omgaan met de verleiding van een centrum. Ik denk dat dat best wel meevalt. Wat denkt u?

De heer Kockelkorn, VVD
Dat ben ik volledig met u eens. Zoals gezegd, ik heb de twee voorbeelden thuiszitten en musea zoals een NEMO bijvoorbeeld spreekt ze wel degelijk aan. Het Mijnmuseum past misschien niet bij hun interesse, maar dat kan ook iets met de opvoeding te maken hebben. Ik wil zeker dat beeld nuanceren. Laat ik het zo zeggen: ik laat mij ook heel graag altijd positief verrassen. Het glas is halfvol bij de VVD.

De voorzitter
Het was ook niet helemaal het onderwerp van deze vergadering om over uw ouderschap te praten. Ik ga snel naar meneer Dragstra. Gaat uw gang.

De heer Dragstra, D66
Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik inderdaad graag op de woorden van meneer Kockelkorn aansluiten. Dank voor de bevlogenheid van de wethouder op onder andere het gebied van onderwijs, maar natuurlijk ook op alle andere dossiers en zeker ook in dit dossier. Het is inderdaad heel mooi dat er in ieder geval een tijdelijke oplossing komt en waarschijnlijk ook een definitieve oplossing voor de huisvesting van het Grotius en de Vrijeschool waar de nood hoog is. Wat D66 betreft – er is natuurlijk al een heleboel in de commissie over gesproken en het CDA, de Ouderenpartij en de SP noemden het ook – is het belangrijk dat inderdaad die stedenbouwkundige inpassing aan het Wilhelminaplein op een goede manier gaat gebeuren en dat die onderzoeken ook op een goede manier worden gedaan, want wij zien ook nog wel behoorlijk wat uitdagingen. Het ligt natuurlijk ook kortbij een spoorwegovergang. De ruimte is beperkt. Dus vooral ook in de aanrijroutes van leerlingen zien wij nog uitdagingen. Dat moet wat ons betreft ook goed meegenomen worden, alsmede – meneer Reijnders noemde het ook natuurlijk – de koppeling met het Willemskwartier en hoe dat in het brede gebied ook ingepast gaat worden. Maar dat is natuurlijk een stap die nu gaat volgen. We hebben er vertrouwen in dat dit op een goede manier gaat gebeuren. We worden als raad graag meegenomen in het vervolg.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Voorzitter, de wens die wij als gemeente hebben uitgesproken om meer onderwijsaanbod in het centrum te realiseren, draagt bij aan versterking van de binnenstad. Dat heeft als gevolg gehad dat het LVO het besluit heeft genomen dat beide opleidingen Grotius en Vrijeschool aan het Wilhelminaplein zouden komen. Daarom is het Wilhelminaplein als enige locatie aangewezen. Intussen is er dus die tijdelijke huisvesting bij Hogeschool Zuyd aan de rand van het groen. Het is een locatie die als een jas past om de schouders en leert van de leerkrachten en kinderen van de Vrijeschool. Dit in tegenstelling tot de mogelijke toekomstige locatie gelegen in het beton met ruimtebeperking en spoor ernaast. Dat is aan het Wilhelminaplein. Dit voorbereidingskrediet komt er voor de start voor de realisatie van de nieuwbouw voor beide scholen en een bijbehorende accommodatie voor bewegingsonderwijs, maar wij hopen toch zeer dat er bij LVO de monitoring blijft over groei en wensen van ouders en kinderen van de Vrijeschool. De kinderen mogen niet de dupe worden van wensdenkbeelden. Wij steunen het krediet uiteraard.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ben ik volgens mij door de eerste ronde heen. Dan doe ik even een puntje van orde. Wilt u dit agendapunt afmaken en dan even pauzeren om te eten? Redt u dat nog met uw magen? Ja. Dan heb ik dat netjes gevraagd. Anders krijg ik straks klachten, zo van: je denkt ook nooit aan de inwendige mens. Maar dan geef ik nu het woord aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens
Voorzitter, dan ging het toch bijna weer over puddingbroodjes.

De voorzitter
Maar nu even niet.

Wethouder Clemens
Toch maar niet. Het komt – dat zei ik in de commissie ook al – niet heel vaak voor dat we op drie verschillende manieren een heel positief effect op heel veel mensen in onze stad kunnen hebben. Die drie middelen zijn redelijk overzichtelijk vandaag, namelijk dat we ervoor zorgen dat zowel het Grotiuscollege als de Vrijeschool voor de lange termijn een passende huisvesting gaan krijgen. Dat is dan een plek waar goed onderwijs niet belemmerd wordt door verouderde en slechte huisvesting. We zorgen ervoor dat de Vrijeschool die op dit moment echt acuut te krap in haar jasje zit op korte termijn een passende huisvesting krijgt voor de komende jaren en - daar heeft u ook bijna allemaal aan gerefereerd – we zorgen ervoor dat een stukje stad dat – de heer Leers zei dat terecht – in de kern ontzettend mooi is en een bijzondere historie kent, maar ook recent het heel moeilijk heeft gehad, een nieuwe toekomst krijgt. Ik denk dat we ook allemaal hier vandaag op onze eigen manier de oproep hebben gedaan: zorg ervoor dat die drie dingen elkaar gaan versterken. Zorg ervoor dat je niet drie dingen los van elkaar gaat doen, maar zorg dat die alle drie betekenis hebben voor alle betrokken en ook voor de stad als geheel.
In dat licht beantwoord ik ook graag de vragen zoals die nog gesteld zijn. Dan begin ik met de vragen die gaan over hoe je nou ouders, leerlingen, personeel en andere betrokkenen betrekt bij zo'n nieuwe school. Nu is het gelukkig zo dat we niet voor de eerste keer in deze stad toewerken naar een nieuwe school. We hebben dat op een aantal andere plekken gedaan. Voor degenen die al wat langer meegaan, kunnen zij zich het Sintermeertencollege nog herinneren. Wat recenter natuurlijk ook het Sint-Janscollege, het Broeklandcollege en het Emmacollege. Het zijn allemaal belangrijke plekken waar we, denk ik, hebben gezorgd voor huisvesting die beter past bij de kwaliteit die er in die scholen al lang geboden werd en waar we ook op nieuwe manieren de verbinding met de omgeving zijn aangegaan. Ik zou u dan ook willen vragen om vertrouwen te hebben in de ervaring die er in dit huis bestaat op dat vlak, maar ook de ervaring die er binnen die scholen bestaat om samen met de omgeving – dan heb ik het over ouders, buurtbewoners en leerlingen – die processen vorm te geven. Soms kom je zo'n school in en dan denken we: dit heeft één iemand perfect ontworpen, maar dat is nooit waar, want het is altijd een coproductie van al die betrokkenen die ervoor zorgen dat iedereen zich thuis voelt in zo'n schoolgebouw. Dus zeg ik zowel tegen de heer Kockelkorn, de heer Dragstra, mevrouw Butink en alle anderen die daar aandacht voor vroegen dat daar natuurlijk een plek is voor al die verschillende betrokkenen in de totstandkoming van deze nieuwe scholen.
Mevrouw Heine vestigt daarnaast nog specifiek de aandacht op ondernemers en bewoners. Dat is vanzelfsprekend. Als we dit zeggen over de binnenkant van die muren, dan moeten we dat ook zeggen over wat zich daaromheen gaat afspelen. Dan zou ik er ook nog wel aan willen toevoegen dat gezien wat de mensen in deze omgeving hebben meegemaakt, ook in de

afgelopen decennia, dan is dat meer dan op z'n plek. Het wordt niet alleen ontzettend mooi en waardevol, maar mensen worden daar ook in meegenomen. Dat geldt natuurlijk ook voor wat we aan de overkant van het spoor doen. Ik heb in de commissie al eens gezegd – dat herhaal ik hier graag – dat het een enorm gemis zou zijn als we aan twee kanten van het spoor iets heel moois zouden doen, namelijk in het Willemskwartier en rondom het Wilhelminaplein en we zouden die omgevingen niet beter op elkaar laten aansluiten. Dus natuurlijk gaan we dat doen. Dat herhaal ik graag nog een keer hier.
De heer Reijnders maakte het gebied nog wat groter. Hij zei: zorg nou dat je ook heel goed aansluit op wat er in bredere zin aan de noordkant van het spoor gebeurt. Ook daarop zeggen wij volmondig ja. De heer Leers vroeg eigenlijk niet om een antwoord, maar ik ga het toch geven. Hoe is het nou precies gelopen met de aankoop van De Klomp en uiteindelijk hoe we hier aankwamen op dit punt? Het zijn twee processen waarvan we aan het begin wellicht hadden gedacht dat ze op enig moment bij elkaar zouden kunnen komen, maar zolang dat geen zekerheid is, kun je dat natuurlijk niet op de één of andere manier zo vaststellen. Dus in alle gevallen vindt het college het van belang dat er een nieuwe toekomst voor het gebied van het Wilhelminaplein komt en voor De Klomp. In alle gevallen willen we de best mogelijke huisvesting voor beide scholen. Het is volgens mij een mooie samenloop dat we die twee bij elkaar hebben kunnen brengen, maar dat was niet altijd een vanzelfsprekendheid.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dus ik begrijp nu uit de beantwoording van de wethouder dat het college eigenlijk willens en wetens het risico heeft genomen dat de scholen Grotius en de Vrijeschool zouden zeggen: we vinden het idee van jullie leuk en aardig, maar wij willen daar niet gaan zitten. Had u dan wel een plan B in dat geval? Of heeft u gezegd: wij nemen deze gok, coûte que coûte en we zien waar het schip eindigt?

Wethouder Clemens
Nee. Voorzitter, wat ik probeer te zeggen is dat er twee hele belangrijke elementen in dit verhaal zitten. Het eerste is dat we de best mogelijke nieuwe accommodatie voor die twee scholen willen. We hebben daar naar meerdere locaties gekeken en daar bleek dit uiteindelijk de beste optie en we hebben gezegd: die omgeving van De Klomp en het Wilhelminaplein verdient een nieuwe toekomst. Het kan er niet zo bij blijven liggen. Is er in een parallelle werkelijkheid een scenario denkbaar waarin die twee niet bij elkaar waren gekomen? Ja. Alleen gelukkig zijn ze wel bij elkaar gekomen. Dat is wat ik zeg.

De voorzitter
Nog een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, nogmaals, het ligt waarschijnlijk aan mij. Ik begrijp niet dat als je dit zo graag wil – volgens mij wordt het ook breed gedragen in de raad – dat je dan zegt: "Wij kopen dit, omdat dit onze voorkeurslocatie is om deze scholen naartoe te brengen. We zijn er nog niet uit met die scholen, maar de kans die zich nu voordeed om het te kopen, hebben we aangegrepen. Inderdaad, er zit een risico bij dat het niet lukt, maar we hebben het toch gedaan". Ik begrijp het niet. Dat is volgens mij gewoon de simpele waarheid en daar hoef je niet krampachtig

moeilijk over te doen, want ik had niet het idee dat daar veel problemen door zouden ontstaan. Of zie ik dan iets verkeerd?

Wethouder Clemens
Nee, ik heb ook niet het gevoel dat er problemen door zouden ontstaan of dat die nu zouden ontstaan. Maar het is wel zo dat als je een nieuwe locatie voor een school zoekt, dat de gemeente daarin bepaalde wensen en voorkeuren heeft, maar een school heeft die ook. Alleen als je daarin bij elkaar komt, zeg je in gezamenlijkheid: dit gaat de locatie worden. Dat hebben we natuurlijk niet in het gehele proces geweten, want je moet met elkaar een proces door waarin je die keuze gaat maken op basis van allerhande verschillende afwegingen. Die hebben we nu bij elkaar weten te brengen. Misschien moeten we dit oppakken in de buurtwandeling in de omgeving op het Wilhelminaplein, voorzitter. Altijd leuk.
Komt er een grotere visie op de toekomst van het gebied? Het antwoord is ja. Die is er nog niet, maar die komt er wel. Nu weten we in ieder geval dat de school daarin een hele belangrijke rol gaat spelen.
De heer Leers vroeg ook: is er nog gekeken naar de Promenade en de Geleenstraat als alternatief? Dat is het blok hier aan de overkant. Het is antwoord is nee, omdat we daar natuurlijk op dit moment met de Universiteit Maastricht naar aan het kijken zijn. Het bij elkaar passen van die twee functies gaat niet qua vierkante meters.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel. Nu vind ik dat de wethouder toch wel hele grote stappen maakt. We zijn aan de overkant van dit gebouw begonnen met de vestiging van de Hogeschool. Die komt er niet. Nu wordt er gemikt op de vestiging van de Universiteit Maastricht. We gaan zien wat daar gaat gebeuren. In de tussentijd is er niet gekeken naar het alternatieve scenario: wat als mogelijk die scholen daar terecht zouden kunnen komen? Begrijp ik dan goed dat er niet hier iemand in huis is die een soort puzzel zoals die binnenstad is af en toe eens opschut en zegt: wat als we dit hier zouden doen, dit daar en zus en zo? Dat moet er toch zijn? We moeten toch een achtervang hebben dat als dit niet gebeurt, dat we dat kunnen doen en dit tegen elkaar kunnen uitruilen? Ik zeg het misschien heel simpel, maar het zou zomaar ook heel simpel kunnen zijn. Dat verbaast mij. U kunt er nu niks meer aan doen, want het is gelopen zoals het is gelopen, maar ik ga er wel van uit dat in de toekomst toch op een meer dynamische manier met onze binnenstad wordt omgegaan, want ik vind het allemaal zeer krampachtig overkomen. Ik denk dat we ons daarmee tekortdoen. Dat zou ik graag via u, voorzitter, aan het college willen meegeven.

De voorzitter
Dank u wel.

Wethouder Clemens
Voorzitter, als bij de heer Leers het idee ontstaat dat hier niet dagelijks wordt gekeken naar wat er zich in die binnenstad beweegt en welke functies een plek zoeken, zowel op initiatief van de gemeente als op het initiatief van derde partijen en hoe we dat allemaal in elkaar passen, dan kan ik hem geruststellen, want we doen in hoge mate niets anders als het gaat om centrumontwikkeling in deze stad. Alleen het is zo dat als je eenmaal tot de conclusie bent gekomen samen met in dit geval een schoolbestuur dat iets een hele goede plek is, dan moet

je vooral daar gaan realiseren, zou ik zeggen. Als je samen met het bestuur van de universiteit tot de conclusie komt dat hier tegenover een uitstekende plek is voor de Universiteit Maastricht, dan moet je dat vooral gaan doen. Dus voorzitter, er wordt voortdurend gepuzzeld. Soms vallen de stukken gewoon op hun plek. Dat is waar we nu zijn.

De voorzitter
Laatste interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, afsluitend als ik mag. Wat nou als je draait? Wat als de universiteit zou zeggen: wij vinden De Klomp veel beter? Wat als die scholen die u kennelijk heeft moeten overtuigen of nog deels moet overtuigen zeggen: wij zouden veel liever op de Promenade terechtkomen? Dan bereik je hetzelfde, namelijk die binnenstad opwaarderen. Dan heb je je partners misschien nog veel meer te vriend. Dat is misschien de wijze hoe ik ernaar kijk en hoe Hart-Leers ernaar kijkt. Misschien strookt die niet helemaal of nog niet helemaal met die van de gemeente, maar ik kon het niet laten om dat toch via de voorzitter hier neer te leggen. Dank u wel.

Wethouder Clemens
Voorzitter, het is niet alleen de gemeente die puzzelt. Ook in dit geval van Grotius en de Vrijeschool is het zo dat de scholen zelf zeggen: wij willen naar het centrum. We hebben ook in gezamenlijkheid gezegd – dus dat is niet opgelegd vanuit de gemeente – dat dit de best mogelijke locatie is. We hebben het eerder over eenzelfde soort proces gehad bij de UM. Ook daar is het niet de gemeente die zegt: het moet daar gebeuren, maar zijn er twee partijen die in volle overtuiging zeggen: dit is de beste plek.
Ik ga verder, voorzitter. De heer De Groot verwees nog naar een aantal vragen over de huur bij Zuyd Hogeschool van in dit geval de Vrijeschool. Ik weet niet helemaal zeker waaraan u refereert, maar ik denk dat u refereerde aan de totstandkoming van de periode van vijf jaar. Daar heb ik in de commissie van gezegd – ik weet niet of dat genoeg is voor u – dat wanneer je onderhandelt, want het is uiteindelijk een zakelijke onderhandeling over de huur van dat deel van het gebouw van Zuyd Hogeschool, dan kunnen wij natuurlijk wel willen dat er zo veel mogelijk flexibiliteit in zit, bijvoorbeeld als de nieuwe school sneller of later klaar is, maar de andere kant heeft daar natuurlijk ook bepaalde belangen in. Dan moet je uiteindelijk tot een compromis komen en dat is dit geworden.
Tot slot, voorzitter. Ik ben begonnen met dat het een drieslag is en dat je op meerdere manieren betekenis kunt hebben voor de stad, voor leerlingen, voor onderwijzend personeel en voor bewoners en ondernemers in onze stad. Ik zou daarin ook willen benadrukken dat we daarin als gemeente niet alleen staan. Dus het is niet de gemeente die zegt: bouw een school in de binnenstad, want dat is voor de stad het beste. Nee. We hebben het in al die gesprekken samen gehad over de bereikbaarheid van scholen. Bijvoorbeeld voor een regioschool zoals de Vrijeschool is nabijheid van openbaar vervoer ontzettend belangrijk. Als we het hebben over de verbinding met culturele instellingen, dan zeggen we niet: zet een school naast een bieb en dan gaan de kinderen vanzelf naar de bieb in plaats van naar de McDonald’s. Dan zeggen we: als je in je onderwijs in plaats van klassikaal leren ook de samenleving in wil, dan gaat dat veel makkelijker als je die samenleving letterlijk naast de deur hebt en als je dus naar een bibliotheek, museum, theater of naar een popconcert kunt gaan als je dat zou willen. Ook dat kan. Voorzitter, het zijn dat soort voordelen die ertoe hebben geleid dat niet alleen de gemeente blij is met het voorstel dat hier voorligt, maar ook de school.

Tweede termijn

De voorzitter
Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie mevrouw Butink. Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Ik hoef niet zozeer gebruik te maken van mijn tweede termijn, maar mijn vragen met betrekking tot … U knikt al, dus u weet het. Ik had die vragen nog graag beantwoord.

De voorzitter
Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, dat dit een heel interessant dossier is, moge duidelijk zijn. Gaandeweg zal het nog veel interessanter worden. Ik vind het mooi dat de wethouder uit eigen beweging al een rondje De Klomp aankondigt, dus dat zaadje wat geplant is met het rondje Promenade en het rondje Maankwartier, is flink aan het groeien. Dus dat is hartstikke mooi. Het lijkt mij dan interessant om het wat interactiever dan zoals wij het vanavond doen - we zitten hier toch een beetje in een tijdsnood, een harnas en noem maar op – en met de voeten op tafel eens te spreken over hoe we dit zo optimaal mogelijk met de goede partners kunnen realiseren, want wat hier staat te gebeuren, is van hartstikke groot belang voor onze binnenstad en niet voor de komende tien jaar, maar voor de komende tientallen jaren. Dat wij onze binnenstad opnieuw moeten heruitvinden, is duidelijk. Dat onderkent inmiddels iedereen, maar dat moeten we wel goed doen met de juiste partners en een goede en stevige visie, dus als dat de basis is van dat rondje De Klomp, dan denk ik dat het goed is om dat met de nieuwe raad en wie daar dan ook in zit, in ieder geval zo snel mogelijk voor de komende zomer aan te gaan en in de praktijk te brengen. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Dank u. Even ter verduidelijking of ik het goed begrepen heb: is het een voldongen feit dat de huisvesting voor de twee scholen waar we het steeds over hebben, is vastgelegd? De wethouder spreekt over twee scholen die beslist hebben, maar uiteindelijk is het toch het LVO die deze beslissing neemt, neem ik aan.

De voorzitter
Dank u wel.

Wethouder Clemens
Voorzitter, om te beginnen met de woorden van de heer Leers: die zijn me uit het hart gegrepen, maar dat zal hem niet verrassen. Ik hoorde ook de wethouder Ruimtelijke Ordening achter mij heel enthousiast reageren. Dus als u beiden herkozen wordt, dan is er in ieder geval een zekerheid dat u twee daarbij kunt zijn. Wie weet zit ik nog op een terrasje op het Wilhelminaplein tegen die tijd.
Mevrouw Butink, excuses. Als ik het goed heb, dan gaan de twee vragen over de oude locatie van Grotius in de Akerstraat en over de ouderbetrokkenheid. Dat klopt. Over de

ouderbetrokkenheid heb ik volgens mij zojuist het één en ander gezegd. De lead daarvan hoort, denk ik, wel echt bij de school, maar u kunt ervan op aan – dat hebben wij heel goed gehoord hier vanavond – dat wij ons ervan verzekeren dat dit op een goede manier gebeurt. Wat betreft de oude locatie aan het Grotius: die gaat op het moment dat de school daar wegtrekt inderdaad terug vervallen aan de gemeente. Dan zal er een ruimtelijk proces moeten starten waarin wordt gekeken naar wat nou een meest passende invulling van het gebied is. Ik kan me zomaar voorstellen dat de suggestie die u doet van woningbouw er één gaat zijn die daar gaat passen, maar laten we vooral ook alle processen die daarbij horen doorlopen te zijner tijd. Dan krijgt het ongetwijfeld een goede invulling.
Mevrouw Géron, we hebben de afgelopen jaren – dat mag ik wel zeggen – met het schoolbestuur, maar ook met de directie van de school en zelfs met teamleiders van de school hierover gesproken. Het resultaat van al die besprekingen is dat er nu dit voorstel ligt. Als we nu hier ja tegen zeggen, dan geven we zowel de school als gemeente de ruimte om de invulling daarvan zo goed mogelijk vorm te geven. Maar dat doen we wel binnen bepaalde kaders. Die kaders zijn financieel, maar die gaan er ook over waar we dat onder andere gaan doen. Zonder die kaders kun je zo'n proces namelijk niet ingaan. Daar ben je echt in het wilde weg bezig. Dus ja, na dit besluit hebben we een aantal dingen vastgeklikt en ja, dat hebben we in gezamenlijkheid gedaan met schoolbestuur en school.

De voorzitter
Dank u wel. Wenst u stemming over dit voorstel? Dat is niet het geval. Dan is dit aanvaard. Een kwartier of 20 minuten? Wat heeft u nodig? 20 minuten. 19.15 uur gaan we verder. Ik schors de vergadering tot 19.15 uur. Dank u wel.

Schorsing

10. Beleidsplan 'Zekerheid als Vertrekpunt'

De voorzitter
Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wie mag ik het woord geven? Ik begin bij de heer Bayraktar. Gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Bayraktar, SP
Dank u wel, voorzitter. Ik start mijn bijdrage door meteen te zeggen dat de SP instemt met dit beleidsplan Zekerheid als Vertrekpunt. De SP vindt dat dit beleidsplan inzet op menselijkheid, vertrouwen, preventie en samenwerking. Het geeft ook mensen met een laag inkomen een goede basis om op te bouwen. In Heerlen is dat geen luxe, maar gewoon hard nodig.
Maar voorzitter, we kunnen echter niet doen alsof de bezuinigingsplannen van het nieuwe kabinet geen invloed hebben. Het nieuwe kabinet met D66, VVD en het CDA dat reeds twee dagen oud is – maandag zijn ze aangetreden – kiest ervoor om fors te bezuinigen op zorg en sociale zekerheid. Dat raakt vooral de mensen die het al moeilijk hebben. De rijkste groep en grote bedrijven blijven buiten schot en voelen helemaal niets. Het Centraal Planbureau zegt het heel duidelijk: de hoogste inkomens gaan er de komende jaren op voorruit, terwijl het aantal mensen in armoede stijgt. Dat is geen bijeffect, maar dat is het gevolg van de keuzes die het kabinet Jetten I nu maakt. De AOW bijvoorbeeld, voorzitter, is één van de mooiste sociale verworvenheden van ons Nederland. Juist deze sociale zekerheid wordt nu door Jetten en zijn politieke maatjes van VVD en CDA aangevallen om de NAVO te plezieren. Al die keuzes

maken de uitvoering van het Heerlense beleidsplan Zekerheid als Vertrekpunt weer lastiger. Hoe goed dit beleidsplan ook is – dat is het ook wel – wordt het kwetsbaarder als het kabinet Jetten I de sociale zekerheden en zorgvoorzieningen verder afbreken.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter?

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik heb niet het idee dat dit kabinet al jaren aan de macht is, maar in het raadsvoorstel zie ik in alinea twee staan: in onze stad leeft 1 op 10 huishoudens van een bijstandsuitkering. Het aantal mensen met problematische schulden ligt fors boven het landelijk gemiddelde en ook kinderarmoede komt twee keer zo vaak voor als elders in Nederland.

De heer Bayraktar, SP
Dat is niet een interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik hoef die alinea niet af te maken, maar dat is niet iets van het kabinet Jetten. Ik heb het idee dat dit al meer dan 10 jaar, misschien wel 20 jaar – ik weet niet hoelang de SP in Heerlen al de scepter zwaait – aan de orde is.

De heer Bayraktar, SP
Klopt.

De voorzitter
Meneer Bayraktar, even wachten.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dus mijn vraag via u aan de heer Bayraktar, waarom wijst u zo naar Den Haag, terwijl er ook kennelijk in Heerlen een hele hoop niet goed is gegaan?

De voorzitter
Meneer Bayraktar.

De heer Bayraktar, SP
Het beleid dat we hier in Heerlen hebben kunnen we absoluut niet los zien van wat daar in Den Haag aan plannen gemaakt wordt, dus dat heeft wel degelijk met elkaar te maken. Als het door de Rijksoverheid in Den Haag al moeilijk gemaakt wordt, dan zouden we het dus hier ook moeten voelen. Dus in die zin vind ik wel persoonlijk dat we de afgelopen jaren de sociale voorzieningen wel degelijk hebben verbeterd. Dat laat de media ook zien. Maar dit is nog niet het einde. Het blijft maar door nieuwe beleidsplannen moeilijker gemaakt worden. Dus dat betekent dat je continu moet blijven strijden voor het verbeteren van de bestaanszekerheid van onze burgers.

De voorzitter
Nog een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Maar herinner ik me het dan niet goed dat als uw oud partijgenoot en fractiegenoot de heer Meyer Heerlen zelfs als de meest sociale stad van Nederland bestempelde, dat het één dan toch niet met het ander strookt? Want hoe kun je dan de meest sociaalste stad van het land zijn als je het kennelijk heel erg zwaar voor de kiezen hebt? Dan is er met sociaal toch kennelijk iets aan de hand? Want dan hecht ik daar een andere waarde aan.

De heer Bayraktar, SP
Ik heb het zojuist proberen uit te leggen met heel veel woorden.

De voorzitter
Ik wijs er ook even op dat we niet de regeringsverklaring in Den Haag moeten gaan overdoen.

De heer Bayraktar, SP
Dat zou ik ook niet willen, maar ik wil mijn kritische noot wel geven. In die zin wil ik hem best wel maar één keer beantwoorden door heel kort te zeggen: natuurlijk worden we hierin het continu moeilijk gemaakt. Dat moet u, denk ik, ook wel zeker beseffen. Mag ik doorgaan?

De voorzitter
Natuurlijk. Gaat u door.

De heer Bayraktar, SP
Ik ben volgens mij ergens gebleven, dus ga ik het maar allemaal uit m'n hoofd doen. De bezuinigingen raken zoals gezegd vooral mensen met lage inkomens, ouderen en arbeidsongeschikten. Dat zijn mensen die nu al elke euro moeten omdraaien, meneer Leers. Volgens het CPB leidt de kabinetsplanning tot meer armoede, meer stress en meer onzekerheid. Voorzitter, wat de heer Leers net zei: waar één op de tien huishoudens moeite heeft met rondkomen in Heerlen, zijn deze kabinetsplannen natuurlijk extra schadelijk. Ze vergroten de problemen die wij lokaal proberen op te lossen. Ze leggen extra druk op onze voorzieningen en op onze inwoners. Daarom wil de SP dit ook niet hier in de raad benoemen. De koers van het neoliberale plus kabinet Jetten maakt het moeilijker om lokaal te doen wat nodig is voor onze aanzienlijk grote groep mensen met lage inkomens.
Voorzitter, ondanks het nieuwe kabinetsbeleid laat dit college met het beleidsplan Zekerheid als Vertrekpunt zien dat dit kiest voor menselijkheid, preventie en het versterken van bestaanszekerheid. De SP stemt daarom zoals gezegd aan het begin van mijn bijdrage in met dit raadsvoorstel. Natuurlijk zou ik dus ook wel toch – in de commissievergaderingen heb ik daar geen antwoord op gekregen en mocht ik niet in debat gaan, heb ik begrepen – de vertegenwoordigers van de kabinetten hier in deze raad vragen hoe zij hier eigenlijk tegen overstaan. Dank u wel. Dit was het.

De voorzitter
Meneer Leers had nog een interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, dat vroeg ik mij ook af. Het CDA, de VVD en D66 worden er nogal doorheen gehaald hier. Dat zijn hier de lokale coalitiepartners. Dus hetgeen wat de heer Bayraktar zich afvraagt, vraag ik mij inmiddels ook af. Dus dame en heren …

De voorzitter
Wat fijn. Ik vraag me dat niet af, omdat we in de gemeenteraad van Heerlen zitten waar het over de lokale politiek gaat. Ik geef mevrouw Heine die gewoon het woord had gevraagd, netjes het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Voorzitter, dit is een duidelijk verhaal, zeker wat betreft de voorbeelden die in het stuk genoemd worden. Dan is het duidelijk wat er allemaal nodig is om mensen die buiten hun schuld in de problemen zijn gekomen weer een menswaardig bestaan te geven in onze maatschappij en goed op weg te helpen. Dat één op de tien burgers in onze stad van een bijstandsuitkering moeten leven, is triest. Daarom moet er ook alles aan gedaan worden om dat te verbeteren. Dat zal beslist niet hier aan het lokale CDA liggen, want wij zullen alles steunen om dit te verbeteren. Wat betreft het college, zit het CDA daar ook in.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks
Voorzitter, GroenLinks steunt het beleidsplan. Inhoudelijk nodig en goed voor de sociale stad die Heerlen is. Tegelijkertijd vinden we de laagtijdelijkheid ondanks de terugwerkende kracht achteraf een beetje zorgelijk. Het gaat namelijk om een wettelijke plicht, de WGS, die we inmiddels twee maanden lang zouden hebben geschonden. Met zo'n beleidsvacuüm riskeren we dan ook onze geloofwaardigheid richting provincie en Rijk. Dat is iets wat het college normaliter – zo ken ik ze althans – hoog in acht neemt. Daarom een vraag aan het college: waarom was hier niet ruimschoots eerder mee begonnen en welke maatregelen neemt het college om ervoor te zorgen dat het niet nog eens gebeurt? Zoals gezegd staat GroenLinks achter de inhoud en zullen we daarom het voorstel ook volmondig steunen, maar wensen we dus wel graag een verantwoording voor die laattijdigheid.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Ik citeer even uit het document. De financiële bestaanszekerheid van onze inwoners vormt het vetrekpunt. Dat betekent minder bureaucratie, meer maatwerk en meer vertrouwen in het versterken van de menselijke maat. Door vroeg in te grijpen, helder te communiceren en intensiever samen te werken met partners, willen we voorkomen dat inwoners verder in de problemen raken. Het is een harstikke goed uitgangspunt. Laat dat duidelijk zijn. Dat onderschrijft de OPH trouwens ook voor het hele document. Maar één ding willen we wel nog meegeven, namelijk dat het natuurlijk ook zo is dat daar waar mensen zelfstandig – daar hebben we ook een groep mensen die niet de verantwoordelijkheid kunnen nemen om zelf te voorzien in hun bestaanszekerheid – zijn, moet dit ook zeer zeker toegepast worden. Maar laten we ook wel oog hebben voor de eigen verantwoordelijkheid van mensen. Dat doen we ook al, maar laten we dat in ieder geval ook niet uit het oog verliezen dat ook mensen die om wat voor reden dan ook aan de kant staan, daar waar ze kunnen, hun eigen verantwoordelijkheid moeten oppakken en we daar als gemeente ook op moeten toezien. Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Dan ga ik naar de wethouder. Wethouder Vrusch, gaat uw gang.

Wethouder Vrusch
Dank u wel, meneer de voorzitter. Het is een belangrijk stuk, het stuk inkomen- en armoedebeleid. Het mooiste aan het stuk vind ik eigenlijk het vertrekpunt. Dat is dat wij inwoners centraal stellen. Het klinkt haast zo simpel, zou ik haast zeggen, maar het is zo van belang om juist die invalshoek te kiezen, want we zeggen hiermee eigenlijk: we gaan naar de inwoners toe. We gaan wel werken aan het vertrouwen. We gaan werken aan die communicatie waarvan inwoners, maar ook andere partijen zo nadrukkelijk aangeven hoe belangrijk het is. Daar hangen een aantal concrete punten aan vast, maar één van de eerste waarvan ik zeg: daar gaan we stappen in zetten, is dat stukje integrale toegang. Dat is het naar de inwoners toegaan, het weghalen van schotten en juist gezamenlijk door beleid heen kijken hoe we de inwoner het beste voorruit kunnen helpen.
Het tweede punt wat nadrukkelijk in het stuk benoemd staat, is het gedeelte omtrent kinderarmoede en dat we door blijven gaan. Niet alleen de gemeente, maar samen met andere partijen zoals bijvoorbeeld een stichting Leergeld om juist de kansengelijkheid van de allerkleinsten in onze stad te bevorderen. Dit is niet alleen voor kinderen, maar ook bij onderwijs en wanneer jeugdigen opgroeien. Denk daarna ook aan de volgende stappen, opleiding en werk. Dat vraagt om een gezamenlijke beweging, want met een gemeente alleen, krijgen we de achterstanden niet altijd opgelost. We moeten integraal beleid gaan voeren. Willen we armoede oplossen? Dan vraagt dit beweging op het gebied van werk, inkomen en wonen, maar we moeten dat vooral samen met partners doen om een beweging op gang te krijgen waarin wij niet alleen, maar gezamenlijk tegen armoede wordt gestaan in onze stad. De eerste stappen erin zijn ook gezet. Daarom hebben we het stuk ook niet alleen, maar gezamenlijk geschreven met 50 partners die door het proces heen groeiden. We hebben er met inwoners over gesproken en zien ook bijvoorbeeld de kracht van buurtverenigingen die spontaan aanhaakten en zeiden: wij willen helpen om jullie dichter bij de inwoners te laten komen. Ik denk dat dat linken zijn die onmiskenbaar zijn in dit stuk.
Om dan ook meteen de vraag van GroenLinks te beantwoorden: het heeft dus ook wat vertraging opgelopen, juist omdat we met iedereen spraken en nog feedback kregen. We wilden dat hier het beste beleid kwam. Ondertussen heeft u het over die twee maanden waarin het met terugwerkende kracht wordt teruggezet. Daarin is het beleid in de uitvoering gewoon gecontinueerd zoals het in december 2025 stond. In die zin hebben we ook geen risico gelopen of nadelen gehad voor onze inwoners, want alle regelingen die jaarlijks worden geüpdatet op het gebied van inkomen zijn los van dit beleid sowieso doorgezet.
De Ouderenpartij heeft het ook over het stukje eigen verantwoordelijkheid in deze. Waar dat kan, passen we dat uiteraard toe. We willen juist dat onze inwoners zelf op eigen benen komen te staan. Als dat niet lukt, dan moeten we ook gaan begeleiden. Vaak zien we dan dat het niet alleen een financieel punt is, maar dat er wellicht ook een ander vraagstuk onder ligt, zoals zorg of andere zorgen waarmee we eerst moeten uithelpen om vervolgens dit te kunnen tackelen.
Afrondend meneer de voorzitter: we hebben natuurlijk ook de adviezen gekregen. Dat is niet alleen van inwoners, maar ook van een MO adviesraad. Met de eerste stappen zijn we uiteraard bezig. Dat is: hoe communiceren we het nou richting onze inwoners? Hoe maken we duidelijk waar zij voor hulp kunnen aankloppen? We zijn bezig met het ontwikkelen van deze flyers. Die gaan over moeite hebben met rondkomen waarin punten in onze stad staan genoemd met concrete dagen en openingstijden waarin iemand zo naar binnen kan lopen om hulp te vragen over de buurtsteunpunten, over de gemeenten en over het Financieel Maatje

waarin mensen per direct meer informatie kunnen vinden op het moment dat ze ergens tegenaanlopen. Waar de uitdaging de komende jaren in zit, is om eerder erbij te komen. Dat is dus niet wanneer mensen schulden hebben en niet wanneer ze al heel lang rondlopen, maar dat we iedereen zo ver krijgen om bij de eerste zorgen zich al te melden. Daarmee rond ik af.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik vraag mij af waarom wij dermate voor de hand liggende dingen pas concluderen aan het eind van deze periode. Ik vraag mij af hoe dat kan, want het is allemaal zo simpel dat je zegt: waarom werd dat nog niet gedaan? Of zie ik dat dan helemaal verkeerd? U zegt: ontschotting, korter op de burger, meer helpen en noem maar op. Dat wil toch iedereen voor alles in elk geval? Maar we gaan het nu pas doen.

Wethouder Vrusch
Ik mag hopen dat dit voor iedereen geldt. Zoals ik al in het begin opende: het klinkt heel simpel, maar dat is het af en toe niet. Het stukje ontschotting heeft ook te maken met wetgeving. Dus als iemand bijstand aanvraagt, dan zit dat in die koker. Als iemand voor bijvoorbeeld een scootmobiel een zorgaanvraag doet, dan zit dit in een totaal andere. Juist het samenbrengen daarvan of het nou wonen of zorg is of een veiligheidsvraagstuk betreft: alles wat in één gezin gebeurt, gaat via zo veel wetgeving en zo veel collega's. Om dat per huishouden samen te brengen, is echt een uitdaging. Ik denk dat een voorbeeld waarin dat excellent lukt, bijvoorbeeld de doorbraakmethode is. Het is juist waarin we een pilot zijn gestart om een unieke situatie te creëren. Ga per gezin maar één persoon helpen. Dat werkt ontzettend goed. Daar halen wij ook onze inspiratie en voorbeelden vandaan om dat voor meer gezinnen uit te gaan rollen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, ik heb één korte vraag.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Wanneer bent u tot het inzicht gekomen om dit op deze manier aan te gaan pakken?

De voorzitter
Gaat uw gang.

Wethouder Vrusch
Ik denk een halfjaar nadat ik hier als wethouder heb mogen starten, omdat we toen zo veel verhalen van inwoners hoorden, omdat ik vaak in de zorg heb meegelopen en vanuit die hoek dus ook heel veel achter voordeuren kwam en met inwoners sprak waarbij armoede en financiën uiteindelijk ook op tafel kwamen. Dat heeft ertoe geleid dat we zeggen: we gaan dit stuk gezamenlijk met mensen en partijen uit onze stad schrijven en niet alleen met de gemeente.

De voorzitter
Laatste interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dank u wel. Begrijp ik dan dat uw voorganger dit heeft laten liggen en u nu hier op een hele andere manier mee omgaat?

Wethouder Vrusch
Een andere manier sowieso, maar het is niet dat het niet gebeurde. Ik bedoel, wij gingen van tevoren ook al naar de wijken toe. Er werden al financiële hulpvragen mee geholpen op de buurtsteunpunten. Dat gebeurt al sinds jaar en dag. Maar de link naar inwoners toe om nog meer erop te gaan zitten, zien wij nu. Dat zien wij nu ook, omdat er af en toe zo veel nieuwe mensen onze stad instromen dat je af en toe weer vanaf nul moeten beginnen. Maar dat we een effectief beleid hebben waarmee bijvoorbeeld de bijstandscijfers al sinds 2012 zakken, is natuurlijk al langer aan de gang.

De voorzitter
Is er een behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Butink, gaat uw gang.

Tweede termijn

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen
Dank u. Ik was daarnet even iets te laat, dus staat u mij toe? Er zijn net al een hoop vragen beantwoord. We hebben nog een aantal vragen, maar ik zou ze graag toch even kort willen inleiden. Wij zijn in de basis positief, want de verschuiving van armoede verzachten naar armoede voorkomen en vroeg signalering en minder bureaucratie vinden wij de juiste richting. Zeker voor jonge gezinnen is financiële onzekerheid iets dat lang doorwerkt. Tegelijkertijd valt of staat dit plan met de uitvoering. Die ambities zijn mooi, maar die moeten we ook waarmaken.
Wat ons opvalt, is dat inkomenszekerheid centraal staat, maar dat die inkomens nauwelijks worden benoemd - daar heb ik dadelijk een vraag over – terwijl we juist werken aan de meest duurzame vorm van zekerheid. We zien dat nog onvoldoende terug voor hoe dat dit in dit plan voorkomt dat werken financieel onaantrekkelijk wordt. De Ouderenpartij gaf dat zojuist ook al aan.
Daarnaast vragen we ook aandacht voor de taalvaardigheid. B1 is een goede stap, maar voor een deel van de doelgroep nog steeds te ingewikkeld. Hoe wordt hiermee omgegaan of kan dit nog aangepast worden?
Tot slot, de verkenning van een pilot rondom een vorm van inkomen zoals ze dat in Wageningen doen. Gezien het beperkte lokale draagvlak als we kijken naar de stemwijzer die recent door ons allen is ingevuld, dan heeft dat slechts voor zes zittende raadszetels een draagvlak. Gezien het feit dat wij vinden dat dit vooral een landelijke verantwoordelijkheid is, vragen wij ons af waarom dit nu al in deze visie staat en niet aan de volgende raad wordt overgelaten. Dan nog enkele concrete vragen. Hoe ziet u de centralisatie van voorzieningen in relatie tot bestaande initiatieven zoals vrijwilligersorganisaties en de voedselbank? Ziet u bijvoorbeeld kansen voor bundeling in een Heerlenpas- of app? Hoe wordt die inkomensval expliciet meegenomen in het uitvoeringsplan en kunt u toezeggen dat eventuele uitwerking van die pilot rondom die vorm van basisinkomen aan een volgende raad wordt overgelaten? Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. U heeft ook nog een tweede termijn? Gaat uw gang, mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Ik was ook in de eerste termijn te laat. We vinden dit een prachtig plan en zeker als we horen: Zekerheid als Vertrekpunt. Dat is heel anders dan ons armoede- en schuldenvisiebeleid van jaren geleden. We vertrouwen erop dat het bieden van deze inkomenszekerheid voldoet. We kijken uit naar het uitvoeringsdocument en steunen dit plan uiteraard.

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch
Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik hoor zowel bij Partij voor de Dieren als bij de Jongerenpartij terug dat de uitvoeringsplannen hierin echt van belang zijn. Dat ben ik helemaal met u eens. Daar hebben we het in de commissie ook al uitvoerig over gehad dat die ook nog destijds ter informatie naar de raad toe gegaan is. Een aantal dingen die daarin terug zullen komen, is dat we ernaar kijken om bijvoorbeeld een jongerenperspectieffonds op te richten, juist die samenwerking faciliteren tussen al die partners die hierbij willen aanhaken en bijvoorbeeld ook het signaleringsnetwerk verstevigen, wat ook deel is van zo'n uitvoeringsplan waarin we juist ook samen met de stad willen kijken wat dingen zijn die daarin terugkomen. Het heet inderdaad het stuk inkomen duurzaam en de zekerheid als vertrekpunt waar wij het in eerdere commissies het hadden gehad over bestaanszekerheid. Dat verschil is expres gemaakt, want bestaanszekerheid is heel breed. Dat gaat over meedoen. Het gaat ook over cultuur. Het gaat over je plek in de maatschappij. Dat valt haast niet alleen in dit beleidsstuk te plakken. Daarom dat we hier hebben gefocust op inkomen. Dit is namelijk ook de tak wat het nu betreft waarmee we hele sterke lijnen hebben gelegd naar al die andere zaken.
Eén daarvan is bijvoorbeeld de taalvaardigheid waar u het over heeft. We hebben op een andere tak het programma van SCHUNK waarin we vorig jaar 200 gezinnen hebben geholpen met een heel uitgebreid programma om te leren lezen, maar dat moeten we zelf natuurlijk ook vertalen in onze brieven. Een half jaar of een jaar geleden stuurden wij ook nog brieven met: kom op een ken-je-klant-gesprek. De eerste regel was: volgens de Participatiewet … Als dat al in je eerste regel staat, dan haak ik zelf ook al af. Dus we zijn die slag aan het maken om dat allemaal in een andere taal te zetten. De taalvaardigheid blijft altijd een uitdaging. Ook als iemand een andere taal zou hebben bijvoorbeeld, hoe gaan we daar dan mee om? Gelukkig hebben we een uitstekende telefoondienst waarbij mensen ook gewoon bellen wanneer ze vragen hebben. Dat is heel goed, maar het belangrijkste daarin is het persoonlijke contact. Dan hangt het dus niet van een brief of een tekst af, maar dan kan je met iemand in gesprek. Dan kan er namelijk veel meer kleur worden toegelicht die voorbij taal gaat.
U haalt ook al Wageningen aan. Wij laten dat juist aan een volgend college, dan wel raad over. Wat wij hierin oproepen, is: laten we onderzoeken hoe dat zit. Het gaat hier over een meedoenbudget in Wageningen. Dat betekent dat zij al die losse regeltjes juist gezamenlijk hebben gezet. Dat gaat daarmee niet meer over een losse wasmachine of een losse regeling. Nee, we kijken hierin hoe dat samenzit. Daar zetten zij juist op in, wat ervoor zorgt dat mensen niet elke keer alles hoeven aan te vragen. Vanuit bijstand wordt bijvoorbeeld automatisch uitgekeerd, maar hoe zit het met de mensen die via het UWV binnenkomen? Op dat soort vraagstukken zou een keer een antwoord moeten komen. Wageningen is daarin één voorbeeld van hoe het zou kunnen. Bestaande initiatieven worden dan ook gebundeld. De voedselbank was bijvoorbeeld ook uitgenodigd en erbij als het gaat om dit beleidsplan. Dat zou je nog meer dan nu bij elkaar willen zetten. Ik merk dat de Buurtsteunpunten hierin een hele fijne schakel zijn. Dat is lokaal en in de wijk. Daar mogen anderen ook gebruik van maken,

zoals het Financieel Maatje, maar ook daar wil je nog meer bundelen. We willen juist gaan faciliteren dat die partijen elkaar beter kunnen vinden.

De voorzitter
Dank u wel. Wenst u stemming over dit voorstel? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aanvaard.

11. Woonfonds
11.1 20260225 MOTIE GL PvdD PvdA FD JPH OPH D66 - wonen boven winkels

De voorzitter
Meneer Van den Berg.

Eerste termijn

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, dank u wel. In november 2024 vroegen wij als VVD samen met D66 het college om te onderzoeken of Heerlen een groeifonds kon inrichten om mensen aan onze stad te binden door wonen en werken sterker met elkaar te verbinden. In onze motie vroegen we specifiek om een instrument dat huisvestingslasten kan verlagen voor nieuwe werknemers die zich in Heerlen vestigen om zo economische groei te stimuleren en werkgevers te helpen personeel aan te trekken. Vandaag zien we hoe dit zaadje is uitgegroeid tot een concreet en robuust onderdeel van het Heerlens woonbeleid, namelijk het Woonfonds.
Voorzitter, dat verdient waardering, want het Woonfonds is geen losstaand potje. Het past precies in de koers die de raad eerder vaststelde. Investeren, koesteren en reguleren. Het is een koers waarmee we sturen op gezonde groei en een evenwichtige woningvoorraad.
Waarom werkt het Woonfonds voor de VVD? Het voorstel dat voor ons ligt doet drie dingen waar de VVD sterk waarde aan hecht. Het maakt onrendabele, maar maatschappelijk noodzakelijke projecten toch mogelijk. Heerlen heeft te veel verouderde en te goedkope woningen en te weinig woningen in het midden- en hogere segment. Daardoor stokt de doorstroming en vertrekken gezinnen en werkenden uit de stad. Het Woonfonds pakt precies dat probleem aan door de onrendabele top van projecten te verkleinen.
Het werkt zakelijk, transparant en doelgericht. De verordening legt duidelijke criteria vast. Projecten moeten aantoonbaar bijdragen aan de drie pijlers, moeten een onderbouwde business case hebben en moeten onafhankelijk worden beoordeeld. Dat borgt financiële discipline en effectiviteit.
Het koppelt wonen en werken precies zoals onze motie beoogde. In de rib over woon-werkarrangementen van vorige week zien we dat werkgevers zoals Zuyderland, Meander, Universiteit Maastricht, Boston Scientific en anderen nu actief woningen koppelen aan vacatures. Bij een baan een sleutel. Het Woonfonds kan deze ontwikkeling verder versterken, bijvoorbeeld door projecten mogelijk te maken die gericht zijn op het aantrekken of behouden van werkende Heerlenaren. Voorzitter, dat is precies de beweging waar Heerlen sterker van wordt.
We willen verder voorruit kijken, want hoe benutten we het Woonfonds maximaal? Vanuit die positieve grondhouding heeft de VVD nog enkele vragen ter verdere aanscherping. Hoe wordt inzichtelijk gemaakt hoeveel private en maatschappelijke investeringen elke euro in het Woonfonds daadwerkelijk losmaakt? Als er meerdere aanvragen tegelijk binnenkomen, krijgen projecten die bijdragen aan doorstroming, middenhuur en herstructurering in kwetsbare gebieden dan prioriteit?

Het raadsvoorstel verkent of werkgevers in de toekomst kunnen bijdragen aan het fonds. Kunnen projecten waarin een directe koppeling zit tussen wonen en het aantrekken van personeel zoals de zorg, onderwijs of techniek versneld worden behandeld?
De markt verandert snel. Rente, bouwkosten, regelgeving. Hoe zorgen we dat het fonds wendbaar blijft zonder telkens volledig te moeten herzien?
Voorzitter, tot slot. We begonnen deze reis met een eenvoudige vraag. Hoe maken we Heerlen aantrekkelijker voor mensen die hier willen wonen en werken? Onze motie over het groeifonds was een stap in die richting. Vandaag zetten we een veel grotere stap. Het Woonfonds geeft Heerlen de slagkracht om te investeren in de toekomst en in hun woningvoorraad die groei mogelijk maakt zonder de financiële voorzichtigheid uit het oog te verliezen. De VVD zal daarom voor dit raadsvoorstel stemmen en ziet uit naar de verdere uitwerking in de komende ribs en de koppeling met werkgevers en partners. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks
Dank u wel. Voorzitter, iedereen ziet het in Heerlen. Lege bovenverdiepingen met de rolluiken omlaag, terwijl starters en senioren woonruimte zoeken. Het is tijd voor minder donker glas en meer licht achter al die ramen. Het Woningfonds is het duwtje dat zulke projecten net wel kan laten slagen. Maar dan moeten we wel scherp kiezen waar de impact het grootst is. Daarom is de motie van winkelgebied naar leefgebied ingediend. Het bouwt voort op eerder beleid en roept op tot de synergie met het Woonfonds, wat onder meer het omvormen van leegstaande verdiepingen en plinten aan de rand van het kernwinkelgebied stimuleert. Dat levert in één keer drie winsten op. Meer woningen, levendigere en sociaal veiligere straten en een centrum dat meer kansen kan bieden aan ondernemers. Kortom, met de motie roepen we op tot concrete stappen om werk te maken van dit beleid en waar te maken op die plekken waar de Heerlenaar dat kan zien en meemaken.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers en de heer Jacobs.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, dank u wel. Vorige week was er een reportage van Pointer. Die ging over wonen boven winkels en waarom dat wel lukt, maar zeker ook niet lukt. Ik vroeg mij af of de opstellers van deze motie die reportage hebben gezien en of ze niet na het zien van die reportage tot de conclusie kwamen dat het toch allemaal niet zo makkelijk is als dat wij allemaal hopen en dat sommige dingen die je wil in de praktijk niet lukken? Dat is dan niet omdat de wil er niet is, maar gewoonweg omdat het niet kan. Hoe ziet u deze motie in het licht van die reportage van Pointer van vorige week?

De voorzitter
Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks
De reportage van Pointer van vorige week heb ik niet gezien. Ik zag enkele mede-indieners wel ja knikken. Misschien dat zij wat meer zeggen, maar ik heb de reportage niet gezien.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Dank u, voorzitter. Via de voorzitter aan meneer Nefjodov, als ik de motie goed begrijp, wilt u dan ook private partijen die dus kantoorruimte hebben in de stad gaan subsidiëren, net zoals met dat Woonfonds gebeurt? Want als dat zo is – tenminste, zo lees ik het in de motie, want die wilt u onder het Woonfonds zetten – dan neem ik aan dat het ook gesubsidieerd wordt c.q. dat er een geldlening wordt verstrekt? Of heb ik de motie verkeerd begrepen?

De heer Nefjodov, GroenLinks
Kunt u de vraag anders uitleggen? Ik snapte hem niet helemaal.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
U zegt dat het ombouwen van kantoren naar woningen stokt. Dus roept deze motie nu op om dit soort initiatieven ook onder het Woonfonds te zetten en dit ook te gaan subsidiëren? Want volgens mij gaat daar het raadsvoorstel van het Woonfonds over.

De heer Nefjodov, GroenLinks
De motie gaat over de onrendabele top in de breedste zin van het woord. Het is in aansluiting op het Woonfonds.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
We gaan dan …

De voorzitter
Laatste.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Sorry.

De voorzitter
Gaat uw gang hoor, meneer Jacobs. Laatste interruptie.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Dan een aanvullende vraag. Dat was dan ja. De bedoeling waar die motie toe oproept is ook om private partijen in het centrum te gaan subsidiëren. Zullen we gewoon heel Heerlen gaan subsidiëren? Dat is misschien nog de meest makkelijke oplossing.

De heer Nefjodov, GroenLinks
Daar kunnen we het zeker over hebben.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Of bent u het niet met mij eens? We gaan heel Heerlen subsidiëren. Waar we het geld vandaan halen, kijken we dan wel naar.

De voorzitter
U heeft een gezellig gesprek met elkaar, maar volgens mij liep dat via mij. Heeft u antwoord gegeven?

De heer Nefjodov, GroenLinks
Laat ik het zo zeggen. Het is natuurlijk een beetje een cynische vraag, maar daar kan ik ook met een cynisch antwoord op terugzeggen dat ik er altijd voor opensta om het te hebben over een basisinkomen. Maar dan gaan we het hebben over een ander onderwerp qua het subsidiëren van iedereen.

De voorzitter
We zitten weer in Den Haag, geloof ik. Interruptie, meneer De Groot? Ja. Gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Richting de heer Nefjodov. Als ik kijk naar de motie die wij gezamenlijk hebben ingediend, dan hebben we daar in ieder geval onder de constateringen aangeven dat er ondanks toezeggingen voor de gemeenteraad nog te weinig waarneembaars concreets is gebeurd om wonen boven winkels daadwerkelijk een impuls te geven. Ik neem aan dat de heer Nefjodov ook het met mij eens is – hij zit ook al een tijd in de raad – dat wij in de vorige periode onder andere de wethouder Peters diverse keren bij heel veel commissievergaderingen hebben zien ageren dat er wat moet gebeuren met betrekking tot dat wonen boven winkels. Daar moet nu eindelijk echt eens een keer actie op komen, keer op keer. Inmiddels zit de wethouder vier jaar in het college. Wat denkt u dat de wethouder hier concreet aan gedaan heeft, meneer Nefjodov? Bent u het met mij eens dat daar toch eigenlijk bijna niks gebeurd is? Dat is dan even los van de lastigheden. Dat kan ook na onderzoek allemaal naar voren komen. Daar ben ik het helemaal mee eens, maar we moeten er toch naar kijken om het maximale resultaat hieruit te halen? Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Nefjodov, GroenLinks
Aansluitend op wat u aan het eind zegt: ik zie dat er wel wat is gebeurd, bijvoorbeeld bij wijze van die raadsinformatiebrief van 2023, maar zoals ook in de motie werd geformuleerd: voor de raad is er waarneembaar nog onvoldoende gebeurd. Dus aansluitend op uw laatste zin of er het maximale is uitgehaald: nee, mijns inziens is er niet het maximale uitgehaald, wat aanleiding heeft gegeven voor deze motie die u nu ook mede-indient inderdaad.

De voorzitter
Wilde mevrouw Géron ook nog een interruptie doen?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)
Ja. Over of er nog genoeg gebeurd is: ik denk dat wij die motie net hier neergelegd hebben om dit onder de aandacht te houden. Dit is iets van de lange adem, maar we moeten er wel aan blijven werken. Het is nodig om onze stad een veel levendiger aanzien te geven. Mag ik nog even reageren op meneer Jacobs, voorzitter? Kort.

De voorzitter
Dat gaat wel heel ingewikkeld worden. Dan gaan we weer terug naar vier interrupties terug. Dat ga ik niet doen. Ik ga naar mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. Wij hadden onze twijfels in de commissie over het Woonfonds, maar de uitleg van de wethouder was voldoende om dat voorstel te steunen. Wat betreft de motie, willen we eerst graag uitleg van de wethouder, omdat het Woonfonds hier eigenlijk niet voor is bestemd. Moet het beleid dan aangepast worden en wil de wethouder dat ook? Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Dat is helder. Dan ga ik naar meneer Reijnders. Ik kreeg het signaal dat hij het woord zou voeren. Dat is niet het geval. Heeft nog iemand de behoefte om het woord te voeren? Anders ga ik naar de wethouder. Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Ook in de raadscommissie heb ik gesteld dat ik het volgende apart vind. Ik zal het even citeren zoals het in dit voorstel neergeschreven is. Dan moet ik wel het goede citeren, natuurlijk. Dat had ik net bij de hand. "Als de raad het mandaat niet verruimt naar 1 miljoen, moeten garantstellingen boven 250.000 euro telkens via een afzonderlijk raadsbesluit worden vastgesteld." Dit brengt extra doorlooptijd met zich mee en kan leiden tot vertraging bij projecten. Voordat je in Nederland de ene steen op de andere hebt, dan ben je in de meest gebruikelijke gevallen een hele tijd verder. Als je in zo'n traject de conclusie trekt dat er geld bij moet, dan heb je volgens mij nog tijd genoeg om dat gangbaar binnen de raad te regelen. Maar als je nu zegt: het moet allemaal sneller – dat tot op heden kennelijk allemaal nog niet is gelukt – en je wil van die 250.000 zomaar naar een miljoen, dan zeg ik wat mij betreft: dat gaat wel erg snel met heel veel geld. Ik begrijp niet wat er dan mis kan gaan, omdat trajecten al tergend langzaam zijn en heel erg lang duren. Ik zit met het idee dat hier iets anders achter zit en dat er wellicht al projecten op de plank liggen die graag gerealiseerd willen worden en waarvan men nu denkt: die 250.000 euro is ons net wat te veel. Als we dat miljoen hebben, dan kunnen we rits rats van alles erdoorheen duwen en dan heeft die raad het nakijken, terwijl wij hier toch degenen zijn die uiteindelijk het besluit zouden moeten nemen en zeker als het over dergelijke zaken gaat. In het verleden heb ik dat al vaker gezien. Ik heb daarbij ook al vaker gezien dat het niet goed was om dat zo aan te pakken.
Dan afsluitend wat betreft de motie: ik heb het over de reportage gehad van Pointer. Ik vind het apart dat de opsteller van de motie de reportage van Pointer niet kent. Ik zou in ieder geval aanraden om die eens te bekijken. Die is volgens mij nog geen week oud. Ik zou daaraan willen toevoegen dat als je in de coalitie je eigen wethouder aanspoort om snel iets te doen, dan wil ik u herinneren aan het feit dat ik meermaals een voorstel heb gedaan over de zes appartementen die boven het voormalige pand van de Rabobank liggen. Dat is eigendom van de gemeente Heerlen. Die zijn casco, daar zit een lift naast, een trap naast en noem maar op. Die staan daar al jaren leeg. Die zijn van onze gemeente Heerlen. Wat let de gemeente Heerlen om daar snel werk van te maken? De afgelopen vier jaar is het in ieder geval niet gelukt. Of daar op korte termijn werk van wordt gemaakt, zet ik vraagtekens bij. Dat is één voorstel van 366 lege woningen in het centrum.

De voorzitter
Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dank u, voorzitter. Is de heer Leers het dan met mij eens dat precies dit voorbeeld de motie zoals die is opgesteld, rechtvaardigt? Hier gaat het dan weliswaar niet over wonen boven winkels, maar wel wonen boven een gemeenschappelijke ruimte. Dat is toch precies datgene wat de intentie is van deze motie?

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, het belet de gemeente toch helemaal niet om die woningen al lang in de markt te hebben gezet? Dat is ook met deze motie of zonder deze motie de afgelopen jaren niet gebeurd. Dan een tegenvraag. Heeft uw wel de reportage van Pointer gezien?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ik heb hem ook niet gezien, maar ik ga hem wel bekijken. Dank voor de tip.

De voorzitter
Zendtijd voor politieke partijen. Zendtijd voor reclame voor allerlei programma's. Goede tijden, slechte tijden. Meneer Jacobs, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, ik vind dit toch … Ik weet niet wat u met goede tijden, slechte tijden bedoelt. Ik was even in een discussie, maar ik neem aan dat u Pointer toch een andere waarde meegeeft dan goede tijden, slechte tijden.

De voorzitter
Ik geef het dezelfde waarde mee als elk tv-programma. Je moet ernaar kijken en er vooral kritisch op zijn. Gaat uw gang.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Meneer Nefjodov kon mij niet goed antwoord geven op de vraag die ik hem had gesteld. Misschien kunnen de andere mede-indieners van die motie dat. Meneer De Groot zei net: ik vind het een hele goede motie om te onderzoeken waarom het wonen boven winkels niet van de grond komt, zoals meneer Leers ook aangeeft. Maar waarom moet dit dan gekoppeld worden aan dat fonds? Want op het moment dat je het koppelt aan het fonds, dan zeg je ook: je komt eventueel ook in aanmerking voor subsidiëring. Moeten we niet een stap naar voren? Waarom komt het überhaupt niet tot stand? Hebben we die subsidies überhaupt nodig? Ik weet het niet. Maar waarom tekent u dan die motie mee? Laat het dan bij een onderzoek. Waarom komt dat nou niet van de grond? Waarom moeten we dat meteen koppelen aan een subsidie?

De voorzitter
Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Ik wil daar wel op reageren, voorzitter. Natuurlijk is het zaak om onderzoek te doen naar waarom dat inderdaad zo stroef loopt of niet gerealiseerd is. Absoluut. Alleen het Woonfonds zoals we dat hopelijk dadelijk gaan vaststellen, kan een bijdrage leveren aan de realisatie van die doelstelling. Dat is de insteek van deze motie. Als het niet nodig zou zijn, prima, maar tot nu toe zijn de resultaten bedroevend wat dat betreft. Neem het voorbeeld van de heer Leers.

De voorzitter
Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks
Gewoon even ter verduidelijking over die motie en het Woonfonds. Wat we met de motie proberen op te zoeken, is niet zozeer een verbreding van het Woonfonds an sich. Wat we proberen te bereiken met de motie, is dat waar mogelijk ten behoeve van de uniformiteit van

het beleid, wordt gezocht naar mogelijke synergiën tussen enerzijds het beleid op het wonen boven winkels en anderzijds wat we eventueel in aanvulling daarop kunnen doen met het Woonfonds. Het één hoeft het ander niet uit te sluiten. Het breidt het Woonfonds ook niet uit. We verzoeken gewoon om zo vergaand mogelijk te zoeken naar die synergie ten behoeve van die uniformiteit. Meer is dat eigenlijk niet.

De voorzitter
Dank u wel. We gaan naar de wethouder. We beginnen bij wethouder Gelderblom en later ook nog wethouder Peters.

Wethouder Gelderblom
Voorzitter, we hadden nog wat collegiale afstemming over de volgorde, maar ik ga inderdaad beginnen. Dan begin ik bij de VVD die terecht verwees naar de motie rondom het groeifonds die ze een poos geleden samen hadden ingediend met D66. Die heeft zeker een belangrijke rol gespeeld bij het inspireren van wat hier nu voorligt. Er is hard aan gewerkt door veel partijen en ook in brede samenwerking met onder andere de vrienden van alliantie Heerlen Noord.
De eerste vraag van de VVD luidt als volgt: hoe wordt inzichtelijk gemaakt hoeveel private of maatschappelijke investering elke euro uit het Woonfonds daadwerkelijk losmaakt? Je zou kunnen zeggen dat je dit dus eigenlijk ziet bij de aanvraag van de bijdrage aan het Woonfonds. Waarom? Omdat die aanvraag inzichtelijk zal maken wat op dit moment het tekort is op een hele ontwikkeling, waarbij ik ook even verwijs naar het feit dat het vaak zo zal zijn dat wellicht een gedeelte van de ontwikkeling wel uit kan, maar een gedeelte waar het gaat over transformatie, het wegwerken van een puist in een wijk of een probleempand et cetera als zodanig niet uit kan en in combinatie dan in aanmerking komt voor een bijdrage uit het Woonfonds.
Op het moment dat je inzichtelijk hebt wat het publieke tekort is dat je wegneemt, weet je ook wat je daardoor losmaakt, want het project kan dus losgaan, omdat je die onrendabele top wegneemt. Dus de rest van de investering gaat daadwerkelijk plaatsvinden, omdat we een project over de streep trekken. Dus ik denk dat je dat op die manier en ook binnen dat kader per aanvraag duidelijk gaat zien. Die kun je dus ook vervolgens bij elkaar optellen. Dan heb je een beetje een idee van wat er wordt losgemaakt.
Uiteindelijk als je die redenering doortrekt, is er natuurlijk als het goed is een veel groter positief maatschappelijk effect, namelijk een gezondere samenstelling van een gemeenschap of misschien wat meer opbrengend vermogen dat een buurteconomie kan stutten. Dat moeten we niet eens willen proberen, denk ik, daadwerkelijk te gaan meten, maar het is wel goed om erbij stil te staan dat dit soort dingen met elkaar samenhangen en dat dit precies die opwaartse spiraal is die we vanuit het bijdragen aan een fysieke interventie langs de sociale, economische en voorruit, misschien uiteindelijk zelfs ook culturele as, hopen gestalte te geven.
De tweede vraag is: als er meerdere vragen tegelijkertijd binnenkomen, kan het college dan toezeggen – even in mijn parafrase – dat projecten die bijdragen aan doorstroming, middenhuur en herstructurering in kwetsbare gebieden prioriteit krijgen? Onze veronderstelling is dat als het goed is dat de projecten die binnen gaan komen, voldoen aan ieder geval een paar van die drie prioritaire aspecten, zeker waar het gaat over de middenhuur. Dat staat nu ook heel expliciet in de verordening, maar we hebben ook uitgebreid met elkaar gewisseld dat dit één van die ontbrekende segmenten is, dus we zouden heel graag zien dat daar waar een kamerverhuurpand door bijvoorbeeld een particuliere eigenaar getransformeerd moet gaan worden waarbij een bijdrage vanuit het Woonfonds wordt gevraagd, dan hopen wij natuurlijk vooral dat er ook in het segment dan een opwaartse beweging gaat zitten. Dus eigenlijk is het Woonfonds in heel veel opzichten als zodanig een

prioritering van deze projecten, want we hadden een belangrijk gedeelte van de gelden die we nu hier op deze manier voor gaan inzetten, ook voor bijvoorbeeld het lagere segment kunnen gebruiken. Vrij bewust doen we dat niet.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Aan de wethouder. Begrijp ik het nou goed? Het klinkt misschien een beetje cru, maar ik wil het toch gezegd hebben. U heeft het over die pandjesbaas die die kamers heeft of de huisjesmelkers zoals ze in dit huis worden genoemd. Diezelfde huisjesmelkers gaat u nu dus subsidiëren. Wat vindt u daarvan? Dat is toch de omgedraaide wereld? Want nu moeten ze een wijk gaan dragen en nu komen ze in aanmerking voor subsidie, terwijl het eerst – ik zeg niet dat het van u kwam – volgens een aantal mensen hier in de raad toch die smerige huisjesmelkers zijn.

Wethouder Gelderblom
Het gaat van kwaad tot erger qua kwalificaties. Smerige huisjesmelkers heb ik inderdaad niet gezegd, dus nee. Volgens mij is wat we zeggen dat als er mensen zijn die door sommigen zoals de heer Jacobs smerige huisjesmelkers zouden kunnen worden genoemd, dan willen wij graag helpen om die mensen hun leven te laten beteren. Dan kunnen we bijvoorbeeld zeggen: als u nu graag van uw smerige huisjesmelkerspand – nogmaals, ik neem afstand van de kwalificatie – een mooi pand wil maken met een paar mooie levensloopbestendige woningen voor senioren wil maken, zodat die doorstroom in beeld komt en misschien het middenhuursegment waar we nu te weinig van hebben, en inzichtelijk kunt maken dat vanwege de staat van dat pand het echt meer kost dan je rendabel kunt maken in de eerste aanleg. Als dan de vraag is: kunnen jullie me dan daar niet bij helpen, beste gemeente, dan zeggen wij dus: – althans, mits u instemt zo meteen – ja, daar kunnen wij bij helpen. Dan sla je een aantal vliegen in één klap. Dan heb je die smerige huisjesmelker in één keer tot een hele brave verhuurder gemaakt.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
U weet dat ik de huisjesmelkers hier verdedig. Ik vind huisjesmelkers een hele smerige term. Maar nogmaals, ik wil het even in beeld krijgen wat de gedachtegang is, want die huisjesmelkers hebben die mensen jarenlang uitgemolken in die kleine kamertjes zonder licht en met maar één keuken. Vervolgens krijgen diezelfde huisjesmelkers die tien jaar meerdere mensen hebben uitgemolken nu subsidie. Ik vind dat een beetje een vreemd verhaal. Kunt u de redenering van mij volgen?

Wethouder Gelderblom
Het kost mij enige moeite, maar ik heb vooral nog nooit iemand die echt afstand wil nemen van die term zo vaak die term horen gebruiken, dus dat werkt een beetje op mijn … Ik snap wat u wil zeggen. Volgens mij is het zo dat we het juist met elkaar eens zijn, want aan het feit dat iemand zo lang op dezelfde manier op een vrij cynische manier ook misbruik heeft gemaakt van een pand, van de omgeving en van de mensen die daar woonden, moet een einde komen. Je kunt er heel erg veel stampij over maken, zeggen dat dit niet meer moet en dat het anders zou moeten. Dat doen we ook met z’n allen, maar het is vooral natuurlijk belangrijk in het belang van die omgeving, in het belang van die mensen zelf en in het belang van de stad dat je ook gewoon met concrete handvatten komt om er wat aan te doen. Dat hebben we zeker gedaan met Grip op Wonen. Dat doen we met de Parkstadwet, maar dat gaat natuurlijk in hoge mate over wat je niet meer wil zien aan initiatieven en wat je niet meer wil zien qua verschijningsvormen, maar dit is nu een mooie gelegenheid waarbij we het met

elkaar hebben over wat je wel wil zien, waar je wel naartoe wil gaan en ook wat je daar dan aan bijdraagt in samenwerking met je partners. Volgens mij is dat de kern van het voorstel dat nu voorligt.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Als ik het nu goed begrijp, dan maak je het aan de ene kant bijna onmogelijk om nog onroerend goed rendabel te kunnen verhuren vanwege wetgeving, belastingmaatregelen en noem maar op. Aan de andere kant ga je diezelfde onroerend goed-mensen subsidie geven om er wat anders van te maken waar je waarschijnlijk dan ook geen rendement van kan maken. Dan ben je toch als landelijke overheid de lokale overheid aan het dwarsbomen of misschien zelfs andersom? Dan moeten we toch eerder misschien naar Den Haag toe en zeggen: we moeten structureel iets anders doen dan dat we in Heerlen de boom optuigen en zeggen dat we extra geld geven?

Wethouder Gelderblom
De vraag van de heer Leers begon met de vraag … Als ik het goed begrijp en dat is dan, denk ik, toch niet helemaal het geval, want wat we hier doen is dus niet het onmogelijk maken om het verhuren rendabel te maken, maar het in toenemende mate – gelukkig, zou ik zeggen – onrendabel geworden huisjesmelken begeleiden naar een rendabele vorm van fatsoenlijke verhuur waar mensen ook echt op zitten te wachten. Dat kan in allerlei verschijningsvormen, maar daar waar Heerlen vooral behoefte aan heeft, is toch echt die middenhuur voor groepen die nu te vaak buiten onze stad moeten gaan kijken. Daar kunnen ze een steuntje in de rug bij gebruiken. Voor de goede orde: dat steuntje in de rug heb je vaak nodig in de fase waarin je flink moet investeren. Dat komt dan vaak uiteindelijk goed in de exploitatie. Alleen als de investering te hoog is aan de voorkant voor vaak ook wat kleinere pandeigenaren om ze vriendelijk te betitelen, dan kan het helpen om ze van de wal te krijgen en dan komt het daarna in die exploitatie wel weer een keer goed. Die kloof proberen we hier eigenlijk te dichten. Dat is best wel bijzonder, wil ik er ook aan toevoegen, want elders in het verleden en misschien ook wel eerder in het verleden van deze stad ging het vooral over wat we niet willen. Dan kun je blijven herhalen, maar we zijn nu dus ook bezig om dingen op te lossen in goede samenwerking met iedereen die van goede wil is of dat wordt.

De voorzitter
Nog een interruptie, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Als je dan gaat upgraden … Dat vind ik allemaal prima. U vindt dan mij aan uw kant om te zeggen: we maken er wat beters van. Wat doe je dan met die mensen aan de onderkant van de markt die nu zijn aangewezen op die woningen die u en anderen willen upgraden? Waar gaan die mensen naartoe? Want zij kunnen het niet trekken om dat hogere niveau te kunnen betalen. Of gaan we daar een extra subsidietraject voor optuigen?

Wethouder Gelderblom
Dat is een hele goede vraag. Er zijn, denk ik, twee antwoorden op. Ten eerste is het zo – dat onderschatten we nog met z’n allen – dat het passend aandeel voor de sociale huur meer dan 100% is. Wat betekent dat? Dat voor de mensen die nu in Heerlen op zoek zijn naar goedkope

en betaalbare huurwoningen voor meer dan 100% een passend aandeel vinden in het aanbod. Wat dat betreft binnen Heerlen in dat specifieke segment is er voldoende aanbod. Sterker nog, meer dan 100% passend aandeel. Wat betekent dat? Dat we nu dus ook de tekorten oplossen die we landelijk zien in de woningnood voor gemeenten die te weinig sociale huur realiseren. Dat betekent dus dat als wij nog meer sociale huur zouden gaan realiseren boven wat we al procentueel doen op dit moment – we hebben namelijk met elkaar afgesproken dat wel die sociale stad blijven die het aandeel sociale huur wat we nu hebben handhaven – dan blijven wij toch ook de volkshuisvestelijke opgave van andere gemeenten oplossen. Dat is precies waarvan we met de Parkstadwet zeggen: dat gaan wij dus niet meer doen, want wat we daarmee ook in de hand werken is niet alleen de concentratie van kwetsbaarheid in onze buurten, maar ook dat mensen die vaak in een penibele situatie zitten aan de andere kant van het land in een per definitie rijkere gemeente niets anders kunnen dan maar naar de andere kant van het land zonder vangnet te gaan. Die dynamiek moeten wij doorbreken en ook wat we hier doen, draagt daaraan bij.

De voorzitter
Meneer Reijnders ook een interruptie.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Dank u, voorzitter. Veel belovende teksten, daar wordt de SP erg blij. Tegelijkertijd gaan we hier mengen, maar we gaan nooit verdringen. Nu weet ik niet of het allemaal in zo'n vaart zal lopen, maar wordt dan ook gemonitord? Want als wij op een gegeven moment op die 100% zitten, dan zou je eigenlijk moeten zeggen: een beetje pas op de plaats maken.

Wethouder Gelderblom
Wat wij doen – dat is wat ik net aanhaalde – is dat we dus nooit door die … Wij willen die sociale stad blijven, zoals ik net zei. Dat betekent dat wij het huidige deel corporatiehuur handhaven. Dat betekent dat we in onze nieuwbouwplannen dus wel degelijk … Dat is ook vaak de reactie op het punt van de heer Leers over of we niet met alle sociale nieuwbouw moeten stoppen. Dan zeggen wij dus: nee, want je wil dat aandeel stabiel houden. Als je dus in totaliteit toe gaat nemen, moet je ook in dat sociale segment blijven bijbouwen. Anders word je een minder sociale stad en dat willen we niet, maar je wil niet langer dat het overgrote gedeelte van je woningbouwprogrammering waar u onlangs een update over heeft gekregen ook weer uit sociale huur bestaat, want dan gaat dat aandeel alleen maar toenemen en dan kom je dus nooit tot die gemengde buurten.
Dus hoe voorkomen we dat we niet alleen mengen, maar ook verdringen? Dan klopt de zin die ik net zei, maar om het helderder te zeggen: hoe voorkomen we dat we gaan verdringen? Dat is dus de afspraak die we met elkaar in het Woonfundament hebben gemaakt, waarbij we zeggen: we zakken niet door die grens. Die bewaken we ook in onze nieuwbouwprogrammering. U heeft laatst een update gekregen over de woningbouwprogrammering. Die laat zien dat we kwantitatief – het is niet niks in de afgelopen vier jaar – zijn verdubbeld qua woningbouwprogrammering. Daarmee laten we zien dat die groei niet alleen een gedachte is, maar dat dit ook begint te lukken. Maar nog veel belangrijker dan de groei als zodanig, want dat is geen doel op zichzelf, dat het ook een gebalanceerde groei begint te worden en dat er diversiteit komt in die woningbouwprogrammering. Dat blijven we – want dat was ook de vraag – zeker monitoren en ook bewaken, want daar waar we initiatieven krijgen, gaan we ook precies op deze basis daarnaar kijken. Als we dus doorschieten op een zeker moment waarbij er helemaal niets sociaals meer zou bijkomen – het duurt inderdaad nog wel een tijdje voordat we daar aankomen, maar stel dat dit gebeurt – dan

gaan we zeggen: wacht even, we willen wel – in ons geval is dat die 36% procent corporatiehuur – bewaken, want dat is ook onze gemeenschap. Die zal ook ongeveer hetzelfde blijven.

De voorzitter
Interruptie van de heer Van den Berg. Nee?

Wethouder Gelderblom
De derde vraag van de VVD luidt als volgt: het raadsvoorstel verkent of werkgevers in de toekomst kunnen bijdragen aan het fonds. Kunnen projecten waarin een directe koppeling zit tussen wonen en het aantrekken van personeel zoals de zorg, onderwijs of techniek versneld worden behandeld? Ja, dat is precies het idee. Ik moet ook zeggen dat … De update die we daar laatst over hebben gestuurd werd ook aangehaald, de rib over de woon-werkarrangementen. Daarin zien je heel erg dat we dit nu aan het verkennen zijn. Dat doen we nu op basis van echt vrij kleine aantallen, omdat we samen met werkgevers willen verkennen hoe we hier elkaar in vinden en hoe we slimme ruitjes creëren om het op z'n Cruijffiaans te zeggen.
Dat doen we nu bijvoorbeeld samen met Weller, waarbij Weller dan een aantal verpleegkundigen een mooie woning heeft geleverd, waardoor er een baan en een sleutel bij elkaar kwam. We hebben een aantal andere voorbeelden van werkgevers genoemd die dat ook succesvol hebben gedaan. Maar wat je uiteindelijk wil – dat staat dus ook in het raadsvoorstel, maar het is fijn dat ik de gelegenheid krijg om dat wat nader te toelichten – is natuurlijk dat juist in een aantal segmenten en zeker ook voor de soms wat ontbrekende groepen in onze stad, dat die niet een sociale huurwoning zoeken, maar een koopwoning. Ook daarvoor wil je zorgen dat een baan aan een sleutel kan worden gekoppeld. Daarin hebben we onlangs bij het Parkstedelijk woonberaad de open uitnodiging gedaan dat wij bezig zijn met die woon-werkarrangementen en dat we met een Woonfonds komen. Willen jullie op basis van die ingrediënten samen met ons ook aan de ontwikkelende kant kijken of je niet specifiek kunt gaan programmeren – met andere woorden, met woningbouwinitiatieven kunt komen – die inspelen op de personeelsbehoefte van de werkgevers die ook graag mee willen doen? Dat is precies de gedachte. Dat is wel – ook goed om te markeren – fundamenteel anders dan hoe volkshuisvesting in Nederland de afgelopen decennia is vormgegeven. Het is eigenlijk een 21ste eeuwse vorm van wat ooit met de mijnkoloniën is gerealiseerd en op een eigentijdse wendbare manier, maar dat is wel het grotere plaatje. Nogmaals, het Woonfonds is echt wel een onmisbare scharnier in dat spel, want je moet ook dingen die aan de voorkant onmogelijk lijken - omdat je te veel tegelijkertijd lijkt te willen doen - als overheid in samenwerking met je partners los gaan trekken. Dat is waar we hierop voorsorteren.
De laatste vraag van de VVD was: de markt verandert snel. Rente, bouwkosten en regelgeving. Hoe zorgen we dat het fonds wendbaar blijft zonder telkens volledig te moeten herzien? Ten eerste is het natuurlijk nooit een ramp om af en toe ook als je ziet dat dingen niet goed werken, wel te herzien. Hoe voorkom je dat dit te vaak moet? Eén van de dingen die we natuurlijk hebben voorgesteld is dat punt over hoeveel ruimte we straks hebben om ook echt projecten in behandeling te nemen. Daar helpt de bestedingsruimte bij die we hebben opgenomen, want dat geeft je meer slagkracht. Maar wat ook heel belangrijk is, is dat we nu weliswaar een vrij … Ik bedoel, het is wel een gedetailleerd en doorgewerkt stuk, maar er zit ook nog wat ruimte in voor nadere uitwerking en dat heeft precies te maken met wat de heer Van den Berg vraagt. Je wil namelijk ook een adviescommissie waarin je verschillende expertises bij elkaar laat komen. Dat staat ook in het voorstel. Bijvoorbeeld ook expertise vanuit de markt, ook expertise vanuit het corporatiewezen en ook expertise vanuit de overheid

vanuit die regelgeving kant wil je in gezamenlijkheid initiatieven laten beoordelen, zodat die inzichten bij elkaar komen. Dat moeten we niet allemaal met elkaar willen dichttimmeren. Je moet zo'n adviescommissie ook waarderen in z'n professionaliteit en daar vervolgens als college dan in meegaan. Dus ik denk dat je met die insteek ook wat wendbaarheid inbouwt. Een ander aspect is natuurlijk wat we hier nu voorstellen in zekere zin en zeker waar het gaat over de subsidiëring, een vrij conventionele manier is om initiatieven los te trekken. Uiteindelijk is het proactief programmeren met ontwikkelaars om wat mogelijk te maken om de toename van werkgelegenheid in het wat hogere echelon van bijvoorbeeld Medlands te huisvesten. Daar heb je dit niet voor nodig. Daar heb je een hele andere vorm van samenwerking voor nodig. Dus waar de heer Van den Berg echt naar vraagt, gaat ook voorbij dit voorstel, maar je ziet wel in dit voorstel hoe we daarnaar kijken.
Dan een vraag van het CDA, althans, ik heb die als zodanig geïnterpreteerd: kan het Woonfonds worden ingezet voor de transformatie van bovenruimte van winkels naar woningen? Dat is dus het Woonfonds in de vorm zoals we die vanavond dan zullen vaststellen. Of vergt dat een hele aanpassing van het beleid? Het laatste is niet het geval. Dus ik zie helemaal voor me hoe je inderdaad dit Woonfonds ook met dit voorstel kunt gaan inzetten voor wonen boven winkels. Ik denk wel – dat zag ik ook in de motie en dacht daarbij dat ik me daar iets bij kan voorstellen – dat je daar ook eigenstandig ruimte voor vrij moet maken en een eigenstandig traject voor moet inrichten, want het is niet zo dat je met het vaststellen van het Woonfonds in één keer als vanzelf dat los gaat trekken. Dus je moet daar apart middelen, capaciteiten en dergelijke voor gaan organiseren, maar er is wel degelijk een overlap. Dit voorstel gaat wel degelijk, denk ik, ook helpen om wonen boven winkels te versnellen, mits je dat goed gebruikt.
Dan tot slot de vraag van Hart-Leers. Is de reden achter het opgenomen bedrag van een miljoen – dat stipte ik net al even aan – dat er allemaal plannen op de plank liggen die we dan opeens en ik citeer: "vanuit het college geld uit kunnen delen met het Woonfonds?" Nee, dat is niet de reden. De reden is inderdaad die we ook in de commissie uitgebreid hebben gewisseld, dus ik zal dit niet helemaal gaan herhalen, want dat zou aanmatigend zijn. De reden is dat het weliswaar zo is dat de totale looptijd van een vastgoedtraject jaren in beslag neemt. Maar je hebt wel degelijk vaker bottleneck momenten waarbij je investeerders moet aanhaken. Het kan zomaar zo zijn dat het dan enorm helpt om inderdaad niet een hele raadsperiode of zelfs een reces te overbruggen, maar dat je wel degelijk in positie bent als college om dan daarin mee te bewegen. Ik voeg daar ook nog aan toe als het mag van de heer Leers dat we ook in de commissie met elkaar hebben gewisseld dat ik echt wel begrijp waarom er wat aarzeling over bestaat. Dat vind ik in ons bestel gezonde aarzeling. Volgens mij – dat zei ik al – kunnen redelijke mensen op een redelijke manier daarover van inzicht verschillen. Maar dat alles in acht nemend heeft het college er goed aan gemeend te doen om het op deze manier voor te stellen.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel. Hoe vaak is de wethouder in de afgelopen vier jaar er mee in aanraking gekomen dat hij niet kon wat hij wilde, meer geld nodig had en daarvoor naar de raad moest? Dus een voorbeeld zoals dat hier gesteld wordt. Is dat 1 keer, 10 keer, 100 keer of 0 keer?

Wethouder Gelderblom

Dat specifieke voorbeeld kon natuurlijk helemaal niet, want we hadden dat hele vehikel niet. Dus wat dat betreft nul keer. We gaan het de komende periode meemaken. Als de raad instemt met het voorstel zoals dat er nu ligt, zal dat ook niet vaak zijn, want dan hebben we ook de ruimte als college om lekker vaart te maken. Maar als we de vraag wat breder trekken naar: hoe vaak heeft deze wethouder dan de afgelopen jaren problemen ervaren dat er te weinig middelen waren voor z'n ambities? Dan was dat best wel regelmatig natuurlijk.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter?

De voorzitter
Ja.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
De gemeentelast ken ik. Zo kun je er natuurlijk een draai aan geven, maar specifiek over dit voorbeeld. We hebben extra geld nodig om dingen mogelijk te maken. Een onrendabele top en noem maar op. Ik kan me voorstellen dat dit regelmatig ter sprake komt, maar dat dit niet van de één op de andere dag moet en dat er echt wel maanden of misschien nog wel een langere tijd mee gemoeid gaat. Ben ik dan reëel om dat zo in te schatten of niet?

Wethouder Gelderblom
Dat zit echt wel anders. Als we kijken naar bijvoorbeeld de woningbouwimpuls tranches … We hebben de afgelopen jaren regelmatig heugelijk nieuws kunnen delen met de stad en met u dat we tientallen miljoenen hebben binnengehaald om volkshuisvesting te bevorderen. Hoe dat vaak gaat, is dat er wel degelijk ergens een heel kort venster opengaat waar je in moet springen. Vaak gaat dat echt om enkele weken waarbij je in die weken dan alle informatie moet ophalen die nodig is om tot een aanvraag te komen. Dat is dan weliswaar niet in de gevallen tot nu toe bij de raad, maar dat is dan bijvoorbeeld naar het ministerie dat daarover gaat en dat geld gaat uitdelen. Vaak zie je dan toch dat het heel nauw komt in de planning of je net op tijd vanuit ieder project de noodzakelijke informatie hebt om dat allemaal op tijd te kunnen inleveren om op het juiste moment met de juiste informatie een aanvraag te kunnen doen. Dus eigenlijk illustreren juist de ervaringen van de afgelopen jaren dat hoewel de doorlooptijd jaren kan duren, dat het moment dat je inderdaad over moet gaan op een go- of no-go-moment en extra geld moet ophalen om een onrendabele top te dempen, dat dit wel degelijk een kort tijdsbestek kan zijn.

De voorzitter
De laatste interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (voorzitter)
Voorzitter, dat gaat dus over het binnenhalen van subsidie en niet over het uitgeven ervan. Wat mij betreft maakt dat de zaak nog duidelijker.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Ik had nog een vraag aan de wethouder en misschien dat hij daar een antwoord op heeft. Vroeger – tenminste, als ik goed geïnformeerd heb – zag je die onrendabele top vooral in die sociale huurwoning, maar niet in die middenhuur. Wat is nu volgens u de oorzaak dat we steeds meer een onrendabele top krijgen in het middenhuursegment?

Wethouder Gelderblom

Daar kunnen we heel lang een uitwisseling over hebben, maar het kortste antwoord is toch echt dat we het hier hebben over een heel specifiek type initiatief waarbij het eigenlijk niet eens zozeer gaat om een middenhuurinitiatief als zodanig, maar vaak om een veeleisende transformatie of een combinatie tussen sloop en nieuwbouw of tussen sloop, nieuwbouw en transformatie waarbij de combinatie van zetten die je doet als initiatiefnemer of als consortium aan initiatiefnemers, die combinatie niet zou maken met een beetje publieke steun. Dat is de reden dat we zeggen: om dat specifieke type combinatie - wat precies is wat we willen, want we willen mengen zonder te verdringen en wij vragen ook nogal wat van initiatiefnemers – aan zetten mogelijk te maken, vergt gewoon wel echt publieke steun, want dat gaat niet vanzelf. Quod erat demonstrandum, want anders was het al gebeurd in onze stad.

De voorzitter
Nog een interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Dan ga ik er ook vanuit als ik dit verhaal hoor dat u de motie niet zult omarmen, want dat is natuurlijk iets heel anders. Of zie ik dat verkeerd?

Wethouder Gelderblom
Dat ziet u verkeerd.

De voorzitter
Daar geven we wethouder Peters even het woord over de motie.

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, dank u wel. Wonen boven winkels. In april 2023 zijn we heel duidelijk geweest over wat u van ons kon verwachten. De aanpak bestaat uit twee onderdelen. Onderdeel één is de korte termijn en is meer een toetsende rol, waarbij we ook heel duidelijk hebben gezegd: we gaan inventariseren wat de ruimtelijke obstakels zijn die het wonen boven winkels belemmeren. Een aantal daarvan zijn ook tijdens deze discussie vandaag al genoemd als het bijvoorbeeld gaat over een aparte opgang realiseren, als het gaat over de consequenties die dat vervolgens heeft op de vierkante meters winkeloppervlak, etalageruimte et cetera. Maar ook één van de zaken die enorm speelde, was de eis dat er bijvoorbeeld een aparte fietsenstalling moest worden gemaakt en dat er moest worden voldaan aan mobiliteitsnormen.
Die zaken hebben we de afgelopen jaren effectief aangepakt, want binnen uw raad die hier het nieuwe mobiliteitsbeleid heeft vastgesteld waarbij we heel duidelijk hebben gezegd dat de kleinere initiatieven met in het centrum een aantal woonunits daarvan worden vrijgesteld, omdat je op die manier juist zaken als wonen boven winkels makkelijker kunt maken. We zien in de praktijk dat dit ook eigenlijk helpt om op meer plekken iets te kunnen realiseren.
Laat onverlet dat wonen boven winkels voor zowel verhuurders of eigenaren – dat zijn vaak institutionele eigenaren – en ook de huurders zelf helemaal niet zo interessant is. U weet natuurlijk ook heel erg goed dat wij afgelopen jaar – dat mag u ook verwachten van dit college – heel duidelijk prioriteit hebben gesteld om zo veel mogelijk meters te kunnen maken als het gaat over woningbouw. We hebben afgelopen jaar 65 bouwprojecten met de grootste impact prioriteit gegeven, waardoor we uiteindelijk in ieder geval tot 2040 bijna 5.700 van 7.000 woningen die we nodig hebben kunnen realiseren. Pak dat samen en kijk ook vervolgens wederom naar de raadsinformatiebrief die u in april 2023 ontvangen heeft. Daarin staat ook heel duidelijk dat er de tweede stap is in de aanpak. Die tweede stap in de aanpak is inderdaad die actieve benadering zoals u ook in de motie stelt. De motie kunnen we daarom natuurlijk ook gewoon ondersteunen of omarmen.
Het helpt in ieder geval enorm dat we de laatste jaren ook zien dat juist de institutionele beleggers en de grotere eigenaren die niet per se een binding hebben met de regio, minder

wordt. Dat is dus dat er meer op de markt komt en ook meer gekocht wordt door lokale eigenaren die vaak in tegenstelling tot de vorige eigenaren in ieder geval meer een hart hebben voor hetgeen dat er hier in deze regio en in deze stad gebeurt, waardoor het uiteindelijk ook interessanter is om zo'n actieve aanpak te ontplooien. We hebben aan de voorkant dus ook gezegd: eerst die toetsende rol. Dat hebben we de afgelopen jaren gedaan. Daar zijn een aantal zaken uitgekomen waar we, denk ik, effectief gewoon obstakels mee hebben kunnen weghalen. Vervolgens ook die actieve rol. Daarvan is het natuurlijk heel prettig als je ondersteuning hebt door bijvoorbeeld een Woonfonds en door genoeg middelen voor mensen en mankracht. Dat is natuurlijk wel iets dat we daarvoor moeten gaan vrijmaken.

De voorzitter
Je hebt twee interrupties. Ik begin bij de heer Leers en dan meneer De Groot.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, dank u wel. De wethouder heeft het over de raadsinformatiebrief van april 2023. Hij zegt: volgens mij is dat een jaar of drie geleden. Stap twee is de actieve aanpak. We zijn drie jaar verder. Dan zou je zeggen: we zijn ver in stap twee. Zijn we inmiddels ver in stap twee of zijn we nog steeds zoals in april 2023? Want dat zou betekenen dat er drie jaar niks is gebeurd.

Wethouder Peters
Dat laatste bestrijden we ten zeerste. Waarom? Enerzijds omdat we daar heel duidelijk korte termijn en lange termijn hebben geschetst. Twee is wat ik zojuist aangaf: we hebben een duidelijke keuze gemaakt en die keuze heeft consequenties om vorig jaar een heel aantal impactvolle woningbouwprojecten prioriteit te geven over andere zaken binnen het realiseren van woningen in deze stad. Dat heeft er uiteindelijk tot geleid dat we als het gaat over hetgeen dat we voor de komende tientallen jaren nodig hebben, wel de nodige stappen hebben gezet, waardoor we uiteindelijk staan met een woningbouwprogrammering die we voor een heel groot gedeelte al gevuld hebben.

De voorzitter
Nog een interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
De wethouder zegt heel veel, maar in mijn oren eigenlijk niets. Even een concrete vraag: hoeveel woningen boven winkels in Heerlen Centrum zijn dankzij uw beleid gerealiseerd?

Wethouder Peters
Ik kan voor u uitzoeken hoeveel dat er in totaal zijn, maar meneer de voorzitter, ik zeg heel duidelijk wat er de afgelopen jaren gebeurd is, waar we prioriteit op hebben gelegd, de meters die we hebben gemaakt waardoor we staan waar we nu staan en daardoor dus ook voor de grote opgave in deze stad als het gaat over woningbouw, keihard meters hebben gemaakt.

De voorzitter
Meneer De Groot voor een interruptie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dank u, voorzitter. De heer Leers is me net eigenlijk voor geweest. Ik snap dat er natuurlijk een heleboel moet gebeuren op het gebied van wonen. Laat dat duidelijk zijn, maar het is inderdaad al drie jaar geleden dat er onderzoek is gedaan naar de obstakels – daar hebben we het nog even over – over het wonen boven winkels. Inderdaad, ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat er vanaf dat moment tot nu het moment dat er een concrete motie wordt aangeboden, zegt u: nou gaan we van start. Er is gewoon niets gebeurd.

Wethouder Peters
Dat is gewoon de reinste kul.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Even los van de vraag, volgens mij ben ik aan het woord, voorzitter.

De voorzitter
Even via de voorzitter allemaal. Gaat uw gang, meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Los van de vraag die de heer Leers had met betrekking tot het aantal woningen dat gerealiseerd is, toch ook nog even de vraag: de zes appartementen waar net naar gerefereerd werd, zijn in eigendom van de gemeente. Zo heb ik het begrepen. Waarom, meneer Peters – ik richt het woord tot u – is daar nou nog niks gebeurd? Kunt u daar een verklaring voor geven? Met alle begrip voor de grote projecten, want dat moet ook allemaal gebeuren, maar u kunt niet zeggen: we hebben dat maar even in de ijskast gezet, want we moesten die grote projecten draaien. Dat is toch veel te kort door de bocht?

De voorzitter
Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Peters
Volgens mij is dat niet tekort door de bocht. Uiteindelijk gaat het erom dat we met elkaar afspraken hebben gemaakt in een coalitieakkoord als het gaat over meters maken. Dat geldt ook voor de door u geliefde seniorenwoningen waar u vragen over stelt. Laten we eerlijk zijn, we hebben voor de komende jaren het grootste gedeelte van de woningbouwprogrammering gevuld. Dat is niet alleen in het centrum, maar ook in onze buurten en wijken met heel wat projecten die gewoon zoden aan de dijk zetten. We hebben aan de voorkant heel duidelijk gezegd wat we gingen doen. Dat hebben we ook gedaan. Korte termijn, toetsende rol. Langere termijn inclusief de ontwikkeling als het gaat over het verkleuren van bezit naar partijen die veel meer interesse hebben om ook daadwerkelijk iets te doen naar een actieve ontwikkeling, is het helemaal niet gek dat we hier op dit moment zo staan.

De voorzitter
Tweede interruptie van de heer De Groot en dan ga ik daarna naar mevrouw Géron.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
De wethouder herhaalt datgene wat hij net ook vertelde, maar ik heb volgens mij een concrete vraag gesteld. Ik zou daar graag een antwoord op krijgen. Ik wil hem nog wel herhalen als dat kan, maar ik denk dat hij duidelijk is, toch?

Wethouder Peters
Ik kom daar schriftelijk op terug, meneer de voorzitter.

De voorzitter
Wanneer?

Wethouder Peters
Binnen een maand.

De voorzitter
Binnen een maand. Mevrouw Géron voor een interruptie. Het is nog steeds binnen een maand.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)
Voorzitter, ik hoorde de wethouder zeggen: we hebben de planning rond van waar we wil bouwen en hoeveel we willen bouwen, maar is dat eigenlijk een officieel plan? Heb ik misschien iets gemist? Want ik denk dat veel mensen zich wel afvragen dat ze de plannen en visie hebben gezien van architect Houben. Veel mensen zeggen: waar wordt dat nou concreet of waar zijn er mogelijke plannen? Kunnen wij daar inzicht in hebben?

Wethouder Peters
Volgens mij heeft u op 28 oktober afgelopen jaar de laatste stand van zaken gehad van de woningbouwprogrammering. Daar staan in ieder geval een aantal zaken in. We kunnen dat ook verder concretiseren. We komen daar één keer in de zoveel tijd daarmee bij u terug. We nemen dat in ieder geval daarin mee.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)
Heel kort.

De voorzitter
Gaat uw gang.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)
Voerendaal had een paar jaar geleden zo'n plan waar overal dus plukjes woningen waren gebouwd. Zoiets bedoel ik dus eigenlijk. Een tekening.

De voorzitter
Meneer Janssen met een interruptie.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)
Voorzitter, ik wil het hele verhaal even vertellen, maar misschien kan ik u een beetje van dienst zijn. We hebben vandaag nog een update gekregen van de woningbouwprogrammering, in ieder geval over de prioritaire ontwikkelingen, maar ik denk dat als ik het zo beluister, dat de behoefte dan niet zozeer zit in de schaalgrootte van de grote projecten waar we terecht ook die prioritering aan hebben gegeven en waar wij mede ook aanstichter zijn geweest om daar fors meer geld op in te zetten, maar de pijn van onze stad zit hem vooral in dat u om welke reden dan ook waarneembaar er onvoldoende in slaagt om die transformatie van woningen boven winkels te krijgen. Dan is de vraag. U mag ook het antwoord geven dat het landelijke beleid niet meehelpt. Het gaat allemaal een stuk trager. Dat is ook een antwoord, maar dat is eigenlijk waar deels ook de motie op ziet. Op zich is het helemaal niet erg om die hele context te schetsen, maar dat is waar de raad eigenlijk om vraagt.

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, er zijn volgens mij een heel aantal argumenten te noemen waarom dit een stuk complexer is dan de grotere woningbouwprojecten. Dat is natuurlijk omdat de prikkel om iets te realiseren boven een winkel vaak helemaal niet zo groot is. Het is dus een stuk lastiger en een stuk onaantrekkelijker, omdat er veel energie en veel tijd in gaat zitten vanuit bijvoorbeeld zo'n institutionele belegger. Dan is nog maar de vraag of daar uiteindelijk een hoger rendement op komt. Dus er zijn heel veel factoren. Dan heb ik het nog niet eens over het feit dat heel veel van de verdiepingen boven de winkels ook gewoon gebruikt wordt voor commerciële doeleinden. Dus het feit dat er vastgoed staat, betekent niet dat het makkelijk is. Wij hebben daarom de afgelopen jaren bewust gekozen om meters te maken. Die meters hebben wij gevonden in de prioritering van een heel aantal projecten door de hele stad.

De voorzitter

Tweede interruptie van meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)
Zegt de portefeuillehouder daarmee – we hebben een jaar geleden volgens mij ook best wel een discussie gehad over langdurige leegstand en hoe kwalijk het is dat vastgoedbezitters die ruimtes zo lang leeg laten staan of tenminste, dat was een beetje het narratief van sommige partijen – dat op papier dit wel een leegstaande woning is, maar dat dit in de praktijk op dit moment een onbruikbare woning is en dat het daarom verstandig is dat u die motie ook mede ondersteunt? Dan kunnen we integraal met het Woonfonds daar maatregelen tegen nemen.

Wethouder Peters
Ik kan het alleen maar beamen. Op het moment dat je hier een extra prikkel aan toevoegt – dat is het Woonfonds natuurlijk – om zaken te realiseren, maakt dit het natuurlijk wel makkelijker. Laat onverlet – dat is in ieder geval de kanttekening die ik ook bij de motie heb – dat we het omarmen, maar we zullen daar dus wel – aangezien we duidelijke prioriteiten hebben gesteld – menskracht en middelen voor moeten vrijmaken.

De voorzitter
Nog een interruptie van de heer Leers, meneer De Groot en meneer Jacobs.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, dank u wel. Misschien heeft de wethouder de uitzending van Pointer ook niet gezien. Dat kan. Ik heb het idee dat meerderen die nog niet hebben gezien. Ik ben waarschijnlijk de enige. Dat zou zomaar kunnen. Jammer voor Pointer. Misschien gelukkig voor mij. Maar de krant zal de wethouder wellicht gelezen hebben. Een aantal jaren geleden stonden er verschillende artikelen in over de Sarolea Six. Dat is geen naam die ik heb bedacht. Die is bedacht door, ik geloof, een oud-centrumambtenaar van de gemeente Heerlen. Ik meen mij te herinneren dat van die zes panden op de Saroleastraat er één klein winkeltje gerealiseerd is, maar geen enkele bovenwoning. Hoe kunt u dat dan duiden? Want u kon geen aantallen noemen over gerealiseerde woningen boven winkels in het centrum. Ik vind dat jammer. U had ambtenaren hier aanwezig. Die kunnen u tijdens deze vergadering nog even bijpraten. Ik zou zeggen: maak daar gebruik van. Maar hoe zit het dan bijvoorbeeld met die Sarolea Six? Dat zijn die panden die op één na ook allemaal niet gerealiseerd zijn en die boven ook allemaal leeg staan. Heeft u daar dan wel een verklaring voor waardoor het voortvarend begint, maar uiteindelijk op niets eindigt? Hoe kan dat?

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, ik vind dat u de lat heel erg hoog legt. Volgens mij verwacht u van ons dat we over elk pand in deze stad direct parate kennis hebben over wat daar gebeurt. Dat vind ik een heel compliment. Maar goed, voorzitter, we hebben het hier over een motie. We hebben het hier over wonen boven winkels en over een aanpak. Om het hier over individuele casussen te hebben, vind ik heel interessant. Maar goed, daar gaat deze motie niet direct over, dus ja.

De voorzitter
Meneer De Groot. Ik ga even wat snelheid maken dan.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dank u, voorzitter. De motie is, denk ik, duidelijk voor eenieder. Maar waar het hier wel omgaat, is dat één van de constateringen is – ik zeg het even oneerbiedig – dat er verrekte weinig is gedaan rondom het doel het stimuleren en het realiseren van wonen boven winkels. Dat is een constatering. Ik moet de wethouder nogmaals in herinnering brengen. Ik denk dat dit eigenlijk niet nodig is, want dat weet hij natuurlijk wel, dat in de periode dat hij hier nog als raadslid fungeerde, hij constant heeft geageerd tegen het feit dat er zo weinig gebeurde door

het college met betrekking tot het realiseren van wonen boven winkels. Continu was u daarmee in de weer. Vervolgens heeft u de bestuurlijke verantwoordelijkheid en we kunnen niets anders constateren dan dat er eigenlijk, nogmaals, verrekte weinig gebeurd is. Dan kunt u zeggen: we hadden andere prioriteiten. Allemaal moeilijk, moeilijk, moeilijk. Pointer zal ook nog wel een aantal argumenten hebben waarom dat lastig is, maar waar het hier om gaat, wethouder, is de vraag aan u waarom u hier zo weinig aan gedaan heeft in uw verantwoordelijke rol.

Wethouder Peters
Allereerst, dat verrekte weinig et cetera zijn uw woorden en dat is prima. We hebben hier wel degelijk veel aandacht aan besteed, maar ik heb ook zojuist gezegd – ik zeg het gewoon nog een keer – dat als het gaat over woningbouw, we met elkaar hebben afgesproken dat we zo veel mogelijk richting realisatie gaan. Dat is ook wat we de afgelopen jaren hebben gedaan. Dus we kunnen het hier hebben over postzegelplannetjes die uiteindelijk helemaal niet zo makkelijk te realiseren zijn. Misschien wel op het eerste oog, omdat mensen denken dat ergens een verdieping leegstaat. Maar we hebben hier wel degelijk veel laten zien als het gaat om prioriteren, als het gaat om het tonen van een andere houding ten aanzien van initiatiefnemers en als het gaat om het identificeren van obstakels en het wegnemen van obstakels. Dus u kunt stellen wat u stelt, maar we zijn het daar gewoon niet mee eens.

De voorzitter
Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. Soms denk ik misschien wel eens een beetje te simplistisch, maar stel je voor dat die motie erdoorheen gaat en dat er voor wonen boven winkels een bepaalde subsidie komt wat bekend wordt in de markt, zou het dan niet een averechts effect kunnen hebben dat een pandeigenaar die het gaat verkopen het tegen een hogere waarde kan wegzetten, omdat er aan de andere kant toch al subsidie wordt gekregen? Dus dan komt het niet in de zakken waar het zou moeten, maar dan komt het in de zak bij de eigenaar. Zou dat voorstelbaar zijn of denk ik dan heel raar?

Wethouder Peters
Ik denk dat we met elkaar moeten gaan zien hoe die aanpak vorm gaat krijgen. Een actieve aanpak kan je op allerlei manieren vormgeven. Ik denk wel dat als de markt het niet doet, dat wij veel meer moeten faciliteren, juist in die stimulering en uitvoering daarvan. Of het dan uiteindelijk gebeurt op de manier zoals u dat zegt, denk ik dat dit toekomstmuziek is. We zullen het met elkaar moeten gaan ontdekken.

De voorzitter
Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA (interruptie)
Ik wil meneer Leers meegeven dat heel veel van die panden in de Saroleastraat geen aparte zijingang hebben. Dat betekent dat die winkeliers niet willen dat er iemand boven gaat wonen en door hun winkel gaat. Dat zou betekenen dat je een stuk van die etalage moet afhalen om daar een zijingang naar boven te maken. Dat willen de meeste ondernemers niet, dus ik denk dat dit ook heel erg meespeelt.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, ik zal de contactgegevens van mevrouw Heine doorgeven aan Pointer.

De voorzitter

Wilt u ook nog aangeven wanneer het wordt uitgezonden?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Nee, maar dat zijn dermate gemeenplaatsen. Halleluja.

De voorzitter
Meneer Janssen nog en dan stoppen we met deze ronde.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)
Misschien voorzitter, afsluitend. De wethouder gaf net aan dat hij niet helemaal precies heeft hoeveel het er zijn. Maar ik zou … We hebben een aantal raadsleden die heel veel door de binnenstad lopen, fietsen en wandelen. Ik doe dat ook veel. Ik ben een optimist in die zin. Ik heb op de Akerstraat, op de Oranje Nassaustraat en op verschillende plekken in de stad al mooie ontwikkelingen gezien. Dat is waarneembaar zoals de motie ook zegt, voor ons iets te weinig, maar eigenlijk zeggen wij met z'n allen, niet meer of minder. Het heeft best een tijd geduurd. Het mag iets meer van dat. Steun nou die motie. Zorg dat we met dat Woonfonds aan de slag gaan. Ga als de wiedeweerga met die initiatiefnemers aan de slag, zodat we dat ook waarneembaar – niet alleen voor ons, want dat is allemaal leuk hier binnen in de zaal – maar vooral voor die mensen die iedere dag door de stad heen lopen en daar wonen, kunnen zien dat er fatsoenlijke woningen boven die winkels komen.

De voorzitter
Dat was een oproep.

Wethouder Peters
Volgens mij ben ik net ook heel duidelijk geweest over de motie.

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we kijken of er mensen zijn voor een tweede ronde. Meneer Van den Berg.

Tweede termijn

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, dat was best een interessante discussie zojuist. Ik heb dat stuk van Pointer wel gezien. *(Applaus in de zaal).*

De voorzitter
De verlossing is nabij, mensen. Gaat uw gang.

De heer Van den Berg, VVD
Maar voorzitter en overige collega-raadsleden, wonen boven winkels bevorderen is ontzettend moeilijk. Ik zou bijna zeggen: bijna onmogelijk. De wethouder heeft een aantal van die argumenten ook aangehaald. Dat kwam ook tot uitdrukking in die desbetreffende discussie in het tv-programma. Dat heeft natuurlijk alles te maken met euro's. Het rendement dat eruit te halen is, is gewoon vrijwel nihil in relatie tot de bouwkosten. We hadden het net over de Sarolea Six om het maar zo te zeggen. Dat is van een groot aantal van die panden, een opdrachtgever van mij en die zoekt nadrukkelijk naar bouwkosten, rendement, wat het kan opleveren en dan praten we niet over grote percentages, maar dan praten we over normale percentages om dat voor elkaar te krijgen en als je ook kwaliteit wil toevoegen aan deze stad. Dus het moet niet houtje touwtje zijn. Het moet serieus zijn, maar daar is wel licht in de duisternis. Dat kan ik u wel zeggen.

Dat het heel moeilijk is, bewijst ook de stratenaanpak die we in Parkstad hebben. Dat loopt nu al een aantal jaren. Dan proberen we panden te transformeren. Dan hebben we serieus geld. Dan bellen we aan. Dan zeggen we: we hebben serieus geld. Als je je pand nou wil transformeren naar wonen toe, dan gaan we je een eind helpen, maar dat geld wat we aanbieden, is nog onvoldoende. Dan praten we niet over 5.000 euro, maar dan praten we over tienduizenden euro's.
Maar als ik dan kijk naar de motie zoals die nu voorligt. Als die te zien is als een initiatief of om het aan te jagen om dat wonen te bevorderen in deze binnenstad en daar waar net een onrendabele top is en het passend is binnen het hele Woonfonds, dan zou ik zeggen: ja, dat moeten we zeker doen. Ik denk dat we alle kansen moeten aangrijpen om onze binnenstad zo levendig mogelijk te maken.
Dat brengt het ook bij de update die we vandaag hebben gekregen over het woningbouwprogramma. Daar staan in de komende jaren 6.582 woningen in een groot aantal projecten gepland. Planning is één ten opzichte van wat de realisatie is. Het zou regelmatig voorkomen dat je een idee hebt en dat je uiteindelijk aan het einde van het verhaal onvoldoende middelen hebt om het toch voor elkaar te krijgen of dat je net onvoldoende middelen hebt om dat pandje te verwerven om vervolgens dan 20 panden te kunnen realiseren. Ik denk dat het Woonfonds wat we vandaag bespreken een goed middel is en dat dit het college slagkracht geeft om ook dingen voor elkaar te krijgen. Daarom is dat bedrag van 1 miljoen goed. Misschien is dat ook in sommige projecten nog net te kort, maar ik denk dat het goed is dat we dit vandaag moeten besluiten en dat we dat dit college moeten meegeven daarin.
De laatste opmerking. Ik hoorde nog een paar keer die zes woningen boven de Rabobank. Waarom zijn die nou niet ingevuld? De gemeente is natuurlijk niet op aarde om daar verhuurder in te spelen. De kwaliteit van de woningen die daar staan, is niet de kwaliteit die we ook zouden willen aanbieden aan mensen om daar te gaan wonen. De gemeente is ook niet in staat om die vervolgens te gaan transformeren en te verbouwen naar wel kwalitatieve woningen. Dus we moeten ook wel de ruimte geven aan het college en ook onszelf in de raad om kwalitatieve projecten ook daadwerkelijk te steunen en dat college ook aan te jagen om ook goede zaken met deze stad voor elkaar te krijgen. Wat dat betreft zou ik willen aanjagen in deze raad: laten we instemmen met dat Woonfonds en laten we ook de motie gebruiken om de binnenstad te …

De voorzitter
U heeft twee interrupties. Meneer Leers was de eerste en daarna meneer De Groot.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, dank u wel. Die woningen boven de voormalige Rabobank as is verkopen is ook gewoon een optie. U bent makelaar. U doet dat dagelijks. Dus ik vind het vreemd dat u niet met die optie kwam.

De voorzitter
Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Dat kan natuurlijk altijd, maar ik denk dat de woningen boven de Rabobank voor een ander doel dienen dan om te verkopen as is. We hebben het nog niet gehad over de problematieken die rondom verenigingen van eigenaren zijn en alles wat daarbij samenhangt, dus ik denk dat dit gewoon niet helemaal realistisch is.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, heel kort.

De voorzitter
Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
De hele Promenade hangt toch in elkaar van wonen boven winkels en dergelijke en appartementen op een nog veel grotere schaal. Volgens mij gaat dat ook gewoon goed. Dus waarom zou het bij die zes dan niet kunnen?

De heer Van den Berg, VVD
Als de kwaliteit goed is, dan zou dat zeker kunnen.

De voorzitter
Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Gewoon even een punt van orde. Wat mij opvalt, is dat wij vragen hebben gesteld aan de wethouder en dat meneer Van den Berg de antwoorden aan het geven is. Hij heeft natuurlijk veel kennis van zaken. Alle respect daarvoor. Dat respecteer ik zonder meer, maar wellicht moet u uw rol nog eens herdefiniëren.

De voorzitter
Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
We zitten hier ook niet om elkaar de vliegen af te vangen. Volgens mij zitten we hier met z'n allen bij elkaar om onze stad verder voorruit te helpen. Volgens mij hebben we dat college daar neergezet om dagdagelijks bezig te zijn met onze stad. Hier als raad zitten we bij elkaar om dat college te controleren en daar waar nodig, aan te vullen. Ik denk dat dit ook mijn betoog is ten aanzien van dit raadstuk. Luister eens. Kijk nou eens even wat goed is en laten we als raad daar nou samen daarin optrekken.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang, gaat uw gang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. Het voordeel is dat als je naast een collega zit die heel uitgebreid van stof is, dan heb je niet veel meer toe te voegen. Eigenlijk datgene wat ik hier allemaal had opgeschreven, heeft hij allemaal benoemd. We hebben in het verleden zelf als Partij Hoensbroeks Belang ook gewezen op de mogelijkheid van wonen boven winkels en dat wij daar een voorstander van zijn. Dat het lastig is, is inmiddels wel duidelijk en zeker met de uitleg van meneer Van den Berg er ook nog eens bij. Maar we vinden dat we iedere kans moeten aangrijpen en wij steunen deze motie daarom ook van harte.

De voorzitter
Dank u wel. Interruptie van meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Ik zit even te zoeken. Dit is de tweede termijn, maar ik hoor eigenlijk ook al verschillende stemverklaringen, dus als die twee gecombineerd worden, dan wil ik wel een stemverklaring afleggen.

De voorzitter
Combineer maar, want als we dat nog extra moeten doen …

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Volgens mij is wonen boven winkels iets wat we allemaal willen. Het schijnt allemaal toch wat ingewikkelder te zijn dan het idee zo lijkt. Ik hoor dat het college hem omarmt. Daarmee zal de SP ook voorstemmen. We weten dat wonen boven winkels moeilijk is, maar we hebben vorige week in Zeswegen kunnen constateren dat wonen in winkels echt waanzinnig makkelijk is met onze bestemmingsplannen, dus ik zou zeggen: daar een beetje strenger zijn en een beetje meer vaart maken op wonen boven winkels. Dan komen we een heel eind in deze stad.

De voorzitter
Dan meneer Leers voor de tweede termijn.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, dank u wel. Wat betreft die verruiming van 2,5 ton en die miljoen zal het college mij niet aan hun kant vinden, dus wat dat betreft zal ik zeker tegenstemmen. Ik ben enigszins verbaasd over de hele insteek van wethouder Peters. Dat valt me zwaar tegen. Over postzegels en kleine dingen praten … U moet weten waar u mee bezig bent. Kennelijk weet u dat niet.

De voorzitter
Dat oordeel is aan u. Ik ga over tot stemming. Dan beginnen we met het Woonfonds en daarna over de motie. Wenst u stemming over het Woonfonds of wenst u geacht te hebben tegengestemd? Dat geldt voor de fracties van Forum voor Democratie, PVV en Hart-Leers. Dan is het voorstel aanvaard. Dan kom ik bij de motie. Hetzelfde. Daar worden de fracties van Forum voor Democratie, PVV en Hart-Leers geacht te hebben tegengestemd en dan is ook de motie aanvaard.

12. Controleprotocol en normenkader 2025 behorende bij de jaarrekening 2025 en 2026
Hamerstuk.

13. Aangepaste Financiële verordening 2025
Hamerstuk.

14. Verzoek om opheffing geheimhouding inzake Van Waningweg 50 (voormalige politieschool)

De voorzitter
Meneer Jacobs.

Eerste termijn

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ons na de verkiezingen nog wel wat claims te wachten staan, maar dat tot daaraantoe. Ik vind de uitleg van het college wat summier. Als ik de brief bekijk van wat ze willen van het Woo-verzoek, dan staat er: een gevraagde informatie betreffende onder andere, maar niet uitsluitend ambtelijke adviezen, externe adviezen, verslagen en huppelepup. Zij vragen dan om per item te zeggen: kan daar de geheimhouding vanaf of niet? Wij volstaan ermee om te zeggen: op alles blijft gewoon geheimhouding zitten. Nogmaals, ik vind dat heel summier. Waarom is dat zo summier opgesteld? Om de relatie tussen de raad en het college niet onder druk te zetten, wat moet ik daarmee? Dat is eigenlijk

de enige vraag. Waarom is dit raadsvoorstel niet een beetje uitgewerkt, zoals ook de Woo-verzoeker dat heeft gevraagd? Want daar wordt eigenlijk helemaal geen antwoord op gegeven.

De voorzitter
Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, ik wil een beetje een statement maken rondom dit dossier waarbij ik ook op voorhand kan zeggen dat we gaan instemmen met dit voorstel. Ik wil daar toch wel wat over kwijt. Voorzitter, op de Van Waningweg op de plek waar ooit de politieschool stond, ligt nu al jaren een kale vlakte. Het is een plek met potentie, een plek waar woningen hadden kunnen staan, een plek waar senioren een thuis hadden kunnen vinden en waar doorstroming op gang had kunnen komen, waar de wijk Molenberg een nieuwe impuls had kunnen krijgen en in plaats daarvan zien we stilstand. Procedures, geheimhouding en juridische escalatie. De ontwikkelaar probeert hier al geruime tijd woningen te realiseren. Er zijn plannen ingediend. Aantallen zijn aangepast. Er is onderhandeld, maar in plaats van voortgang, zien we een muur van wantrouwen. Inmiddels lopen er meerdere juridische procedures waaronder een forse schadeclaim. Dat is geen teken van samenwerking. Dat is een teken dat het fundamenteel misgaat. Voorzitter, dat baart ons zorgen.
Natuurlijk mag en moet de gemeente regie voeren op ruimtelijke ontwikkeling. Dat is ook onze taak, maar regie voeren is iets anders dan blokkeren. Regie vraagt om visie en om partnerschap. Wat we hier zien, is dat na indiening van hun plan, een voorbereidingsbesluit wordt genomen, dat een vergunning wordt geweigerd, dat procedures volgen, dat stukken geheim blijven om de rechtspositie te beschermen en dat een integrale gebiedsvisie wordt doorgeschoven. Ondertussen wordt er niet gebouwd in een tijd waar woningnood hoog is, in een stad waar we juist extra woningen nodig hebben en in een regio die aantrekkelijk wil zijn voor ouderen en jongeren.
Voorzitter, dan moet je je afvragen: doen wij er alles aan om ontwikkelingen mogelijk te maken of zijn we vooral bezig met risico’s te vermijden? Dat brengt ons bij de kernvraag, voorzitter. Is dit nou een incident of is dit hoe wij als gemeente opereren? Zien we vaker dat initiatiefnemers vastlopen in langdurige trajecten? Zien we vaker dat de reflex is: eerst juridisch indekken en dan pas bewegen? Zien we vaker dat verschil van inzicht leidt tot verharding in plaats van overleg? Als dat zo is, dan hebben we een structureel probleem. Want een stad die in bedreigingen denkt, jaagt kansen weg. Een stad die ondernemers wantrouwt, krijgt minder ondernemers. Een stad die plannen juridiseert in plaats van optimaliseert verliest tempo en uiteindelijk vertrouwen.
Voorzitter, daarnaast wringt het dat een groot deel van dit dossier zich achter gesloten deuren afspeelt. Wij begrijpen dat financiële en juridische belangen beschermd moeten worden, maar transparantie is geen vijand van strategie. Openheid is een voorwaarde voor vertrouwen bij de raad, de inwoners en de investeerders. Wanneer geheimhouding de norm wordt, ontstaat het beeld dat er iets te verbergen is. Dat is schadelijk voor het imago van onze stad.
Voorzitter, wat wil de VVD? De VVD betreurt de gang van zaken rond de Van Waningweg ten zeerste. Dat is niet omdat wij per definitie voor elk plan van een ontwikkelaar zijn, maar omdat wij voor ontwikkeling, voor woningbouw en voor samenwerking zijn. Wij willen een bestuurscultuur waarin initiatiefnemers als partners worden gezien en heldere kaders vooraf, zodat ondernemers weten waar ze aan toe zijn. Snelle en transparante besluitvorming, minder juridisering en meer dialoog. Een cultuur van hoe het wel kan in plaats van waarom het niet kan. Regie voeren betekent richting geven en niet de deur dichthouden.

Heerlen heeft de afgelopen jaren grote stappen gezet. We investeren in onderwijs, binnenstad en leefbaarheid. Maar als we willen dat Heerlen echt voorruit gaat, dan moeten we ook onze houding tegenover initiatieven veranderen. De voormalige politieschool is geen juridisch dossier. Het is een kans. Een kans om woningen te bouwen en een kans om vertrouwen te herstellen. Het is een kans om te laten zien dat Heerlen een stad is die samenwerkt. Voorzitter, de VVD roept het college op om zo snel mogelijk uit de loopgraven te komen. Dat is dus niet vooruitschuiven naar het najaar. Nee, voor de zomer. Zoek het gesprek. Zoek de oplossing. Zoek het gezamenlijk belang. Geef de raad inzicht in wat er nodig is om hier wel te kunnen komen ontwikkelen, want stilstand kunnen wij ons simpelweg niet permitteren. Heerlen verdient beter. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, dank u wel. Bij dit agendapunt gaat het college duidelijk maken hoe het nu zit met die aanvraag voor een grootschalige opvang. Wat houdt dat nu in? Wat is de status? Wat gaat er te ja of te nee gebeuren? Laat ik het daar in de eerste termijn eens bij houden. Ik ben benieuwd.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Zoals de heer Van de Berg en ik het oneens waren, kan ik me nu volledig aansluiten bij het betoog van de heer Van den Berg. Daar heb ik weinig aan toe te voegen. Het is heel erg belangrijk dat we met name initiatieven op de goede manier oppakken. Ik ga helemaal geen oordeel geven over hoe dat proces in dit dossier is gelopen. Laat dat duidelijk zijn, maar in z'n algemeenheid is dat iets wat we regelmatig zien terugkomen natuurlijk, dus ik onderschrijf volledig het betoog van de heer Van den Berg in het belang van de ontwikkeling van de stad. Tegelijkertijd kan ik me ook heel erg goed voorstellen dat dit dossier ook voor een groot deel onder de rechter is en dat we daar natuurlijk ook rekening mee hebben te houden. Maar voor dat wat mogelijk is in relatie tot het nader tot elkaar komen zoals u dat hoort, zou ik inderdaad ook graag een oproep richting het college willen doen.

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan het college.

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, laat ik maar gewoon beginnen met het beantwoorden van de vragen. Het is een unieke casus, in ieder geval zoals we hem hier met elkaar tegenkomen. We hebben er natuurlijk ook al met elkaar over gesproken in de commissievergadering van 14 mei. U heeft vorig jaar een raadsinformatiebrief gehad. Die situatie is natuurlijk ook gewoon bijzonder lastig. Het noopt ons in ieder geval ook om hetgeen dat in belang is van deze gemeente en daarom ook niet openbaar kan worden gemaakt, om dat ook niet openbaar te maken. Maar overall willen wij natuurlijk net zo goed woningbouw. Daarom dat we ook – daar hebben we het ook met u over gehad – de weg hebben gekozen om te komen tot een fatsoenlijke gebiedsvisie voor het gebied waarbij we tevens de buurt een positie geven aan de voorkant

van dat proces om ervoor te zorgen dat het gebied ook integraal onderdeel wordt van Molenberg zoals we dat met elkaar ook graag willen.
Dan de vraag van meneer Leers. De situatie is eigenlijk niet anders dan wanneer we met elkaar spraken in de commissie. Er is vanuit onze kant een verzoek gedaan tot aanvullende informatie. Ik heb begrepen dat dit wettelijk één keer mogelijk is om dat vanuit de gemeente te doen. Dan vragen we inderdaad zaken op om fatsoenlijk te kunnen duiden wat het precies inhoudt. De initiatiefnemer heeft van wat ik had begrepen daar nog niet alles of überhaupt iets aangeleverd. Hij heeft nog tot 6 april de tijd om dat te doen. Vanaf dat moment kunnen we ook duiden wat de omgevingsvergunningaanvraag precies inhoudt.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter?

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Maar het is inmiddels duidelijk dat er een aanvraag is gedaan voor een grootschalige opvang. U moet toch kunnen duiden wat dat betekent? U moet toch kunnen uitleggen aan de raad en met name aan de omwonenden wat voor aanvraag er gedaan is, wat men wil bereiken, hoe u dat ziet, hoe u dat wil voorkomen en of u in het ergste geval gaat faciliteren. Wat is er aan de hand? U ging het uitzoeken. U zou erop terugkomen. Wat mij betreft is vanavond D-day en willen wij weten hoe de vork in de steel zit en veel beter nog, voor de buurt.

Wethouder Peters
Volgens mij ben ik net heel duidelijk geweest. Op basis van hetgeen dat er nu is, is niet duidelijk te zeggen welke doelgroep het precies behelst. Onderdeel van de aanvullende informatie die wij binnen het initiatief even hebben opgevraagd en waar hij tot 6 april de tijd voor heeft om dat ook aan te leveren, is een duiding van de doelgroep. Dus op het moment dat ik hier nu iets te berde breng, dan geeft dat geen duidelijkheid. Dan geeft dat eerder onduidelijkheid. Dus dat heeft geen zin.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter?

De voorzitter
Tweede interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik begrijp dus voor de zoveelste keer uit de mond van het college dat het kennelijk mogelijk is om op die locatie een grootschalige opvang te realiseren en dat het niet zo is dat dit onmogelijk is. Wat dat betreft maakt het de buurt nog een stuk onrustiger, omdat er kennelijk van alles mogelijk is wat mogelijk niet tegen valt te houden. Vandaar roep ik u voor een derde of misschien wel voor een vierde, vijfde of zesde keer op om die onrust weg te nemen, want het zou zomaar zo kunnen zijn dat er nagenoeg niks mogelijk is en dat zo de vork in de steel zit.

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, het feit dat u zegt dat dit mogelijk is, zorgt juist voor onrust.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter?

De voorzitter
Meneer Leers, even de wethouder laten uitpraten. Klaar.

Wethouder Peters
We gaan voor zorgvuldigheid en de informatie die op dit moment bekend is, kan niet volstaan in een zorgvuldige communicatie richting u, richting de buurt en richting wie dan ook. Daarvoor hebben we aanvullende informatie nodig. Die hebben we bij de initiatiefnemer opgevraagd en de initiatiefnemer heeft tot 6 april de tijd om die informatie te kunnen verstrekken. Tot die tijd dat die informatie aan ons versterkt is … Ik heb met u afgesproken dat we bij u terugkomen met een precieze duiding van wat daar de bedoeling is. Op het moment dat ik hier nu een halfslachtige duiding geef over iets dat misschien wel helemaal niet klopt, dient geen enkel doel.

De voorzitter
Derde en laatste interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Maar u weet toch als wethouder en als portefeuillehouder dat een grootschalige opvang in de slechtste zin van het woord wellicht daar helemaal niet kan en je daarmee ook meteen de angel uit het verhaal kan trekken dat allerlei spookverhalen daar helemaal niet te realiseren vallen? Wat dat betreft, zou het u toch niet misstaan om te zeggen: men kan wel van alles roepen, van alles aanvragen en van alles willen, maar wij hebben het dermate dichtgetimmerd dat het gewoon helemaal niet gaat. Einde discussie. Het kan niet, maar dat blijkt dus kennelijk niet zo te zijn. Dat verontrust mij.

Wethouder Peters
In beginsel zijn wij voor een ontwikkeling die van toegevoegde waarde is voor de buurt. Een opvang is dat niet. Maar los daarvan: voordat we u daar in ieder geval een eenduidig verhaal kunnen vertellen over wat dat precies behelst, is het noodzakelijk dat we die aanvullende informatie hebben, zodat we dat kunnen duiden. Op het moment dat we dit kunnen duiden, kunnen we daar ook meer duidelijkheid over geven.

De voorzitter
Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is het niet geval. Is er behoefte aan stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is het voorstel aanvaard.

15. Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Heerlen 2026

De voorzitter
Meneer Van Zutphen, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Van Zutphen, SP

De afgelopen weken is er weer een hoop kabaal geweest over vergoedingen voor politici. Er circuleert zelfs een voorstel landelijk om die nog eens met 18 procent te verhogen. Dat is bizar. Laten we eens kijken naar wat nou de vergoedingen zijn van raadsleden in de gemeente Heerlen. Dat is inclusief onkostenvergoeding – daar hoeft overigens geen enkel bonnetje voor te worden ingeleverd – 2.210 euro per maand. Wat mij betreft is dat al heel erg hoog, maar daar gaan wij niet over als gemeente. Dat wordt landelijk bepaald. Maar laten we wel in ogenschouw nemen dat pal over de grens in Duitsland in de deelstaat Noordrijn-Westfalen zelfs in de allergrootste gemeente maar 650 euro per maand betaald wordt. Toch vechten ze elkaar de tent uit om maar een zeteltje in de raad te krijgen. In Vlaanderen krijgen raadsleden uitsluitend zittingsgeld. Dat zittingsgeld varieert tussen 60 euro per vergadering minimaal en 250 euro per vergadering maximaal.

De voorzitter
U heeft een interruptie van meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Even voor mijn helder beeld: we zitten in Nederland. We zitten niet in Duitsland, niet in Noordrijn-Westfalen en niet in Vlaanderen. We zitten nog steeds in Nederland toch of niet?

De heer Van Zutphen, SP
Ja.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Dat is fijn. Dan hebben we helder welke wetgeving van kracht is. Dan is het fijn dat u in uw betoog de Duitse, de Belgische en misschien wel de Griekse wetgeving erbij haalt die nog meer afwijkend is. Maar die heeft geen enkele invloed op de hoogte van onze raadswedde.

De heer Van Zutphen, SP
De reden dat ik dit noem is dat iedere keer gezegd wordt dat die raadswedde eigenlijk te laag is, omdat mensen niet meer in de raad willen gaan zitten enzovoort gezien al het werk en alle toestanden die eromheen zitten. Nu constateer ik dat Duitsland maar 650 euro per maand en dan zelfs een gemeente als Aken, Düsseldorf, Dortmund enzovoort betaalt en dat ze elkaar daar ook de tent uitvechten. Dus echt nodig is het niet om genoeg kandidaten voor de raad te krijgen.
Maar ik was ook nog niet klaar met mijn verhaal. Ik heb al gezegd dat die hoogte van die vergoedingen landelijk wordt bepaald, maar dat dit een all-in vergoeding is. Op het moment dat hier vergaderingen geschrapt worden wegens gebrek aan agendapunten is het niet zo dat er een korting plaatsvindt op de vergoeding.
Nu ligt er plotseling een voorstel dat afwijkt van dat principe van die all-in-vergoeding, namelijk dat waar je iets extra's doet, je nog eens extra betaald moet worden, terwijl wij als gemeente op geen enkele manier gehouden zijn om dat te doen. Dat is een beetje hetzelfde als dat u naar een all-inclusive hotel gaat waar je geacht wordt alles te krijgen en opeens moet bijbetalen als je een extra drankje neemt. Nee, zo is de systematiek niet. Het is een all-inclusive vergoeding. De SP-fractie vindt het bizar dat voor een onderzoekscommissie, een bijzondere commissie en het voorzitterschap van een commissie nog eens extra bedragen in rekening gebracht moeten worden, deels zelfs met terugwerkende kracht over heel vorig jaar. Wij vinden dus de huidige vergoeding meer dan genoeg. Voor de juridische zekerstelling en ook de symboliek dat wij het volstrekt belachelijk vinden om hier nog eens extra voor te

betalen. Wij stellen dus voor om de extra vergoeding vast te stellen op 1 cent per jaar en geen terugwerkende kracht toe te passen. Vandaar dat wij een amendement indienen op deze verordening.

De voorzitter
Dank u wel. De verordening is via presidium en commissie hier gekomen. Het is uw verordening. Ik stel voor dat we maar meteen gaan stemmen, tenzij iemand een reactie heeft. Meneer Jacobs heeft een reactie.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Ik kan me nog vier jaar geleden herinneren toen ik pas in de raad kwam en toen we de eerste raadsvergadering hadden, dat u drie commissieleden aan het zoeken was. Volgens mij heeft dat een uur geduurd, dus ik ben benieuwd dat als dit amendement wordt aangenomen, hoelang dat gaat duren. Maar ik ben het wel met meneer Van Zutphen eens of wij zijn het met meneer Van Zutphen eens. Wij gaan mee in dat amendement.

De voorzitter
Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Ik begrijp dat het in deze om 4.600 euro gaat. Ik kan me nog een zwembad in een kerk voorstellen waar inmiddels zes ton aan is opgegaan. Dat zwembad komt er heel waarschijnlijk niet. Dus ik denk dat we hier enigszins andere prioriteiten hebben, alhoewel ik ook vind dat die 4.600 euro, wat moet dat nou uitmaken? Dat kan wat mij betreft net zo goed niet zo zijn. Maar die zes ton is toch wel een ander bedrag en daar hoor ik dan niemand over.

De voorzitter
Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, ik wil hier graag het onderwerp zwembad in een kerk agenderen, maar daar gaat het nu niet over. Het gaat nu over dit voorstel, namelijk over raadsleden die toch al een zeer forse vergoeding krijgen en als ze één vinger extra optillen, dan nog eens extra bedragen toe te kennen.

De voorzitter
Meneer Leers nog en dan gaan we stemmen.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, we kunnen het ook hebben over 9.000 euro voor een ingestorte fontein die eerder al voor 6.000 was gekocht. Het houdt niet op. Welkom in Heerlen.

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, dat is ook niet het agendapunt. De heer Leers kan in het presidium voorstellen om dat te agenderen. Dan zullen we daar graag over in discussie gaan. Dan zullen we het misschien ook met hem eens zijn, maar het gaat nu hierover. Hierover zou hij kleur moeten bekennen.

De voorzitter

Dus wie is er voor dit amendement? Dat zijn de fracties van de SP, Partij Hoensbroeks Belang en Forum voor Democratie. Tegen zijn het CDA, Ouderenpartij, Hart-Leers, Jongerenpartij, Fractie Damen, PVV, VVD, D66, PvdA, GroenLinks en Partij voor de Dieren. Dan is het amendement verworpen met 11 voor en 23 tegen.

De voorzitter
Wenst u stemming over de verordening of wenst u geacht te worden tegengestemd te hebben?

De heer Van Zutphen, SP
De SP-fractie stemt tegen.

De voorzitter
Met de stemmen tegen van Forum voor Democratie, de SP en de PVV is de verordening aanvaard. Dank u wel.

16. Verordening op de raadscommissies gemeente Heerlen 2026
Hamerstuk.

17. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/GL inzake 'behoud inlooppunt met maaltijdvoorziening in het centrum'

De voorzitter
Hier mag u iets langer over praten dan normaal bij een motie. Het wordt wat onrustig, omdat het einde nadert. Ik zou zeggen: de indieners van de motie mogen natuurlijk beginnen om een toelichting te geven. Dan kijk ik naar de SP.

Eerste termijn

De heer Reijnders, SP
Dank u, voorzitter. Eigenlijk ben ik flink geschrokken gisteren en volgens mij best veel Heerlenaren met ons bij dat bericht dat op Facebook verscheen van De Twee Gezusters en dat dit dicht ging en dat dit kwam doordat er geen subsidie was. Dat was in ieder geval het bericht. Daar zijn we erg van geschrokken, want volgens mij is De Twee Gezusters een hele belangrijke voorziening. Het is een voorziening waar mensen met een wat kleinere beurs toch uit eten kunnen zonder dat het meteen het halve maandbudget onderuit trekt zullen we maar zeggen. Dus daarom hebben wij deze motie ingediend.
Wij vinden deze voorziening ontzettend belangrijk. Deze voorziening is de enige voorziening die wij hebben in Heerlen Centrum op dat gebied. Die moet koste wat kost wat ons betreft behouden blijven. Dus we willen ook echt oproepen aan de wethouder om hier volle bak mee aan de slag te gaan.
Tegelijkertijd las ik ook vanmiddag op L1 dat er bij de exploitant nog wel wat meer problemen spelen en dat zelfs die subsidie niet voldoende zou zijn om de zaak alsnog voort te zetten. Zijn de wethouder en het college daar ook van op de hoogte? Wij zouden graag zien dat deze voorziening gewoon wordt doorgezet totdat er een alternatief is. Maar kan dat dan ook met deze exploitant? Dat is eigenlijk de vraag op basis van de berichtgevingen van vanmiddag. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter
Ik zag al een aantal reacties. Mevrouw Heine, gaat uw gang. Dan ga ik gewoon het rijtje af.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. Onze fractie vraagt zich af waarom het op het moment dat de subsidie werd ingetrokken niet gecommuniceerd is met de raad. Dit is blijkbaar al zeker een halfjaar geleden. Waarom heeft de eigenaar van De Twee Gezusters ook niet aan de bel getrokken bij de politiek? We weten allemaal hoe belangrijk die ontmoetingsplek is voor honderden burgers en alleenstaanden in onze stad. Het gaat niet alleen om de maaltijd, maar vooral het niet alleen aan tafel zitten en contact met anderen. De redenen waarom de subsidie is stopgezet, weten we niet en wat er nog meer speelt, ook niet. Maar we weten wel dat als er op tijd gecommuniceerd was, er al lang maatregelen genomen hadden kunnen worden om ervoor te zorgen dat er wel een ontmoetingsruimte was gebleven voor onze ouderen en alleenstaanden. Nu op het laatste moment horen we dat via de pers en Facebook. Als we eerder op de hoogte waren gesteld, had dit allemaal voorkomen kunnen worden.
Voorzitter, volgens de uitbater is deze zomer een brief met het voornemen intrekking subsidie gekomen waarop bezwaar is gemaakt. Was het toen geen tijd om de raad te informeren zodat er al veel eerder iets ondernomen had kunnen worden? Blijkbaar gaat het niet alleen om subsidie, maar ook vooral om energie. Het pand is verkocht aan een vastgoedinvesteerder. Die gaat het pand verduurzamen. Dan zullen de kosten wat energie betreft lager gaan worden, maar dat duurt natuurlijk nog even. Wij vinden dat er meteen gekeken moet worden om sluiting te voorkomen wat nodig is om De Twee Gezusters open te houden. Blijkbaar is het een maatschappelijke huur, dus dat is geen punt. We willen eigenlijk nog verdergaan dan de motie. We willen eigenlijk deze week nog horen wat er nodig is om De Twee Gezusters open te houden. Wat gaat het kosten en is er nog een vergadering nodig om hierover een besluit te nemen? Dank u, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Interruptie van meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Dank, voorzitter. Even twee dingen. Ik hoor mevrouw Heine zeggen dat een commerciële investeerder het heeft overgenomen. Mijn beeld is dat het gewoon nog in bezit is van Weller, maar ik kan mij vergissen. Misschien kunt u dat bevestigen?

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Ik heb vanmiddag met de uitbater gebeld en die zei dat Weller het heeft verkocht aan een vastgoedinvesteerder.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Mijn tweede punt is dat we bewust de motie wat breder hebben gemaakt, omdat het over de voorziening gaat. Ik hoor u eigenlijk zeggen: nee, die Twee Gezusters moet het zijn, maar heeft u nu alle zicht op de exploitant of dat dan in goede aarde gaat? Gaat u het vooral in de kern om die voorziening of moet het op dezelfde manier doorgaan?

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Nee. Het gaat ons er alleen maar om dat het niet gesloten wordt. Want als het gesloten wordt en het gaat nog maanden duren voordat er een nieuw iemand gaat komen, dan vinden wij dat veel te lang duren. Dus als er op dat moment iemand anders is die het gaat overnemen, is het voor ons ook goed, maar wij vinden dat de voorziening gewoon open moet blijven.

De voorzitter
Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Het zal u niet verbazen dat ook de OPH natuurlijk in navolging van eerdere sprekers het absoluut noodzakelijk vindt dat één van deze weinige buurtvoorzieningen in het centrum – daar hebben we het over –blijft. Dan hebben we het niet alleen maar over een plek waar met name ouderen en alleenstaanden hun eenzaamheid voor een tijdje kunnen vergeten door vaak met andere oudere personen te eten en ook samen te converseren. Dat is één. Daarnaast is het natuurlijk ook zo dat diezelfde locatie ook voorziet in de verhuur van ruimtes. Daar wordt gedanst. Daar wordt vergaderd. Daar worden toneelrepetities gedaan enzovoort. Ook dat zou dan wegvallen.
Daarnaast is het natuurlijk voor eenieder die daar al eens een keer geweest is en zeker in de zomer, een pareltje. Het is een pareltje in het centrum van onze stad. Het is een oase. Het kan echt niet zo zijn dat deze locatie en deze voorziening weg gaat vallen. Concrete vragen aan het college zijn de volgende: hoe is dat proces tot nu toe? Want dit nieuws is voor iedereen als een donderslag bij heldere hemel gekomen. Hoe heeft dat proces plaatsgevonden? Graag duiding van de kant van het college. En daarnaast ook inderdaad de vraag: hoe denkt het college – het liefst zonder dat daar een tijdsperiode tussen zit – dit sociale gat – het is een beetje een rare benaming om dat zo te zeggen, maar iedereen begrijpt wat ik bedoel – wat daar nu ontstaat te dichten? Graag de beschouwing van de wethouder hierop.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, aanstaande vrijdag stopt De Twee Gezusters. Dat is vanaf juni bekend, want vanaf juni is een besluit genomen aangaande het ravijnjaar om te moeten bezuinigen vanuit de gemeente Heerlen. Volgens mij was dat een bezuiniging van een subsidie van zo'n 75.000 euro. Nu heb je het sociaal café wat overeind wordt gehouden door de commerciële activiteiten die ook plaatsvinden op die plek, maar de Luciushof is jaren geleden door de gemeente Heerlen voor 330.000 euro verkocht aan Weller met allerlei afspraken. Nu zou ik graag willen weten of één van die afspraken het overeind houden van die maatschappelijke functie en dat sociale café is. Want als dat zo is, dan liggen er ook bij bepaalde partijen bepaalde plichten. Dat is dan niet alleen bij de gemeente Heerlen, maar ook bij de koper die z'n pand nu verkocht heeft. Ik heb begrepen dat het een partij uit Hilversum is die een aanvraag heeft gedaan bij de gemeente Heerlen om de maatschappelijke functie die deels rust op het vastgoed ervan af te halen, zodat het maatschappelijke wat er nu nog kan, dadelijk helemaal niet meer gaat gebeuren en het alleen nog een commercieel verhaal zal zijn. Deze motie richt zich enkel op het centrum, maar u allen kent waarschijnlijk ook caritas045 die jarenlang avonden heeft georganiseerd waar mensen konden komen eten en de laatste tijd enkel nog in Heerlen en Hoensbroek afhaalpunten heeft. Ik vraag me af: als we hier niets mee doen, hebben we dan ook afgeschaald bij caritas?

De voorzitter
Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Leers. De heer Leers heeft het over het verzoek wat dan zou zijn ingediend door de nieuwe eigenaar om die maatschappelijke functie ervan af te halen. Is de heer Leers het met mij eens dat dit in ieder geval absoluut onmogelijk zou moeten zijn als dat zou gebeuren?

De heer Leers, Hart-Leers
Vandaar dat ik begon met te zeggen dat de gemeente Heerlen het pand voor 330.000 euro verkocht heeft aan Weller en ik ervan uitga dat één van de spelregels erbij was dat die maatschappelijke functie voor de toekomst behouden zou blijven. Als dat niet zo is, dan moeten we bij onszelf te rade gaan, want dan maak je dingen mogelijk die je helemaal niet wil. Ik heb gisteren namelijk telefonisch contact gehad met de exploitant die mij heel open zijn kant van het verhaal vertelde. Uit die eerste hand kom ik ook aan mijn informatie. Dat is dus vrij gemakkelijk.
Het moet nu zo zijn dat wij op korte termijn kijken wat er mogelijk is en wat er nog kan. Dat is dan niet alleen daar, maar dat zou ook moeten gelden voor andere locaties in de stad waar mensen onder vergelijkbare omstandigheden ook een goed verzorgde warme maaltijd kunnen krijgen die betaalbaar is en ook nog grotendeels gratis zelfs op andere plekken, want dan vind ik: gelijke monniken, gelijke kappen. Dit is een groter iets dat speelt in de stad. Dat is eenzaamheid, mensen die elkaar opzoeken, mensen die een betaalbare maaltijd willen hebben en waar mogelijk die maaltijd zelfs niet kunnen betalen en die maaltijd dan krijgen vanuit allerlei initiatieven. Ik vind het prima dat er hier een motie ligt, maar ik heb het idee dat de wethouder vanuit de SP gekort heeft - ik wil horen of dat dit waar is of niet waar is - vanwege de bezuinigingen aangaande het ravijnjaar en dat dit één van de redenen is dat nu dit sociaal maatschappelijk initiatief ermee moet gaan stoppen. Want het is niet alleen die 75.000 euro van de gemeente, maar het is ook de gas-, water- en vooral elektriciteitsrekening die de exploitant de nek om heeft gedraaid.
Dan zou ik zeggen: wij hebben het ervan laten komen. De gemeente wist vanaf juni dat ze geen subsidie meer gingen geven. Eenieder die weleens in de buurt komt van De Twee Gezusters en ooit een keer daar is aangeschoven, al is het maar voor een kopje koffie, weet wat voor impact De Twee Gezusters heeft. Dan zou ik zeggen: hoe kan het – ik heb het al eerder in deze vergadering gezegd – dat een gemeente die zich uitroept tot de sociaalste gemeente van heel Nederland dit soort dingen paraat weet te krijgen? Ik weet het niet. Ik kom daar met m'n pet niet bij. Maar ik zou wel graag willen weten van de hoed en de rand. Maar nu komt het eropaan dat per aanstaande vrijdag die oudjes en ook jongere ouderen vanuit die directe omgeving die daar harstikke graag een hapje gaan eten en met elkaar aan tafel gaan, van een koude kermis thuiskomen. Volgens mij is dat juist het tegendeel van wat deze raad wenst te bereiken. Ik ben heel benieuwd hoe dit wordt opgelost en nog erger benieuwd naar het feit wie dit veroorzaakt heeft.

De voorzitter
Interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Meneer Leers, u zegt dat u uitgebreid contact heeft gehad met de huidige uitbater. Heeft u ook van hem helder kunnen krijgen waarom hij pakweg zeven maanden gewacht heeft om dit naar buiten te brengen?

De heer Leers, Hart-Leers

Ik heb van hem begrepen dat de recente energierekening hem eigenlijk de nek heeft omgedraaid. Daar bovenop zal waarschijnlijk zijn gekomen dat het pand onlangs is verkocht en de eigenaar de maatschappelijke functie eraf wil halen. Als de maatschappelijke functie eraf gaat, verdwijnt daarmee automatisch ook het sociale café. Dan komt er iets anders voor in de plaats. Voor mij is dan één en één twee, maar het is niet aan mij om alles heel duidelijk te krijgen, alhoewel ik dat heel graag wil. Het is erom dat wij samen en vooral het college in een voortrekkersrol de laatste steen boven water krijgt en met oplossingen komt.

De voorzitter
Nog een interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Kan meneer Leers het wel met me eens zijn dat het feit dat die moet sluiten omdat de subsidie is gestopt wel een beetje een eenzijdige kop is die dan gehanteerd wordt? Want het zou erom moeten gaan dat een aantal oorzaken hem de nek om hebben gedraaid, onder andere de subsidie en onder andere de energiekosten en dat soort zaken. Dus ik vind dat u wel een eenzijdig beeld geeft door makkelijk de bal bij de gemeente neer te leggen. De gemeente maakt een keuze om daarmee de subsidie te stoppen en vervolgens draaien de energiekosten hem de nek om. Dus ik weet niet wat er is gebeurd. Ik laat me straks ook graag informeren door het college. Omdat u hem gesproken heeft, denk ik: u heeft alle inzichten nu.

De heer Leers, Hart-Leers
U heeft hem niet gesproken, begrijp ik eruit. Ik heb hem wel gesproken. Eenieder die vanmorgen de krant heeft gelezen en wellicht gisteren al digitaal, heeft ook kunnen zien dat de eigenaar of de exploitant de bal niet enkel en alleen bij de gemeente legt, maar ook spreekt over de onduidelijkheid vanwege de verkoop, gestegen kosten en andere zaken die spelen. Die zijn niet alleen aan mij verteld, maar die heeft de journalist die hier vanavond ook aanwezig is, volgens mij ook duidelijk opgenomen in zijn verhaal. Dus wat dat betreft is het zeker niet eenzijdig richting de gemeente, maar is het een gestapeld geheel.

De voorzitter
Interruptie van mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA (interruptie)
Ik heb vanmiddag met de uitbater gesproken en hem ook gevraagd waarom hij de politiek niet heeft benaderd. Hij wist eigenlijk niet dat dit zo ging, zei hij. Ik hem ook vooral naar die maatschappelijke huur gevraagd. Hij zei: dat was beslist geen probleem. Die maatschappelijke huur bleef bij de nieuwe vastgoedinvesteerder.

De voorzitter
Dank u wel.

De heer Leers, Hart-Leers
Volgens mij strookt dat met mijn verhaal.

De voorzitter
Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. U gelooft het niet, maar ook de jongerenpartij Heerlen vindt dit soort vormen van ontmoeting en zeker voor ouderen, ook belangrijk. Uiteindelijk zijn dit ook de opa's en de oma's. Ik durf eerlijk te bekennen dat er ook nog wel heel veel jonge mensen zijn die daar graag een hapje gaan eten, omdat het tegen een acceptabele prijs is. Laat ik het dan niet over het vergaderen hebben. Dus ik snap wel het ongemak en de onrust die er is ontstaan. Dan puzzelt het ontzettend. Dat zag je ook aan de reacties.
Dan zie ik de motie. Dan vind ik dat wel op zichzelf ingewikkeld. Want het is een generieke motie die eigenlijk zegt: als zo'n voorziening op een plek in de stad maar ergens beschikbaar blijft. Dat snap ik, want wij bedrijven hier geen "wij van Wc-eendpolitiek" of incidentenpolitiek dat er nu iemand opkomt die nu een probleem heeft en we dat nu acuut gaan oplossen politiek. Een agenda gaat ook over hoe je naar de toekomst kijkt, maar daar wordt het ingewikkeld, want wij zijn helemaal niet in staat geweest om dit naar de toekomst toe te overzien, dus wij zijn heel erg benieuwd onder welke portefeuillehouder dit valt. Hoe heeft dit zo kunnen gebeuren? Het is altijd een samenhang van omstandigheden tussen kosten. Het enige waar wij regie over hebben, is over of die subsidie wel of niet passend is en hoe dat in ons beleid past. Dan stel ik de vraag: onder welk beleid valt dit? Hoe is de samenhang met onder andere de onderwerpen die we net hebben besproken, dat Bestaanszekerheid als Vertrekpunt? Want voor sommige mensen is het geen luxe, maar een noodzaak om hier regelmatig te gaan eten.
Dan moet je ook eerlijk zijn naar een stukje horecaondernemers in de stad die geen stichting zijn en die zich ook wel eens ergeren over het feit dat er met subsidie gewoon voor onder de kostprijs maaltijden verstrekt worden en dat dit ook een vorm van concurrentie is.
Dus ik zou de indieners van de motie om wat meer duiding willen vragen. De SP zet met een foto de locatie van De Twee Gezusters op sociale media zo van: deze motie gaat dit redden. Dan stel ik mij de vraag: is dit de intentie van de motie of gaat het om een generieke voorziening? Die vraag stel ik ook aan het college. Hoe gaat het college daarmee om? Hoe zit het met de indexatie van de subsidie? Heeft die in het verleden plaatsgevonden? Hoe gaat u hier in de toekomst mee om?
Ten laatste en niet onbelangrijk, het kan zomaar zo zijn … Alleen dat kan ik niet overzien, want ik ga niet dat soort uitbaters stante pede bellen. Ik ben niet van De Limburger. Ik ben hier gewoon maar simpelweg een raadslid. Hoe gaat u om met het feit dat als u zo'n voorziening wil behouden …? We hebben best wel wat horecavoorzieningen in de stad. Gaat u misschien het gesprek aan met één van die horecaondernemers om toch die ouderen niet te laten vallen?
Ten laatste, we hebben een aantal bejaardentehuizen, of verzorgingstehuizen moet ik netjes zeggen, in de stad. Die hebben ook een maaltijdvoorziening waar ouderen ook terecht kunnen, ook als ze er niet wonen. Zou het college op z'n minst voor deze ouderen in beeld willen brengen waar die ouderen die daar nu niet terechtkunnen in de toekomst wel terechtkunnen, omdat er gewoon voorzieningen verdeeld door de stad, weliswaar niet in het centrum, aanwezig zijn?

De voorzitter
Meneer Reijnders moet even duiding geven op de vraag van meneer Janssen. Daarna ga ik naar een interruptie van meneer De Groot.

De heer Reijnders, SP
Dank, voorzitter. Ik dacht inderdaad gaandeweg het betoog van de heer Janssen: ik moet dat wat beter uitleggen. Maar tegen het einde van het betoog had ik het idee dat hij het wel begreep en dat hij anders naar deze voorziening kijkt, wat natuurlijk een goed recht is. Alleen

wij geloven dat deze voorziening belangrijk is om in de stad voor ouderen met een kleine beurs om een hapje te kunnen eten, om elkaar te kunnen zien en om sociaal met elkaar bezig te zijn, maar wij dat bewust wat hoog over geformuleerd hebben. Er worden hier net allerlei verhalen over de exploitant verteld. Ik wil daar bewust een beetje van wegblijven. We horen dat daar van alles speelt. Ik kan dat helemaal niet op waarde schatten. Dan gaat het in de SP ons in de kern om die voorziening. We hebben geen belang bij exploitant één, twee of drie, maar er is wel allerlei ruis rondom dat verhaal. Nogmaals, ik heb net gevraagd aan het college. Daar hoor ik het graag van, dus ik ga er ook niet op speculeren. Maar het is die voorziening die telt. Als dat met de huidige exploitant kan, fantastisch. Anders moet er snel een doorstart worden gemaakt met een andere exploitant, maar dat is in ieder geval de reden waarom we dat bewust op het niveau van de voorziening hebben geformuleerd en niet op het niveau van De Twee Gezusters, al riep de foto bij meneer Janssen wat associaties op.

De voorzitter
Ik denk dat het goed is dat u dat zegt, want dat is de kern van de motie. Dat is waar we straks wel over stemmen en niet over een heleboel andere dingen, met alle respect. Interruptie van meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dank u, richting de heer Janssen. De heer Janssen stelt heel veel vragen en heeft het ook over het gelijkheidsbeginsel om het zo maar even te formuleren. Maar ik heb een hele concrete vraag aan de heer Janssen. Vindt hij dat deze voorziening op die locatie onder deze voorwaarde behouden moet blijven of niet?

De voorzitter
Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Daarom stel ik die vragen juist aan het college. Ik kan dat niet overzien. Dus in de basis als ik de reacties van de gebruikers lees, dan zegt mijn gevoel: ja, maar als mij alle relevante informatie ontbreekt om daar volmondig een ja of een nee op te geven en ten laste van wat dat dan gaat, dan kan ik dat niet zo eenvoudig beantwoorden. Dat is niet mijn rol als raadslid. Mijn controlerende rol als raadslid is hoe het college hiermee is omgegaan. Bent u dat met mij eens, meneer De Groot?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Met dat laatste ben ik het volmondig eens. Vandaar dat ik die vraag aan de voorkant ook al heb gesteld, maar laat ik het hier maar bij houden. Ik denk dat dit zo goed is.

De voorzitter
Meneer Damen van de Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen
Voorzitter, er is al zo veel gezegd. Ik weet niet of ik daar nog wat aan kan toevoegen. Maar ik had al richting de indieners van de motie aangegeven dat ik het jammer vond dat inderdaad de motie niet ging over hetgeen wat er is gebeurd.
De Twee Gezusters is gesloten. Punt. Dan moet je niet één of andere wazige motie opstellen. Geef dan gewoon in die motie aan waar het om gaat. Het gaat om De Twee Gezusters. Of daar nu een nieuwe exploitant is of dat er financieel problemen zijn, moet maar een keer over

worden gesproken. Dat vind ik inderdaad ook mosterd na de maaltijd. Dat had van tevoren moeten gebeuren. Daar hadden we dan misschien ook nog een oplossing voor kunnen vinden op dat moment.

De voorzitter
U heeft een interruptie van meneer Reijnders.

De heer Damen, Fractie Damen
Sorry.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Ik ga niet mijn hele verhaal herhalen wat wij hebben beoogd en waarom we het hebben geformuleerd zoals we het hebben geformuleerd. Als de heer Damen daarnaar had geluisterd, dan denk ik dat hij het minder wazig zou vinden. De Luciushof is een prachtige locatie. Het zou prachtig zijn als zo'n voorziening daarin kan blijven. Maar of dit dan De Twee Gezusters gaat heten met de huidige exploitant of De Vijf Broertjes met een nieuwe exploitant: volgens mij moet die voorziening overeind blijven en die staat nu onder druk. Kennelijk komt dit door de subsidie, maar kennelijk ook door allerlei andere oorzaken. Daar heb ik net een vraag over gesteld en die zal zo beantwoord worden. Maar een motie met drie vragen erin is geen motie, dus je moet op een gegeven moment wel iets vooruithelpen.

De voorzitter
Ik ga verder. Meneer Van den Berg, volgens mij. Meneer Daamen ook, sorry. Dan maak ik het rondje wel af. Meneer Daamen. Dank u wel, meneer Van den Berg. Gaat uw gang, meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Ik zal niet herhalen wat mijn collega net vertelde.

De voorzitter
Dat is wel leuk, natuurlijk.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Schoonheid voor wijsheid, zei hij.

De voorzitter
Dat doet meneer Van den Berg straks wel.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Wij onderschrijven de geest van de motie. Het belang van ontmoeting, betaalbare maaltijden en sociale samenhang benadrukken wij ook. Het is voor ons echt onduidelijk hoe heel de situatie is ontstaan en welke concrete rol en financiële verantwoordelijkheid van de gemeente wordt verwacht. Er wordt gesproken over actieve inzet en het garanderen van een voorziening op lange termijn, maar zonder nadere afbakening, kwam dit eigenlijk tot openeinde verplichtingen. Maar de heer Leers was me net voor met de vraag: hoe zit het met voorzieningen en initiatieven in andere wijken? Denk bijvoorbeeld aan de caritas die u net ook benoemde. Heeft het college een beeld van soortgelijke voorzieningen in heel Heerlen? Zo niet, dan zouden wij hier graag voor pleiten. Kijk dan ook gelijk naar de financiële status, want ik denk dat dit bij meerdere organisaties kan spelen.

Daarnaast is niet helder welke criteria worden gehanteerd om het succes of noodzaak van een voorziening te beoordelen, noch hoe samenwerking met maatschappelijke partners eruit moet zien. Zonder inzicht in kosten – de heer Janssen vertelde dat net ook al – uitvoerbaarheid en alternatieven, bestaat het risico dat de motie vooral een beleidswens uitspreekt. Daar is niets mis mee. Daar staan we allemaal voor, want wij willen allemaal die voorziening behouden, maar het is te kort dag om nu te beslissen via deze motie, denk ik, om te voorzien wat precies de gevolgen zijn. Dus ik zou willen oproepen om de motie aan te houden en vooral in beeld te brengen welke voorzieningen nog meer tegen problemen aanlopen.

De voorzitter
Dat raakt natuurlijk de indiener van de motie. Gaat uw gang, meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Ik ga hem sowieso niet aanhouden, dus daar kan ik wel al duidelijk over zijn. Ik wil ook wel even kort reageren. Volgens mij zijn we allemaal enorm verrast door dit bericht. We denken allemaal: dit kan toch niet waar zijn en dit laten we toch niet gebeuren? Volgens mij is dit het breed beleefde gevoel hier in de raad. Nu kunnen we dit heel breed trekken over alle wijken van onze stad, maar we hebben hier een urgente sluiting voor onze neus waar we van denken: is dit nu verstandig? Dan denk ik dat we wel moeten voorstemmen voor die motie, niet blind moeten zijn voor de oorzaak en ook moeten leren van als er zaken niet goed zijn gegaan. Maar nu zeggen: we laten dit gebeuren en we gaan daar geen maaltijdvoorziening in het centrum doen, lijkt me dan ook niet de bedoeling, meneer Daamen.

De voorzitter
Reactie van meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Dat is ook niet datgene wat ik net benoemde. Het is noodzakelijk dat die voorziening behouden moet blijven. Daar staan we 100% achter, maar ik zou wel willen oproepen om meteen in kaart te brengen of er nog meer van dit soort voorzieningen zijn waar ook een dreigend scenario boven het hoofd hangt. Niet dat we dadelijk weer opeens verrast worden.

De voorzitter
Interruptie van de heer De Groot. Nog een korte reactie van meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Dan denk ik dat we het in hoge mate eens zijn. Gisteren was ik in de veronderstelling dat als die subsidie het verschil maakt, of we daar dan niet naar moeten kijken. Het is nu de vraag hoe dit zit. Dat horen we dadelijk. Maar het één staat het ander niet in de weg. Dat hoor ik u ook een beetje zeggen, toch?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Ja.

De voorzitter
Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Voorzitter, er wordt gesproken over de motie. Laten we vooropstellen dat als deze motie niet was ingediend, we dit debat helemaal niet hadden gehad. Laten we daar even mee beginnen. Met het feit dat we het hier gewoon over hebben ben ik an sich al heel erg blij mee, want het gaat nogal ergens over. Dit raakt zo veel mensen. Mijn voorstel zou zijn… Zoals gezegd, ik ben blij dat er überhaupt een motie ligt. Hopelijk kunnen wij dadelijk van het college ook de toezegging krijgen dat ze er alles aan zullen doen binnen hun mogelijkheden en binnen hun macht om deze voorziening in ieder geval zo snel mogelijk te behouden zoals die tot nu toe ook maatschappelijk zich heeft kunnen manifesteren ten behoeve van de mensen die dat zo broodnodig hebben. Als dat een toezegging wordt van de kant van het college, dan hoeft wat ons betreft die motie niet in stemming te worden gebracht. Dan zou die overbodig zijn. Dank.

De voorzitter
Laten we kijken of we bij het college kunnen komen. Ik ben hard op weg om in de richting van het college te komen en dan horen we dat. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, de VVD-fractie is eigenlijk ook wel verrast door de situatie die er is ontstaan. Er wordt een beetje de indruk gewekt op de socials dat de gemeente er verantwoordelijk voor is en kijk eens wat ze daar doen. Het zijn toch maar zakkenvullers die daar in het raadshuis zitten, maar ik denk dat het wel belangrijk is om emotie en ratio te scheiden. Ja, ik ben ook voorstander om een goede buurtvoorziening in het centrum te hebben, want er wonen nogal wat mensen op leeftijd in het centrum van deze stad. Voor die mensen was het ook echt wel een uitlaatklep om ook daarnaartoe te gaan. Het was heel fijn dat je daar tegen een zeer gereduceerd tarief ook gewoon een hapje kon eten. Het trok zelfs mensen aan die speciaal met de bus uit Brunssum of misschien nog wel verder vandaan kwamen om lekker naar Heerlen daar voor 8 euro een drie gangen menu te kunnen krijgen.
Maar wat ik er nog bij wil zeggen, is de ratio – ik hoop dat het college dat speelveld ook kan duiden – hoever je als eigenaar - lees: Weller, maar tegenwoordig is dat Goodwin Westbay uit Hilversum – moet gaan met het verlenen van krediet aan de exploitant die daar zit. Ik bedoel, ook de eigenaar van een dergelijke voorziening woont niet in Spanje en heeft ook niet een mijter en een baard, maar die kijkt ook naar dat die daar iets voor iemand heeft gefaciliteerd, daar een afspraak heeft dat netjes de huur wordt betaald en dat je daar zeker nog weleens krediet aan wil geven. Maar hoever wil je nou gaan in de ruimte geven naar die ondernemer daarin? Dat is niet de eerste keer, want in het Corneliushuis was het ook al één groot drama. De gemeente en het college worden nu als het ware voor de bus gegooid om te zeggen: ga dit nou eens even oplossen, want het is een hele belangrijke voorziening. Dat is ook zo. Wij worden er nu opnieuw mee geconfronteerd dat we hier als raad misschien wel moeten gaan instemmen met een motie of het anderszins in de lucht te houden, maar ik zou eigenlijk graag van het college willen weten wat nou het speelveld is. Waar hebben we het over? Wat gaat onze samenleving dat kosten? Hebben we dat vervolgens daar ook voor over? Ik ben erg benieuwd of het college het speelveld kan schetsen en hoe dit hier is ontstaan.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66
Dank u wel, voorzitter. Wat betreft D66 was De Twee Gezusters ook een belangrijke voorziening en is het ook een belangrijke voorziening. Maar wij willen er ook voor waken dat we inderdaad ook alle feiten op tafel hebben. We hebben natuurlijk ter elfder ure dat nieuwsbericht gekregen. Het is natuurlijk ook zo wat meneer De Groot zegt, namelijk dat we zonder deze motie hier helemaal niet over hadden kunnen spreken vandaag. Maar voordat we inderdaad daarin een besluit nemen – meneer Janssen heeft natuurlijk een hele hoop vragen daarover gesteld en er zijn ook nog veel andere vragen gesteld die we niet gaan herhalen –

dat we eerst de feiten op tafel hebben en daarna gaan kijken hoe we hiermee verdergaan. Dus we zijn heel benieuwd naar de reactie van het college.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid
Er zijn nog veel vragen gesteld vanuit verschillende kanten. Overigens, ik hoor ook – volgens mij vroeg meneer Janssen daar ook naar – dat er natuurlijk meerdere voorzieningen in het centrum zijn waar mensen een goede maaltijd voor een redelijke prijs kunnen krijgen in onder andere het woonzorgcentrum van Douvenrade. Daar zit gewoon een hartstikke nieuwe keuken in waarin je volgens mij voor 10 euro ook een volledige maaltijd kan krijgen. Dus in die zin is de vraag: is Douvenrade nog het centrum of is Douvenrade een ander stadsdeel? Geen idee. Het is natuurlijk wel wat verder lopen voor mensen die nu dan in ieder geval misschien wel vanuit Mariabad en omgeving naar De Twee Gezusters gaan.
We zijn als fractie natuurlijk erg geschrokken van het bericht. Voor mij is ook onduidelijk waar nu precies de oorzaken liggen. Ligt de oorzaak in het feit dat er blijkbaar door de gemeente is besloten om de subsidie te stoppen? Ligt daar de oorzaak in? Ligt de oorzaak in energielasten? Ligt de oorzaak in het feit dat het pand is verkocht en dat soort zaken? Dat is voor ons allemaal onduidelijk. Het is goed dat we in ieder geval met dank aan de indienende partijen het er nu over hebben om in ieder geval helder te krijgen wat er natuurlijk precies aan de hand is en of wij als gemeente er überhaupt een rol in kunnen hebben en in kunnen nemen. Wat ik wel onderschrijf en wat de motie ook vraagt, is: hoe kunnen we nu een voorziening in het centrum in stand houden waar oudere mensen die in het centrum wonen voor een redelijk tarief een maaltijd kunnen krijgen? Of dat nu – dat ben ik het met meneer Reijnders eens – De Twee Zusters, De Vijf Broertjes of De Drie Nichten heet, maakt niets uit. Het is van belang dat er een voorziening is waar mensen naartoe kunnen gaan en elkaar kunnen ontmoeten voor een redelijk tarief. Dat is gewoon van belang. Ik denk dat het aan de volgende raad is dat je met elkaar eens goed moet nadenken over wat wij ooit hebben afgesproken toen wij De Luciushof verkochten aan Weller en op welke wijze Weller nu deze afspraak heeft vastgelegd in het verkoopcontract naar Goodwin Westbay zoals ik net van mijn collega Van den Berg hoorde.

De voorzitter
Interruptie van meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Dank, voorzitter. Die was eigenlijk nog bedoeld voor de heer Van den Berg, maar laat ik heel kort zeggen dat ik dus doelbewust de voorziening heb losgekoppeld van de casus, zodat jullie allemaal voor die motie kunnen stemmen. Dat is de bedoeling. Dan zijn jullie niet beperkt doordat we eerst willen weten wat er precies in het kader is gebeurd. We kunnen het er allemaal over eens zijn dat die voorziening belangrijk is. Dus dat eventjes naar de heer Verreck. Ik hoorde meneer Van den Berg zeggen: het Corneliusdrama. Kunt u iets meer toelichten wat dat betekent?

De voorzitter
Zullen we het betoog van u even afmaken?

De heer Verreck, Partij van de Arbeid
Ik onderschrijf de vraagstelling van de heer Reijnders volledig. Het gaat me niet zo over de locatie, over de uitbater of wie dan ook. Het gaat over de voorziening voor mensen. Op het eind van de rit zitten we er niet voor steen. We zitten er ook niet voor ondernemers. Op het eind van de rit zitten we er voor de mensen van deze stad. Zo zie ik in ieder geval onze taak hier. Andere mensen zullen dat misschien anders ervaren, maar mijn taak is het om voor de

mensen van de stad te gaan. Daar gaat het over in deze motie. Die onderschrijven we ook gewoon van harte.

De voorzitter
Wilt u nog wat zeggen over het Corneliusdrama, meneer Van den Berg?

De heer Van den Berg, VVD
Ik kan hooguit zeggen dat ook daar als het gaat over de exploitatie, het niet allemaal is gelopen zoals het had moeten lopen in een contractuele relatie.

De voorzitter
Dank u wel. Dan meneer Nefjodov nog.

De heer Nefjodov, GroenLinks
Voorzitter, ik kan me inderdaad aansluiten bij wat de SP zei. Wat mogelijk is met het wegvallen van De Twee Gezusters, ofwel met De Twee Gezusters ofwel met inderdaad enige andere exploitant, daarbij nadrukkelijk ook het verzoek aan het college om bij de toekomstige voorziening, wat het ook mag zijn, oog te hebben voor alle generaties die kampen met eenzaamheidsproblemen en een kleine beurs. Dat zijn inderdaad ook ouderen, maar dat zijn dus ook net zozeer de jongeren. De motie is dan ook niet voor niets zo algemeen geformuleerd, dus daarmee de vraag aan het college: houd ook rekening met de jongere generaties die te kampen hebben met precies hetzelfde. Dank u wel.

De voorzitter
Prima. We gaan naar het college. Wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch
Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wilde er eigenlijk als eerste mee beginnen dat ik namens het college wel echt het belang van die maatschappelijke voorzieningen nogmaals wil onderstrepen. Of dat nou is om samen te komen, samen te eten of elkaar te ontmoeten, zetten wij daar juist op in. Wij zijn in elke wijk bezig om een Buurtsteunpunt te openen. Net zoals dit in de wijken is, zou dit ook gewoon in het centrum moeten zijn. Ik vind ook dat wij als college de taak hebben om te ondersteunen. Wij hadden gehoopt met Buurtteams Heerlen al een punt te hebben geopend in het centrum. Dat is er op dit moment nog niet. Dus we hebben op dit moment geen alternatief voor een maatschappelijk inlooppunt in het centrum.
Wij waren ook afgelopen maandag verrast dat De Twee Gezusters zou sluiten. We hebben eerdere gesprekken al langdurig gehad de afgelopen jaren met de partij. Dus de sluiting kwam voor ons ook als een verrassing. De komende dagen heb ik een gesprek met de uitbater gepland om te kijken naar die situatie. Waarbij ik wel moet zeggen op basis van directe, maar ook op basis van indirecte signalen dat we op dit moment nog niet uit kunnen uitsluiten, ook met een subsidie of hij die zaak open kan en wil houden. Zoals aangegeven in de motie, wordt ook bij het college opgeroepen op korte termijn met maatschappelijke partners echt te organiseren dat er een laagdrempelig inlooppunt behouden blijft. Dat willen we uiteraard als college doen. Er werd wel gevraagd om dat binnen een week te doen. Ik heb maandag ook meerdere gesprekken hierover, dus ik vraag ietsje meer tijd. Ik snap de urgentie, maar het moet natuurlijk wel goed gebeuren. De harde toezegging waar om werd gevraagd: natuurlijk, die willen we bij deze geven.

De voorzitter
Interruptie van meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. De vraag aan de wethouder is het volgende. Goed dat u in gesprek gaat. En dat u wellicht wat meer tijd nodig heeft, begrijpen we allemaal, denk ik. Maar toch een vraag met betrekking tot de situatie. U zegt ook verrast te zijn, maar bent u nou helemaal niet op de hoogte geweest? Er is al eerder een besluit genomen – dat heb ik begrepen – om die subsidie stop te zetten. Bent u totaal niet op de hoogte geweest rondom het reilen en zeilen, rondom de exploitatie van De Twee Gezusters? Heeft u daar aan de voorkant helemaal geen kennis van gehad? Mocht dat niet zo zijn, dan snap ik uw stelling. Maar mocht dat wel zo zijn, welke acties heeft u dan ondernomen toen u die informatie hebt gekregen?

Wethouder Vrusch
Dan maak ik het vervolg heel even af en ik kom ook vanzelf bij het antwoord hierop. U vraagt me om de feiten voor de situatie. Die kan ik voor een deel schetsen, namelijk dat de subsidie van de gemeente naar het driegangenmenu gaat wat daar gegeven wordt door een aparte stichting. De rest is commercieel. Dus u vraagt mij nu hoe daar de situatie is geweest. Voor zover wij altijd teruggekoppeld kregen, ging het over de korting op het driegangenmenu en dat kon meneer altijd makkelijk verstrekken. Daar moeten wij als gemeente natuurlijk wel ook altijd de afweging maken: geven wij ons subsidiegeld goed en verantwoord uit? Daarbij moeten we ook kijken wat er gebeurt op andere plekken in de stad. Als we het dan hebben over het andere deel – dan gaan het over de huren die net werden aangehaald, de hogere energiekosten en de rest van het pand – dan wil ik daar niet in het openbaar over speculeren. Het is niet des gemeentes om daarover te gaan. Wij kijken echt alleen naar dat inlooppunt en hoe we de voorziening openhouden.
Er werd zojuist ook gevraagd: hoe zit het op andere plekken in de stad? Ik weet toevallig dat bij ’t Heitje vorige week gratis kon worden meegegeten. Bij A gene Bek kost de soep bijvoorbeeld 2 euro. In Schandelen is het tussen de 5 en 9 euro voor avondeten. Dus er zijn op heel veel plekken in heel veel wijken zulk soort voorzieningen. Alleen het gaat hier om het centrumgebied. Daar moeten we kijken hoe we die voorziening dus ook kunnen openhouden. Dus het belang van die voorziening zetten we hiermee voorop. Of dat dan met deze exploitant verder kan, kan ik op dit moment niet zeggen, omdat ik niet de hele situatie in beeld heb. Daarvoor wacht ik ook eerst die gesprekken af.

De voorzitter
U heeft weer twee interrupties. Meneer Janssen als eerste en dan meneer Van den Berg.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)
Heel kort, want dat is heel veel tekst, maar eigenlijk is de vraag: u heeft willens en wetens als college die 75.000 euro teruggetrokken die bedoeld was om dat driegangenmenu betaalbaar te houden. Dat zegt u eigenlijk.

Wethouder Vrusch
Daarbij ging het over een stukje van het driegangenmenu en echt niet het hele menu. Wij kijken daarbij ook wat er gaat gebeuren op andere plekken in de stad. Dan zie je dat op andere plekken heel veel organisaties zitten die hetzelfde aanbieden.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)
Het korte antwoord is ja, dat hebben we gedaan.

Wethouder Vrusch
U vroeg zojuist ook naar caritas en naar andere voorzieningen. Die doen het ook zonder subsidie. Helpende Handen en Hart voor een ander doen dat ook allemaal zonder subsidie. We kijken juist hoe we die buurtsteunpunten zo krachtig mogelijk kunnen maken. Daar zitten juist ook de plekken waarin we samenkomen om samen te eten in deze.

De voorzitter
Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Voorzitter, aan de wethouder: had u nou de indruk dat de subsidie die versterkt is, ook eigenlijk gebruikt werd of werd er wel enigszins misbruik van gemaakt?

Wethouder Vrusch
Nee, die indruk had ik helemaal niet. We hebben natuurlijk wel gesprekken gehad over hoe diegene verder kon en hoe het nou zit met dat driegangenmenu. Maar van dat kan ik echt niet zeggen dat er sprake is.

De voorzitter
Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA (interruptie)
Dus de reden dat de subsidie is ingetrokken, is omdat al die andere verenigingen geen subsidie krijgen. Waarom is het dat op het moment dat u wist dat de subsidie ingetrokken ging worden, toen niet gecommuniceerd met de raad?

Wethouder Vrusch
Nee, dat is niet de reden. Dit gaat volgens mij al terug tot november of december 2024. Toen is hier in de raadsvergadering al over gesproken. Dat was toen niet specifiek op stichting- en detailniveau, maar toen is ook al het signaal gegaan naar die partij. Ze hebben het hele vorige jaar ook nog gewoon subsidie gekregen. Er is verder voor zover ik weet ook geen bezwaar ingediend. Er zijn wel gesprekken geweest, maar er is geen signaal afgegeven dat zij niet verder konden met De Twee Gezusters. Dat is afgelopen maandag ook echt als verrassing gekomen.

De voorzitter
Dan wil ik het rondje echt even afmaken. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ik heb een vraag aan de wethouder. Als u weet dat op het moment dat u die subsidie intrekt … U heeft net aangegeven waar die subsidie voor is bedoeld, namelijk voor de driegangenmaaltijden. Heeft u zich dan niet afgevraagd wetende dat die uitbater ook commerciële activiteiten ondernam, of die sociale functie – dus dat eten aldaar – niet door het intrekken van die subsidie het uitbaten in gevaar zou kunnen komen? Is het niet bij u opgekomen om op basis daarvan met de uitbater in gesprek te gaan hoe dat nou zit richting de toekomst?

Wethouder Vrusch
Die gesprekken zijn met de uitbater gevoerd zoals ik net al zei. Toen was er geen signaal dat ook maar iets hiervan in gevaar zou komen. Dat is gewoon niet door de uitbater afgegeven in die tijd.

De voorzitter
Mevrouw Heine nog.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA (interruptie)
Volgens de uitbater is er van de zomer een brief gekomen met het voornemen tot intrekken van de subsidie. Hij heeft volgens hem daar bezwaar tegen gemaakt met nog hulp van een ambtenaar.

Wethouder Vrusch
Dat bezwaar is mij niet bekend. Nogmaals, ik ga maandag in gesprek. Dan kan ik de hele rij met hem samen opstellen. Voor zover ik weet, is het eerste signaal al van december 2024. Maar nogmaals, dat wil ik allemaal op een rij zetten. Dan komen we er ook weer schriftelijk bij u op terug.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Voorzitter, wij hebben niet voor niets aan het begin van de agenda gevraagd: raakt dit ook niet dat beleidsplan Zekerheid als Vertrekpunt? Waarom? Daar schrijft u letterlijk: ik ga voorzieningen clusteren. Ik ga dingen bij elkaar brengen. Dat is ambtenarentaal voor: we doen een deel niet meer en daardoor doen we een ander deel geclusterd wel. Maar daarom zeggen wij: als dat betekent dat u zonder daar de raad over te informeren dat soort voorzieningen eigenlijk het bestaansrecht onder de voeten uittrekt of anders gezegd: u haalt z'n subsidie weg voor een menu wat onrendabel is, dat dan de logica is: dan kun je dat menu niet meer voor die prijs aanbieden. Dan houdt het hele verhaal op. Dat is toch logica? Dat moet toch te overzien zijn? Het kan toch niet zo zijn dat u zich daar niet bewust van bent geweest? Dat is één.
Twee. U geeft aan: we gaan kijken of die Buurtsteunpunten dan een alternatief zijn. Daar kan ik me misschien iets bij voorstellen, maar worden wij dan als gemeente generiek een gastronoom? Gaan wij dan overal driegangenmenu's aanbieden voor een tientje als kerntaak? Hoe ziet u dat voor zich?

Wethouder Vrusch
Om daar meteen even op te reageren: nee, dat het clusteren staat voor het schrappen van, werp ik echt meteen ver van me. Het zou leuk zijn als we overal driegangenmenu's voor een tientje kunnen aanbieden, maar dat gebeurt op dit moment niet. Het verschilt per punt wat er wordt aangeboden. Op het ene punt is het meer op soep ingericht en is het gekoppeld aan wandelclubs en op het andere punt worden er met vrijwilligers hele Indische tafels voorbereid bij wijze van. Dus daar zit een totaal andere component achter. Dan gaat het echt over het samenbrengen, bestrijden van eenzaamheid en het samen eten in deze.

De voorzitter
Meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Dank, voorzitter. U gaat het gesprek aan. U gaat kijken wat mogelijk is. Is het dan ook mogelijk als er een overbruggingssubsidie nodig zou zijn om deze voorziening open te houden? Want als ik het goed begrijp, hebben Buurtteams ook deze functie. Ik zit toch een beetje te raden naar de reden. Dus als die buurten die functies invullen, dan moet je nog andere initiatieven steunen. Dat hoor ik een beetje terug. Misschien daar de bevestiging van. Maar die is er nu niet. Dus gaan we nu zorgen en is de gemeente dan ook bereid om ter overbrugging misschien financiële middelen beschikbaar te stellen om deze wel open te houden tot er een goed alternatief is in de buurt van het centrum?

Wethouder Vrusch
Als college gaan we in ieder geval linksom of rechtsom kijken wat er nodig is om met welke partijen in een centrumlocatie een maatschappelijke inloopfunctie te houden. Die toezegging ligt er sowieso.

De voorzitter
Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Voorzitter, we moeten natuurlijk waken dat hier nu een soort rechtbank ontstaat in de richting van het college, zo van: even kijken of de kop eraf kan, maar dat zou natuurlijk absoluut niet de bedoeling zijn. Maar ik heb wel echt behoefte aan een goede schets van het speelveld daarin. Als we subsidie verlenen, dan moet je ook aan het eind van het jaar je verantwoorden over die subsidie daarin. Is die 75.000 euro die we hebben afgegeven toereikend of ontoereikend? Misschien had die exploitant gezegd: ik ga het niet redden met die 75.000 euro. Je moet me volgend jaar 80.000 euro geven. Misschien zag het college: eigenlijk heeft hij dat helemaal niet nodig, want andere organisaties hebben dat ook niet nodig. Dus daar ben ik benieuwd naar. Ik ben ook benieuwd naar het feit wanneer u vernam dat daar ook die exploitatie onder druk kwam te staan. Wanneer vernam u nou dat daar ook deze exploitant niet fatsoenlijk aan zijn verplichtingen zou kunnen voldoen? Als u dat beeld wil schetsen en daarbij ook een oplossing wil geven en dan het liefst ergens in de loop van volgende week, dan zou ik daar heel content mee zijn.

De voorzitter
Ik wilde zeggen: laten we ook even in de gaten houden dat dit niet allemaal vanavond kan. Het gaat hier over een motie vreemd aan de orde van de dag. De wethouder geeft aan wat vanuit het college het gezichtspunt is wat er allemaal is gebeurd. Ze heeft nog niet eens haar woord kunnen afmaken. Prima dat we zo veel interrupties plegen, maar we moeten haar ook even de ruimte geven om haar woord af te maken en om komende week dat onderzoek te doen. Nog een interruptie van mevrouw Heine en meneer De Groot. Dan laat ik daarna de wethouder haar betoog afmaken.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA (interruptie)
Vrijdag gaan ze al dicht. Het gaat niet alleen om de bewoners, maar ook om een hoop personeelsleden die dan blijkbaar ontslagen worden. Wordt dit dan ook meegenomen?

De voorzitter
Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Toch nog even terugkomend op de vraag en het voorstel van de heer Reijnders, want volgens mij is dat een heel concreet voorstel bedoeld om in ieder geval nu ter overbrugging – ik noem het maar even de voorziening – De Twee Gezusters door te kunnen laten lopen totdat er inderdaad dadelijk mogelijk ook structurele oplossingen worden gevonden. Het antwoord dat u geeft, wethouder, is toch – sorry dat ik het zeg – een omtrekkend antwoord. We doen ons best en we gaan kijken. Maar ik zou graag een concreet antwoord willen op de vraag van de heer Reijnders. Bent u bereid om serieus te kijken naar een soort van overbruggingskrediet of overbruggingssubsidie – hoe je het dan ook wil noemen – om in ieder geval nu tijdelijk, gezien ook de tijd die nodig is om uw werk verder te doen, deze voorziening open te houden? Dan zou ik toch graag een concreet antwoord van u willen horen.

De voorzitter
U mag antwoorden en daarna uw betoog afmaken.

Wethouder Vrusch
Dan pak ik ze wel heel even op volgorde, omdat die vragen ook met elkaar samenhangen. De uitbater heeft nooit aangegeven dat de middelen die wij hebben verstrekt als gemeente niet voldoende waren. Er werd ook elk jaar in de eindbeoordeling naar gekeken of het voldoende

was en wat u ervoor heeft kunnen doen, waarbij het echt ging om het driegangenmenu en niet om de rest van de menukaart. Dat was nog altijd gewoon commercieel, maar nog steeds prima. Alleen dat moeten we wel even splitsen van elkaar.
Waar u verder naar vraagt: de andere exploitatie van zowel het gebouw als die energie – wat ik net al zei – weet ik niet wat daar situatie van is, want dat is iets tussen woningcorporatie Weller en de exploitant. Dan zou ik alleen maar aannames en public gaan doen, wat gewoon niet terecht kan zijn.
Om daarvoor ook op de vraag van de heer De Groot terug te komen: natuurlijk wil ik kijken hoe we dat maatschappelijk inlooppunt kunnen openen. Als daar middelen voor zijn, moeten we kijken hoe we daar als college garant voor kunnen staan. Maar ik weet niet wat in het andere gedeelte van het gebouw aan energie zit. Dat zit tussen de exploitant en woningcorporatie Weller. Daarvoor kan ik niet zomaar met een blanco cheque garant gaan staan. Dus maandag zitten we om tafel. We gaan daar kijken wat de situatie is. Dan kan ik pas kijken wat we kunnen betekenen voor die maatschappelijke inloopfunctie, want daar ligt het belang van onze inwoners.
Dan kan ik ook pas zeggen – dat was de interruptie van het CDA – hoe het zit met de medewerkers en het personeel. Ik begrijp dat er meerdere mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt werken. Ik heb ook begrepen dat er meerdere dames van de Oekraïense opvang aan de slag zijn. Daar willen we natuurlijk ook oog voor hebben. Maar nogmaals, ik kan voor nu alleen maar een situatieschets maken tussen de exploitant die maandag plotseling heeft opgezegd en de gemeente die een stukje van het menu steeds subsidieerde. Ik kan niet zeggen wat er voor de rest nog allemaal bij zit. Dat heb ik ook uit de media moeten vernemen. Sorry, ik zal hem verder nog afmaken.

De voorzitter
Ik doe geen … Ik heb net gezegd dat u uw betoog mocht afmaken. We gaan niet weer toestaan dat er nog meer interrupties komen. Zo simpel is het ook.

Wethouder Vrusch
Het CDA vroeg zojuist: waarom werd er niet eerder aan de bel getrokken? Ambtelijk zijn de gesprekken gewoon geweest. Daar is dit signaal nogmaals niet overgekomen. Ik kom er wel zo snel mogelijk op terug. Deze week gaat niet lukken. Ik begrijp wel de noodzaak en ik voel de urgentie. Ik wil ook echt onderstrepen dat we ons echt tegen eenzaamheid willen inzetten, maar ik moet wel wachten totdat we fatsoenlijk, goed en grondig die gesprekken kunnen voeren.
Bij het proces hebben we net al heel even stilgestaan en gaat het echt wel terug naar 2024. Voor heel 2025 heeft hij de subsidie nog gekregen. Nee, we hebben niet signalen gehad dat het driegangenmenu niet meer mogelijk zou zijn of nog erger, de sluiting van De Twee Gezusters doordat het hier niet meer ging.
Dan hebben we nog de heer Leers. Op die maatschappelijke functie van Weller moet ik dus terugkomen. Het klopt inderdaad dat dit gebouw met een maatschappelijke functie is verkocht. Er is hier geen aanvraag van plannen, vergunningen of bestemmingsplannen bekend van een nieuwe eigenaar. Die zijn gewoon niet binnengekomen bij de gemeente. Het is mij onbekend. Ik weet het gewoon oprecht niet. Dus ook bij Weller moeten we meer informatie gaan opvragen. U riep op om de bovenste steen onder te krijgen en een oplossing te leveren. Dat willen we uiteraard zelf ook, want ook als gemeente willen wij weten hoe dit zit.
Partij Hoensbroeks Belang vroeg naar de voorziening in de andere wijken. We hebben natuurlijk de voedselbank. We hebben meerdere partijen die uitdelen. Denk aan Hart voor een ander. Denk aan Sylvia's Helpende Handen. Bij bijna alle Buurtsteunpunten of in ieder geval een heel groot deel, worden tegen hele goedkope prijzen ook maaltijden aangeboden. Of het nou de soep is voor 2 euro of volledig gekookte diners voor misschien nog geen 9 euro zoals laatst in Schandelen, zijn die er regelmatig. Daar mag ook iedereen bij aanhaken.

De VVD vroeg naar de samenleving en de kosten. U heeft zojuist het subsidiebedrag gehoord. Nogmaals, dat geldt dan echt voor de menu's en niet voor de rest van het pand.
D66 vroeg ook naar de feiten. Die heb ik voor zover gegeven voor zover dat kon. Dat was het voor nu. De jonge generatie uiteraard. Ik kan alleen maar antwoorden dat ik laatst in Schandelen zat en juist daar ook een paar jongeren aan tafel zaten die ook in de wijk wonen. Dus ja, ik snap uw oproep. We moeten en willen sowieso meer doen voor jongeren in die context, maar ook zij mogen binnenlopen bij al die punten die ik zojuist heb genoemd.

De voorzitter
Volgens mij heeft de wethouder aangegeven wat ze gaat doen, hoe ze het gaat oppakken en hoe ze aan de slag gaat. Wenst u de motie in stemming te brengen, meneer Reijnders?

De heer Reijnders, SP
Ik zou het impliciet kunnen concluderen, maar is die omarmd?

De voorzitter
Het is volgens mij wel duidelijk dat hij omarmd is.

De heer Reijnders, SP
Dan wil ik hem wel graag in stemming brengen.

De voorzitter
Wenst u stemming over de motie, dames en heren? Of bent u akkoord met de motie? Dat is het geval. Dan is de motie unaniem aanvaard.

Sluiting
Dan zijn we aan het einde van deze vergadering. Dat is de laatste reguliere vergadering in deze bestuursperiode. Wij gaan natuurlijk op een aparte manier nog afscheid van elkaar nemen met een aparte raadsvergadering, maar ik wil u wel bij deze enorm hartelijk danken voor uw inzet gedurende vier jaar voor onze inwoners en voor onze fantastische stad. Dat heeft u met heel veel empathie, met heel veel energie en met heel veel enthousiasme gedaan, maar altijd met respect en altijd met het belang van die inwoners voorop. Daar dank ik u enorm hartelijk voor. Dat gaan we nog een keer apart onderstrepen, maar ik ga nu echt de vergadering sluiten. Dank u wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 30 maart 2026,

Voorzitter,	Griffier,
drs. R. Wever	drs. T.W. Zwemmer