Beoordelingsformulier

Naam gemeenschappelijke regeling	Nazorg gesloten stortplaatsen Bavel-Dorst en Zevenbergen

1	**Zienswijze over ontwerpwijziging ingebracht door college van Moerdijk?** X Ja □ Nee (indien nee, dan is vraag 2 niet relevant)
2	**Komt bestuur GR tegemoet aan zienswijze college Moerdijk?** □ Ja (indien ja, dan is vraag 3 niet relevant) X Nee (dan toelichten bij vraag 3)
3	**Toelichting op niet tegemoetkomen zienswijze Moerdijk:** Moerdijk heeft twee opmerkingen in het kader van een zienswijze ingediend. Één van deze opmerkingen is niet overgenomen in de regeling. Het betreft de volgende opmerking: *"Wij stellen voor om artikel 16 van de ontwerpwijziging (mogelijkheid van een zienswijze over de jaarrekening) aan te vullen door hierbij ook de resultaatbestemming, voor zover het om een aanvulling van de reserves gaat, te betrekken;"* De GR geeft de volgende motivatie voor het niet tegemoetkomen aan deze opmerking: *"Deze mogelijkheid is er feitelijk al via een zienswijze op de begroting/jaarrekening. Om deze reden wordt deze zienswijze niet overgenomen."* Aangezien de mogelijkheid die Moerdijk wenst al bestaat binnen de conceptwijziging is de motivatie daarmee voldoende onderbouwd om niet tegemoet te komen aan deze zienswijze. Ter volledigheid kan gemeld worden dat de opmerking om invulling te geven aan de participatieverpliching binnen de regeling wel verwerkt is in de definitieve wijziging.
4	**Zijn er overige inhoudelijke opmerkingen over het definitieve wijzigingsvoorstel?** □ Ja (indien ja, dan toelichten bij vraag 5) X Nee (indien nee, dan is vraag 5 niet relevant)
5	**Toelichting op inhoudelijke opmerkingen over het definitieve wijzigingsvoorstel** N.v.t.
6	**Is er een reden om toestemming vanwege strijd met het algemeen belang of strijd met het recht te onthouden?** □ Ja (indien ja, dan toelichten bij vraag 7) X Nee (indien nee, dan is vraag 7 niet relevant)
7	**Toelichting op onthouden toestemming** N.v.t.
8	**Overige opmerkingen**

	N.v.t.