

ANTWOORDEN Schriftelijke vragen aan het College

Artikel 47 Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad.

Registratie: 2026-03	
Datum vragen:	23-09-2026
Portefeuillehouder:	J.P.E. Bankers
Datum beantwoording college:	29-09-2026
Steller vragen: <i>Bas van den Bosch, PGA Asten</i>	
Onderwerp: Brief van vijf wethouders aan G.S.	
Het college wordt verzocht de volgende vragen mondeling en schriftelijk te beantwoorden: 1. De wethouder heeft aangegeven dat de brief aan GS is vastgesteld door het college. Met welke inwoners betrokken ondernemers, natuurorganisaties of andere maatschappelijke partijen heeft het college tussen 16 juli (bekendmaking voornemenn aan ondernemers) en 23 juli (dagtekening brief van de wethouders) gesproken voordat het zich in deze kwestie uitsprak? Er is contact geweest met de betrokken Astense ondernemer en met de vier andere gemeenten, die de brief hebben ondertekend. 2. Is het college van burgemeester en wethouders met ons van mening dat het haar taak is om zich aan de wet te houden? Ja. 3. Vindt het college het passend dat ze aan GS verzoekt om gerechtelijke uitspraken niet na te komen totdat de Raad van State een definitief oordeel heeft geveld? Ja, in dit specifieke geval wel, omdat enerzijds de gevolgen groot kunnen zijn en anderzijds het ook nog wachten is op landelijk en provinciaal beleid dat mogelijk een oplossing vormt voor het stikstofvraagstuk en daarmee het natuurherstel. 4. Kan iedere inwoner van Asten die door een provinciaal besluit of een rechterlijke uitspraak in zijn bedrijfsvoering of persoonlijke belangen wordt geraakt, rekenen op een gezamenlijke lobbybrief van de wethouders aan het bevoegde bestuursorgaan? Het betreft hier geen lobbybrief, maar een verzoek gericht aan het college van Gedeputeerde Staten om over de ontstane situatie in overleg te gaan.	

5. Is het college bekend met de uitspraak van de Raad van State van 18 september 2025 waarin deze aangeven dat, in afwachting van de behandeling van deze zaak, de uitspraak van de rechtbank dient te worden nageleefd?

Ja, het college van Burgemeester en Wethouders is bekend met de betreffende uitspraak.

6, Waarom vermeldt de brief wel dat de vergunningen destijds rechtmatig zijn verleend, maar niet dat de rechtbank heeft vastgesteld dat beschermde habitats achteruitgaan en dat binnen een jaar een blijvende en substantiële daling van de stikstofdepositie noodzakelijk is?

De brief is gericht op het voorgenomen besluit van het college van Gedeputeerde Staten om de betreffende vergunning in te trekken. De gemeenten vrezen voor de gevolgen van dit besluit, zoals deze staan verwoord bovenaan pagina 2 van de brief. De aanleiding van de brief is niet gelegen in de natuurdoelstellingen.

7. Was de wethouder op het moment dat hij deze brief ondertekende namens het college ervan op de hoogte dat al dwangsommen verbeurd werden aan de eisers? En is het college ervan op de hoogte dat er nog steeds uit publieke middelen dwangsommen worden betaald?

Ja, de provincie heeft hier in bestuurlijke overleggen meermaals melding van gemaakt.

8. Erkent het college dat Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag verantwoordelijk zijn voor de inhoudelijke en juridische beoordeling van de ingediende reductievoorstellen en voor de uitvoering van de rechterlijke uitspraak? Welke rol ziet het college van Asten, gelet op deze bevoegdheidsverdeling, voor zichzelf bij de beoordeling of beïnvloeding daarvan?

Ja. Het college van Burgemeester en Wethouders ziet het als haar rol om de provincie te adviseren in de Gebiedsgerichte Aanpak (GGA) Vitale Peel, zodat de verschillende gebiedsopgaven worden bereikt.

9, Heeft het college vastgesteld dat de besluitvorming rond de brief onafhankelijk van de politieke en persoonlijke relatie met het betrokken raadslid heeft plaatsgevonden? Indien dit niet gebeurd is, kan het college dan aangeven waarom zij dit niet noodzakelijk achtte?

Ja.

10. Was het college bij ondertekening bekend met de discussie bij ons collega-raadslid over het aantal dieren dat niet door de bestaande natuurvergunning zou worden gedekt?

Nee.

11. Onderschrijft het college met ons het belang van gebiedsprocessen om samen te werken naar een buitengebied met een duurzame balans tussen agrarisch gebruik en de natuur?

Ja.

12. In de brief wordt gewaarschuwd dat intrekking van de vergunningen gevolgen kan hebben voor het vertrouwen van agrarische ondernemers en hun bereidheid om aan gebiedsprocessen mee te werken. Was het college bij de ondertekening bekend met een voornemen van ZLTO om de deelname aan de GGA-processen op te schorten?

Nee.

13. Onderschrijft het college het uitgangspunt dat deelname aan GGA Vitale Peel een gezamenlijke verantwoordelijkheid van alle gebiedspartners is en niet afhankelijk kan zijn van de uitkomst van handavings- of vergunningprocedures ten aanzien van individuele ondernemingen?

Het college onderschrijft dit voor haar eigen situatie. Het is aan iedere deelnemer binnen GGA Vitale Peel om zijn of haar positie te bepalen.

14. Heeft het college de ZLTO, als formele gebiedspartner van GGA Vitale Peel, inmiddels verzocht de deelname aan het gebiedsproces te hervatten? Zo ja, wanneer en met welk resultaat? Zo nee, waarom niet?

Nee. De Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie (ZLTO) heeft op provinciaal niveau besloten om haar medewerking in alle GGA's tijdelijk op te schorten in reactie op het handelen van de provincie Noord-Brabant. Het is diezelfde provincie die het initiatief heeft genomen tot oprichting van de GGA's en een onafhankelijk voorzitter heeft aangesteld per GGA. Medewerking van de ZLTO aan de gebiedsprocessen dient op dat niveau te worden besproken. Overigens erkennen alle gebiedspartners, de gemeente Asten ook, dat een gebiedsproces gebaat is bij deelname van alle partners. In het meest recente bestuurlijke overleg van de GGA Vitale Peel is dit nogmaals benoemd.

15. Erkent het college NatuurDoelAnalyses en de daarop uitgebrachte adviezen van de Ecologische Autoriteit als gezaghebbende basis voor de besluitvorming over de bescherming en het herstel van N2000 gebieden?

Ja. Het college van Gedeputeerde Staten is verantwoordelijk voor het realiseren van de instandhoudingsdoelen van de natuur. Om dit te bepalen gebruikt het de Natuurdoelanalyse (NDA). Uit procedures blijkt dat adviezen over de NDA's van de Ecologische Autoriteit (EA) zwaar wegen. De NDA en/of het uitgebrachte advies van de EA voor de Groote Peel worden in de verstuurde brief niet ter discussie gesteld. De brief heeft betrekking op het proces en niet op de inhoud van het voorgenomen besluit. Het is aan de provincie Noord-Brabant om samen met het Rijk te komen met een goed onderbouwde aanpak op het gebied van stikstofvermindering.

16. Volgens de Ecologische Autoriteit kunnen natuurbeheer en hydrologische maatregelen niet dienen als vervanging voor de eveneens noodzakelijke vermindering van de stikstofdepositie bij de bron. Onderschrijft het college het advies van de Ecologische Autoriteit dat maatregelen waarvan al vaststaat dat zij noodzakelijk zijn en waarvan de ecologische risico's gering tot nihil zijn, spoedig moeten worden uitgevoerd?

Het college van Burgemeester en Wethouders is bekend met het advies van de EA, 'Doen wat moet en kan', als dat in bovenstaande vraagstelling wordt bedoeld. Zoals hierboven is aangegeven is het aan de provincie om samen met het Rijk te komen met een goed onderbouwde aanpak voor vermindering van de stikstofdepositie. Het Rijk had al in het Regeerakkoord aangekondigd te komen met een stikstofaanpak in juni 2026 en heeft hieraan ook gevolg gegeven. Er ligt een belangrijke taak bij de provincie om hieraan samen met het Rijk verdere invulling te geven om te komen tot uitvoering. De GGA's hebben hierin een belangrijke rol. Maar juist die, komen onder druk te staan door het voorgenomen besluit van het college van Gedeputeerde Staten.

17. Indien het college een of meer van deze bevindingen niet onderschrijft, om welke bevindingen gaat het dan en op welke ecologische onderzoeken of deskundigenadviezen baseert het college haar afwijkende oordeel?

De verzonden brief gaat over het proces en de consequenties daarvan en niet over de inhoud van het voorgenomen besluit.

Toelichting:

De brief stond als ingekomen stuk bij de commissie Ruimte. Wethouder Bankers heeft hier vragen over beantwoord

Bas van den Bosch,

PGA Asten