

## Raadsadviescommissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Conceptverslag van de digitale vergadering de dato 1 juni 2021

### Aanwezig

Voorzitter: H. Baaij

Cie. griffier: E. Theunissen

Leden: W. Weerts(AB), C. Hoenjet(AB), T. Brune(CDA), P. Wester(CDA), L. Wagemans(VSP), Cr. Jamin(VSP), P.J. Huisman(PGP), C. Rasenberg(PGP), P. Eijssen(VVD) en B. Versijp(VVD)

College: C. Vankan, R. Meijers en N. Dauven

Teamleider: B. van Eijsden

Ambtenaren: J. Bosten, J. Lenders en R. Geraedts

*De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.*

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	<p>De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de deelnemers van harte welkom, ook degenen die deze vergadering via de livestream verbinding volgen omdat zij vanwege de geldende coronamaatregelen nu niet als publiek in de raadzaal aanwezig kunnen zijn.</p> <p>Vanwege de coronamaatregelen is opnieuw in het presidium afgesteld dat per fractie 1 raadslid en 1 burgerlid (of 2 burgerleden) deelnemen aan deze vergadering.</p> <p>In verband met de presentatie bij agendapunt 6 'voorstel college betreffende verklaring van geen bedenkingen 'Bergervliet' nemen de heer Smeets (commercieel manager Jongen Bouwpartners) en de heer Willems (architect Humblé Martens &amp; Willems Architecten) deel aan deze vergadering.</p> <p>Wethouder C. Vankan deelt mee dat het college mogelijk niet zal overgaan tot het wederom verlengen van het lopende ontzorgingscontract aangaande de openbare ruimte.</p>
2.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	<p>Vanwege de geldende corona maatregelen vindt agendapunt 3 'spreekrecht burgers' in schriftelijke vorm plaats. De ontvangen schriftelijke inbreng is verwerkt onder agendapunt 3.a en 3.b.</p> <p>Ten aanzien van de schriftelijke inbreng onder agendapunt 3.a wordt besloten dat de fracties hun reactie hierop meenemen bij de behandeling van agendapunt 6 (verklaring van geen bedenkingen 'Bergervliet').</p>

		<p>Ten aanzien van de schriftelijke inbreng onder agendapunt 3.b wordt besloten dat de fracties hun reactie hierop meenemen bij de behandeling van agendapunt 9 (ontwikkelvisie Kern Berg).</p> <p>De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.</p> <p>Door de fracties AB, CDA, VSP en PGP zijn vragen voor de rondvraag ingediend en verder is er gisteravond vanuit de commissie SD een vraag van de fractie PGP ter beantwoording doorgeschoven naar vanavond. Het overzicht is in iBabs geplaatst en de behandeling vindt plaats bij agendapunt 15.</p>
3.	Spreekrecht burgers (via schriftelijke inbreng)	
3.a	Schriftelijke inbreng mevrouw Habets inzake Bergervliet	<p>De schriftelijke inbreng van mevrouw Habets is als bijlage toegevoegd.</p> <p>Conform agendavaststelling wordt dit agendapunt betrokken bij de behandeling van agendapunt 6.</p>
3.b	Schriftelijke inbreng Stichting kom Leren inzake visie op Samenwerkend Kind Centrum	<p>De schriftelijke inbreng van Stichting kom Leren is als bijlage toegevoegd.</p> <p>Conform agendavaststelling wordt dit agendapunt betrokken bij de behandeling van agendapunt 9.</p>
4.	Vaststellen van het verslag van de gecombineerde digitale commissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer en Economie Financiën Toerisme en Recreatie van 24 maart 2021	<p>Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen.</p> <p>Aanvullende vraag lid P-J. Huisman inzake <u>stand van zaken energiescans, sessie denktank en voortgang klankbordgroep duurzaamheid voor raads- en burgerleden.</u></p> <p>De voorzitter stelt voor om de vragen over duurzaamheid te behandelen bij agendapunt 13.a.</p> <p>Aanvullende vraag lid P-J. Huisman inzake <u>verduidelijkend gesprek met familie Herben over de Sibbergroeve en inspectie en onderhoud groeves.</u></p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In lijn met de toezegging in deze commissie is de familie Herben inmiddels via een 3<sup>e</sup> uitnodiging gevraagd of er behoefte is aan een aanvullend ambtelijk informeren gesprek. In deze uitnodiging is tevens aangegeven dat als de familie Herben behoefte heeft aan een bestuurlijk gesprek, dit kan plaatsvinden nadat het ambtelijke gesprek heeft plaatsgevonden. De familie Herben heeft tot dusver nog niet gereageerd op de ontvangen uitnodigingen.</li> <li>• De gestelde vragen hebben betrekking op de gevolgen van de horizontale doortrekking. Omdat de mogelijkheid bestaat dat er een rechtszaak ontstaat geeft de wethouder alleen juridische antwoorden.</li> <li>• De fractie PGP gaf aan dat men zich niet kan voorstellen dat de verantwoordelijkheid bij de burger is neergelegd. De eigenaar van de groeve óf de houder van de mijnbouwvergunning is verantwoordelijk voor</li> </ul>

de inspectie van de groeve. In sommige gevallen is dit de gemeente en in andere gevallen is dat de mergelwinner, maar het kunnen ook burgers zijn. In het kader van de controle op de mijnbouwvergunning ziet de Provincie Limburg hierop toe. Daarmee is de Provincie Limburg het bevoegde gezag en de aansprakelijkheid ligt bij de eigenaar.

- Verder werd gevraagd hoe iemand zich kan beschermen als men een perceel aankoopt en de regels vervolgens veranderen maar in basis is dit geen vraag voor de gemeente. De gemeente volgt de uitspraken van de rechter. De koper en de verkoper moeten een aantal zaken vastleggen in de (verkoop)overeenkomst. Hierbij speelt zeker de mededeling- en informatieplicht een belangrijke rol. Daarnaast heet de koper een onderzoeksplicht. Op het moment dat een perceel al in bezit is en de wetgeving verandert, dan is dat heel vervelend maar daar kan de gemeente niets aan doen. De gemeente moet zich immers aan de wet houden.
- Een andere vraag is tot waar de verantwoordelijkheid gaat als een burger hoofdelijk verantwoordelijk is: alleen monitoren of ook aansprakelijkheid? Juridisch gezien is dat beiden. Of een burger zich hiertegen kan verzekeren weet de wethouder niet. Deze vraag kan een verzekeringsmaatschappij wellicht beantwoorden.
- Op het moment dat een burger constateert dat een gang gevaarlijk is moet men contact opnemen met Provincie Limburg (toezichhoudend gezag). Uiteraard kan men bij het KCC vragen hoe men dit moet doen.
- Er werd gevraagd of het klopt dat er geen verantwoordelijke kan worden aangewezen als een ingang is dichtgemaakt. Hiermee wordt verondersteld dat als men een ingang dichtmaakt het geen ingang meer is, maar voor de Mijnbouwwet blijft het een ingang. Het feit dat de ingang niet meer open is doet niets af aan het eigenaarschap van de groeve. De gemeente heeft in het recente verleden € 1.4 miljoen geïnvesteerd in allerlei stabiliteitsmaatregelen in de Gemeentegrot. De wethouder heeft empathie met de inwoners die op enig moment eigenaar van een groeve worden, maar de gemeente moet dit juridisch gezien ook niet naar zich toetrekken. Want dan moet de gemeente in de toekomst misschien voor meer zaken waar men juridisch gezien geen eigenaar van is allerlei maatregelen treffen.
- Een andere vraag is hoe de veiligheid wordt gewaarborgd als niemand omkijkt naar deze gangenstelsels. Ook al komt niemand in de gangenstelsels, de provincie wordt geacht om daar in ieder geval af en toe te gaan kijken en toezicht te houden.
- Als er twee (of meer) ingangen zijn dan komen die op enig moment ergens bij elkaar uit. Er kan worden vastgesteld waar de ingang is begonnen. Dat is te zien aan de manier waarop gekapt is en waar de gangen bij elkaar komen. Stel dat drie gangen bij elkaar komen dan is de gang vanaf dat punt eigendom van diegene op wiens perceel die uitgang ligt. Ditzelfde geldt ook voor de andere twee gangen die op enig moment bij elkaar komen. Het kan dus zomaar zijn dat een groeve die drie ingangen heeft op percelen van drie verschillende eigenaren, er drie verantwoordelijken zijn voor het monitoren en het onderhoud.
- Op het moment dat iemand een bouwvergunning aanvraagt voor een perceel waarvan de gemeente weet dat daar een gangenstelsel onder ligt, dan geeft de gemeente altijd als tip mee dat men er bij een mogelijke verbouwing rekening mee moet houden dat er onder het perceel een gangenstelsel loopt en dat men contact met opnemen met de eigenaar over de stabiliteit van het gangenstelsel. Als de gemeente zelf eigenaar is heeft

		<p>men een andere rol dan wanneer iemand anders eigenaar is. Het geven van een advies betekent echter niet dat de gemeente het probleem naar zich toehaalt. Het is een stukje serviceverlening richting de aanvrager. Kortom, de gemeente is niet verantwoordelijk voor de uitvoering ervan.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder zal de commissie informeren over de uitkomst van de gesprekken met de familie Herben.</li> <li>• De wethouder stelt voor dat de fracties hun aanvullende vragen via de griffie indienen. De wethouder zegt toe de aanvullende vragen via het verslag te beantwoorden.</li> </ul> <p><i>Schriftelijke aanvulling: het overzicht van de ontvangen aanvullende vragen en antwoorden is als bijlage toegevoegd aan het verslag.</i></p> <p>Reactie leden P-J. Huisman en W. Weerts.</p> <p>Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
5.	Actielijst	<p>De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst.</p> <p>Inbreng lid T. Brune inzake <u>presentatie coöperatie Buitengoed Geul en Maas</u>.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is nog geen datum geprikt voor de presentatie door de coöperatie. Op dit moment is men druk bezig met het opstellen van een programma voor de periode na corona. De wethouder heeft begrepen dat het de bedoeling is om een grote picknick te organiseren en men wil de presentatie gebruiken om hier aandacht voor te krijgen. De wethouder gaat ervan uit dat de presentatie in het najaar zal plaatsvinden.</li> </ul> <p>Voor het overige wordt de actielijst voor kennisgeving aangenomen.</p>
6.	Voorstel college betreffende ontwerp verklaring van geen bedenkingen woningbouw Bergervliet te Berg en Terblijt	<p>Wethouder C. Vankan geeft aan dat in de nu voorliggende nota op diverse plekken het woordje ‘geen’ ontbreekt, waardoor er nu staat: verklaring van bedenkingen. Deze ommissie wordt rechtgezet en op 21 juni a.s. wordt een aangepast voorstel ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.</p> <p>De heer Willems (architect Humblé Martens &amp; Willems Architecten) verzorgde de presentatie. De power point van deze presentatie is als bijlage toegevoegd.</p> <p>Reactie leden P-J. Huisman en W. Weerts.</p> <p><u>Beantwoording de heer Smeets:</u> adviezen uit de QuickScan worden opgevolgd, de appartementencomplexen en de patiowoningen worden voorzien van zonnepanelen en warmtepompen en worden niet aangesloten op het aardgasnetwerk, eind vorig jaar of begin dit jaar zijn de omwonenden (Langen Akker, Geulhemmerberg en de mensen die haaks op de Langen Akker wonen) middels een brief en tekeningen over de plannen geïnformeerd en opgeroepen bij vragen contact op te nemen met het Jongen Bouwpartners, er hebben zich inmiddels 100 mensen gemeld die er graag willen wonen, de coronamaatregelen laten het niet toe de mensen op een andere manier te</p>

informereren, in eerste instantie hadden meerder partijen bezwaren en met deze partijen zijn gesprekken gevoerd, uiteraard wordt er met mevrouw Habets ook een gesprek aangegaan en misschien is het mogelijk ook haar bezwaren weg te nemen, de bestaande bebouwing bestaat uit twee lagen, het rechter bouwblok bestaat uit twee lagen en een kap waardoor het daar hoger is, het bouwblok aan de zijde van mevrouw Habets (de linker zijde) bestaat uit twee lagen.

Beantwoording de heer Willems: het ene bouwblok bestaat uit acht woningen en het andere bouwblok bestaat uit elf woningen, er is bewust gezocht naar een niet helemaal uniform beeld, bij beide blokken is geprobeerd een overgang te maken (maar ook een afstand te creëren) tot de bestaande bebouwing.

Inbreng eerste termijn leden L. Wagemans, P. Eijssen, T. Brune, W. Weerts en P-J. Huisman.

Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Vankan:

- In dit specifieke geval is gekozen voor een verklaring van geen bedenkingen vanwege de keuze voor de procedure om te komen tot een project afwijkingsbesluit. Een alternatieve procedure zou zijn tot het vaststellen van een bestemmingsplan. In gevallen waarbij het gaat om een concreet project waarbij al een uitgewerkte omgevingsvergunning is aangevraagd wordt meestal gekozen voor een project afwijkingsbesluit omdat daarmee ook meteen de omgevingsvergunning wordt verleend. Het voordeel van deze procedure is dat het voor de inwoners veel duidelijker is waar de bestemmingsplanwijziging betrekking op heeft en dat meteen duidelijk is wat er gaat komen. Een bestemmingsplanwijziging alleen is vaak veel abstracter. Het voordeel van deze procedure voor de ontwikkelaar is de tijdswinst omdat de bestemmingsplanwijziging en de omgevingsvergunning gelijktijdig worden behandeld. Dit kan alleen als de raad een verklaring van geen bedenkingen afgeeft. Deze verklaring van geen bedenkingen is geen losstaande procedure maar is onderdeel van de procedure die het college wil volgen om dit project op korte termijn - met zoveel mogelijk betrokkenheid van de inwoners - tot stand te laten komen.
- De opdrachtgever voor de ruimtelijke onderbouw is de ontwikkelaar, want elke vergunning aanvrager met ervoor zorgen dat de ruimtelijke onderbouw er komt. De gemeente stelt dit als voorwaarde en beoordeelt de ruimtelijke onderbouw. Deze toetsing gebeurt objectief en aan de hand van bepaalde maatstaven. In die zin is de gemeente geen slager die zijn eigen vlees keurt. Want als de ruimtelijke onderbouw niet afdoende is, dan wordt gezegd dat die opnieuw of anders moet.
- Er werd gevraagd of dit plan binnen de door de raad vastgestelde Woonvisie en de woonbehoefte van de kern Berg past. Met dit plan wordt eindelijk het gat in de lintbebouwing (de plek die al vele jaren tot negatieve reacties heeft geleid) opgevuld. Bovendien wordt dit gat opgevuld met woningen waar in de Woonvisie specifieke aandacht voor wordt gevraagd (sociale huurwoningen) een daarnaast een aantal woningen waar ook behoefte aan is (woningen die niet door Woningstichting Berg worden gebouwd, maar onder de verantwoordelijkheid van de projectontwikkelaar). Kortom, dit plan past goed binnen de vastgestelde Woonvisie. Het antwoord op de vraag of dit plan binnen de woonbehoefte van de kern Berg past heeft de heer

Smeets zojuist al gegeven toen hij zei dat er al 100 geïnteresseerden zijn naar aanleiding van een brief die alleen aan de inwoners van Berg is verstrekt. De wethouder gaat er dan ook vanuit dat van die 100 geïnteresseerden veel mensen nu al in Berg wonen en dit benadrukt het feit dat er behoefte is aan deze bouw en deze woningen. Als er op dit moment maar vijf reacties waren binnengekomen zou de situatie heel anders zijn.

- De oorspronkelijke bezwaren hebben ertoe geleid dat er destijds niets is gebeurd, die bezwaren waren ingediend tegen een procedure die niet is afgerond. Nu is er sprake van een nieuwe procedure en als er straks mensen zijn die bezwaren hebben dan kunnen zij die op dat moment uiten. Voor zover het betrokkenen zijn zullen zij die kans niet onbenut laten. Op dit moment kunnen de mensen nog geen bezwaar indienen omdat dit alleen kan tegen een vergunning die wordt verleend.
- Nu is het aan de raad om af te wegen of men al dan niet een verklaring van geen bedenkingen wil afgeven. Daarbij is het van belang dat er gekeken wordt naar het algemene belang voor de kern Berg. Door diverse fracties is aangegeven dat er ook rekening moet worden gehouden met de individuele belangen. De wethouder heeft op 1 april gesproken met vertegenwoordigers van de projectontwikkelaar en toen werd aangegeven dat er gesprekken liepen met alle omwonenden en mensen die mogelijk bezwaar kunnen maken. De wethouder was dan ook verbaasd over de schriftelijke inbreng voor het spreekrecht, maar hij is blij dat de heren Smeets en Willems zojuist hebben aangegeven dat zij die handschoen zullen oppakken en dat zij het gesprek nogmaals zullen aangaan. Want dit is echt iets tussen de ontwikkelaar en de omwonenden. Het wordt pas iets van de gemeente op het moment dat er een omgevingsvergunning wordt afgegeven en de mensen bezwaar kunnen maken. Het is aan de ontwikkelaar om de risico's voor het al dan niet indienen van bezwaren in te schatten. In het kader van het algemeen belang in Berg doet men er goed aan om deze plek te vullen met woningen waar echt behoefte aan is.
- De wethouder beaamt dat bij punt 7 'duurzaamheid' is ingevuld dat dit niet van toepassing is. In een verklaring van geen bedenkingen zit namelijk geen duurzaamheidsparagraaf, het gaat alleen over de afweging van de raad of men al dan niet een verklaring van geen bedenkingen wil afgeven. De ontwikkelaar heeft zojuist aangegeven wat men bij dit project allemaal doet op het gebied van duurzaamheid en de flora- en faunascan. Uiteindelijk zal dit plan leiden tot een omgevingsvergunning en daar is de paragraaf duurzaamheid wel een belangrijk onderdeel van.

Inbreng tweede termijn lid P-J. Huisman.

Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Vankan:

- Als er zienswijzen worden ingediend naar aanleiding van de verklaring van geen bedenkingen, dan komt het plan terug in de raad met een nota van zienswijzen.
- In het kader van participatie is het verstandig om - voor zover er hobbels zijn - die bezwaren zo goed als mogelijk weg te nemen. Natuurlijk moet daarbij goed naar de rollen van de partijen worden gekeken en de heer Smeets weet dat de wethouder daar veel waarde aan hecht, al kan de wethouder hem nergens toe

		<p>verplichten. De oproep is al eerder gedaan en de wethouder zal de oproep bij dezen nogmaals herhalen omdat het in ieders belang is dat de hobbels gladgestreken zijn voordat de omgevingsvergunning aan de orde komt. Als de heer Smeets van mening is dat hij verder niets met de burens te maken heeft en dat hij het plan zonder nader overleg indient, dan kan de gemeente dit niet weigeren. In dat geval zal de wethouder hem erop wijzen dat dit niet slim is en dat de procedure daar vertraging mee oploopt. In de geest van de Omgevingswet is participatie van groot belang, maar participatie is iets anders dan aan ieders wensen tegemoet te kunnen komen. De wethouder is ervan overtuigd dat de heer Smeets het gesprek zeker nog zal aangaan. Er moet natuurlijk wel een fatsoenlijke businesscase en plan overblijven, maar dat is geredeneerd vanuit de Woonvisie en de behoefte vanuit de kern Berg.</p> <p>Gehoord de toezegging van wethouder C. Vankan concludeert de voorzitter dat er op 21 juni a.s. een tekstueel aangepast voorstel ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.</p> <p>Reactie lid W. Weerts.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p> <p>De voorzitter bedankt de heren Willems en Smeets voor hun deelname en inbreng.</p>
7.	<p>Voorstel college betreffende vaststellen nieuwe AVOI Valkenburg aan de Geul</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden P. Wester en P. Eijssen.</p> <p>Rond 20.16 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 20.24 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Op het moment dat de regelgeving wordt geactualiseerd is het zaak ervoor te zorgen dat een en ander gesynchroniseerd wordt. Dit is een uitvoeringstaak van het college. Mochten er zaken naar voren komen die het waard zijn om te melden, dan houdt de wethouder de commissie daar uiteraard van op de hoogte. De kabels stoppen immers niet bij de gemeentegrens, zeker niet als het om hoofdkabels gaat.</li> <li>• De hoge kwaliteit heeft te maken met diverse aspecten. Voorheen maakte degene die de stoep openmaakte de stoep ook weer dicht en vanuit de gemeente werd gecontroleerd of dit naar behoren was uitgevoerd. Helaas zijn de ervaringen hiermee minder. Met dit contract wordt het weer dichtleggen van de stoep naar de gemeente toe getrokken. De gemeente besteedt dit vervolgens uit aan de eigen aannemer. Met de aannemer worden duidelijke afspraken gemeente waardoor het kwaliteitsniveau waarmee de aannemer de werkzaamheden uitvoert vooraf duidelijk is. Daarnaast wordt gecommuniceerd dat de aannemer zaken vooraf moet doorgeven. De kosten voor het weer dichtmaken van de stoep zijn voor de partij die de stoep heeft opengemaakt. Door deze werkwijze zit de gemeente veel dichtter op het kwaliteitsniveau en zijn de lijntjes veel korter op het moment dat de werkzaamheden niet goed zijn uitgevoerd. Op plekken waar de stoep maar gedeeltelijk is opgebroken kan ervoor gekozen worden om de rest van de stoep ook netjes recht te leggen.</li> </ul>

		<p>Zo'n hele stoep wordt dan onder handen genomen door de eigen aannemer. Uiteraard moet de gemeente de kosten voor het extra deel wel zelf betalen, maar het voordeel is dat de kwaliteit verbetert en natuurlijk ook de uniforme uitstraling die daarmee ontstaat.</p> <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> lid P. Wester.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het hoeft niet per se dat dezelfde soort (beton)klinkers worden gebruikt. Hier worden vooraf natuurlijk wel afspraken over gemaakt. Want in sommige gevallen zijn betonklinkers prima, maar in andere gevallen moet men misschien toch voor iets anders kiezen. Het is gemakkelijker nu de gemeente dit met de eigen aannemer kan afstemmen. Maar dit betekent niet dat er geen betonklinkers meer worden gebruikt.</li> </ul> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>
8.	<p>Voorstel college betreffende zienswijze ontwerpbegroting 2022 en jaarrekening 2020 Gemeenschappelijke Regeling Geul en Maas</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden Ch. Jamin, C. Rasenberg en W. Weerts.</p> <p>Rond 20.35 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 20.38 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er werd gevraagd hoe het zit met de medewerkers die ziek zijn. Dit is een taak van de uitvoerende organisatie, daar huurt de gemeente Stadsbeheer Maastricht voor in. Stadsbeheer Maastricht is verantwoordelijk voor de uitvoering en de inzet van de medewerkers, dus ook voor de vervanging. Het college spreekt Stadsbeheer Maastricht er uiteraard op aan dat dit op een menswaardige wijze moet gebeuren. Het zijn vaak mensen die onder andere vanuit de sociale werkplaatsen worden ingezet. Bij deze mensen is het ziekteverzuim van oudsher hoger en zeker in coronatijd is het voor veel mensen een zware belasting. Dus het hoge ziektepercentage heeft een verklaarbare reden, maar de wethouder weet dat er alles aan wordt gedaan om deze mensen op gezonde wijze te laten terugkeren naar hun plek in een werkende situatie, uiteraard voor zover hun mogelijkheden dat toelaat.</li> <li>• Er werd gevraagd op welke wijze raad en commissie worden meegenomen in het besluit of en zo ja welke plustaken er door de gemeente worden afgenomen. De komende tijd wordt gebruikt om te inventariseren welke plustaken interessant c.q. van belang zijn. Plustaken hebben een tijdelijke looptijd van maximaal 4 jaar. Daarnaast wordt er ook gewerkt aan projecten, die hebben een looptijd van 1 jaar. Een project kan omgezet worden naar een plustaak als blijkt dat een pilotproject rendabel is voor een langere looptijd of als een basistaak. Voorbeelden van projecten waar dit jaar mee begonnen wordt zijn: communicatie aanpak, regionaal beleidsmatig kader en containermanagement.</li> <li>• De Gemeenschappelijke Regeling is een college-GR. Dit betekent dat de raad betrokken wordt bij zaken als de begrotingen en strategische wijzigingen, de rest is aan het college. Uiteraard houdt het college de raad wel op</li> </ul>



de hoogte via RIB's en wordt de raad betrokken op momenten dat dit wenselijk is. Dit onderwerp raakt immers iedereen.

- Er werd gevraagd naar de afvalcontainers bij hoogbouw, de samenwerking rondom kringloop en het introduceren van de zogenaamde BEST-tas. Binnen het project containermanagement wordt dit jaar onderzocht of afvalcontainers (al dan niet bij hoogbouw) voor de gemeente de beste oplossing is. Voor wat betreft de samenwerking met de kringloop is in 20216 - op basis van een Europese aanbesteding - samen met de gemeenten Meerssen en Maastricht een samenwerking aangegaan met Kringloop Zuid. Hierdoor kunnen de inwoners hun kringloopgoederen gratis brengen of op afspraak thuis laten ophalen. De BEST-tas loopt al een aantal jaren in het zogenaamde RD4-gebied en de kans bestaat dat via een pilotproject wordt gekeken of dit voor de gemeente een goede oplossing is. De wethouder hoopt de commissie hier het komende jaar meer over te kunnen berichten.
- De wethouder beaamt dat de poorttarieven stijgen, het motto is nu eenmaal 'de vervuiler betaalt'. De bijdrage per inwoner neemt echter juist af. Het verwerken van afval wordt steeds duurder, maar die stijgende kosten worden niet onder alle inwoners verdeeld. Het zijn de mensen die voornamelijk dure fracties aanbieden die een hogere prijs moeten betalen. Nog steeds kunnen de mensen die het slim aanpakken een groot deel van het afval gratis wegbrengen.
- Verder werd gevraagd of erover wordt nagedacht om het ophaalschema aan te passen. De routes zijn al zo optimaal mogelijk ingericht en de individuele gemeenten kunnen de routes zelf bepalen. Een van de projecten die de komende twee jaar wordt uitgewerkt is het ontwikkelen van een regionaal beleidskader. Beleid en inzamelaanpak binnen de GR worden dan zo veel mogelijk geüniformeerd. Een eventuele besparing wordt vervolgens niet verrekend met de poorttarieven, omdat de poorttarieven nu juist zijn bedoeld om de vervuiler te laten betalen. Het verwerken van dit soort afval wordt de komende jaren nog duurder. Plastic bracht voorheen nog geld op, maar tegenwoordig moet de gemeente ervoor betalen om het verwerkt te krijgen. Er is nu eenmaal te veel plastic en landen als China willen het niet meer. Ditzelfde geldt voor hout, de markt voor hout is verzadigd. De prijzen voor het verwerken van hout stijgen en daardoor zijn er steeds minder bedrijven die dat willen doen.
- Er werd voorgesteld om het grof afval twee keer per jaar gratis door de gemeente te laten ophalen. Op dit moment kunnen de inwoners het grof afval op afroep binnen twee weken thuis laten ophalen. Daarnaast kunnen de inwoners het afval zelf aanbieden bij het milieupark, maar daar hangt een prijskaartje aan (het starttarief is c.a. € 26,00 en vervolgens c.a. € 21,00 per 100 kg, de exacte tarieven staan op de website van de gemeente). De gemeente kan deze service best aanbieden, maar niet gratis. Want als de inwoners er niet rechtstreeks voor hoeven te betalen zullen de extra kosten in rekening worden gebracht via het tarief van de afvalstoffenheffing. Op die manier betalen alle inwoners mee en niet alleen de vervuiler.
- De belangrijkste argumenten om asbest te centreren op de locatie milieupark Beatrixhaven zijn de veiligheid en de gezondheidsrisico's. Het is een enorme operatie om asbest op de juiste wijze te verwerken. Daarom is het niet verstandig om het verweken van kleinere delen te handhaven op de locatie De Valkenberg. De

transportkosten, de afzetcontainers, de ruimte die men ervoor moet vrijmaken op het milieupark en het risico dat men ermee loopt staat niet in verhouding tot de opbrengst aan asbest die men daarmee kan verwerken. De Beatrixhaven is het meest geschikt om asbest te verwerken en de wethouder heeft het zelf meegemaakt dat toen hij asbest wilde aanbieden bij De Valkenberg, hij uit voorzorg werd gevraagd ermee door te rijden naar de Beatrixhaven. Vanwege de risico's die het verwerken van asbest met zich meebrengt heeft men als bestuur besloten om het verwerken ervan te centreren. Men moet zorgen voor een goede voorziening en uiteraard ook voor het beschermen van de medewerkers en de inwoners. Mede vanwege de centrale ligging van Milieupark Beatrixhaven in het gebied Geul en Maas is ervoor gekozen om asbest op die locatie te laten verwerken. Binnen de GR moeten er keuzes worden gemaakt om de kosten binnen de perken te houden. De wethouder zegt toe nogmaals binnen het bestuur te bespreken of men zich erin kan vinden dat het mogelijk blijft om kleine fracties asbest bij Milieupark De Valkenberg aan te bieden. De uitvoering is aan het college, maar als de raad per se wil dat Valkenburg dit overeind houdt dan zullen Maastricht en Meerssen terecht zeggen dat Valkenburg de kosten helemaal zelf moet betalen. Binnen de GR Geul en Maas is besloten de verwerking van asbest in de Beatrixhaven te concentreren en als Valkenburg het aanbieden van asbest bij De Valkenberg overeind wil houden, dan wordt dat een onbetaalbare zaak.

*Schriftelijke aanvulling: wethouder Meijers heeft de toezegging gedaan om een vraag van fractie AB nog voor te leggen aan het bestuur van de GR Geul en Maas. Voor de kadernota komt hierover nog een terugkoppeling.*

*Aanvulling 6 juli 2021: antwoord GR-Bestuur:*

*Tijdens de behandeling van de ontwerpbegroting 2022 van de GR Geul en Maas in uw raadscommissie is door een van uw raadsfracties een tweetal vragen gesteld. Dit naar aanleiding van het besluit van ons bestuur om de asbestinzameling te concentreren op één milieupark (milieupark Beatrixhaven).*

*Namens het GR-bestuur geef ik u hierbij de antwoorden:*

*Is het mogelijk om kleine hoeveelheden asbest te blijven inzamelen op het milieupark in Valkenburg aan de Geul?*

*Het GR-bestuur is geen voorstander van asbestinzameling op het milieupark Valkenburg aan de Geul. Ook niet in kleinere hoeveelheden. Naast het kostenaspect spelen hierbij met name gezondheids- en veiligheidsaspecten een rol. De milieurisico's van kleine asbestdeeltjes op een inzamellocatie dienen goed in de gaten gehouden te worden. De vezels kunnen zich hechten aan oppervlaktes en dan daarna via de wind weer vrijkomen om via de lucht ingeademd te worden. Door de gecentraliseerde inzameling op het milieupark Beatrixhaven is de veiligheid beter gewaarborgd. Ten opzichte van de locatie Valkenburg aan de Geul is op het milieupark Beatrixhaven genoeg ruimte om het asbest op een risicomijdende en daarmee veiligere manier te ontvangen.*

*Is het mogelijk om asbest aan huis op te halen voor de mensen die zelf niet in staat zijn om asbest weg te*

brengen?

*Het GR-bestuur is niet van plan asbest aan huis op te gaan halen. Asbestverwijdering door de inwoners en asbestinzameling door onze medewerkers brengen gezondheids- en veiligheidsrisico's met zich mee. Dat geldt al op de milieuparken, vandaar de strenge regels en de veiligheidsvoorzieningen. Door het asbest huis aan huis in te zamelen zouden deze risico's veel groter worden. De inzameling dient onder zeer stringente veiligheidsvoorschriften plaats te vinden, zodat asbestose (een agressieve kankersoort) voorkomen kan worden. Het is sowieso af te raden om zelf asbest te verwijderen en dit in te pakken en aan te bieden. Het is beter dit aan gespecialiseerde asbestbedrijven over te laten, in het belang van de eigen gezondheid en die van onze medewerkers.*

- Het laten ophalen van grof afval is zeker mogelijk, maar de wethouder weet niet of dit voor asbest mogelijk is. Hij zal dit laten uitzoeken en in het verslag laten opnemen hoe dit in zijn werk gaat.

Schriftelijke aanvulling: zie bijgevoegde memo.

Reactie leden W. Weerts en C. Rasenberg.

Inbreng tweede termijn leden C. Hoenjet en W. Weerts.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers:

- De wethouder weet niet wanneer de eerstvolgende bestuursvergadering plaatsvindt, maar als dit niet voor juli is zal hij de vraag van lid W. Weerts schriftelijk voorleggen zodat terugkoppeling vóór de behandeling van de kadernota kan plaatsvinden.
- Er is zeer terdege naar de kosten gekeken. De loonkosten worden gedrukt omdat er met mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt wordt gewerkt en door de diverse subsidiemogelijkheden. De bedrijfsvoering nog verder uitkleden dan nu het geval is, is niet haalbaar. Zelfs de broodjes bij bestuursvergaderingen zijn afgeschaft.

De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).

9.	Voorstel college betreffende ontwikkelvisie Kern Berg	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden T. Brune, P-J. Huisman, W. Weerts, L. Wagemans en P. Eijssen.</p> <p>Rond 21.15 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 21.23 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gehoord de inbreng van de diverse fracties vindt de wethouder dat hij daar echt iets mee moet, want het is niet de bedoeling om er nu dingen doorheen te drukken. Dit gevoel moeten de raadsleden en de inwoners namelijk niet hebben.</li> <li>• De fracties zijn het eens over de locatie van de school en ze vinden allemaal dat het belangrijk is om hier duidelijkheid over te geven.</li> <li>• De € 150.000,00 is een werkkrediet, maar dan moet er ook nog een businesscase uitrollen en dat is op dit moment nog niet duidelijk.</li> <li>• Gehoord de inbreng van de fracties stelt de wethouder voor het nu voorliggende voorstel terug te nemen en een nieuw voorstel ter besluitvorming aan de raad voor te leggen, waarin wordt besloten om te kiezen voor de locatie waar de huidige school ligt. Dit betekent automatisch dat men kiest voor scenario 1 of scenario 4. Want scenario 2 en 3 vallen hiermee af. Als de raad dit niet wil, kan men de school geen duidelijkheid geven. De vraag blijft of men kiest voor scenario 1 of 4.</li> <li>• De komende tijd wordt gebruik om met de raad een sessie te beleggen om tot een afwegingskader te komen waar iedereen zich goed bij voelt en dat vervolgens kan worden toegepast op de andere kernen. Daarnaast gaat het college met het uitgewerkte scenario 1 en scenario 4 terug naar alle stakeholders, inwoners, betrokkenen, etc. met de vraag of men hier mening over wil geven. Op die manier komt er een einde aan de discussie of er voldoende draagvlak is en of alle partijen zijn geraadpleegd. Dit wordt in ieder geval groot aangepakt en hopelijk kunnen er weer inloopavonden plaatsvinden. De wethouder wil hier graag de tijd voor nemen. Want als men nu kiest voor scenario 1 of 4 is er voldoende tijd om uiterlijk in de raadsvergadering van december een aantal zaken aan de raad ter besluitvorming voor te leggen, namelijk: een uitgekristalliseerd afwegingskader en een uitgewerkt scenario 1 of 4 waarvoor afdoende draagvlak is. Voor het uitwerken van scenario 4 is natuurlijk wel geld nodig vanwege de onderzoeken die moeten plaatsvinden. De wethouder zegt toe in de nieuwe raadsnota een onderbouwing te geven aangaande de € 150.000,00. Het zijn richtbedragen voor Valkenburg Oost, Valkenburg West en de gebiedsvisie kern Berg. De € 150.000,00 is ook nodig om berekeningen te kunnen maken over de financiële haalbaarheid van scenario 4. Dus de wethouder heeft nu werkbudget nodig om de raad straks een (financieel) onderbouwd voorstel te kunnen voorleggen.</li> <li>• Betreffende het afwegingskader hebben diverse fracties aangegeven dat men dit nogmaals goed wil bekijken. In het coalitieakkoord Focus 2021- 2024 heeft het afwegingskader een belangrijke rol. Want er staat dat ten aanzien van elke kern wil kijken wat daar de ontwikkelingen zijn.</li> <li>• De wethouder stelt voor om na de zomer tijdens de sessie met de raad het afwegingskader te bepalen voor alle kernen en de keuze te maken voor scenario 1 of 4.</li> </ul>
----	---	--

- De wethouder weet dat hiermee nog niet alle vragen zijn beantwoord, maar hij heeft geprobeerd tegemoet te komen aan de geluiden vanuit de diverse fracties. De vragen die nog niet zijn beantwoord komen de komende maanden zeker nog aan bod.
- Op dit moment ligt scenario 4 als optie voor. Om naar de inwoners toe te kunnen gaan om uit te leggen wat dit betekent, wat de bouwvolumes zijn, wat de hoeveelheden zijn, etc. zal nu in ieder geval een deel van de € 150.000,00 uitgegeven moeten worden om de inwoners wat meer feeling te kunnen geven bij scenario 4. Die twee trajecten lopen parallel: het uitzoeken c.q. uitwerken van scenario 4 en het consulteren van de inwoners. De wethouder wil naar de inwoners gaan met scenario 1 óf scenario 4, waarbij scenario 4 iets meer handen en voeten heeft dan alleen een plaatje. En er is ook geld nodig om de vragen die de inwoners hebben te laten uitzoeken.
- Het andere deel van de € 150.000,00 is nodig om de financiële haalbaarheid van het project te onderzoeken. Het college kan de € 150.000,00 best onderbouwen, maar pas nadat het onderzoek heeft plaatsgevonden is duidelijk of het in de smaak valt en of het financieel haalbaar is. De wethouder geeft uiteraard niet meer uit dan nodig is. De wethouder zal tijdens de komende commissievergaderingen aangeven waar het geld voor wordt gebruikt. De wethouder zal dit duidelijk onderbouwen in de raadsnota die binnenkort ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.

Reactie leden P. Eijssen, P-J. Huisman en L. Wagemans.

Aanvullende beantwoording wethouder N. Dauven:

- Er werd gevraagd naar het inzetten van de reserve voor strategische projecten. Die keuze heeft het college gemaakt op basis van het reserve- en voorzieningenbeleid zoals tijdens de begrotingsbehandelingen met de raad is besproken. Hierin staat dat als er zich projecten aandienen die economisch van belang zijn voor de gemeente - in dit geval voor de kern Berg - deze reserve daarvoor kan worden ingezet. Nu werd gevraagd om deze reserve te labelen per kern. De wethouder doet dit liever niet omdat het college nu nog niet weet met welke opgave de gemeente in de toekomst wordt geconfronteerd, welke kansen zich in de toekomst voordoen en welke omvang er nodig is. De beoordeling dient per kern plaats te vinden.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Gehoord de toezeggingen van wethouder C. Vankan concludeert de voorzitter dat er op 21 juni a.s. een nieuw voorstel ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd over de keuze van de schoollocatie en het beschikbaar stellen van een krediet voor het uitwerken van scenario 4. Ten aanzien van de overige in het nu voorliggende voorstel opgenomen punten (waaronder het afwegingskader) wordt uiterlijk in december een voorstel ter besluitvorming aan de raad voorgelegd. Daarnaast zal er via het presidium na de zomer een extra sessie met de raad wordt belegd over de afwegingskaders en het college zal de scenario's 1 en 4 opnieuw bespreken met alle stakeholders.

10.	<p>Voorstel college betreffende Bouwstenennotitie Omgevingsvisie Valkenburg aan de Geul</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden P. Eijssen, L. Wagemans, W. Weert en P-J. Huisman.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Woensdag 26 mei is bekend geworden dat de Omgevingswet een half jaar later (op 1 juli 2022) in werking treedt. De voornaamste reden dat de Omgevingswet met een half jaar is uitgesteld, is dat de techniek nog niet dusdanig gereed is dat er volledig Omgevingswet proof kan worden gewerkt. Ook zal de gemeente minimaal een half jaar de tijd hebben om te kunnen oefenen met het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) en de systemen. En dat was nu niet haalbaar. De raad is onlangs geïnformeerd over de planning van de raadsbesluiten die voor de datum van de inwerkingtreding van de Omgevingswet nog genomen moeten worden. Dit overzicht is inmiddels achterhaald omdat de deadline verschoven is. De implementatie van de opgave binnen de organisatie blijft echter precies gelijk en er is nog veel werk te verzetten. De wethouder gaat tijdens het zomerreces met de interne werkgroep Omgevingswet bekijken op welke wijze de planning kan worden aangepast en hij zal de raad hier via een RIB over informeren. De invoering van de Omgevingswet is een half jaar uitgesteld maar dat betekent niet dat de gemeente een half jaar niets hoeft te doen, die tijd kan goed worden gebruikt om alvast dingen te doen.</li> <li>• De nu voorliggende Bouwstenennotitie is een algemene opsomming van de onderdelen die straks worden verwerkt in de Omgevingsvisie. Het tijdschema daarvoor staat in hoofdstuk 7 van het nu voorliggende voorstel. De zaken die al af hadden moeten zijn, zijn nagenoeg afgerond. Dus wat dat betreft ligt men redelijk goed op schema hetgeen komt mede door de actieve inzet van de projectleider Omgevingswet. De tijd die de gemeente extra krijgt door het uitstellen van de inwerkingtreding van de Omgevingswet zal de kwaliteit van het uitwerken doen toenemen.</li> <li>• Er werd gevraagd of het mogelijk is de term Sustainable Development Goals (SDGs) in het Nederlands te vertalen, maar deze term wordt internationaal gebruikt. Wethouder duurzaamheid wil internationaal aangehaakt blijven bij de Sustainable Development Goals (SDGs). Er wordt dan ook voorgesteld om deze term niet aan te passen.</li> <li>• Er werd gevraagd naar de koppeling met de NOVI. Het feit dat de gemeente onderdeel is van het NOVI-gebied is een grote pre en dat zal zeker zijn weerslag hebben in het totale proces van de Omgevingswet en ook de Omgevingsvisie. De gemeente is hier via het bestuurlijke kernoverleg Limburg bij aangehaakt, de wethouder maakt daar deel van uit als vertegenwoordiger van de kleinere gemeenten. Daarnaast heeft de wethouder samen met wethouder Van der Broek (gemeente Beekdaelen) en wethouder Franssen (gemeente Gulpen-Wittem) het onderwerp Groene Long geadopteerd en zij zullen zich er samen hard voor maken om - mede vanuit het middengebied - ervoor te zorgen dat dit onderwerp voldoende plaats krijgt in de uitwerking van de NOVI, de provinciale Omgevingsvisie en natuurlijk ook de eigen Omgevingsvisie.</li> <li>• Na de zomer wordt gestart met het schrijven van de Omgevingsvisie. Daarin wordt ook de actualisering van het gemeentelijke kwaliteitsmenu in meegenomen. Dit is ook een wens vanuit de raad.</li> <li>• De mensen die hebben deelgenomen aan de online masterclass Omgevingswet hebben kennis gemaakt met de Regionale Implementatiecoach Omgevingswet (RIO). Deze coach heeft regelmatig contact met onze</li> </ul>
-----	---	---

projectleider en daarin zit een stukje borging met de regionaal overkoepelende wetgeving en zaken die daarbij van belang zijn. Daarnaast overlegt de wethouder regelmatig met de Lijn-50 gemeenten en de gemeenten Meerssen en Maastricht. De gemeente houdt immers niet op bij de gemeentegrenzen. Het is dan ook van groot belang dat de gemeente goed blijft aangehaakt.

- Verder werd nog gevraagd naar het overkoepelende grondgebied van de gemeente Valkenburg aan de Geul. De Omgevingsvisie wordt opgesteld voor het hele gemeentelijke grondgebied, maar per deelgebied wordt beleid opgesteld dat passend is voor het betreffende gebied. Er zijn verstedelijkte zones, landschappelijke zones, kernen, natuurgebieden en ook verkeerszones. De ambities en de ontwikkelrichting van elk deelgebied kan anders zijn, maar men moet er wel voor zorgen dat dit pas in het totale strategische beleidskader van de hele gemeente. Daarmee wordt het overkoepelende grondbeleid bedoeld. Anders is de som der delen niet groter dan het geheel.
- Het proces van de totstandkoming is een integrale aangelegenheid op verschillende vakgebieden, maar ook het verwerken van provinciale en regionale kaders in de Omgevingsvisie. Daarbij moet ook worden gezocht naar de regionale verbinding. De Omgevingsvisie bindt alleen de gemeente die deze vaststelt. Met andere woorden, iedere gemeente stelt een eigen Omgevingsvisie vast. Maar bij het opstellen van de Omgevingsvisie wordt rekening gehouden met het geldende regionale en provinciale beleid en er wordt ook gekeken naar hetgeen de buurgemeenten doen. In de Bouwstenennotitie staat het onderwerp 'beleidsinventarisatie', daarmee wordt ook bedoeld dat men kijkt naar hetgeen er over de grens gebeurt. Het college is zich er zeker van bewust dat de gemeente zich niet op een eiland bevindt. Het is van belang dat de Heuvellandgemeenten samenwerken. Uiteindelijk wordt in de Omgevingsvisie opgenomen hoe men dit vormgegeven heeft.

Reactie lid W. Weerts.

Inbreng tweede termijn leden L. Wagemans en W. Weerts.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:

- De wethouder zegt toe in de raadsnota die op 21 juni ter besluitvorming voorligt in een korte alinea aan te geven op welke manier er afstemming plaatsvindt in regionaal verband en met de buurgemeenten.
- De wethouder zou willen dat hij kon toezeggen om vanaf nu allerlei fysieke inloopmiddagen te organiseren, maar als er straks een nieuwe coronavariant opduikt waardoor er maatregelen getroffen moeten worden, dan kan hij die toezegging niet nakomen. Afgelopen periode was het moeilijk om informatie op te halen bij de inwoners. Voor een groot deel is dit digitaal gelukt en ook door het inschakelen van Dear Hunter.

Reactie lid L. Wagemans.

Gehoord de toezegging van wethouder C. Vankan concludeert de voorzitter dat er op 21 juni a.s. een tekstueel aangepast voorstel ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.

		De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).
11.	Voorstel college betreffende zienswijze ontwerpbegroting 2022 en meerjarenraming 2023 - 2024 Gemeenschappelijke Regeling RUD Zuid-Limburg	Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>eerste termijn</u> .  De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).
12.	Voorstel college betreffende Regionale Energie Strategie Zuid-Limburg 1.0	Inbreng <u>eerste termijn</u> leden W. Weerts, C. Rasenberg, P. Wester en L. Wagemans.  Rond 22.22 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering. Rond 22.35 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.  <u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Besluitvorming over de Transitievisie Warmte zal eind 2021 plaatsvinden. Die planning wordt zeker gehaald, want er is afgesproken dat alle gemeenten de zogenaamde DVB eind 2021 moeten hebben vastgesteld. Begin september is waarschijnlijk de laatste conceptversie klaar. Het is de bedoeling deze conceptvisie te bespreken tijdens een themasessie (of via de nog op te richten raads werkgroep) alvorens het de besluitvormingsroute ingaat.</li> <li>• De wethouder beaamt dat door het zonnepanelenproject in Parkstad het aantal zonnepanelen hoger is dan het landelijk gemiddelde. Het betreft een ontzorgingsproject met een gemeentelijke duurzaamheidslening ingericht op het voorzien van zonnepanelen op particuliere woningen. Hierdoor is de markt van particuliere zonnepanelen flink verschoven en worden de leningen vanuit de provincie veel gemakkelijker verstrekt. Het zelf aanschaffen van zonnepanelen met lening vergt nog steeds een hoop bureaucratische rompslomp. De wethouder beaamt dat het college hier op termijn naar kan kijken, maar bij het bespreken van het jaarplan duurzaamheid is al aangegeven dat het college eerst wil inzetten op het isoleren van huizen en dat men de inwoners hierin wil ontzorgen. Het zonnepanelenproject in Parkstad is niet van toepassing op de RES, want daarbij gaat het om grootschalige opwek. Daar rekent men met oppervlakten van minimaal 285 m2 en dat kan men niet kwijt op een dak van een huis, bij dit aantal moet men eerder denken aan parkeerplaatsen en weilanden. Op dit moment wordt daar in onze gemeente geen onderzoek naar gedaan, mede omdat het nogal wat capaciteit vergt om het isolatieproject goed op te stellen. Kortom, het college houdt het zonnepanelenproject zeker in het achterhoofd als uitbreiding, maar eerst moet het isolatieproject zijn afgerond.</li> <li>• De wethouder beaamt dat voor wat betreft windenergie bij Maastricht - Heuvelland 0 terra watt uur is vermeld. Het is een gezamenlijk bod en Valkenburg aan de Geul is slechts 1 van de 16 gemeenten die hierin participeren, het gaat hier over heel Zuid-Limburg. Het gezamenlijke bod van Zuid-Limburg is 1.33 terra watt uur. Zoals al vaker opgemerkt maakt de gemeente Valkenburg aan de Geul onderdeel uit van het nationaal landschap Zuid-Limburg en daar zijn de zoekgebieden voor windenergie enorm beperkt, ook voor wat betreft de daadwerkelijke realisatie. Parkstad Limburg en Westelijke Mijnstreek zijn wat dat betreft anders</li> </ul>



geconstrueerd en hebben wel zoekgebieden voor windenergie. Binnenkort start de landschappelijke verdiepingsstudie zon- en windenergie. Daarbij kan op termijn eventueel gekeken worden of het mogelijk is zon- en windenergie in het landschap op te wekken. De resultaten van die studie worden meegenomen in de RES 2.0 (over 2 jaar). Het wordt eerst onderzocht alvorens er op dat vlak iets wordt gedaan.

- Vanuit de RES is landelijk de opdracht meegegeven dat de maatschappelijke participatie zeer goed geregeld moet zijn, de inwoners moeten nauw betrokken worden omdat het straks achter ieders voordeur komt. Achter de voordeur zal in RES 2.0, 3.0 of 4.0 zijn. Het is wel van belang om de discussie met de inwoners op peil te houden. Er heeft al een zeer intensief participatietraject plaatsgevonden, wat dat betreft heeft de gemeente veel meer gedaan dan de andere 29 RES'en in Nederland. De enquête in november/december 2020 is goed doorlopen en heeft veel antwoorden opgeleverd. Daar kwam overduidelijk uit naar voren dat iedereen de verduurzaming van energie een goede zaak vindt, maar dat de meningen over hoe dat moet zeer breed uiteenlopen. Het is van belang om deze discussie gaande te houden en hier een goede invulling aan te geven. Het participatietraject moet hierna nog worden ingericht, dat gaat dieper dan alleen de enquête en dit zal in (sub)regionaal verband gebeuren (Maastricht-Heuvelland of heel Zuid-Limburg).
- Het regionale afwegingskader is nu niet toegevoegd omdat het nog niet is vastgesteld c.q. vast te stellen is. Dit heeft ermee te maken dat er op juridisch vlak is geadviseerd om de resultaten van de landschappelijke verdiepingsstudie zon- en windenergie eerst goed na te kijken alvorens een regionaal afwegingskader wordt opgenomen. Dit omdat men anders - met een of andere juridische maat in de regels - misschien de deur op een kier zet voor ongewenste ontwikkelingen. Vandaar dat dit nu nog niet ter besluitvorming voorligt.
- De vraag over de tekst die in het huidige vigerende bestemmingsplan staat kan de wethouder nu niet beantwoorden. Hierover volgt nog nadere informatie.

*Schriftelijke aanvulling: zie de na de commissiebehandeling toegevoegde memo en aanvullende bijlagen.*

- Verder werd gevraagd naar de resultaten van de integrale enquête en het verslag van de bijeenkomst met de stakeholders. De wethouder beaamt dat deze bijlagen niet zijn bijgevoegd. De wethouder gaat ervan uit dat dit niet is gebeurd omdat deze bijlagen onderdeel waren van RIB 21.28. De wethouder zegt toe deze bijlagen alsnog beschikbaar te stellen.

*Schriftelijke aanvulling: zie de na de commissiebehandeling toegevoegde memo en aanvullende bijlagen.*

- De wethouder beaamt dat de volgende zin in de raadsnota cryptisch is: *Gelet op de complexiteit van lokale besluitvorming over een regionaal stuk is besloten om de lokale besluitvorming, voor zover deze afwijkt van de huidige lokale inbreng in de RES Zuid-Limburg 1.0, aan het eind van alle besluitvormingsprocessen als integraal onderdeel van aan de RES Zuid-Limburg 1.0 toe te voegen en dit totaalpakket aan te bieden bij het Nationale Programma RES.* De wethouder legt uit dat het besluit dat nu voorligt - afgezien van het Valkenburgse deel - in alle 16 gemeenten hetzelfde is. De besluiten van de 16 gemeenten vormen samen het aanbod van RES Zuid-Limburg. Als de raad toch nog iets gewijzigd wil hebben, dan wijkt dit af van hetgeen de afgelopen maanden binnen de regio is afgesproken. Zo'n wijziging kan dan niet meer in de gemeenschappelijke nota verwerkt worden. Dit soort afwijkingen kunnen wel als bijlage worden toegevoegd waardoor het toch als

zodanig richting Den Haag kan.

- Betreffende de volgende zin op pagina 3 werd gevraagd wat dit betekent voor het opwekken van energie: *In het Nationaal Landschap Zuid-Limburg dient zorgvuldig omgegaan te worden met opwekvoorzieningen om de landschappelijke kwaliteiten en de landschappelijk-recreatieve beleving niet negatief te beïnvloeden.* De wethouder wijst nogmaals op de landschappelijke verdiepingsstudie. Er is op dit moment veel restrictie ingesteld, eigenlijk staat er nu dat er in het buitengebied geen opwek mogelijk is. Ook niet op daken. Als de raad dit zo vaststelt wordt zo snel mogelijk in gang gezet dat niet-commerciële opwek op grote daken in het buitengebied onder bepaalde omstandigheden wel wordt toegestaan, maar alvorens er voor wat betreft de mogelijkheden in het landschap zelf iets kan worden aangepast worden de resultaten van de landschappelijke verdiepingsstudie afgewacht.
- De term ‘nader bespreken’ is gebruikt omdat ook dit in de verdiepingsstudie juridisch goed getoetst moet worden. Eigenlijk had er moeten staan, dat dit nog nader uitgewerkt moet worden.
- Er werd gesteld dat ten aanzien van de communicatie de mening van de denktank RES ontbreekt. Maar op dit moment is er geen denktank RES. Er is wel een duurzame denktank maar daar worden zeer uiteenlopende onderwerpen besproken en daar komen vooral de ideeën vanuit de denktank zelf aan de orde. Het is geen adviesraad van burgers. De wethouder vindt het wel een goede suggestie dat men zo’n denktank wel zou moeten hebben, maar dan wel als klankbord die 2 keer per jaar bij elkaar komt. Want het is een zeer taaie materie.
- Verder werd gevraagd of er ruimte is geweest voor het benaderen van bedrijven met grote daken. Helaas was die ruimte er nog niet. De volle capaciteit was er tot nu op gericht om dit voorstel aan de raad te kunnen voorleggen. Als dit voorstel er doorheen komt is het mogelijk om hier het komende anderhalf jaar aan te werken.
- Zeker is de wethouder bekend met de Maastrichtse Energie Coöporatie (EMEC). In de bijeenkomst van de duurzame danktank heeft EMAC onlangs een presentatie gegeven over hoe zoiets in Valkenburg zou kunnen worden opgezet. De deelnemers van de denktank beraden zich nu of zij hier een initiatief toe kunnen nemen. Hierbij wordt ook naar de mogelijkheden op grotere daken gekeken. De gemeente zelf is hierin geen participant, want het moet vanuit de inwoners zelf komen. De gemeente zal dit natuurlijk wel op alle mogelijke manieren faciliteren en als er ergens een zetje nodig is dan zal het college dat met plezier doen.
- Zoals eerder aangegeven zet het college vol in op de energiebesparing. Hier komt de wethouder bij het bespreekpunt duurzaamheid nog op terug. Voor wat betreft het isoleren van woningen wil het college er alles aan doen om ervoor te zorgen dat de inwoners hier voor het einde van het jaar van kunnen profiteren.
- Als men het over parkeerterreinen heeft dan gaat het meestal over daken. Voor zonnepanelen zijn er nog andere oplossingen, maar deze daken zijn vanwege het grote oppervlak het meest geschikt.
- Er werd een suggestie gedaan over het vervangen van parkeerautomaten door versies op zonne-energie. Dit is een sympathieke gedachte. Maar de RES gaat over grootschalige opwek en daar vallen de parkeerautomaten niet onder. Het is wel iets wat het college in het achterhoofd zal houden, maar niet om aan de doelstellingen

		<p>van de RES te kunnen voldoen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De energiescans worden op dit moment uitgevoerd, maar door corona vinden sommige mensen het niet fijn dat de scan waar zij recht op hebben nu in hun huis wordt uitgevoerd. Hierdoor is er enige vertraging ontstaan.</li> </ul> <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> lid P. Wester.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De wethouder gaat ervan uit dat het mogelijk is de beleidsregel zonne-energie 2019 die door het college is vastgesteld voor 21 juni beschikbaar te stellen. <i>Schriftelijke aanvulling: zie de na de commissiebehandeling toegevoegde memo en aanvullende bijlagen.</i></li> <li>De wethouder denkt dat lid P. Wester een andere waarde aan de denktank toekent dan op dit punt van toepassing is. De duurzame denktank is erop gericht om ideeën die vanuit de inwoners zelf komen over het zeer brede terrein van duurzaamheid. Hierbij moet men denken aan zaken als een app om 2<sup>e</sup> hand speelgoed onderling te ruilen. De mening van de inwoners is gevraagd via de zeer breed opgezette enquête. Daarnaast is de RES besproken binnen de duurzame denktank, maar zoals gezegd is de denktank erop gericht om zelf dingen te ondernemen. Het is een soort kernoverleg specifiek gericht op duurzaamheid. Dus men moet de denktank niet zozeer als een adviesraad gebruiken. Als de denktank daar zelf behoefte aan heeft, dan luistert het college daar zeker naar. Deze mensen voelen zich zeer betrokken bij duurzaamheid in het algemeen, dus het geeft niet zozeer de mening van de alle inwoners weer. Daar moet men dan ook zorgvuldig mee omgaan.</li> <li>Zoals zojuist aangegeven heeft EMEC een uitvoerige digitale presentatie gegeven aan de mensen van de duurzame denktank. De vraag was of er vanuit de duurzame denktank voldoende animo was een afdeling van EMEC op te richten, net zoals in Meerssen is gebeurd. Want dit scheelt enorm veel in statuten en dat soort zaken.</li> <li>Op dit moment loopt er nog geen onderzoek, maar de denk tanken die lid P. Wester noemt staan ook op het lijstje van het college inzake de daken die een groot potentieel hebben voor dit soort projecten.</li> </ul> <p>Reactie lid P. Wester.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
13.	Bespreekpunten	
13.a	Duurzaamheid	<p><u>Toelichting wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><u>Personele update afdeling duurzaamheid:</u> de vaste beleidsmedewerkster mevrouw Cratsborn is nog afwezig vanwege de geboorte van haar zoontje en zij wordt vervangen door mevrouw Polstra. Sinds 1 april is er ook een nieuwe medewerker duurzaamheid in dienst, dat is de heer Freek van den Ende. De heer Van den Ende zet zich specifiek in op vergroening binnen de gemeente.</li> <li><u>Oprichten raads werkgroep duurzaamheid:</u> vandaag is hierover een voorstel in het college besproken en</li> </ul>

geaccordeerd. Het wordt geen klankbordgroep maar een raads werkgroep, dit betekent dat er raadsleden en commissieleden aan mogen deelnemen. De thema's waar deze raads werkgroep zich mee bezig gaat houden zijn klimaatverandering en energie, dus niet over zaken als steenbreek (van verstening naar vergroening) of het maaibeleid in bermen. Ondanks deze vaste thema's zullen er voor de raads werkgroep aanleidingen zijn om het ook over water en groen te hebben. Zeker als het gaat over zaken als de RES, de Transitievisie Warmte en alles wat daar nog bijkomt. Dus de wethouder gaat ervan uit dat er ook wordt gesproken over de circulaire economie. Het is zaak om in het eerste overleg goed te bepalen welke zaken niet aan de orde komen, maar hoe deze onderwerpen wel goed geadresseerd kunnen worden.

*Schriftelijke aanvulling: dit voorstel wordt in het presidium besproken.*

- Duurzame denktank: de eerdergenoemde bijeenkomst heeft plaatsgevonden op 6 mei. Er hebben 14 of 15 mensen deelgenomen. Tijdens deze bijeenkomst is over de EMEC gesproken en over de zogenaamde switch app. Er is een connectie met de werkgroep groen. Tijdens een volgende sessie wordt gesproken over het thema 'een boom is koeler'. Het participatieplatform is in gebruik. Dit platform wordt gebruikt om te achterhalen waar de inwoners hun energie al dan niet aan willen besteden. De eerstvolgende sessie zal in het najaar plaatsvinden en de wethouder hoopt dat dit in fysieke vorm mogelijk is.
- Sustainable Development Goals (DSDG): hier zijn goede Nederlandse termen voor, maar deze afkorting wordt wereldwijd gebruikt. De uitvoering van de implementatie is in februari vastgesteld door het college en een ander wordt nu langzaam binnen de organisatie uitgerold.
- Energiescans Dubbel Duurzaam: 13 van de 30 scans zijn inmiddels uitgevoerd. De overige 17 scans staan tijdelijk on hold vanwege de coronamaatregelen. De planning loopt uit maar verder loopt alles binnen de kaders van het huidige project.
- RES: dit thema is zojuist al uitvoerig besproken. De brede landschappelijke verdiepingsstudie wordt na de zomer in gang gezet.
- Transitievisie Warmte: op 18 mei is de raad hier tijdens een themasessie over geïnformeerd. Het college wil de inwoners gaan betrekken door o.a. een online webinar. Dit gebeurt na de reeds eerdergenoemde scan. De wethouder zal de planning in het verslag laten opnemen. Een van de uitvoeringsplannen is onderdeel van het jaarprogramma duurzaamheid, namelijk het isoleer je huis project. Dit project is in concept klaar, een finale controle vindt op dit moment plaats en vervolgens gaat het naar het college toe. Het gaat over een ontzorgingstraject voor woningeigenaren voor het isoleren en ventileren van hun woning. De woningeigenaar kan dit dan financieren met een daarvoor opgestelde duurzaamheidslening van de gemeente Valkenburg aan de Geul. Het voornemen is om een pilot te beginnen met ongeveer 50 deelnemers gedurende een looptijd van 2 jaar. Tussentijds vindt een evaluatie plaats en er is samenwerking gezocht met Stimuleringsfonds Volkshuisvesting. Verder wordt ook nog een serviceprovider gezocht, hier moet nog een aanbesteding plaatsvinden. Het doel is om het project op 1 januari 2022 te starten.
- Vergroenen van tuinen: het projectplan is in ontwikkeling, de zojuist genoemde nieuwe medewerker is hier druk mee bezig. Er zijn diverse gesprekken gevoerd met voorbeeld ondernemingen, zowel intern als extern. De

		<p>Duurzame denktank heeft hier zeer enthousiast op gereageerd en de wethouder hoopt dat dit zo spoedig mogelijk een vervolg krijgt en hij hoopt in de loop van het najaar met een concreet plan naar de raad te kunnen komen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Verduurzamen maatschappelijk vastgoed</u>: Provincie Limburg ontwikkeld een ontzorgingsprogramma voor kleine maatschappelijk vastgoed eigenaren. Valkenburg kan hier als kleine gemeente ook aan deelnemen. Zodra het eerste overleg hierover heeft plaatsgevonden kan men verder werken aan de uitvoering hiervan.</li> <li>• <u>Circulaire economie</u>: dit sluit aan bij de GR Geul en Maas. Het college is met de beide gemeenten bezig om invulling te geven aan de circulaire economie. Want in 2050 moet ook heel Nederland een circulaire economie hebben. Daar is een plan voor opgesteld en waarschijnlijk wordt hier in Maastricht volgende week een RIB over opgesteld. Zodra deze RIB in Valkenburgse vorm is omgeschreven, wordt de raad hierover geïnformeerd.</li> </ul> <p>Reactie lid P-J. Huisman.</p>
13.b	Stand van zaken Omgevingswet	<p><u>Toelichting wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij de behandeling van de raadsnota over de Bouwstenennotitie Omgevingsvisie heeft de wethouder hier al het nodige over verteld. Verder heeft de wethouder geen mededelingen.</li> </ul>
14.	Gewestelijke aangelegenheden	<p><u>Mededeling wethouder C. Vankan inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Businesscases WIJland en verbindingsas</u>: de wethouder is gevaagd deze businesscases op te nemen in de kadernota. Dat gebeurt ook, maar in het kader van het verwachtingenmanagement kan de wethouder al aangeven dat dit qua bijdragen van derden magere businesscases worden. Bij de provincie heerst op dit moment een aparte situatie waardoor overleg met gedeputeerden over eventueel binnen te halen provinciale subsidies niet mogelijk is. De vraag is ook of eerder gedane toezeggingen en gesprekken met gedeputeerden in deze nog standhouden op het moment dat er een nieuw provinciaal bestuur komt. Positief is wel dat de delegatie van ProRail op 9 juli naar het station in Houthem komt kijken. Dit is nog vlak voor de behandeling van de kaderbrief, waardoor de wethouder op dat moment een update kan geven over de situatie rondom het WIJland en ProRail.</li> </ul> <p>Wethouder R. Meijers heeft geen zaken te melden.</p>
15.	Rondvraag	<p><u>Door de fractie AB zijn de volgende vragen ingediend:</u></p> <p><b>Houten bouwwerk ingang Gerendal</b>  Aan de ingang van het Gerendal is sinds enkele weken een houten bouwwerk geplaatst voor de verkoopgerichte activiteiten.  Los van het gegeven dat een dergelijk bouwwerk aan de ingang van een natuurgebied een zeer storende factor is, kunnen wij ons niet voorstellen dat de hiervoor benodigde vergunningen verleend zijn. Zeker in de wetenschap dat de vorige exploitant van het ijsverkoopspunt dagelijks zijn mobiele ijskar hier ophaalde en elders onderbracht.</p>

Daarnaast is door de Provincie kenbaar gemaakt dat het verkooppunt op deze locatie in drukke perioden leidt tot ongewenste verkeersonveilige situaties.

Momenteel is er een houten verkooppunt opgericht waarvan de verwachting is dat dit niet dagelijks zal worden verwijderd en hier naar verwachting tot einde zomer definitief geplaatst is.

- Is hiervoor van gemeentewege een (tijdelijke) vergunning afgegeven?
- Past in dergelijke voorziening binnen de bestemming verkeersdoeleinden?
- Vindt u het wenselijk/acceptabel dat een dergelijke voorziening alhier geplaatst is?
- Zo nee, welke acties zijn uwerzijds hieromtrent genomen? en zo ja op basis van welke argumenten kan een dergelijke voorziening hier geplaatst worden?

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Voor de ijskraam is een standplaatsvergunning afgegeven, deze gaat in vanaf 1 april a.s. en is een jaar geldig. Voor het bouwwerk dat ernaast staat is een informele aanvraag ingediend en die is nog in behandeling. Ondertussen is het bouwwerk wel al geplaatst. Er is nog geen verzoek tot handhaving binnengekomen. Op het moment dat er zich is op legalisatie of als er een informele aanvraag is ingediend wordt er in die zin nog niet strikt gehandhaafd op dat onderdeel. Dus het is in bewerking.

Door de fractie CDA zijn de volgende vragen ingediend:

**Eventuele muggenproblematiek door regenwaterbuffers in Broekhem Zuid, Berg en de Hekerbeek/Heek**

In Berg horen wij geluiden van muggenoverlast sinds het aanleggen van de waterbuffer aldaar (voor de kerk).

Sinds het aanleggen van de hoogwatergeul en de regenwaterbuffer in Broekhem-Zuid zijn er ook bewoners uit diezelfde wijk die zich afvragen of dit extra muggenoverlast gaat veroorzaken. Daarnaast staat er water stil in de waterbuffer en dus komen er ook bijbehorende zorgen over eventuele tijgermuggen die daarop zouden kunnen afkomen.

Zo is er ook sinds kort sprake van een uitbreiding van de capaciteit van de regenwaterbuffer de Heek. Een andere plek waar deze problematiek misschien kan gaan voorkomen.

- Onze vraag is of u bekend bent met deze klachten/zorgen?
- Wat kan er eventueel aan gedaan worden?
- En kunt u specifiek ingaan op de situatie in Broekhem-Zuid, waar er water stilstaat in de regenwaterbuffer?
- Is daar sprake van een groter risico op vestiging van de tijger mug en zo ja hoe denkt u dit tegen te gaan?

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Het college is bekend met het fenomeen maar er zijn op dit specifieke gebied nog geen meldingen binnengekomen. De buffers in Berg, Broekhem Zuid en de Hekerbeek zijn bedoeld om binnen 24 uur weer leeg te lopen zodat de buffers het water van een volgende regenbui kunnen opvangen. Het kan gebeuren dat er een beetje water in blijft staan maar het is niet de bedoeling dat de buffers langdurig zorgen voor stilstaand water.
- De buffer in Broekhem Zuid is nog niet af. De aanplant en de afwerking is ook nog niet klaar. Voor deze buffer geldt overigens ook dat deze voor het grootste deel droog zal staan, omdat deze buffer allen bij hoog water

wordt ingezet. Het opgevangen water zal vervolgens binnen 24 uur inzakken of doorstromen.

- De tijger mug richt zich niet specifiek op buffers, hij kan zich bijvoorbeeld ook nestelen op een plat dak waar water op blijft staan of in een vijver. De GGD voert strenge controles uit. Want het is zaak om deze gevaarlijke exoot buiten de deur te houden en te voorkomen dat water lang stil kan staan.

Reactie lid T. Brune.

#### **Stand van zaken werkzaamheden begraafplaats Cauberg**

In november 2020 heeft de wethouder medegedeeld dat de bouwkundige onderzoeken gereed zijn en er offertes zouden worden opgevraagd voor het opstellen van het bestek voor de renovatie van de galerijgraven. De tekeningen voor de afwatering/opruimwerkzaamheden en de terreininrichting zouden ook gereed zijn. De wethouder vermeldde daarbij dat er na de winter duidelijk zou moeten zijn dat er iets gaat gebeuren. Nu anderhalf jaar later na het vrijmaken van het geld, in september 2019, zien wij nog altijd geen concrete stappen op de begraafplaats zelf. De galerijgraven, de trappen en de verhardingen zien er slecht uit.

- Kunt u ons concreet vertellen wat de stand van zaken is en ons ook een tijdsplan aangeven?

Daarnaast is het jammer dat er al een aantal afdekstenen, met historische waarde, van de galerijgraven verwijderd zijn.

- Kunnen die stenen niet bewaard blijven en een plek krijgen in bijvoorbeeld een museum?

#### Beantwoording wethouder C. Vankan:

- De tekeningen voor de opruimwerkzaamheden en de terreininrichting zijn in concept klaar. Er wordt gekeken om straks de stap naar de aanbesteding te kunnen zetten. Door drukte op de afdeling en andere prioriteiten heeft dit enige vertraging opgelopen. Binnenkort vindt de aanbesteding plaats, hopelijk nog voor de bouwvak en als dat lukt kan men na de bouwvak meteen beginnen met de civiele werkzaamheden op het nieuwe gedeelte van de begraafplaats. De bouwkundige renovatie start daarna zo snel mogelijk op, in ieder geval in 2022. De periode maart - november is de voorkeursperiode omdat er met mergel gewerkt moet worden. Dan vindt ook de renovatie van de oude galerijgraven plaats.
- Omdat zich voor de galerijgraven niet altijd rechthebbenden hebben gemeld en omdat veel afdekstenen stuk, verweert of onleesbaar zijn, is de keuze gemaakt om deze direct af te voeren. Op het moment dat men met de totale renovatie aan de slag gaat en er blijkt dat het mogelijk is om dingen te bewaren, dan worden deze op een goede manier geconserveerd.

Reactie lid T. Brune.

#### **Vragen n.a.v. interview TV Valkenburg met wethouder Vankan over aanpak Plenkertstraat**

Tijdens de uitzending van TV Valkenburg Vandaag, van 14 maart 2021, zegt wethouder Vankan dat hij op dat moment in voorbereiding is om de leegstaande panden aldaar (tegenover het kerkje), in ieder geval de etage beneden, op een nette manier te onttrekken aan het zicht en dus een goede oplossing te vinden. Dit zou hij doen in samenwerking met de eigenaar, totdat duidelijk is wat er gaat gebeuren met de desbetreffende panden.

- In de tussentijd zien wij niet dat er iets is gebeurd en wij vragen ons af wat de stand van zaken is?
- Zijn er mogelijkheden om de panden, in aanloop naar de waarschijnlijk drukke zomervakantie, op een nette manier aan het zicht te onttrekken?

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- De bewoonster is pas afgelopen woensdag definitief uitgetrokken. Voor wat betreft de afdekking met een wat mooiere uitstraling is het college in overleg met de toekomstige eigenaren om te kijken hoe de kosten daarvan op een gezonde manier met elkaar kunnen worden gedeeld. Als de gemeente de kosten alleen moet dragen, dan kan er snel actie ondernomen worden. Maar de wethouder is van mening dat de toekomstige eigenaar een gedeelde verantwoordelijkheid heeft. Daarom wordt geprobeerd aan te sturen op een bepaalde verdeling van de kosten. Ook om te voorkomen dat de vraag wordt gesteld waarom de gemeente het op deze plek wel doet en op andere plekken niet.

Reactie lid T. Brune.

Door de fractie VSP zijn de volgende vragen ingediend:

**Zinkgat Wilhelminalaan**

Afgelopen weekend werden we verrast door een zinkgat in nieuw geasfalteerde weg op de Wilhelminalaan. Gelukkig is niemand gewond geraakt en is het gat inmiddels gedicht.

- Is de oorzaak/aanleiding van het ontstaan van dit gat gevonden?
- Is de hele weg onderzocht op mogelijk meerdere zinkgaten?
- Wie draait op voor de extra kosten gemoeid met het dichten van dit gat?

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- De oorzaak was een defecte rioolaansluiting aan de oostkant van de Wilhelminalaan. Het is moeilijk te achterhalen hoe dit defect is ontstaan. Op het moment dat een huisaansluiting gaat lekken spoelt er zand weg en ontstaat er een zinkgat. Het is op tijd ontdekt, er is meteen actie ondernomen en er zijn gelukkig geen gewonden gevallen. Gisteravond om 20.00 uur was het gat weer gedicht en kon de weg weer open. Het is vervelend als zich zoiets voordoet.
- Op het moment dat een weg wordt aangelegd worden de rioolaansluitingen bekeken maar er kan vervolgens toch altijd een lek ontstaan bij een huisaansluiting. Vooralsnog is dat op dit moment niet aan de orde.
- De kosten zijn voor rekening van de gemeente. Voor zover huisaansluitingen niet op eigendom van de eigenaren van woningen zitten zijn de kosten voor de gemeente. Het is moeilijk te zeggen of een relatie is tussen de wegwerkzaamheden en het ontstaan van het gat. In principe is niemand aan het riool geweest, maar er is daar natuurlijk wel behoorlijk gewalst en gehamerd. Dit kan natuurlijk effect hebben op een rioolaansluiting die misschien niet meer al te goed was, dit zijn rioolaansluitingen uit de jaren 20 en 30.



Door de fractie PGP zijn de volgende vragen ingediend:

#### **Certificering afval in verharding**

Er bereiken ons teleurstellende berichten van afval sprokkelaars die verontreinigingen vinden in het granulaat dat gebruikt wordt voor de verharding van paden in het buitengebied.

- Is er een manier om het gebruik van menggranulaat met verontreinigingen in Valkenburg aan de Geul tegen te gaan?
- We hebben gelezen dat menggranulaat een gecertificeerde fundering van paden en wegen is. Wordt er in Valkenburg actief gecontroleerd op certificaten bij het gebruik van menggranulaat?

#### Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Er wordt gebruik gemaakt van gecertificeerde bouwstoffen. Menggranulaat is een gecertificeerde bouwstof, deze wordt alleen gebruikt als de certificaten erbij zitten. Er mag inderdaad een bepaald percentage bouwafval in zitten. Als men dit over een hele weg zou oprapen dan is dat wel een half emmertje vol.
- Van de ene kant was het een kostenafweging om het op die plek (de Parallelweg bij de A79) te doen. Men had er ook voor kunnen kiezen om de weg te asfalteren, maar dan zou men de weg misschien als sluiptegels gebruiken. Over die plek zijn er eerder al meldingen binnengekomen over motorcrossers die daar hun hobby uitoefenden. Op menggranulaat kan men niet gemakkelijk crossen. Ook dit is een van de redenen waarom voor menggranulaat is gekozen. De aannemer is verplicht om tijdens het storten van het menggranulaat de certificaten te overhandigen. Op 10 juni heeft de wethouder een afspraak met degene die laatst de pers heeft gehaald om hem te ontvangen en het nogmaals bespreekbaar te maken.

#### **Stichting Steenbreek**

Onlangs is in het coalitie Focus document opgenomen dat er extra aandacht komt voor de actie “Stoeptegels eruit, groen erin”. In dat kader willen wij graag onze rondvraag van 17 maart 2020 nogmaals onder de aandacht brengen. Wij vroegen destijds of er uitgezocht kan worden of gemeente Valkenburg aan de Geul zich bij stichting Steenbreek kan aansluiten. De kosten voor aanmelden zouden voor gemeente Valkenburg aan de Geul € 2.500,00 per jaar zijn. De wethouder gaf destijds aan dat: *“deze campagne ook de campagne Waterklaar raakt (afkoppelen verhard oppervlak). Wij stellen voor om op dit moment niet nog een campagne op te stellen omdat de prioriteit in deze ligt bij het voorkómen van wateroverlast en het vergroenen dat daarmee samenhangt een bijkomend voordeel is.”*

Het afgelopen jaar is weinig veranderd als het aankomt op het verminderen van verstening van de leefomgeving.

- Wellicht kan de wethouder heroverwegen om gebruik te maken van de adviezen en diensten van stichting Steenbreek?

Voor meer informatie zie: <https://steenbreek.nl/>

#### **Tree Tag**

Wij kwamen onderstaande Tree Tag tegen aan de kant naast de weg naar de kerk en het kerkhof in Houthem St. Gerlach. Door het aanbrengen van een Tree Tag wordt het belang van bomen voor mens en maatschappij heel zichtbaar.

- Zouden we dit in het bomenbeleidsplan kunnen opnemen en op meerdere plekken in Valkenburg kunnen aanbrengen?

Voor meer informatie zie: <https://www.piusfloris.nl/actueel/actie-treetag-maakt-het-belang-van-bomen-voor-mens-en-omgeving-zichtbaar>

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Beide zaken worden meegenomen in de overwegen van het college op het moment dat men aan de slag gaat met het bomenbeleidsplan en de vergroening van de leefomgeving.

**Archeologisch onderzoek graf kasteelruïne** (*ter beantwoording doorgeschoven vanuit de commissie SD van 31 mei*)

- Klopt het dat er een archeologisch onderzoek komt naar een graf op de kasteelruïne?
- Zo ja, in de wet staat dat men niets meer mag opgraven als er geen sprake van noodzaak is?
- Waarom wordt het graf archeologisch onderzocht en kan de noodzaak van het onderzoek nader toegelicht worden?

Beantwoording wethouder R. Meijers:

- Het archeologische onderzoek staat gepland voor de periode van 14 tot 20 juni. Er is een vergunning aangevraagd bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, want zij zijn bevoegd gezag in dezen.
- Het basis uitgangspunt is dat er alleen mag worden opgegraven als daartoe een noodzaak is. In dit geval wil men onderzoeken of duurzaam behoud van het reeds in 1925 opgegraven skelet op de huidige plaats (de oorspronkelijke vindplaats) mogelijk is. Het gaat er dus om om iets te bewaren. Het is dan ook raadzaam om dit te onderzoeken.
- Het nader toelichten van de noodzaak is een lang verhaal. Daarom stelt de wethouder voor om dit in het verslag op te nemen. De RCE vindt dat dit moet gebeuren omdat de vocht omstandigheden eens goed bekeken moeten worden. Het behouden van de informatie die er nu in besloten ligt zou anders op de langere termijn niet meer gegarandeerd kunnen worden, die informatie zou kunnen vervagen. De aantasting van de huidige archeologische waarde wordt op dit punt als vrij gering ingeschat. Uiteraard worden de werkzaamheden vakkundig archeologisch begeleid. Er is een uitgebreid programma van eisen geschreven dat is goedgekeurd door de RCE.
- De ontwerpbeschikking van de vergunning inclusief het goedgekeurde PVE ligt sinds donderdag 20 mei ter inzage bij het KCC.

16.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 23.26 uur de vergadering.
-----	----------	--

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer op 21 september 2021.

H. Baaij,  
voorzitter

E. Theunissen,  
commissiegriffier