



College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Oosterhout
Slotjesveld 1
4902 ZP Oosterhout

Oosterhout, 17 juli 2024

Betreft: vernietiging verkeersbesluit 7 november 2023 en voorlopige voorziening

In haar uitspraak (BR 24/3357) van 2 juli 2024 heeft de Rechtbank het verkeersbesluit reconstructie Burgemeester Holtropaan en Vondellaan nietig verklaard (punt 7) en een voorlopige voorziening toegekend en het primaire verkeersbesluit van 7 november 2023 geschorst tot twee weken na de datum waar op het nieuwe besluit tot bezwaar is genomen (punt 11)

Volgens ons hield die uitspraak in dat de werkzaamheden moesten worden stilgelegd tot de procedure naar behoren was afgewerkt.

U kende de mondelinge uitspraak op 2 juli 2024.

In verband met die uitspraak hebben we een aantal vragen:

1. Moesten de werkzaamheden volgens U op grond van de uitspraak van de rechter meteen worden opgeschort? Zo nee, wanneer moesten die volgens U worden opgeschort?
2. Heeft U de uitvoerder van de werkzaamheden meteen op de hoogte gesteld van deze uitspraak?
3. zo nee wanneer hebt U die op de hoogte gebracht?
4. Zijn de werkzaamheden onmiddellijk opgeschort? Zo nee, wanneer zijn die werkzaamheden stilgelegd?
5. Heeft U de buurt op de hoogte gebracht van de informatie over de opschortende werking van de uitspraak van de rechter, zo nee, waarom niet? zo ja: Op welke manier heeft U dat gedaan.
6. Heeft U de gemeenteraad op de hoogte gebracht van de uitspraak van de rechter en de gevolgen van die uitspraak voor de werkzaamheden aan Burgemeester Holtropaan en de Vondellaan? Zo nee, waarom heeft U dat niet gedaan toen het mogelijk was bij de gemeenteraadsvergadering (2 juli/3 juli 2024) ?
7. Zijn er onomkeerbare werkzaamheden uitgevoerd voor de uitspraak van de rechter?
8. Welke onomkeerbare werkzaamheden zijn er uitgevoerd?
9. Wie was de opdrachtgever tot die werkzaamheden?

In het verslag van de rechtszaak staat:

*"Ter zitting heeft het college ook erkend dat de vereniging
belanghebbende is bij het verkeersbesluit"*

Het lijkt er op dat U had *kunnen* en *moeten* weten dat de milieuvereniging belanghebbende was en dus ontvankelijk had moeten zijn in haar bezwaar.

10. Kunnen we er van uitgaan dat U wist dat de kans groot was dat de Milieuvereniging belanghebbende was en dus ontvankelijk had moeten zijn in haar bezwaar?
11. U heeft kennelijk een bewust risico genomen door de vereniging niet ontvankelijk te achten en dit later te corrigeren. Waarom nam U dat risico? En waarom heeft een dergelijke visie niet geleid tot het aanhouden van de werkzaamheden?
12. Er is vorig jaar uitdrukkelijk gewaarschuwd voor het nieuwe groenbeleid en het afschaffen van de kapvergunning. Vervolgens zijn in dit project Burgemeester Holtropiaan Vondellaan toch diverse bomen gekapt, omdat de gemeente de werkzaamheden op eigen risico gestart is zonder de rechtszaak af te wachten. Waarom nam U dat risico? Vindt U dat het U kan worden verweten dat U dit risico bewust genomen hebt?
13. Bent u er zich van bewust wat de maatschappelijke en particuliere kosten zijn bij het nemen van dergelijke besluiten? Bent u bereid niet alleen de wettelijke proceskosten te vergoeden maar ook de daadwerkelijk door de milieuvereniging als particulier gemaakte kosten?
14. Voert U met Uw beleid een ontmoedigingsbeleid waardoor niet alleen de milieuvereniging onterechte kosten moet maken, maar dat hiermee ook een signaal gaat naar de buitenwereld dat U tijd en geld heeft om dit soort procedures te voeren en te rekken?
15. Gebruikt U hiervoor gemeenschapsgelden?
16. Vindt U dat gemeenschapsgelden dit soort doelen mag dienen?
17. Bent U het met ons eens dat er op deze manier obstructie van het democratische proces wordt gepleegd?
18. Vindt U dat U mandaat heeft om gemeenschapsgelden op deze manier te gebruiken?

Hannie Broekhoven
Gezond Burger Verstand

Jan Schellekens
Lokaal Open en Sociaal