Meppel, 12 augustus 2022

Aan het College van Burgemeester en Wethouders gemeente Meppel
Postbus 501
7940AM Meppel

Onderwerp: voornemen gemeente tot aanleg bushalte/abri Guldenmiddenweg t.h.v. Meppelstaete

Half mei 2022 werden de bewoners van het appartementencomplex Meppelstaete verrast door het verdwijnen van een deel (4 bomen) van de in 2021 aangelegde groenstrook aan de noordkant van ons appartementencomplex. Uit de gesprekken die hierna ontstonden, bleek al snel dat niemand op de hoogte was van de aantasting van de gewaardeerde groenstructuur. Naast verbazing over het handelen van de gemeente ontstond er boosheid. Meerdere personen hebben toen navraag gedaan bij de projectleider, , van de gemeente. In eerste instantie gaf hij aan dat hij ook niet direct wist waarom dit gebeurd was. Hij vermoedde dat ze tijdelijk verwijderd waren en wel weer zouden worden teruggezet. Na 2 dagen heeft hij aan ons laten weten dat de groenstructuur niet meer zou worden hersteld maar dat er een bushalte met abri aangelegd zou worden. Volgens de projectleider zou dit al veel eerder op tekening hebben gestaan. Dit blijkt niet waar te zijn als het de tekeningen betreft die wij hebben gekregen van de gemeente.
Mensen waren aangeslagen door deze mededeling die volstrekt uit de lucht kwam vallen. Vooral mensen op de begane grond zagen hun al beperkte privacy op hun terras nog verder achteruitgaan. Maar ook de bewoners van de appartementen die er direct boven liggen zagen hun woongenot verminderen. Bij de aankoop was bekend dat er direct aansluitend aan de terrassen een voet- en fietspad zouden worden aangelegd. Ook de aanleg van 2 strooks -gescheiden door een groenstrook- Guldenmiddenweg was bekend. Het voornemen om in de groenstrook tussen fietspad en weg nog een bushalte/abri aan te leggen was volstrekt onbekend. Hierover was op geen enkele tekening die ons door de gemeente beschikbaar is gesteld, iets zichtbaar. Deze beschikbare tekeningen staan ook op de site van de gemeente. De tekening waar de projectleider op doelt staat niet op de site en is ons ook niet ter beschikking gesteld door de gemeente. Inmiddels (24 mei 2022) is ons een gedetailleerde civiel/verkeerstechnische tekening aangereikt. Ook in de gesprekken met de projectleider en opzichter over diverse aangelegenheden die de omgeving van ons complex betreffen, is nooit enig signaal over dit voornemen in onze richting geuit. Dit geldt ook voor het overleg tussen het wijkplatform en de gemeente waarvoor ook 2 mensen namens de VvE van ons complex waren uitgenodigd (26-9-2021). In dit gesprek was het onderwerp de veiligheid van de huidige en toekomstige situatie van de Guldenmiddenweg in relatie tot de totale leef- en woonomgeving en is door de gemeente geen enkele opmerking gemaakt over de bushalte/abri. De zorgen over de verkeersveiligheid die daar aan de orde waren zijn dus ook niet in relatie gebracht met deze voorziening terwijl die relatie er wel degelijk is. Overigens heeft ook de uitkomst van dit overleg -dus los van de bushalte/abri- geen enkele invloed gehad op het verdere ontwerp van de weg als integraal onderdeel van de wijk. Navraag bij het wijkplatform (secretariaat) heeft opgeleverd dat men niet wist van de aanleg van de bushalte/abri en dat ook het resultaat van het overleg op 26-9-2021 nihil is geweest. Ondertussen heeft een van de bewoners aan de projectleider gevraagd of er al een verkeersbesluit was. Dit bleek niet het geval.
Kortom het lijkt erop dat de overheid weet wel wat goed is voor haar inwoners!
Dit alles overziende kan geconcludeerd worden dat wij (Meppelstaete) – maar ook anderen bewoners/wijkplatform- niet geïnformeerd, gekend zijn in dit voornemen. Dat wij dus ook niet onze inbreng hebben kunnen leveren, laat staan dat er samen is gewerkt aan het inhoud geven van de opgave. En dat in een tijd van steeds verdergaande vormen van burgerparticipatie. Het antwoord van wethouder Klaas de Vries, gedaan in zijn mail van 5 augustus 2022 (bijlage), dat het participatieproces zeker geoptimaliseerd had kunnen worden, suggereert enig vorm van participatie. Dit is toch wel bezijden de waarheid.
Nadat de eerste boosheid wat was gezakt, is er via 2 kanten contact gezocht met de projectleider. Onze gedachten en gevoelens zijn met hem gedeeld. Wij hebben gevraagd om een overleg met hem. Hij deelde mee dat overleg met hem in dit stadium niet meer kon en dat er binnenkort een verkeersbesluit zou

worden genomen. Later bleek dat het benodigde proces hiertoe nog moest starten en dit begin augustus 2022 zou worden gepubliceerd. Precies midden in de vakantieperiode. Bij ons leeft de vraag of dat wel een goed moment is?
Projectleider, , verwees ons door naar (medewerker verkeer). Deze was na ons telefoontje zeer verbaasd over de doorverwijzing. Wij vinden deze reactie niet horen bij een extern contact. Hij zou het oppakken. Daarna hebben we van hem ook niks meer gehoord. Inmiddels blijkt hij er ook niet meer te werken.
Op een gegeven moment hebben wij van de projectleider een mail gekregen van het resultaat van de behandeling van de problematiek in een voor ons onbekende commissie. Een korte motivatie voor het voornemen van de gemeente hebben wij van hem ontvangen.
De inhoud van deze mail was voor aanwezige bewoners aanleiding om e.e.a. nog eens met elkaar te bestuderen. Zowel aan tafel als buiten leverde dit een andere zienswijze op.
Later is de mail van de projectleider nog een keer bevestigd door de projectsecretaris.
Aangezien er op geen enkele wijze sprake was geweest van een vorm van participatie en het feit dat er een verkeersbesluit genomen zou worden hebben wij via de mail contact gezocht met de eerdergenoemde wethouder (wethouder). Deze heeft, bleek later, het weer doorgeschoven naar de medewerkers. Er kwam weer een mail van de projectsecretaris met dezelfde inhoud. Een van de betrokken mensen heeft toen meerdere malen contact gehad met de projectsecretaris. Na veel tussenschijven heeft er -op de valreep van zijn vakantie op 4-08-2022- een gesprek met de wethouder plaatsgevonden. Gezien de vakantieperiode zijn wij met een viertal aanwezigen naar het overleg gegaan. Een afvaardiging die met de bewoners is besproken was gezien de vakanties niet mogelijk.

De wethouder heeft in de bijgevoegde bijlage zijn mening en standpunt/besluit weergegeven. Dit is een feit maar niet een weergave van het gesprek.
Naast de door hem genoemde uitvoeringspunten hebben wij een samenhangend verhaal gehouden over onze kijk op proces en de inhoud. Alle 4 hebben nadere toelichtingen gegeven waarin wel degelijk nieuwe argumenten op tafel zijn gelegd.
Wij hebben ten aanzien van het proces het voorstel gedaan om direct aanwonende bewoners van de wijken ‘Centrum Wonen’ en ‘Weideblick’ uit te nodigen voor een bijeenkomst met als doel om samen in een beperkt aantal settingen te komen tot een voorstel over het faciliteren van het OV door aanleg van benodigde bushaltes en abri’s. Hierbij moet gestreefd worden naar win(leef-woonomgeving) – win(mobiliteit) situatie.

Ten aanzien van de inhoud:

- Ruimtelijke inpassing
  De Guldenmiddenweg is een wijkontsluitingsweg van Nieuwveense landen. Het Westelijk deel hiervan hebben wij hierbij in ogenschouw genomen. Dit deel is een integraal onderdeel van beide genoemde wijkdelen. Dat betekent dat de 3 delen samen een geheel horen te vormen. Nu is ons complex dicht op het infrastructuur deel gesitueerd. Het voetpad en fietspad liggen tegen de muurtjes van de terrassen aan. Dit levert uiteraard nogal wat spanning op met de privacy behoefte van vooral de mensen op de begane grond. Toch hebben de leden van de VvE met elkaar besloten om de openheid en transparantie naar de openbare ruimte toe zoveel mogelijk te borgen. Erfscheiding en beplanting worden maar beperkt toegestaan. Het resultaat is positief.
  De mensen daarboven hebben minder last van het fiets- en voetpad maar ervaren de weg ook op dit moment wel als hinder (snelheid, milieu etc.). De groenstructuur had een positieve invloed op de genoemde nadelen. Nu de groenstructuur is aangetast en de voorgenomen aanleg van een bushalte met abri in voorbereiding/uitvoering is, worden de nadelen voor alle bewoners zodanig versterkt dat de grenzen van ‘aanvaardbaar’ worden overschreden. De ruimtelijke samenhang wordt ook behoorlijk aangetast. Wij snappen daarom de uiting van de wethouder over de ruimtelijke inpassing niet. Ook de in mail d.d. 5 augustus 2022 (bijgevoegd) genoemde gronden kenden wij niet. Inmiddels heeft de wethouder op ons verzoek in zijn mail d.d. 8 augustus 2022 (bijgevoegd) duidelijk gemaakt welke gronden hij bedoelt. Hij verwijst hierbij naar de mail van mevrouw d.d. 7 juli 2022 (bijgevoegd). De inhoud hiervan is beperkt van aard en wij hebben ze in deze brief van commentaar voorzien.

- Duurzaamheid (klimaatadaptatie, energie, circulair, biodiversiteit e.d.)
  Het begrip duurzaamheid wordt gekenmerkt door o.a. de genoemde aspecten. Wij willen hier in dit kader niet te lang bij stilstaan. Het verwijderen en daarmee aantasten van de groenstructuur heeft naast visuele vervuiling ook als nadeel dat er niet wordt bijgedragen aan de duurzaamheid. Dit laatste geldt ook voor het niet toepassen van circulair asfalt (de huidige mogelijkheden) en een niet circulaire abri. Dit laatste zal ook gelden voor de eventuele fietsenstalling.
  De aanleg van het geheel zal leiden tot het grotendeels verdwijnen van de groenstrook ter plaatse van de bushalte, abri en fietsenstalling met toegang. Duurzaam?

- Verkeer en situering
  In Nederland zijn 18 miljoen deskundigen betreffen verkeer. Dus Meppel heeft er ca. 33.000. Dit zou alle aanleiding moeten zijn om de burgers hierbij te betrekken.
  Verkeer kent 3 belangrijke invalshoeken t.w. de technische kant (infrastructuur), het gebruik hiervan en het gedrag van mensen. Aandacht en samenhang in de aanpak zou moeten leiden tot o.a. verkeersveilige- en aantrekkelijke gebieden die bij dragen aan het welzijn, gezondheid en daarmee geluk van burgers/bewoners.
  De aanpak van de gemeente heeft een sterk technisch karakter. De andere aspecten zijn volgens ons onderbelicht. Zonder de bushalte heeft de rotonde met de diverse verkeerssoorten, bewegingen, snelheden en intensiteiten al voldoende remmende werking. Het toevoegen van een bushalte ca. heeft volgens een gebruiker ((ex) buschauffeur in ons complex) tot gevolg dat er niet gewenste verkeersbewegingen worden toegevoegd. Gevaarlijke situaties bij het in- en uitrijden van de halte gaan zich voordoen. Daarnaast lijken ons de door de gemeente verwachte loop- en fietsbewegingen van mensen van en naar de bushalte niet direct logisch. De ontsluiting van b.v. ‘Weideblick’ zit aan de zuidoostkant van de deelwijk. Deze toevoeging draagt bij aan de druk op de rotonde en daarmee de onoverzichtelijkheid hiervan. De verkeersveiligheid wordt hierdoor negatief beïnvloed. Daarnaast hebben wij twijfels over het feit of mensen die route zullen kiezen. Mensen kiezen voor de kortste route. De kans bestaat dat mensen langs en over de weg gaan ‘dwalen’ hetgeen de veiligheid voor alle gebruikers niet ten goede komt.
  Wij achten een verplaatsing van ca. 100 m in westelijke richting meer realistisch en logisch.
  Je zit dan tussen de ontsluitingswegen van beide wijkdelen in. Bovendien is gebruik van deze route logischer. Je creëert hiermee daarnaast een extra ‘remmer in dit gebied hetgeen de verkeersveiligheid ten goede komt. Hiermee kom je ook een beetje tegemoet aan de wensen van het wijkplatform die geuit zijn in gesprek met de gemeente op 26-09-2021. Daarnaast hoef je op deze locatie geen bomen weg te halen. Er is meer ruimte voor een goede ruimtelijke inpassing en het creëren van meer eenheid.

- Verdeling van de bushaltes
  Het verschuiven van de bushalte met ca. 100 m hoeft niet direct te leiden tot aanpassing van de verdeling. In ons voorgestane overleg(gen) kan dit uiteraard aan de orde komen. In onze gedachten zou een vermindering van het aantal met 1 tot de mogelijkheden behoren van (3 naar 2).

- Uitvoering
  Wij kunnen niet overzien of en zo ja welke consequenties het voorgaande heeft voor de tijdsplanning. In het voorgaande hebben wij aangegeven dat er geen enkele vorm van participatie heeft plaatsgevonden en dat wij met de effecten hiervan in mei 2022 werden geconfronteerd. Vanaf mei 2022 tot half augustus is er niet erg adequaat gehandeld waardoor er onnodig veel tijd verloren is gegaan. Daarnaast hebben het hier wel over de aanleg van een ‘bouwwerk’ dat zeker 50 -70 jaar blijft bestaan. Een paar weken voor overleg en studie zal dan niemand de kop kosten. Wat wij wel kunnen aangeven is dat het verschuiven van de bushalte geen financiële consequenties hoeft te hebben zolang er geen concrete werkzaamheden worden uitgevoerd (geen meer en minder werk).

- Democratische rechtstaat
  De democratische rechtsorde is het fundament van onze samenleving. Dit fundament heeft barsten opgelopen. Het vertrouwen tussen burgers en overheid is behoorlijk aangetast. De polarisatie in onze maatschappij is mee de daardoor toegenomen. Dit vraagt veel aandacht van burgers en publieke partijen. Dit is in Meppel niet anders. Alleen door samenwerking tussen publiek-, private organisaties, gebruikers/burgers en kennisorganisaties kunnen de grote opgaven/transities leiden tot een duurzaam en toekomstgerichte samenleving van de gemeente Meppel. Dit vraagt innovatie van de huidige vormen van participatie hetgeen wat anders is als optimalisatie van het bestaande (zie bijlage van de wethouder).
  Het toepassen van geen enkele vorm van participatie maakt de gap tussen burger en overheid alleen maar groter. Zie hiervan het bewijs in deze brief. Het gevoel van de burger tegenover de grote overheid is ook hier aan de orde.
  Maar beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

  Onze conclusie:
  De wethouder geeft in zijn mail aan dat we tijdens het gesprek in staat waren om goed naar elkaar te luisteren en de argumenten uit te wisselen.
  Sommigen van ons hadden tijdens het gesprek al het gevoel dat de wethouder al zijn mening had gevormd. Dit wordt versterkt door het feit dat ons gesprek en het genomen verkeersbesluit op dezelfde datum heeft plaatsgevonden.
  De inhoud van de mails weerspreekt helaas dit gevoel niet.
  Met uitzondering van de genoemde uitvoeringspunten vinden wij van onze argumenten niets terug in zijn mail. Wij hebben dan ook gemeend ons verhaal en argumentatie in deze brief nog een keer te moeten weergeven. Het marginaliseren van het begrip ‘participatie’ heeft ons veel pijn gedaan.
  Overigens hebben wij veel nieuwe argumenten aangedragen die de wethouder volgens zijn schrijven niet heeft gehoord. Dat vinden wij raar.

Wij willen uw college verzoeken om het standpunt van de wethouder te heroverwegen en de aanwonende bewoners van de deelwijken ‘Weideblick’ en ‘Centrum Wonen’ ui te nodigen voor een bijeenkomst met als doel om samen in een beperkt aantal settingen te komen tot een voorstel over het faciliteren van het OV door aanleg van benodigde bushaltes en abri’s. Hierbij moet gestreefd worden naar win(leef-woonomgeving) – win(mobiliteit) situatie.

Met vriendelijke groet

Bewoners van de Meppelstaete
Namens dezen