Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 19 november 2024, 19.30 uur.

Voorzitter : F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer J.G. Jongsma, (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA) de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : de heer A.J. Gebben (VVD)

Tevens aanwezig: de heer A.F. de Leede, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders, mw. A. Cyrus-Vreden (stagiair)

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond. Geachte leden van de raad, college, griffier, belangstellenden op de tribune en de mensen thuis, maar ook in het bijzonder Alida Cyrus-Vreden die vandaag hier naast mij zit als stagiair. Het oriëntatieprogramma voor toekomstige burgemeesters wordt door het Nederlands Genootschap van Burgemeesters en het ministerie van Binnenlandse Zaken georganiseerd. En Alida loopt in het kader van deze opleiding ook stage. Wij zijn de tweede gemeente waar ze stage loopt, maar ze zal zich heel kort even aan u voorstellen.

Mevrouw **Cyrus-Vreden**: Allereerst dank aan de burgemeester dat ik stage mag lopen in deze gemeente. Burgemeesters mochten zich vrijwillig opgeven en dat heeft jullie burgemeester gedaan. Ik ben blij dat ik stage mag lopen.
Mijn naam is Alida Cyrus-Vreden. In het dagelijks leven ben ik actief als ondernemer in de zorg en daarnaast ben ik lid van de Raad van Toezicht van een welzijnsorganisatie en zit ik in een aantal organisaties als bestuurder. Ik vind het programma ontzettend leuk, tot vandaag natuurlijk. Ik ben benieuwd wat ik vanavond mee ga maken. Maar dit is mijn tweede stage. Dit is de tweede dag, een heel mooie dag vandaag. We zijn op bedrijfsbezoek geweest. Ik heb al meegelopen in de gemeente Dronten, ook ontzettend interessant. Daar heb ik de commissaris van de Koning van Flevoland ontmoet. En tijdens ons oriëntatieprogramma is ook de commissaris van de Koning van Zuid-Holland langs geweest, die kende ik al, Wouter Kolff, maar dat is ook erg mooi om mee te maken.
Het is een oriëntatieprogramma, dus ik zit nergens aan vast. Het is puur om me erop te oriënteren of het ambt iets voor mij is, of ik het leuk vind en daarna kan ik altijd bepalen of ik wel of niet ga solliciteren. Dat was hem. Kort genoeg, toch?

De **voorzitter**: Ja dank je wel, Alida. Alida zit dus hier naast mij omdat ze gewoon kijkt hoe dit gaat en in dat opzicht zou ik zeggen, kijk mooi mee. Dan is het voor jullie ook duidelijk waarom we hier met zijn drieën zitten. Vandaag gaan we het vooral hebben over de beheerplannen van het fysieke domein van de gemeente en de financiële gevolgen van de komst van het azc. En ook de zienswijze over een voorgenomen besluit van een gemeenschappelijke regeling. Maar daarover bij de vaststelling van de agenda straks meer.
Ik wil ook aangeven dat we een bericht van verhindering hebben en dat is van de heer Gebben van de VVD. En daarmee wens ik u als raad en college en allen een goede vergadering toe en ik open hierbij de vergadering.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: Agendapunt 2. De gemeenteraad behandelt de ingekomen stukken die in de periode van 15 oktober tot en met 12 november jl. bij de griffie zijn binnengekomen en het gaat hierbij om de wijze van behandeling. Allereerst aan de orde Lijst A, de brieven van het college. Wie

wenst hierover het woord? Lijst. B. En lijst C, de beantwoording van de schriftelijke vragen die gesteld zijn. Wie heeft daar… Daar zie ik mevrouw Langeveld. U krijgt de gelegenheid om uw vraag op de beantwoording van de vragen te stellen.

Mevrouw **Langeveld**: Ik heb geen aanvullende vraag, maar ik wil wel even het college bedanken voor de zeer uitgebreide beantwoording die ik heb ontvangen. Het stemde mij zeer verheugd om de beantwoording sowieso te lezen en te horen wat Midden-Delfland doet aan valpreventie voor de inwoners. De infographic gaf ook heel veel duidelijkheid. Ik werd er eigenlijk heel erg blij van. Ik heb tijdens de begroting nog de vraag gesteld over de trottoirs die recentelijk zouden zijn aangepast voor wat betreft de ongelijke stoeptegels en wat ingewikkeld is voor ouderen en mensen met een beperking en daar zou ik van de wethouder De Leede nog informatie over krijgen, dus ik ga ervan uit dat ik dat nog zal ontvangen. Dus daar zal ik nu verder geen aanvullende vraag over stellen. En nogmaals dank voor de beantwoording.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld. En daarmee stel ik vast dat alle ingekomen stukken... O, de heer Jongsma. Aan u het woord.

De heer **Jongsma**: Namens OGP Midden-Delfland willen we de wethouder ook even danken voor de beantwoording van de vragen. Het is ons ook heel goed bevallen.

De **voorzitter**: Nou, dank u wel. Ik kijk nog even verder rond of er nog meer van die mooie berichten binnen kunnen komen. Oké. Dat betekent dat we hiermee alle ingekomen stukken als behandeld kunnen zien, waar ik ook het college voor dank. Daarmee zijn ze vastgesteld.

Lijst A, B en C worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 3 Spreekrecht voor belangstellenden. Ik kan vaststellen dat er geen insprekers zijn voor vanavond. Daarmee is ook dit agendapunt afgehandeld.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 4, het vaststellen van de agenda. En op de agenda staan de voorstellen die in de commissie van 5 november jl. zijn behandeld, als ook één voorstel dat het college u nu aanbiedt. En ik doel hierbij op punt 8 Zienswijze tegen voorgenomen besluit VRH over de invoering van een Stichting Waarborgfonds. En dat verzoek is helaas aan de aandacht ontsnapt waardoor het niet via de gebruikelijke procedure als besluitvorming bij u voorligt. Anderzijds valt uw besluit wel binnen de reactietermijn die voor de VRH is gesteld. Dat is dan weer het goede nieuws. Maar kunt u instemmen met de agenda en de volgorde? Dank u wel. Daarmee is ook de agenda vastgesteld.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Hamerstukken

5a. Vaststellen van de notulen vorige vergadering
5a.1 Verslag openbare vergadering d.d. 22 oktober 2024
5a.2 Verslag besloten vergadering d.d. 22 oktober 2024
5b. Vaststellen beheerplan civiele kunstwerken 2024-2028
5c. Voorstel beheerplan oeverbescherming (beschoeiingen, damwanden en kade)
5d. Voorstel beleids- en beheerplan wegmeubilair 2024-2028

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 5. En ook vanuit de behandeling in de commissie veronderstellen we dat de gemeenteraad zonder nadere beraadslaging een besluit kunt nemen op de hamerstukken. Daarmee hebben we punt 5 behandeld.

6. Voorstel beheerplan onderhoud gemeentelijk vastgoed

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar de bespreekpunten, agendapunt 6. Voorstel beheerplan onderhoud gemeentelijk vastgoed. Voor het gemeentelijk vastgoed is een beheerplan opgesteld

waarin is vastgesteld op welk kwaliteitsniveau een gebouw wordt onderhouden en wat voor financiële consequenties dit heeft. En de raad heeft zijn samenhangende beslispunten voorgelegd. De fracties D66 en Mijn Partij hebben bij de commissiebehandeling aangegeven nader intern beraad nodig te hebben. Die ruimte is uiteraard gegeven en wie vanuit deze fracties mag ik het woord geven? Mijnheer Van der Spek van Mijn Partij. Aan u het woord.

De heer **Van der Spek**: Ik denk dat het meer de vraagstelling van D66 naar de onderbouwing was. Ik had in de commissie al een of ander verwoord over het gemeentelijk vastgoed en daar vragen over gesteld en beantwoording op gekregen. Tijdens de commissie is dat wel behandeld. En ik had destijds nog wat aanvullende vragen gesteld in de vergadering zelf, die waren voor ons verder duidelijk. Maar ik denk dat het vooral ging om de vraagstelling vanuit D66. Dus wij hebben verder geen opmerkingen of aanmerkingen op dit stuk.

De **voorzitter**: Dat is helder, mijnheer Van der Spek, dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Scholtes van D66. Aan u het woord.

De heer **Scholtes**: Allereerst wil ik de heer Van der Spek van Mijn Partij graag bedanken, want ik heb toch nog een dinsdagavond een uur van zijn tijd volgens mij in beslag genomen om hier en daar wat uitleg te krijgen. Dat heeft wel wat meer duidelijkheid geschept. Dus via deze weg nogmaals dank.
Ik denk vanwege een technisch defect – ik had nog een aantal technische vragen gesteld, maar die zijn niet aangekomen, dus ergens tussen Maasland en Schipluiden is dat blijven haken in het internetverkeer in de glasvezelkabel. Maar ik ga ze via deze weg…
Ik heb via de extra toelichting die in het beheerplan gemeentelijk vastgoed zit ook al wel wat antwoord gekregen op vragen. Dus daarvoor. Dank u wel wethouder dat u had voorzien dat ik deze vragen ongeveer zou gaan stellen.
Maar er blijft bij mij toch nog wel iets waar ik wel moeite mee heb, want we streven over het algemeen gezien een onderhoudsniveau 3 na, wat in principe gewoon een prima onderhoudsniveau is om te hebben en te houden. Maar op een aantal aspecten gaan we onder dat onderhoudsniveau. Daar heb ik dan uiteindelijk toch wel de vraag, want dat zijn volgens mij namelijk een aantal dingen, met name de baarhuisjes op de begraafplaatsen, waar we dat voor doen, zoals ik het heb gelezen. En er staat ook 'monument' achter. Dus uiteindelijk is toch misschien nog wel de vraag aan het college: klopt het dat wij een onderhoudsniveau lager dan 3 nastreven op monumenten? En uiteindelijk dan misschien wellicht wat technisch van aard, maar gaat ons dat niet extra kosten in de toekomst opleveren? Dus hebben raden in de toekomst daar geen last van? Tot zover mijn eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Scholtes. Ik keur hem goed. Ik kijk even rond, zijn er nog meer vragen voor de eerste termijn? Mooi te horen dat er al veel verhelderd is, dan wil ik graag het woord geven aan wethouder Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: De heer Scholtes stelt in het laatste deel van zijn betoog dat we monumenten een minimaal onderhoud geven. Dat is niet het geval, maar in het geval van de baarhuisjes is gekozen voor een minimaal onderhoud, maar ze zijn wel structureel en constructief goed aan de buitenkant. Alleen het gebruik is niet meer zoals het vroeger was. Dus dat betekent dat het aan de binnenkant wel degelijk wat minder schoon is en wat minder uitnodigt tot gebruik. Maar we gebruiken het voor opslag en daar is het voldoende voor. Dus het is in het kader van het type gebruik. Als daar nog iets van een kantoortje zou zitten of iets publiekelijk toegankelijks, zou je misschien wat ander onderhoud moeten toepassen. Maar dat is in dit geval niet het geval, dus in die zin voldoen we gewoon daarmee aan het onderhoudsniveau, ook voor monumenten.

De **voorzitter**: Ik stel nu de tweede termijn open. Ja, het was even 'wie drukt er het eerst?' Ik zag u kijken en ik geef u ook de gelegenheid vanuit de tweede termijn om uw vragen te stellen. Het woord is aan de heer Scholtes van D66.

De heer **Scholtes**: Via deze weg kan ik in ieder geval aangeven dat onze zorgen wel enigszins weggenomen zijn. Dus zoals ik het nu begrijp, hebben we straks die baarhuisjes in ieder geval zo dat ze aan de buitenkant goed toonbaar zijn en wordt daar een ander onderhoudsniveau

nagestreefd aan de binnenkant, wat in dit geval door het gebruik wordt gerechtvaardigd. Dus dat doet ons goed.
En verder, zoals we in het de commissievergadering ook hebben aangegeven, vinden wij uiteindelijk ook dit onderhoudsbeheerplan en met name ook die CO_2-routekaart waarbij we gaan kijken naar hoe wij beter om kunnen gaan met energiebesteding, isolatie en energieverbruik binnen gemeentelijk vastgoed, een heel duidelijk en goed plan. Dus wij kunnen instemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Scholtes en dan nu het woord aan de heer Moerman van de VVD.

De heer **Moerman**: In de commissievergadering heeft mijn collega De Groot ook wat kritische vragen bij dit agendapunt gesteld. Met de beantwoording van alle vragen van de heer Van der Spek en D66 zijn veel zorgen ook weggenomen.
We willen namens de VVD nog meegeven aan het college dat wij het belangrijk vinden dat investeringen die we doen in verduurzaming van onze panden niet alleen moeten zijn om het te verduurzamen maar dat die zich ook op de langere termijn echt terugbetalen en terugverdienen. En dat we daar zeker bij de grotere investeringen wel goed en kritisch naar moeten kijken. Dat was mijn tweede termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Moerman. Dan kijk ik verder even rond en zijn er geen andere vragen? Dan wil ik u uitnodigen om uw stem uit te brengen. We gaan over tot de stemming. De stemming is nu geopend. Bijna geopend. En dat betekent dat we met algehele stemmen het beheerplan onderhoud gemeente hebben vastgesteld. Dat is mooi.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

7. Voorstel Inzicht financiën inzake overeenkomst COA

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 7. De huurovereenkomst locatie Harnaschdreef ten behoeve van het azc en inzicht in kosten en opbrengsten van het project van azc in Den Hoorn. Eerder is de raad geïnformeerd dat een begrotingswijziging voor de bekostiging van het azc volgt en met dit voorstel wordt hierin voorzien. De raad heeft twee begrotingswijzigingen voorgelegd gekregen en die zijn dan ook het onderwerp van bespreking voor vanavond. Belangrijk is dat de aandachtspunten die geen direct raakvlak met financiën hebben, vanavond geen onderwerp van bespreking zijn. Ik zal als voorzitter dan ook wel een beetje vinger aan de pols houden, maar reken uiteraard ook op uw aller medewerking. En de fracties VVD en Mijn Partij wensen, als ik het goed heb, over dit onderwerp vandaag nader in gesprek te gaan. Wie mag ik hierover als eerste het woord te geven? De heer Roeling van Mijn Partij.

De heer **Roeling**: Wij hebben nog vragen ingediend en die bleken op een andere manier al beantwoord te zijn. Om er dan maar geen welles-nietesspelletje van te maken en in de zekerheid dat dit niet de laatste keer is dat dit onderwerp aan de orde komt, komt de mogelijk ongetwijfeld nog een keer.
We hebben nog wel een meer politiek getinte vraag: waarom heeft het college de huurovereenkomst geheim verklaard? Want die motivatie ontbreekt. Even vlug door de huurovereenkomst gaand, staan er niet zo veel spannende dingen in en het huurbedrag staat ook in het openbare raadsvoorstel dus waarom heeft het college ervoor gekozen om dit geheim te verklaren? En niet, in het kader van transparantie/communicatie dit openbaar te maken?
Dan nog een vraag die al wat langer is blijven liggen. Wij hebben ooit een presentatie gekregen. En toen hebben wij de vraag gesteld 'kun je voor zo'n locatie, zo'n azc, dan een zelfstandige APV of een APV-verordening vaststellen?' En kun je daar dan je eigen lokale wet- en regelgeving op los laten? Ik heb toen gevraagd 'nou ja, gaat u er eens over nadenken en kom met de mitsen en maren'. Dus die vraag zou hier nog een keertje willen herhalen. Dat hoeft vanavond niet maar we willen toch wel beantwoording zodat we weten wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Jongsma. OGP Midden-Delfland.

De heer **Jongsma**: Voorzitter, zoals u net al aangaf, zouden we het hebben over de financiën vanavond bij het azc. En met alle respect voor de vraag van mijnheer Roeling, denk ik dat dit voor een ander moment is. Die vraag over de APV.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Jongsma. Ik hoorde dat de heer Roeling volgens mij ook zeggen. Dat is bij dezen inderdaad… We gaan het verder niet over hebben over de APV.

De heer **Roeling**: Nee, want het zou ook jammer zijn dat, als het college vragen niet beantwoordt die er al maanden liggen, je daar dan niet aan mag herinneren met het verzoek of die niet alsnog een keertje beantwoord kunnen worden.
Verder hebben wij geen op- of aanmerking, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Roeling. En de herinnering is genoteerd. We gaan naar mijnheer Van der Eijk van de VVD. Aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: De nood is hoog bij het COA. De opvang zou ten tijde van het raadsbesluit eind dit jaar opengaan. Voorzitter, staat het water echt tot aan de lippen in die opvang? Waarom heeft men dan die omgevingsvergunning nog niet ingediend? Een daadkrachtig bestuur had wel een deadline kunnen stellen. De gemeente heeft immers forse investeringen gedaan en wij betalen daar flinke rentelasten voor, te weten € 666,00 per dag. En die kosten lopen iedere dag door, dus ja, het wordt gewoon tijd dat er wat gaat gebeuren want er zijn toezeggingen gedaan en men komt ze niet na. Dus de vraag is: staat het water wel echt tot aan de lippen bij het COA? Want dit is wel de manier van handelen van dit overheidsorgaan, voorzitter.
En de kosten. Als ik het goed gehoord heb in de commissievergadering werken de ambtenaren die hieraan werken toch al bij de gemeente en maakt de gemeente daarom geen kosten en hoeven we dus omdat er toch al budget voor is voor deze mensen – want ja, die werken hier al – de kosten niet toe te rekenen. De VVD is het absoluut niet met deze samenvatting van wethouder Voskamp eens.
De barakken staan nog steeds aan de Sterappel ondanks de toezegging van de heer Van Hemmen dat die weg zouden zijn eind dit jaar en dat er aan een appartementengebouw gewerkt zou worden. Ja, onze ambtenaren worden blijkbaar ingezet voor houten woningen en niet voor woningen met heipalen eronder. De VVD zou hier andere keuzes op maken.
We hebben ook gehoord dat er handhavingsverzoeken liggen voor die barakken aan de Sterappel. We gaan er gewoon vanuit dat het college dit oppakt. En als er een autosloperij zo ergens zou zijn…

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Langeveld van het CDA, aan u het woord.

Mevrouw **Langeveld**: Voorzitter. We zouden het hier hebben over de financiën en niet over de barakken aan de Sterappel. Ik denk dat dit niet het moment is om dat hier te bespreken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ook hierin is het inderdaad zo dat we de focus hebben vanavond op de financiën.

De heer **Van der Eijk**: ja, de gemeente betaalt rentelasten voor de grond onder die barakken en daarom loopt de gemeente daar ook in de min op de grex en onze inwoners in de min op woningen. De grote vraag is, voorzitter: één grote opvang in Den Hoorn, geen 'samen' en 'wij', voorzitter. En voor de inzet zouden wij € 2.000,00 per inwoner per jaar ontvangen. Echter, dit blijkt dus geen € 4.500.000 **of 4.500.000,00 of ???** te zijn, maar € 180.000,00 omdat we alleen die € 2.000,00 extra per bewoner krijgen, bovenop de wettelijk gestelde taken van onze gemeente. En wat zien de inwoners van Den Hoorn nu terug van dit bedrag? Helemaal niets, voorzitter. Nu komen 'samen' en 'wij' ineens wel weer om de hoek kijken. Deze gelden worden gebruikt om het ravijn 2026 en verder te dempen in plaats van ze terug te storten in onze algemene reserves. Kortom, de lasten worden afgewenteld op Den Hoorn en de lusten worden geplukt door 'samen' en 'wij'. Wij zien hier een... Ja. Wij zijn het hier niet mee eens, voorzitter en wij zullen niet instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Eijk en dit was dan de eerste termijn. Ik kijk even rond wie er verder het woord wil. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: De heer Roeling heeft gevraagd waarom de huurovereenkomst geheim is verklaard. Dit is een publiekrechtelijke overeenkomst tussen twee partijen. Ik kan me voorstellen dat de andere partij het ook niet leuk vindt als dat soort overeenkomsten op straat komt te liggen. Dus dat is de reden waarom dit gedaan is. Dat doen we met meer contracten die we onderling sluiten.
De heer Van der Eijk had het over de nood die hoog is bij het COA. Nou ja, ik kan niet voor het COA beantwoorden. We zien wel dat er gewerkt wordt aan en dat dat langer duurt dan verwacht. Wij hebben daarom ook afgesproken met het COA dat de huurovereenkomst per 1 januari ingaat, of zo veel eerder als er een vergunning is verleend. Nou, dat lijkt niet te lukken voor 1 januari a.s. Dus 1 januari gaat het COA huur betalen. Ook als ze er nog niet zitten. Dan gaat de huurovereenkomst in en betalen zij ook met terugwerkende kracht, verdeeld over alle jaren, de huurkosten of de rentekosten van het afgelopen jaar. Dus daarmee zijn die kosten gewoon gedekt en worden die door het COA betaald en zijn wij wat minder afhankelijk van wanneer het COA daadwerkelijk ook een vergunningsaanvraag indient.
Verder heeft u het erover dat ambtenaren toch al bij de gemeente werken en dat we daarom de kosten niet opvoeren. Ik verwijs u ernaar dat wij wel degelijk zo'n € 68.000,00 opgevoerd hebben aan ambtelijke uren die we aan dit project te besteden. We hebben alleen niet alle kosten toegerekend, dus de ambtenaren die echt specifiek voor het COA of voor deze realisatie uren schrijven, die schrijven hun uren. Er is een aantal commissies waar we sowieso gebruik van maken die er al zijn, Beroep en Bezwaar, mensen die met WOOverzoeken bezig zijn. We hebben daarvoor afgewogen dat we daar de reguliere begroting, zoals die ook gebruikt wordt voor andere projecten niet zullen aanpassen en daar dus deze methodiek voor zullen blijven toepassen.
Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Voskamp. Dat betekent dat ik nu ruimte ga geven voor de tweede termijn. En daarbij wil ik het woord als eerste geven aan de heer Jongsma van OGP Midden-Delfland.

De heer **Jongsma**: In het kader van dunnetjes overdoen, pak ik deze tweede termijn even.
De komst van het azc, geen kosten voor Midden-Delfland. De discussie rond het asielzoekerscentrum, azc, in Midden-Delfland biedt een belangrijk moment om helderheid te scheppen over de financiële gevolgen voor onze gemeente. Wij willen benadrukken dat de komst van het azc per saldo geen kosten met zich meebrengt en sterker nog, het biedt zelfs financiële voordelen. Een sluitende begroting. OGP Midden-Delfland heeft zich vanaf het begin duidelijk uitgesproken. De realisatie van het azc mag geen negatieve impact hebben op het huishoudboekje van Midden-Delfland. De huidige begroting voldoet aan deze randvoorwaarden. De financiële afspraken zijn zorgvuldig gemaakt en bieden voldoende waarborgen om eventuele risico's op te vangen.
Bescherming tegen onzekerheid. In deze onvoorspelbare tijden waarin het kabinet regelmatig wijzigingen doorvoert in regelgeving en financiering, is het van groot belang om voorbereid te zijn op financiële veranderingen. Een voorbeeld hiervan is Spreidingswet en de daarbij behorende specifieke uitkeringen, SPUK, zogenaamd. Mocht het kabinet besluiten om deze uitkeringen stop te zetten dan is er in deze overeenkomst met het COA geregeld dat zij de kosten zullen vergoeden. Dit betekent dat Midden-Delfland niet wordt blootgesteld aan financiële risico's door veranderingen vanuit Den Haag.
Financiële voordelen. Naast het voorkomen van kosten biedt de komst van het azc zelfs een financieel voordeel. Dat is echter geen doel op zich. Voor OGP Midden-Delfland staat het helpen van mensen centraal, het bieden van een veilige plek aan mensen die huis en haard hebben moeten verlaten. Het is een waardevolle maatschappelijke bijdrage, ondersteund door solide financiële afspraken.
Onze conclusie. Met de inzichten van nu kunnen wij stellen dat de komst van het azc geen negatieve financiële gevolgen heeft voor de gemeente Midden-Delfland. Het project voldoet aan de gestelde randvoorwaarden en het biedt zelfs een kleine financiële meerwaarde. Daarmee is het azc niet alleen een daad van medemenselijkheid, maar ook een verantwoord besluit voor de gemeente.
Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Jongsma. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Roeling van Mijn Partij.

De heer **Roeling**: Ik wil nog graag horen van de wethouder dat hij daadwerkelijk kijkt, of althans dat het college kijkt, naar de APV-azc, want ik heb hem daar niet op in horen gaan in de eerste termijn.
Voorzitter, dan de financiën, want daar mogen we het wel over hebben, hebben we begrepen inmiddels. Vorige week dinsdag hebben we hier de begrotingsbehandeling gehouden. En daar sprak de wethouder ervan dat het een gezonde situatie is waar we mee vooruit kunnen. Nog geen twee dagen later lezen we in een artikel in het AD dat de VNG een onderzoek heeft gedaan onder alle Nederlandse gemeenten en gekeken heeft naar de financiële conditie op basis van de jaarrekening 2023. Daar komen we uit met een cijfer 4. Zoals we dat gewend waren op de basisschool, je kon tussen de 1 en 10 halen. Midden-Delfland haalde een 4 – slechts één gemeente deed het slechter met een 3,5 – waaruit bleek dat we veel meer uitgeven dan er binnenkomt. Dat gaan we ook hier weer meemaken maar we betreuren het dat de wethouder hier mooi weer speelt, terwijl twee dagen later een rapportage verschijnt waaruit blijkt dat we een 4 halen. Dat kan natuurlijk niet beide, voorzitter.
Verder. Ik denk dat we het kort kunnen houden en dat wij ook niet in zullen stemmen met dit voorstel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Roeling en dan wil ik graag het woord geven aan de heer Vieira van D66.

De heer **Vieira**: We hebben het over de financiën rondom de opvang. Hoe we het wenden of keren, links of rechtsom, of we bepaalde kosten er nu wel of niet bij doen, de businesscase puur op deze casus is in ieder geval positief. Dus daar zijn wij blij om en dan hebben wij nog niet eens gekeken naar bijvoorbeeld de dertig flexwoningen die ook ruim € 1 miljoen vertegenwoordigen, die je eigenlijk ook in de casus mee zou kunnen nemen. Of dat vluchtelingen op een gegeven moment kunnen gaan werken, wat ook onze economie versterkt. Dat is niet meegenomen. We kijken gewoon puur naar deze huurovereenkomst. Dus ondanks de financiële situatie van deze gemeente en deze positieve businesscase, is die onvoldoende gegeven. Maar deze casus draagt in ieder geval in positieve zin bij. Dat hebben we in de commissie ook al aangegeven dus dat houdt voor ons in dat wij instemmen. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Vieira. Dan ga ik tot slot naar de heer Van Rijs van het CDA. Aan u het woord.

De heer **Van Rijs**: Het CDA staat nog altijd pal achter het besluit om vluchtelingenopvang te bieden. Daar hebben we een aantal voorwaarden aan verbonden en een daarvan was inderdaad dat de kosten niet op de begroting van deze gemeente mogen drukken. En het college heeft ons middels deze bijlage en deze stukken duidelijk aangegeven dat dat over de looptijd van dit voorstel ook niet zo is. Het CDA stemt daarom in met dit voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan kijk ik rond en kijk ik naar wethouder Voskamp. Als ik het goed heb, is er één vraag die overblijft voor u om te beantwoorden. Aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter, dank u wel. Ik weet niet of u het dan heeft over de reactie op de APV, maar ik had de indruk dat die buiten de orde verklaard was en dat die opmerking gemaakt is en we die als college meenemen. Dus wat dat betreft, komt daar te zijner tijd een antwoord op. Voorzitter, dan wil ik misschien ook wel buiten de orde, toch nog eventjes ingaan op dat artikel dat het AD heeft gemaakt over het financieel huishouden. Dat is gebaseerd op een aantal kengetallen die, zo zou ik bijna zeggen, op CBS-statistiekniveau bekeken zijn. Wij scoren wat minder goed op een aantal kengetallen, waardoor we in dit geval een onvoldoende zouden krijgen. Maar een van die kengetallen is bijvoorbeeld het feit dat wij veel leningen uit hebben staan voor grond in de Harnaschpolder waar we een pachtprijs voor krijgen waar we gewoon per saldo een positievere balans hebben dan de kosten die we daarvoor maken. Dus we lopen daar (meer dan) positief op binnen en dat is een van de kengetallen die dan negatief beoordeeld wordt. Dat is dus niet terecht.

In '23 heeft u als raad een besluit genomen om € 2 miljoen te investeren op een resultaat, wat dat niet op dat moment had en daarmee hebben we inderdaad in '23 een negatief resultaat gehaald. Ook dat is goed uit te leggen, want dat is gewoon met geld van inwoners gebeurd en we hebben de goede dingen voor de inwoners gedaan.
Voorzitter, ik houd me vast aan het toezicht dat de provincie heeft en die heeft ons voor volgend jaar weer onder zogenaamd repressief toezicht gesteld. Wij hoeven ons niet vooraf te verantwoorden, maar doen dat gewoon netjes achteraf, zoals we dat altijd gewend zijn. Dus de provincie is blij met ons rapportcijfer, voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Roeling van Mijn Partij. Heel kort, want ik wilde het eigenlijk afsluiten. We hebben geen derde termijn.

De heer **Roeling**: Nee, dat is een interruptie op de wethouder die zegt 'nee, maar op één onderdeel doen we het wel goed, maar dat valt dan minder op in de uitkomst'. Maar zegt de wethouder dan eigenlijk 'we hebben geen 4, maar we hebben een 5'?

De **voorzitter**: Het betreft niet helemaal dit onderwerp, dus na dit antwoord is dit voor mij dan ook afgerond. Ik geef het woord aan wethouder Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, ik noemde één specifiek kengetal en volgens mij noemde ik ook nog een ander voorbeeld. Als je dat zou doortellen, komen we op een 6 uit. Volgens mij hebben we gewoon een voldoende en hebben we goede dingen gedaan voor de inwoners met het geld wat de inwoners ook hebben bijgedragen aan onze begroting en is het onze taak, samen met u, om daar de goede keuze in te maken. Nogmaals, de provincie controleert daar ook op en is daarover tevreden.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Voskamp. Voor nu betekent dat dat wij na deze beraadslagingen overgaan tot stemming. Ik wil u uitnodigen om uw stem allen uit te brengen. En de stemming is geopend. Als het goed is. Sorry. Nu gebeurt er wat. Ja. Ik sluit de stemming en ik zie dat met 10 stemmen voor en 6 stemmen tegen het voorstel is aangenomen.

Het voorstel wordt aangenomen met tegen stemmen van de fracties van Mijn Partij en VVD.

8. Voorstel zienswijze VRH over Stichting Waarborgfonds

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 8. Voorstel zienswijze VRH over Stichting Waarborgfonds. Het Veiligheidsberaad, dat is het overlegorgaan van de 25 voorzitters van de veiligheidsregio, heeft de Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's opgericht om dekking te bieden voor in ieder geval de niet-verzekerde aanspraken bij dienstongevallen. En u kunt uw zienswijze voor 25 november a.s. daarop geven en een conceptzienswijze is door het college voorbereid. Als iemand het woord zou willen hebben op dit onderwerp, dan maak ik even plaats en ga ik bij het college zitten om deze vraag vanuit mijn portefeuille te beantwoorden. En zo niet, dan ga ik hem afhameren. Zo wel, dan gaan we even van stoel wisselen. Mevrouw Koppert. Dan wil ik de heer Knaap vragen met... Wat is er? De heer Roeling, eigenlijk bent u…? Ja. Wat vindt u ervan? Ik zou zeggen…
(De heer Roeling neemt de rol van voorzitter van de raad over tijdens de behandeling van dit agendapunt.)

De **voorzitter**: Ja. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Als fractie OGP Midden-Delfland zijn we het eens met de deelname van de veiligheidsregio aan de Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's. Daar zit niet ons punt, maar ons punt zit wel in een zin in de zienswijze. Wij als OGP Midden-Delfland hebben moeite met de zin in de voorgestelde zienswijze 'We veronderstellen dat de deelname van de veiligheidsregio aan de Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's past binnen de financiële kaders van de begroting van de Veiligheidsregio Haaglanden. Immers de definitie van veronderstellen is 'aannemen dat iets zo is'.' Waarom wordt deze zin niet wat stelliger gedefinieerd? Zoiets als 'ons uitgangspunt is dat…'? Dat is onze vraag aan het college.

De **voorzitter**: Prima. Dank u wel en dan zie ik ook de heer Van Rijs. Aan u het woord.

De heer **Van Rijs**: Ja, vervelend dat het onderwerp door de vingers is geglipt, zodat we het niet in de commissievergadering hebben kunnen bespreken, Maar het zij zo. Foutjes kunnen gebeuren en we kunnen de zienswijze nu nog bespreken in deze raadsvergadering en we accepteren wat dat betreft de excuses van de burgemeester. Wat ons betreft, is daarmee de kous af.
Inhoudelijk. We zijn het eens met de oprichting van een waarborgfonds ter dekking van de niet-verzekerbare aanspraken. In een vergadering van de Financiële commissie van de veiligheidsregio eerder dit jaar, waar ik bij aanwezig was, is dit onderwerp zijdelings ter sprake geweest. Daarbij werd uitgelegd dat we nu, zonder dit waarborgfonds, echt onaanvaardbare risico's lopen. Dus we zijn dat eens, wat dat betreft met de zienswijze, maar we sluiten ons volledig aan met wat de OGP Midden-Delfland zegt dat, wat ons betreft, de zienswijze scherper gesteld kan worden. En wat ons betreft, moet het zijn 'Het moet binnen de huidige financiële kaders worden ingevuld'.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen? Niet. De heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, ik hoor mijn collega's spreken en ik snap ze heel goed, maar ik weet niet wat straks het antwoord wordt, maar kunnen wij dan zo meteen een amendement verwachten? Want dat lijkt me de manier om dit bij te sturen. Oké, ik dacht hem weg te drukken, maar excuus. Maar mijn oproep is dus om als men niet tevreden is, dan met een amendement te komen. En misschien moeten we dan zo meteen even schorsen voorzitter, maar dat zullen we zo meteen wel even zien. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zullen we eerst even de reactie van de burgemeester afwachten en dan kijken wat er gedaan kan worden? Aan uw woord, burgemeester, met de vraag 'kan het iets scherper?'

Portefeuillehouder **Noordermeer**: In reactie op uw vragen of het iets stelliger, iets scherper geformuleerd zou kunnen worden, zodat er daadwerkelijk geen sprake is van inpassen van deze regeling buiten de financiële kaders; daar kan het college zich in vinden. Dus die zienswijze tekstueel iets aanscherpen is, wat ons betreft, mogelijk en dat kunnen we ook nog gewoon voor de 26e, met andere woorden, deze week, tekstueel aanpassen. En wat het amendement betreft, kijk ik eventjes naar de voorzitter in welke vorm we dit gieten. Maar in die zinsnede 'We veronderstellen dat de deelname van de veiligheidsregio aan de Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's past binnen de financiële kaders…', mag dat veronderstellen scherper. Daar kan ik in meegaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we even luisteren of de sprekers dat ook akkoord vinden of dat ze zeggen 'stuur het wat scherpere stuk even ter controle naar de raad'. Dus de vraag is of het scherpere deel even naar de raad gestuurd kan worden via de mail. De heer Van Rijs en vervolgens mevrouw Koppert.

De heer **Van Rijs**: Het college, de burgemeester, heeft duidelijk aangegeven dat ze dit zal veranderen. En wat ons betreft, is die toezegging voldoende. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Ik heb wel als enige de vraag dan: waar stemmen we dan vanavond over? Want we hebben een zienswijze liggen waar het woord 'veronderstellen' in staat. Als we zeggen 'het moet krachtiger', kunnen wij dan stemmen over iets waarvan we eigenlijk nog niet weten hoe de zin precies gaat worden? Dat is gewoon een procesvraag.

De **voorzitter**: Dan mag u zelf aan het werk, mevrouw Koppert, want dan stel ik voor dat er een amendement gemaakt wordt. En dan heeft u ook precies die tekst als besluit, maar dat laat ik aan de raad. U mag het zeggen. Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dan ben ik consequent en dan is het een amendement.

De **voorzitter**: Nou, dan ben ik het ook en schors ik even voor tien minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Inmiddels staat het amendement ook in het iBabs systeem. Ik wil de indieners vragen of ze daar nog een toelichting op hebben of dat het zo voldoende is. Want dan gaan we kijken of er nog andere sprekers zijn en gaan we het vervolgens in stemming brengen. Mevrouw Koppert, zegt u het maar.

Mevrouw **Koppert**: Nee, wat mij betreft kan het zo in stemming gebracht worden. Of ik moet het voorlezen voor de mensen thuis, want dan kunnen ze het ook zien. Wij willen graag de zienswijze als volgt wijzigen 'Wij veronderstellen…' dat is de eerste zin in de tweede alinea. tot en met '… van de VRH', te wijzigen in 'deelname van de veiligheidsregio aan de Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's moet passen binnen de vastgestelde financiële kaders van de begroting van de Veiligheidsregio Haaglanden', en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Ja. Dank u wel en dan maakt het deel uit van de beraadslaging en heeft het letter A. Dan zal ik nog even een rondje maken om te horen wat andere partijen ervan vinden. Ik zie de heer Van der Eijk en de heer Van Rijs.

De heer **Van der Eijk**: Ik zie het hier voor me. Het CDA is ook mede-indiener. Ik vind het heel verstandig van de collega's dat ze een amendement indienen, want op deze manier stellen wij een document vast dat werkelijk gewijzigd is en anders hebben wij iets vastgesteld met een toezegging. Dubbel genaaid zit beter, voorzitter, dat is een beetje de strekking. En zo hoort het eigenlijk. Dank u wel en wij zullen het amendement steunen, voorzitter, mocht u dat nog willen weten.

De **voorzitter**: Daar twijfelen we niet aan. De heer Van Rijs.

De heer **Van Rijs**: Het amendement lijkt ons helemaal duidelijk en uiteraard supporten we dit.

De **voorzitter**: De heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Ook wij kunnen instemmen met het gewijzigde voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan brengen we als eerste het amendement in stemming. Ik mag ook stemmen, kijk. Het amendement is met 16 stemmen voor en geen tegen stem aangenomen. Dan gaan we nu over naar het voorstel zienswijze. We hebben alle tijd vanavond mensen. Ook dat voorstel is aangenomen met 16 stemmen voor en nul tegen. Aldus besloten. Dan geef ik dit gouden plekje over aan de burgemeester, die dan weer voorzitter wordt.
(Burgemeester Noordermeer neemt haar rol als voorzitter van de raad weer over.)

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Roeling voor het waarnemend voorzitterschap. Met verve gedaan.

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

9. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Wij zijn daarmee nu aangekomen aan agendapunt 9. Mogelijkheid tot het stellen van vragen. Want u als leden van de gemeenteraad worden in de gelegenheid gesteld om aan het college vragen te stellen over onderwerpen die niet op de agenda staan, maar die wel vooraf worden gemeld. De eerste vraag is van de heer Knaap OGP Midden-Delfland die nog antwoorden tegoed had op zijn vraag in de raadsvergadering van 22 oktober jl. Het gaat hierbij over de procedure van 28 woningen in het Centrum Den Hoorn. De heer Knaap, ik geef u graag het woord namens OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Geen betoog, voorzitter, maar alleen een paar aanvullende vragen op twee onderdelen. Eén is die 28 appartementen en het beeldkwaliteitsplan. Bedankt voor de vanmiddag gekregen informatie over het advies van de Welstandscommissie of de Commissie

Omgevingskwaliteit en de ambtelijke afweging daarin. Daar vinden wij niet zoveel van, want dat is volgens mij straks aan een rechter als er een bezwaar is op de vergunning bezwaarcommissie, dus dat laten we daar. Maar het is wel fijn dat die informatie er is, want dat was altijd een beetje in het midden 'waar hebben we het hier nu over?' En daar is nu wat meer inzicht in gekomen.
Procedureel denk ik wel, maar dat is misschien meer iets voor het presidium, dat dit gewoon heel technische informatie is. En die informatie heb ik vrijdagochtend opgevraagd. Volgens mij kan die gewoon vrijdagmiddag/maandagochtend verstrekt worden en ook dit is dan weer laat. Ik ben daar altijd een beetje gespitst op omdat je dan net weer tussen het eten door ook weer dit soort stukken moet lezen. Dus ik zou het college willen vragen om echt technische informatie ook gewoon zo snel mogelijk te verstrekken. Anders moet het misschien een keer in het presidium worden besproken.
Het tweede onderdeel gaat over de andere vergunningen die zijn aangevraagd. Daar heb ik ook vragen over gesteld. Waaronder bijvoorbeeld de studio's boven het Groene Kruisgebouw. Het antwoord van het college is 'die onderhandeling tussen G.A.M. en Wonen Midden-Delfland of dat sociale huurwoningen kunnen worden, lopen nog'. De bestuurder van Wonen Midden-Delfland heeft mij gemeld dat ze daar in juni al uit waren. Dat gaat 'm niet worden. De bouwkosten van die zes studio's overschrijden vele malen het bedrag waarvoor ze het kunnen exploiteren en zelfs ruim de marktwaarde die dat soort studio's zou kunnen hebben. Dus dan is mijn vraag aan het college: waarom wordt dat soort antwoorden niet gewoon netjes opgenomen in de voortgang die we als raad op dit soort dossiers krijgen? Dan hoef ik er niet naar te vragen. Die informatie is ook al in ieder geval sinds augustus bij het college bekend, dus het zou fijn zijn als dat soort actualiteiten er gewoon in staat, dan hoef ik niet alles te onthouden. Mijn vrouw kan dat heel goed en ik kan dat heel slecht.
Maar de echte vraag is: wat gebeurt er op het moment dat die studio's daar niet gerealiseerd worden? Volgens mij hingen ze vast aan het realiseren van de uitbreiding van de PLUS. Want er moesten daar parkeerplaatsen komen. Daar moesten woningen boven komen en dat had weer te maken met de uitbreiding van de PLUS. Dus de vraag aan het college is: hoe hangen die dingen nu samen? Want er is ook nog geen enkele vergunning verleend. Dus ik ben toch even benieuwd naar de laatste stand van zaken.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Knaap. En ik kijk even naar wethouder Voskamp voor de beantwoording.

Wethouder **Voskamp**: Over het procedurele, om daar toch nog maar eventjes op terug te komen. Als college hebben wij een stuk vastgesteld, een advies overgenomen, een besluit genomen, u daar via een raadsinformatiebrief over wordt geïnformeerd en we hebben destijds als college bewust de keuze gemaakt 'wat delen we daarin wel met u en wat delen we daarin niet met u?' Dat heeft te maken met de gedachte op dat moment dat de inhoud van het document misschien ook nog wel een juridische lading zou kunnen hebben. Zijnde, zoals u zelf ook aangeeft, 'dit is straks aan de rechter en als wij al op straat leggen wat wij daarvan vinden, zou dat misschien juridische consequenties kunnen hebben'. We hebben destijds als college het besluit genomen om u te informeren met de stukken zoals we dat hebben gedaan. En om die reden hebben wij vanochtend als college besloten de gevraagde stukken waar inderdaad wel de informatie in stond waar u naar vraagt, ook met u te delen. Dus we hebben vanochtend, volgens mij om 10.05 uur, dat gedaan en vervolgens is dat de route ingegaan om met u gedeeld te worden. Dus in dit geval moesten wij daar als college het echt wel eventjes kort over hebben om af te wijken van ons eerdere standpunt.
Voor wat betreft de studio's. Op het moment dat een antwoord positief is, is het natuurlijk makkelijk om te zeggen 'ja, het gaat lukken, we gaan het doen'. Het antwoord is, zoals u zelf ook aangeeft, op dit moment negatief. Dat betekent dat we dus nog in gesprek zijn om te kijken hoe we daar wel invulling aan kunnen geven. En dat is dan misschien niet meer met Wonen Midden-Delfland, maar wel met de initiatiefnemer. En dat betekent dat zolang de vergunning nog niet verleend is, zo stelt de driepartijenovereenkomst, de erfdienstbaarheden nog niet doorgehaald hoeven te worden, want dat hangt daar onder andere vanaf. Die parkeerplaatsen moeten gerealiseerd worden voor de aanvraag van de PLUS. Dus als die parkeerplaatsen er komen en de studio's komen er, dan voldoen we volledig aan de afspraken. En als dat niet zo is, dan is het dus iets waar we het over moeten hebben. Dat is ongeveer de status waar we op dit moment zitten. Voor die parkeerplaatsen zie ik geen problemen, maar die studio's, dat is wel een punt van

discussie. En daar zijn we met de initiatiefnemer over in gesprek en tot die tijd is de aanvraag opgeschort. We komen zodra we daar wat meer duidelijkheid over hebben bij u terug.

De **voorzitter**: De heer Knaap. Aan u het woord, namens OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Dank voor uw antwoord en ik snap dat u soms wat nadere beschouwing moet hebben op mogelijke juridische stukken. Dat is prima. Maar ik probeer even voor mezelf helder te krijgen wat u net zei. Op het moment dat het niet lukt om daar die parkeerplaatsen met studio's te realiseren, dan lukt het niet met de uitbreiding van de PLUS. Dat snap ik, want de parkeerplaatsen zijn gekoppeld aan het mogen uitbreiden van de PLUS. Maar dat heeft volgens mij toch geen effect op het bouwen van de 28 appartementen. Of zegt u dat dat hele ritje zodanig met elkaar verknoopt is dat als die parkeerplaatsen voor de PLUS niet worden gerealiseerd, de uitbreiding van de PLUS niet wordt gerealiseerd en de 28 appartementen niet worden gerealiseerd? Daar ben ik wel heel erg nieuwsgierig naar hoe dat dan precies zit?

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Knaap. Ik geef het woord aan de heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter. Het wordt inderdaad wel technisch, maar we hebben een overeenkomst gesloten met drie partijen en daarin hebben we afspraken gemaakt over wat iedere partij gaat doen. Een van de afspraken die er is, is dat als alle vergunningen onherroepelijk zijn geworden, een aantal erfdienstbaarheden doorgehaald wordt en dat dan dus ook zowel de bouw van de appartementen, als de nieuwe supermarkt, als de uitbreiding van de PLUS door kan gaan. En zolang nog niet alle drie de vergunningen zijn verleend en die nog niet onherroepelijk zijn, is er dus een 'uitweg' uit die overeenkomst die we met elkaar hebben. En daar zitten we nu op, dat we dat natuurlijk niet willen. Dus we zijn in die zin gewoon met de initiatiefnemer in gesprek over hoe we hier met deze situatie om moeten gaan. Ik kan u verklappen dat daar voor alle partijen de bedoeling is om ons te houden aan de overeenkomst en het uitvoeren van alle bouwactiviteiten die gepland staan. Dus dat is nog steeds voor alle drie de partijen die meegetekend hebben het uitgangspunt. Alleen hebben we nog niet de witte rook om te melden op basis van de drie aangevraagde vergunningen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Voskamp voor de beantwoording van de vragen van de heer Knaap. Daarmee zijn de vragen die gesteld zijn beantwoord en wil ik daarmee ook agendapunt 9 afsluiten.

10. Sluiting

De **voorzitter**: Dat betekent dat we aan het einde zijn gekomen van deze raadsvergadering en het is 20.42 uur. Ik heb het nog niet eerder meegemaakt, eerlijk gezegd, dat we op deze tijd klaar waren. Ik wil u danken voor uw inbreng en de wijze waarop we beraadslaagd hebben. Volgende maand hebben we nog één raadsvergadering en wel op 17 december a.s. Er is ook nog een aantal andere bijeenkomsten gepland in de komende periode. Houd u ook de agenda daarvoor in de gaten. En dat zijn de laatste loodjes voor het vergaderjaar 2024. Voor nu wens ik u allen, ook op de tribune, college, maar zeker ook raad en de pers, dank voor uw komst. Wel thuis en ik sluit hierbij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 17 december 2024.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
F.I. Noordermeer-van Slageren