Memorandum

Datum
4 november 2021

Opgesteld door, telefoonnummer
A. Besselink, 95 35

Onderwerp
Feitenrelaas Gofferstadion tribune (naar aanleiding van incident 17/10/2021)

Inleiding

Op 17 oktober 2021 is na de voetbalwedstrijd NEC-Vitesse een deel van de tribune van het Goffertstadion ingestort. Kort daarna is door u gevraagd een feitenrelaas te maken van relevante feiten in relatie tot deze gebeurtenis. Naar aanleiding van deze vraag is dit memo opgesteld. Daaraan hebben meegewerkt:

- De ODRN als vergunningverlener, toezichthouder en handhaver (in mandaat) namens het stadsbestuur van de gemeente Nijmegen.
- De afdeling Vastgoed en Sport en Accommodaties (VSA) als eigenaar van het Gofferstadion en verhuurder van het Gofferstadion.
- De afdeling Stadsontwikkeling als opdrachtgever van de ODRN en verantwoordelijke voor een groot deel van het beleid op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving in het ruimtelijke domein.
- De afdeling Veiligheid als aanspreekpunt voor de KNVB voor de veiligheidsverklaring voor het Goffertstadion.
- De directeur van de gemeente Nijmegen als ambtelijk opdrachtgever voor het feitenrelaas.

De drie afdelingen van de gemeente Nijmegen en de ODRN hebben input gegeven voor dit feitenrelaas. Het feitenrelaas is gebaseerd op de informatie die op dat moment beschikbaar was, op dit moment zijn bij de gemeente Nijmegen geen andere feiten bekend.

Daarnaast is ook aan NEC gevraagd om alle feiten over onderhoud en herstel van de tribune constructie op een rijtje te zetten. Deze feiten staan ook in dit memo, voor zover traceerbaar (facturen, correspondentie, archief). Op vrijdag 29 oktober 2021 heeft NEC een kort overzicht opgestuurd. Op 2 november 2021 is aanvullende informatie gevraagd. Op 4 november heeft laatste afstemming plaatsgevonden tussen gemeente Nijmegen en NEC. Dit feitenrelaas is wel een feitenrelaas van de gemeente Nijmegen.

Naast een aantal feiten, wordt ook de context in het kort geschetst.

De rollen van de gemeente
In deze casus heeft het bestuur van de gemeente Nijmegen drie rollen:

1. De gemeente Nijmegen is (vanaf 2003) eigenaar en verhuurder van het Goffertstadion aan NEC.
2. De gemeente Nijmegen is opdrachtgever aan de ODRN voor het opstellen van een veiligheidsverklaring.
3. De gemeente Nijmegen is verantwoordelijk voor het beleid op het gebied van vergunningen, toezicht en handhaving in de gemeente Nijmegen dat de ODRN in mandaat (vanaf 2013) namens de gemeente Nijmegen uitvoert.

De afgelopen periode is de gemeente Nijmegen niet door bezoekers van het Gofferstadion aangesproken op mankementen van het stadion (direct of bijvoorbeeld via social media of publieksinformatie).

Ad 1. De rol als eigenaar en verhuurder

Op 5 mei 1994 heeft de gemeente Nijmegen aan NEC het zakelijk recht van opstal verleend tot het in eigendom hebben van het Goffertstadion. Hiermee kwam het Goffertstadion in eigendom bij NEC. De verbouwing van het oude stadion tot het huidige stadion is omstreeks 1999 in opdracht van NEC uitgevoerd. Voor die bouw is destijds, door NEC als toenmalige eigenaar van het stadion, een bouwvergunning (tegenwoordig omgevingsvergunning) aangevraagd. Deze is verleend door de vergunningsverlener; de toenmalige afdeling Bouwen en Wonen van de gemeente Nijmegen. Een bouwvergunningaanvraag wordt onder andere getoetst aan het bouwbesluit. In het bouwbesluit worden eisen gesteld waaraan een bouwwerk minimaal moet voldoen. Onderdeel daarvan is de sterkte c.q. draagkracht van de bouwconstructie. Het doel van die constructie eisen is om te waarborgen dat een bouwconstructie gedurende de ontwerplevensduur (duurzaam) bestand is tegen de krachten die op die bouwconstructie werken. De ontwerplevensduur is de periode gedurende welke een constructie of een deel ervan te gebruiken is voor het beoogde doel. Daarbij rekening houdend met het voorziene onderhoud, maar zonder dat ingrijpend herstel nodig is. De hoofdregel is dat een gebouw 50 jaar moet meegaan.

Op 25 februari 2003 heeft de gemeente van NEC het Goffertstadion (door aankoop van het opstalrecht) gekocht. De koopsom bedroeg € 12.000.000. Onderdeel van deze koopovereenkomst was dat NEC tegelijkertijd het stadion voor een periode van 40 jaar van de gemeente Nijmegen ging huren. Uitgangspunt hierbij was dat dit kostendekkend voor de gemeente zou zijn. Alle kosten van onderhoud, instandhouding, etc. komen voor rekening van NEC.

In de huurovereenkomst is ten aanzien van onderhoud en instandhouding als volgt opgenomen:

"8.3 Onderhoud / voorzieningen / eisen (inter)nationale voetbalorganisaties.
Alle verplichtingen tot onderhoud (verhuurders- en huurders onderhoud), instandhouding en - zonodig - aanpassing van het Stadioncomplex rusten op De Goffert B.V[1].
De Goffert B.V. zal steeds en tijdig al het noodzakelijke onderhoud aan het Stadioncomplex verrichten en zal eveneens steeds en tijdig al hetgeen doen wat nodig is tot instandhouding van het Stadioncomplex en de daarbij behorende voorzieningen en zal steeds en tijdig alle andere maatregelen nemen om te voldoen aan de huidige en toekomstige wet- en regelgeving en huidige en toekomstige (functionele) eisen gesteld door (inter)nationale voetbalorganisaties. Alle kosten daaruit voortvloeiend zijn en blijven voor rekening van De Goffert B.V. Alle met deze verplichtingen van De Goffert B.V. verbandhoudende werkzaamheden, al het verhuurders- en huurdersonderhoud daaronder begrepen, zullen dan ook in opdracht en voor rekening en risico van De Goffert B.V. worden uitgevoerd.
De Goffert B.V. vrijwaart de gemeente voor alle aanspraken jegens de gemeente samenhangend met of voortvloeiend uit het gebruik van het Stadioncomplex.
De Goffert B.V. blijft ook verantwoordelijk voor het beheer en de uitvoering - voor eigen rekening en risico - van de door NEC gesloten overeenkomsten ten aanzien van (de bouw en het onderhoud van) het Stadioncomplex, ook indien de aanspraken uit én of meer van deze overeenkomsten op de gemeente zijn overgegaan. Dat brengt concreet bijvoorbeeld met zich mee dat De Goffert B.V. partijen betrokken bij de bouw van het Stadioncomplex aanspreekt op eventuele tekortkomingen en / of niet nagekomen garanties."

Bij de inspectie van de ODRN in het kader van de veiligheidsverklaring die jaarlijks, als onderdeel voor het verkrijgen van de licentie door NEC, wordt gehouden, heeft de gemeente als eigenaar de afgelopen jaren geen rol gehad. Indien bij die veiligheidsaudit (die door de gemeente in opdracht bij de ODRN wordt weggezet) gebreken worden geconstateerd die door NEC niet tijdig worden hersteld, wordt de gemeente hierover door de ODRN geïnformeerd. De afdeling VSA meldt NEC dan dat zij gebreken moeten verhelpen (dat heeft NEC ook nodig om de

[1] *Uit het KvK uittreksel van de Exploitatie-Maatschappij De Goffert B.V. blijkt dat de N.E.C. Holding B.V. hier enig aandeelhouder van is.*

licentie te behouden). Dat risico ligt bij NEC. De ultieme sanctie zou kunnen zijn dat de ODRN (namens het bevoegd gezag) handhavend optreedt en hiermee om veiligheidsredenen (via bestuursdwang) het stadion sluit. Dan zal de ODRN contact leggen met de eigenaar van het gebouw, dat is de gemeente Nijmegen. Dit is niet gebeurd afgelopen jaren, er is geen gesprek nodig geweest op basis van deze inspecties tussen de afdeling VSA en NEC.

De onder het feitenrelaas van de ODRN (onder ad 3) geconstateerde constructiegebreken bij de jaarlijkse controles, waren bij de afdeling VSA (voor zover na te gaan) niet bekend. Deze gebreken werden namelijk steeds tijdig door NEC hersteld. Daardoor hoefden deze ook niet aan de afdeling VSA worden vermeld.

Sinds één jaar is de werkwijze van de veiligheidsaudit, ten behoeve van de licentie voor NEC, voor de afdeling VSA zodanig aangepast dat VSA voortaan alle geconstateerde gebreken direct door krijgt (dus ook de gebreken die NEC direct oplost). In het verleden zat VSA hier vaak niet tussen en verliep deze communicatie tussen ODRN en NEC.

Vier personen van de afdeling VSA zijn betrokken geweest bij dit feitenrelaas. Bij hen zijn geen feiten bekend op basis waarvan zij voorkennis hadden kunnen hebben over het incident op zondag 17 oktober 2021.

Ad 2. De rol als opdrachtgever voor de veiligheidsverklaring

De KNVB verstrekt licenties aan betaald voetbalorganisaties. De licentiehouder moet beschikken over een getekende veiligheidsverklaring[2] zonder beperkende voorwaarden (onvoorwaardelijk). De veiligheidsverklaring dient in ieder geval te worden getekend door de Burgemeester van de betreffende speelstad en daarnaast dient een positieve verklaring te worden afgegeven en ondertekend ten aanzien van de constructieve veiligheid van het stadion. Het rapport van een onafhankelijke derde *[dit hoeft dus niet een omgevingsdienst te zijn en dit hoeft niet per definitie in opdracht van een gemeente gedaan te worden]* op grond waarvan de positieve verklaring is afgegeven ten aanzien van de constructieve veiligheid van het stadion, moet als bijlage worden opgenomen bij de veiligheidsverklaring. De licentiehouder moet de veiligheidsverklaring jaarlijks ondertekenen en uiterlijk op 1 maart aan de licentiecommissie ter hand stellen.

De KNVB verstrekt de licentie aan de club zodra de veiligheidsverklaring akkoord en getekend is. De verklaring is een verantwoordelijkheid van de club, de gemeente Nijmegen faciliteert NEC. De burgemeester tekent de veiligheidsverklaring samen met de directeur van NEC. Dit is geen publiekrechtelijke verplichting voor de burgemeester, maar een eis die de KNVB stelt aan NEC. In de veiligheidsverklaring is constructieve veiligheid een onderdeel van het totaal. Ook op andere veiligheidsaspecten verklaart de directie van NEC samen met de burgemeester dat voldaan wordt aan een aantal criteria (dat er bijv. regulering via de APV is). Als de burgemeester niet tekent, krijgt NEC van de KNVB geen licentie. De belangrijkste reden voor de KNVB om dit te eisen, is dat de KNVB hiermee verzekert dat betrokken partijen een inspanning leveren om te voldoen aan de wettelijke veiligheidseisen.

De KNVB stuurt de gemeente Nijmegen in december een blanco veiligheidsverklaring (vastgesteld model) met het verzoek om die per 1 maart gereed te hebben. Daarop worden door de gemeente Nijmegen acties uitgezet bij diverse partijen (via de ODRN). Dit jaar in op 19 februari 2021 de veiligheidsverklaring getekend én opgestuurd naar de KNVB. Op 13 januari 2021 heeft een inspectie van de ODRN plaatsgevonden; op basis daarvan is geconcludeerd dat het stadion constructief veilig is voor het gebruik van betaald voetbalwedstrijden. Rapportage daarvan (door de ODRN) staat gedateerd op 15 maart 2021 en is in bezit van NEC en gemeente Nijmegen.

[2] https://www.knvb.nl/downloads/sites/bestand/knvb/2990/richtlijn-licentie-eisen

De ODRN krijgt van de gemeente Nijmegen de opdracht om deze onafhankelijke toets te doen. Dit doet de gemeente Nijmegen niet vanuit haar rol als bevoegd gezag voor vergunningverlening, toetsing en handhaving maar in haar rol als opdrachtgever voor de veiligheidsverklaring. Strikt genomen hoeft de gemeente Nijmegen deze onafhankelijke toets ook niet bij de ODRN te beleggen, maar kan bijvoorbeeld ook NEC een onafhankelijke deskundige een opdracht geven om deze onafhankelijke toets te doen. De gemeente Nijmegen heeft er echter voor gekozen om deze opdracht vanuit de gemeente te verstrekken aan de ODRN. In jaren voor 2021 gebeurde dat op basis van een eenmalige jaarlijks terugkerende opdracht (de laatste is van 19 februari 2020). Momenteel is deze opdracht – die buiten de reguliere VTH-werkzaamheden van de ODRN valt – wél een onderdeel van het werkplan 2021. Kortom: het model van de KNVB wordt gebruikt voor de verklaring. De ODRN onderzoekt de constructieve veiligheid.

In 2020 heeft de Rijksoverheid een protocol[3] opgesteld voor het controleren van voetbalstadions. Dit is bedoeld voor eigenaren. Dit protocol is voor de toetsing van het Gofferstadion nooit gebruikt. De ODRN geeft aan dat er voor dit protocol geen landelijk gestandaardiseerde werkwijze was. Het protocol van de Rijksoverheid uit 2020 is door het ministerie van Binnenlandse Zaken nog niet actief gedeeld met gemeenten.

De gemeente Nijmegen heeft een (digitaal) archief van veiligheidsverklaringen dat teruggaat tot 2006 (met scans van ondertekende verklaringen van licentiehouder en burgemeester). De ODRN heeft een archief van onderleggers hierbij (inspectiemomenten en kort verslag daarvan, op basis waarvan de tabel onder ad 3 is gemaakt).

Twee personen van de afdeling Veiligheid zijn betrokken geweest bij dit feitenrelaas. Bij hen zijn geen feiten bekend op basis waarvan zij voorkennis hadden kunnen hebben over het incident op zondag 17 oktober 2021.

Ad 3. De rol als bevoegd gezag vergunningverlening, toezicht en handhaving

Tot 1 april 2013 was het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen zélf rechtstreeks verantwoordelijk voor vergunningverlening, toezicht en handhaving. Na 1 april 2013 is de ODRN bevoegd, op basis van het daartoe afgegeven mandaat van het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen, om vergunningen te verlenen, toezicht te houden en eventueel te handhaven binnen de grenzen van dat mandaat. Degene die het mandaat heeft gegeven (het college) bepaalt die grenzen en blijft zelf ook bevoegd. De ODRN handelt in naam van het college. Er is geen sprake van delegatie of van attributie.

In het geldende mandaat d.d. 13 mei 2019 is bovenstaande uitgewerkt in artikel 7 en 8. Het college kan de ODRN instructies geven en de ODRN verstrekt informatie als aangenomen moet worden dat kennisneming door het college gewenst is. Om invulling te geven aan deze instructies stellen de gemeente Nijmegen en de ODRN gezamenlijk een werkplan vast. Het meest recente werkplan is vastgesteld in het college van 9 februari 2021 en is ter informatie aan de gemeenteraad gestuurd.

Vanuit de rol als bevoegd gezag VTH is een aantal zaken relevant:

1. Wie is vergunninghouder? Welke vergunningen zijn er?
2. Wie ziet toe en wie handhaaft? Hoe is dat hier gebeurd?
   >>> In dit feitenrelaas: wat is er de afgelopen jaren gebeurd in het kader van de veiligheidsverklaring. Strikt genomen zijn er vanuit de publieke VTH-rol géén stappen gezet op het gebied van constructieve veiligheid richting NEC.

[3] Protocol Beoordeling constructieve veiligheid Stadions Betaald Voetbal | Richtlijn | Rijksoverheid.nl

Zoals in de inleiding van dit feitenrelaas wordt uitgelegd, heeft de gemeente Nijmegen drie rollen in deze casuïstiek. In het geval van het toezicht en de handhaving wil de gemeente Nijmegen hier direct duidelijk over zijn. De werkzaamheden voor de veiligheidsverklaring zijn geen reguliere VTH-taken, maar taken die ook bij een andere partij hadden kunnen worden neergelegd dan de ODRN. In dit memo staan wél de bevindingen uit de controles van de afgelopen jaren.

Die bevindingen hebben niet geleid tot stappen op het gebied van toezicht of handhaving in het publieke VTH-spoor (geen bestuursdwang, dwangsommen, formele publieke aanschrijvingen/waarschuwingen van de eigenaar door de ODRN, etc.). Als daar sprake van was geweest, waren de procedures uit het VTH-beleid hier de basis voor geweest. Dit houdt in dat de eigenaar/exploitant gewezen wordt op de gebreken en de gelegenheid krijgt deze op te heffen. Indien dat niet gebeurt, wordt er handhavend opgetreden.

In algemene zin is het huidige VTH-beleid sterk gekoppeld aan de vergunningverlening. Dat betekent dat de ODRN namens de gemeente Nijmegen bij opgeleverde gebouwen gaan kijken naar o.a. constructie en dat bestaande bouw minder prioriteit heeft. Het komt op basis van het huidige VTH-beleid wel voor dat de ODRN namens de gemeente Nijmegen bestaande bouw inspecteert, bijvoorbeeld als de veiligheid in het geding is of er klachten komen van inwoners/bedrijven.

Ad 1. De vergunning
Op het stadion en om het stadion heen zijn meerdere vergunningen verstrekt, maar in dit kader is de vergunning voor het stadion zelf relevant.

Stadionplein 1
Op 15 februari 1999 verleende de gemeente Nijmegen aan Bouwcombinatie “De Goffert” een vergunning voor de bouw van een stadion en uitbreiding van het hoofdgebouw. In de jaren daarna zijn diverse vergunningen verleend voor wijzigingen van het stadion. Bijvoorbeeld voor het plaatsen van noodtrappen, het aanbrengen van ophangconstructies voor LED-schermen, het plaatsen van fietsrekken, het moderniseren van antenne-installaties en het gedeeltelijk herstellen van het Goffertstadion na een brand.

In de definitieve vergunning worden voorwaarden gesteld aan de vergunninghouder. Bij de beschikking uit 1999 (die digitaal in het archief zitten) zitten voorwaarden waaraan Bouwcombinatie “De Goffert” moet voldoen. Drie weken voor de bouw wordt de bouwcombinatie meegegeven dat zij o.a. nog gewichts- en stabiliteitsberekeningen moeten aanleveren.

Ad 2. De controles in het kader van de veiligheidsverklaring
Op basis van het incident op 17 oktober 2021 is door de ODRN in het archief vanaf 2002 bekeken welke constateringen ter plekke zijn gedaan. Tot 2013 zijn dat constateringen van de gemeente Nijmegen, vanaf 2013 zijn dat constateringen van de ODRN.

Er worden veel zaken geconstateerd en deze zijn door de gemeente of door de ODRN bij de eigenaar/huurder neergelegd die op basis van deze constateringen de problemen oplost. Veelal betreft het de portalen en betonrot aan de Hazekamptribune, op basis waarvan NEC verbeteracties doorvoert. De zaken die geconstateerd zijn op het gebied van constructieve veiligheid (hieronder opgesomd) hebben geen directe relatie met de instorting van de tribunes.

Voor de volledigheid en transparantie staan deze constateringen in onderstaande tabel.

Jaar	Constatering	Oplossing
2002	Lichte schade aan de koppelingen van de tribuneportalen veroorzaakt door krimpen en uitzetten onder invloed van temperatuur.	Opgelost door toepassing van flexibelere verbindingen.
2006	Schade aan de achterwanden (ook door temperatuur)	Opgelost door toepassing van een stalen oplegschoen met oplegrubber.
2007	Bij de controle van de constructie van het Goffertstadion in januari zijn een aantal gebreken geconstateerd, waar toen afspraken over zijn gemaakt voor de reparatie hiervan. Het betrof met name het aanbrengen van extra staalprofielen voor de oplegging van de achterwanden op de tribuneportalen. In het archief heeft de ODRN een conceptbrief gevonden (uit 2007) waarvan we denken dat deze aan NEC is verstuurd. Daarin is NEC medegedeeld dat het op basis van berekeningen niet mogelijk is zitplaatsen te vervangen door staanplaatsen. *[Het weghalen van de stoeltjes is in het onderzoek van Royal HaskoningDHV met de conceptbevindingen geen aanleiding voor het instorten van het tribune-element. Maar we vinden het wel belangrijk deze constateringen in alle transparantie in het feitenrelaas op te nemen.]*	Schade is bijgewerkt, reparaties uitgevoerd. In aanvulling hierop hebben we de volgende informatie van NEC ontvangen: NEC verwijderde na 2017 de onderste rijen stoeltjes in het uitvak. Hier is geen toestemming voor gevraagd bij de eigenaar of de ODRN (en ook niet verkregen dus). Dit blijkt ook uit beelden van het uitvak uit de periode dat de stoeltjes er nog allemaal in zaten.
2008-2015	Diverse scheuren en problemen met portalen.	Worden opgelost. Continue punt van aandacht.
2011-15	Gebrek aan de toegangspoort van de Hazekamptribune en betonrot aan de Hazekamptribune (door te weinig dekking).	Hersteld. Loszittende delen zijn verwijderd. Continue punt van aandacht.
2016	Gebrek aan de betonbalk van de Hazekamptribune, veroorzaakt door betonrot	De rollaag en het beton zijn hersteld.
2017	Geen inspectieverslag (meer) voorhanden. Wel goedkeuring afgegeven door inspecteur ODRN.	
2018-19	Scheuren in portalen. Op één plaats ook nieuwe scheuren. Betonrot Hazekamptribune.	Herstelacties.
2020	Geen nieuwe scheuren in portalen.	
2021	Enkele nieuwe scheuren in achterwanden en portalen. Daarnaast is er in 2021 een aantal andere zaken dat aan de orde komt. O.a. de staalconstructie van de luifel (herstel in uitvoering), de lichtmasten (inmiddels opnieuw geïnspecteerd en akkoord bevonden), de toestand van de leuningen en de balusters (is slecht, maar op 7 oktober recentelijk nog goedgekeurd omdat ze de toets doorstonden))	Door regulier onderhoud te herstellen.

Recent is ook geconstateerd dat er scheurvorming is in het metselwerk van de toren van het entreegebouw. Deze toren is een monument. Er moeten nog stappen worden gezet om de toren op te knappen (hiervoor is een monumentenvergunning nodig).

In algemene zin zijn de tribunes van de bovenzijde visueel geïnspecteerd en zijn er geen gebreken geconstateerd. Aan de onderzijde zijn alleen de zichtbare delen geïnspecteerd. De inspectie is visueel, dat betekent dat er geen destructief onderzoek wordt gedaan (bijvoorbeeld door middel van boringen of sterktemetingen). Dit inspectie duurt ongeveer één ochtend en levert indien daar geen aanleiding voor is geen uitgebreid verslag op. De inspecteur is daartoe gediplomeerd. Naast dat de inspecteur signalen en aandachtspunten op initiatief van NEC doorneemt, voert deze persoon ook een zelfstandige inspectie uit. Hier werkt NEC aan mee. In bovenstaande feitenrelaas staan de punten die officieel in de rapportages staan vanaf 2002. Daarnaast worden ook ter plekke adviezen gegeven die door NEC praktisch opgepakt worden zonder dat deze bevindingen in de rapportages terechtkomen. In die gesprekken is het ook nooit over scheuren aan de onderkant van tribune-elementen gegaan. Soms leveren inspecties problemen op die op latere termijn pas opgelost kunnen worden. In dat geval volgt er een hercontrole op de betreffende punten. Dat betekent ook dat er na de inspectie soms nog meerdere malen contact is met NEC. De inspectie gebeurt niet op basis van een landelijk model.

De ODRN geeft op 20 oktober 2021 dat alle hierboven genoemde constateringen door de gebruiker op verzoek van de ODRN zijn verholpen of opgepakt.

Drie personen van de ODRN en drie personen van Stadsontwikkeling (opdrachtgevers ODRN) zijn betrokken geweest bij dit feitenrelaas. Bij hen zijn geen feiten bekend op basis waarvan zij voorkennis hadden kunnen hebben over het incident op zondag 17 oktober 2021.

4. Overzicht NEC

1999/2000	Bouw stadion
2000/2001	Schade hoekjes beton van achterwand op portalen met direct herstel.
2001/2002	Schade beton achterwand met direct herstel
2002/2003	Schade beton achterwand met modificatie met rubber opvang in achterwand.
2006/2007	In oktober 2006 is bij NEC-Vitesse de voorkant van de lexaanwand (uitvak) met geweld losgewrikt door supporters van Vitesse waarbij beton afbrak bij de bevestiging van een staander. Het beton is hersteld door een specialist en de lexaanwand is versterkt met metaal.
2010/2011	De wand van het uitvak (linker zijkant) is verplaatst voor een kleiner uitvak.
2011/2012	Uit de jaarlijkse veiligheidsinspectie ODRN [stelt NEC, maar dat moet de gemeente zijn geweest omdat de ODRN nog niet bestond] wordt schade aan de hoekjes van de achterwand en de portalen geconstateerd. Dit is hersteld.
2012/2013	Er komen twee led-schermen te hangen (met omgevingsvergunning).
2012/2013	Jaarlijkse veiligheidsinspectie met gebreken. Deze worden hersteld voor de nieuwe licentiekeuring.

RHDHV constateert tientallen gerepareerde scheuren en 400+ scheuren die niet gerepareerd zijn, maar constateert tevens dat het gebroken tribune-element niet is gebroken op een scheur. NEC heeft in 2010 opdracht gegeven tot herstel van scheuren (door de aannemer), maar niet te achterhalen is op basis waarvan. Destijds verantwoordelijk inspecteur ODRN (i.c. haar voorganger Bouwen en wonen) kan zich niet herinneren dat hij hier melding van heeft gemaakt, het staat niet in de veiligheidsverklaringen en NEC heeft geen documentatie wie dit heeft geconstateerd.