



Gemeente Utrecht

Openbare Orde en Veiligheid
Cluster OO&CB

Utrechters over cameratoezicht

Om de wensen, bedenkingen, ideeën en meningen van Utrechters over gemeentelijk cameratoezicht op te halen zijn parallel aan de beleidsevaluatie twee flitspeilingen via social media onder alle Utrechters uitgezet en hebben we een stadsgesprek gevoerd.

Proces ophalen meningen inwoners.

Om van zoveel mogelijk verschillende Utrechters hun mening te horen, hebben we in oktober 2021 via Facebook en Instagram op alle Utrechtse postcodes via social advertising een enquête verspreid. Deze eerste flitspeiling is door ruim 1000 Utrechters ingevuld. Met de uitkomsten van die eerste flitspeiling als basis, is op 11 januari 2022 een stadsgesprek gevoerd met ruim 80 inwoners. Via een a-selecte steekproef ontvingen 5000 inwoners een uitnodiging om deel te nemen aan het stadsgesprek. De uitkomsten van het stadsgesprek zijn getoetst met de rest van de stad in een 2e flitspeiling die door ruim 1100 inwoners werd ingevuld.

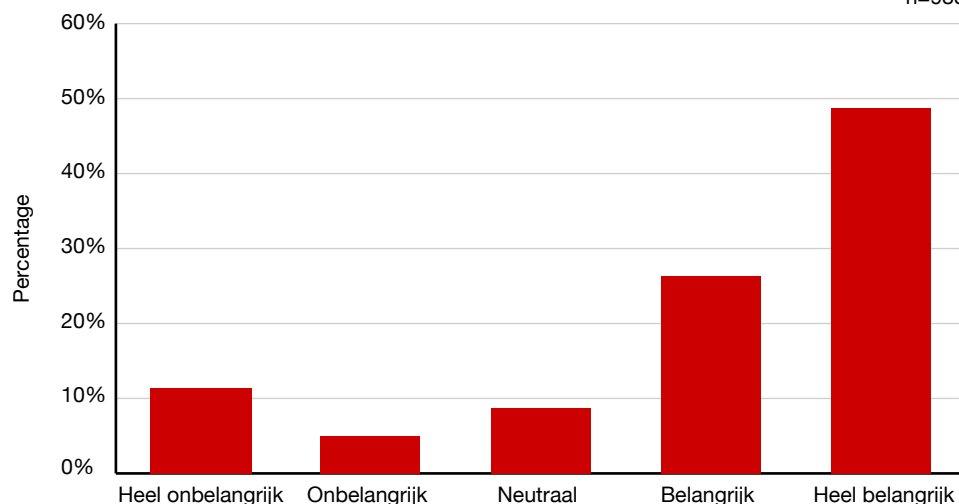
In onderstaand overzicht hebben we de belangrijkste en opvallendste punten en meningen opgenomen die van belang zijn voor het bepalen van een toekomstige koers van het camerabeleid.

Voor of tegen gebruik camera's

"camera's zijn onderdeel van gehele aanpak"

Hoe belangrijk vindt u het inzetten van camera's in publieke ruimtes waar overlast of onveiligheid is - of kan komen?

n=988

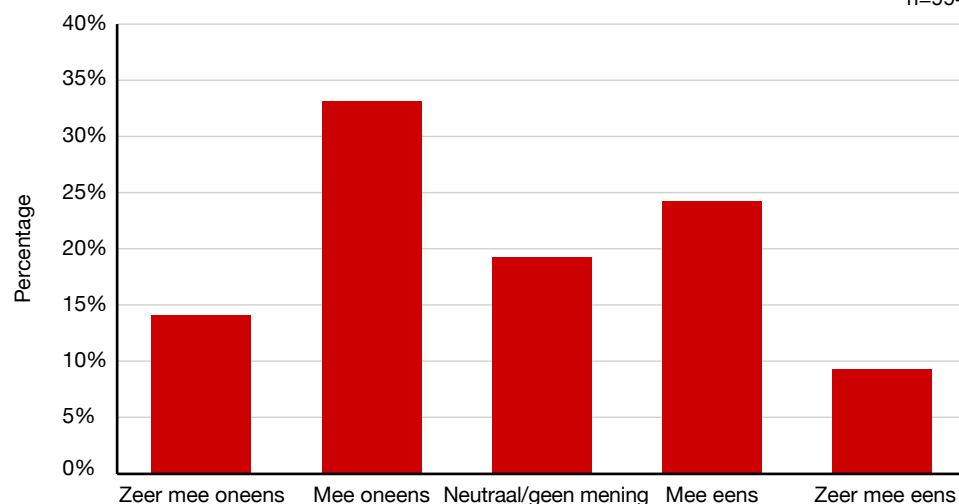


De meeste Utrechtse (75 procent) vinden het inzetten van (extra) camera's tegen onveiligheid en/of overlast (heel) belangrijk, 16 procent vindt dit (heel) onbelangrijk.

De meest genoemde toelichtingen vóór plaatsing zijn een verhoogd gevoel van veiligheid, beperken van overlast en het verzamelen van bewijsmateriaal. De meest genoemde toelichtingen tegen plaatsing zijn privacy schending en een minder veilig gevoel.

Inwoners kunnen overlast en onveiligheid voorkomen door zelf hun buurt in de gaten te houden en overlast en criminaliteit te melden. Pas als dat niet werkt zijn camera's nuttig.

n=994



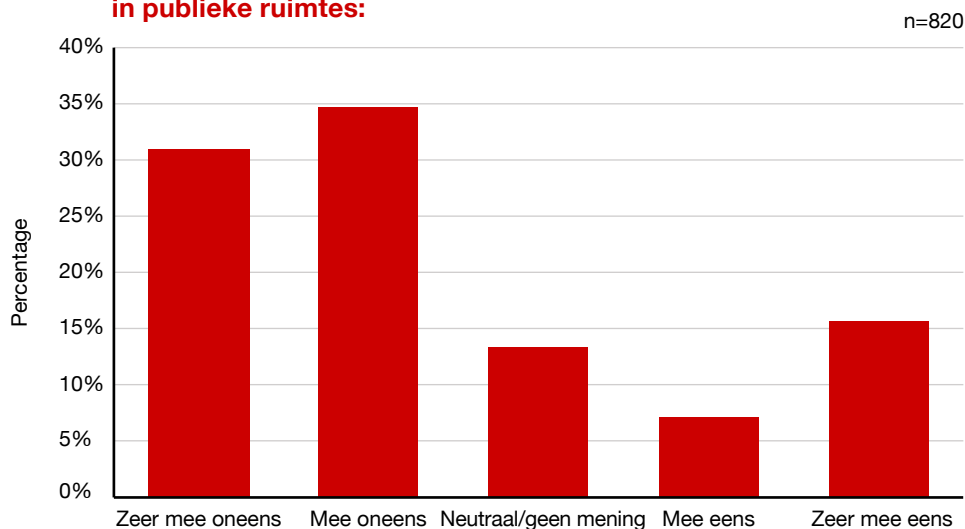
33 procent van de respondenten is het (zeer) eens met de stelling: "Inwoners kunnen overlast en onveiligheid voorkomen door zelf hun buurt in de gaten te houden en overlast en criminaliteit te melden. Pas als dat niet werkt zijn camera's nuttig." 47 procent is het (zeer) oneens.

Privacy

“Camera toezicht is altijd een inbreuk om de privacy, ook als hier goed rekening mee gehouden wordt. Vooral als het op plekken zoals de woonomgeving geplaatst wordt”

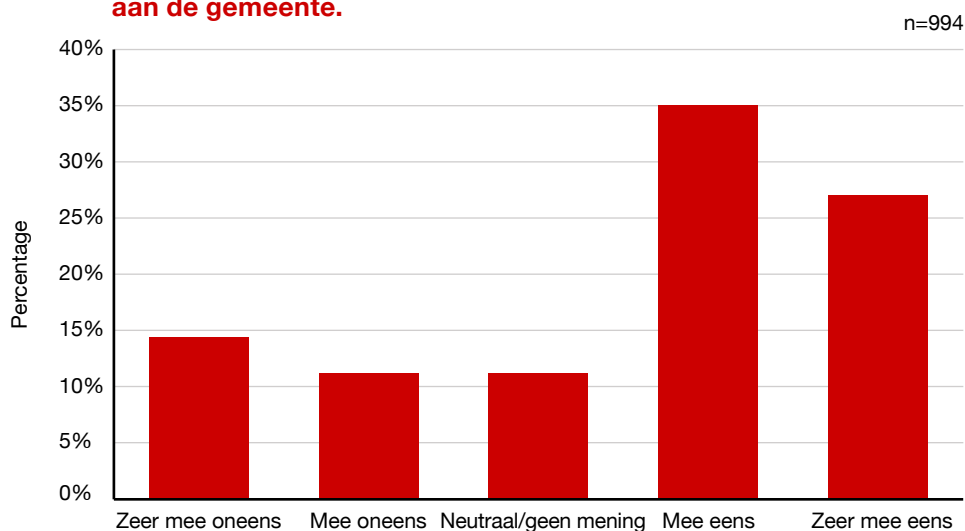
“Wie niets te verbergen heeft, heeft geen bezwaar tegen het plaatsen van camera's.”

Privacy weegt voor mij zwaarder dan de inzet van camera's in publieke ruimtes:



66 procent is het (zeer) oneens dat privacy belangrijker zou zijn dan de inzet van camera's, met als meest genoemde redenen prioriteit van veiligheid boven privacy en het niets te verbergen hebben. Voor jongeren weegt privacy zwaarder dan voor oudere leeftijdsgroepen.

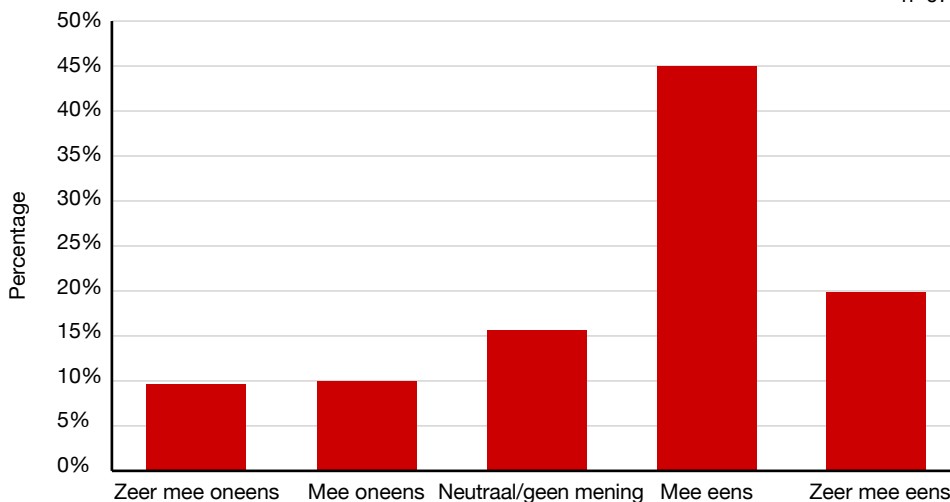
Beelden over het veroorzaken van minder ernstige overlast zoals afvaloverlast of vernielingen mogen worden doorgegeven aan de gemeente.



62 procent van de respondenten is het (zeer) eens met de stelling: “Beelden over het veroorzaken van minder ernstige overlast zoals afvaloverlast of vernielingen mogen worden doorgegeven aan de gemeente.”

Als het goed nakomen van de voorwaarden waaronder cameratoezicht wordt ingezet onafhankelijk wordt getoetst heb ik er vertrouwen in.

n=978



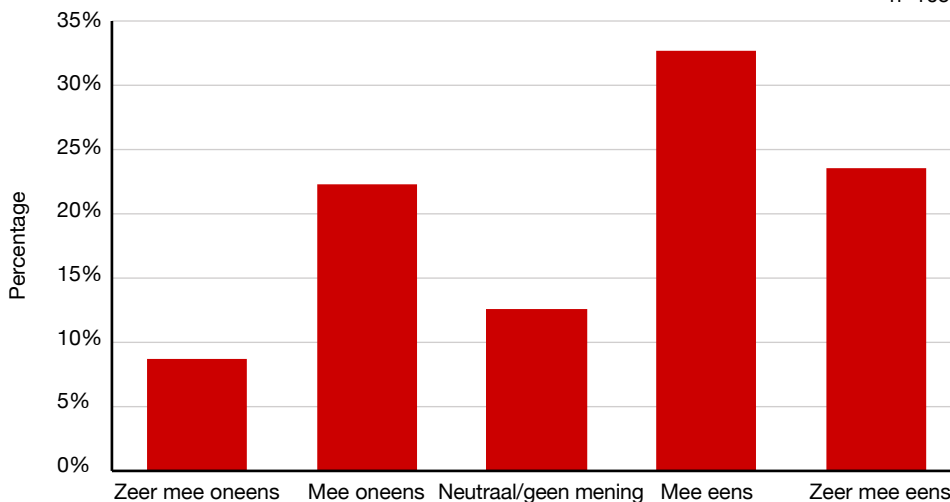
65 procent van de respondenten is het (zeer) eens met de stelling: "Als het goed nakomen van de voorwaarden waaronder cameratoezicht wordt ingezet onafhankelijk wordt getoetst heb ik er vertrouwen in."

Vergroten pakkans

"Niet iedereen durft melding te doen, en niet iedereen heeft oog voor z'n eigen omgeving"

Het plaatsen van camera's is alleen zinvol als handhaving of politie snel ter plekke kunnen zijn.

n=1057

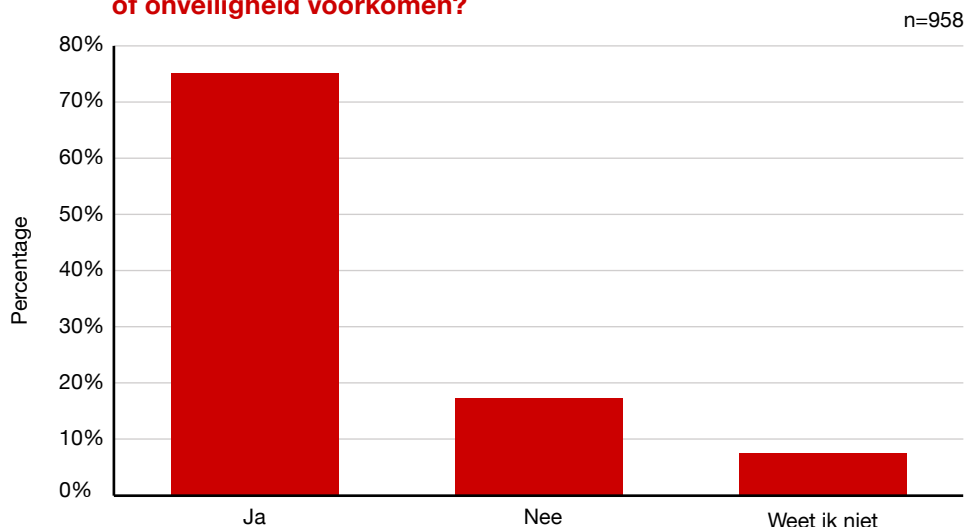


57 procent van de respondenten is het (zeer) eens met de stelling: "Het plaatsen van camera's is alleen zinvol als handhaving of politie snel ter plekke kunnen zijn."

Preventieve werking

“Het heeft een afschrikkende werking. Als er camera's zijn zal iemand minder snel geneigd zijn om een auto ruit in de gooiën bijvoorbeeld”

Kan het inzetten van camera's volgens u situaties van overlast of onveiligheid voorkomen?

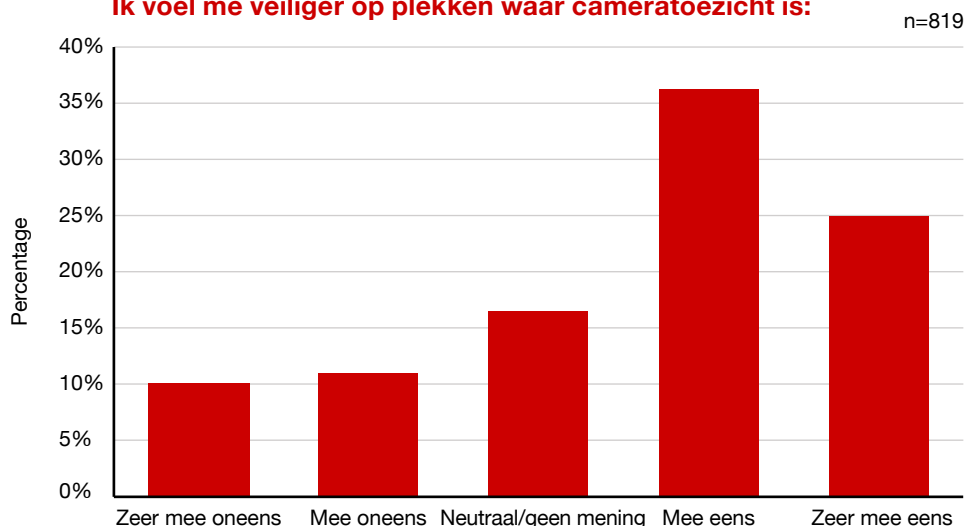


75 procent denkt dat de inzet van camera's overlast of onveiligheid kan voorkomen, met name door de afschrikkende werking en een afname van overlast. 17 procent denkt dat camera's deze situaties niet kunnen voorkomen.

Veiligheidsbeleving

“Zodra ik camera's zie hangen voel ik mij veiliger in wijken waar ik me soms ongemakkelijk voel.”

Ik voel me veiliger op plekken waar cameratoezicht is:

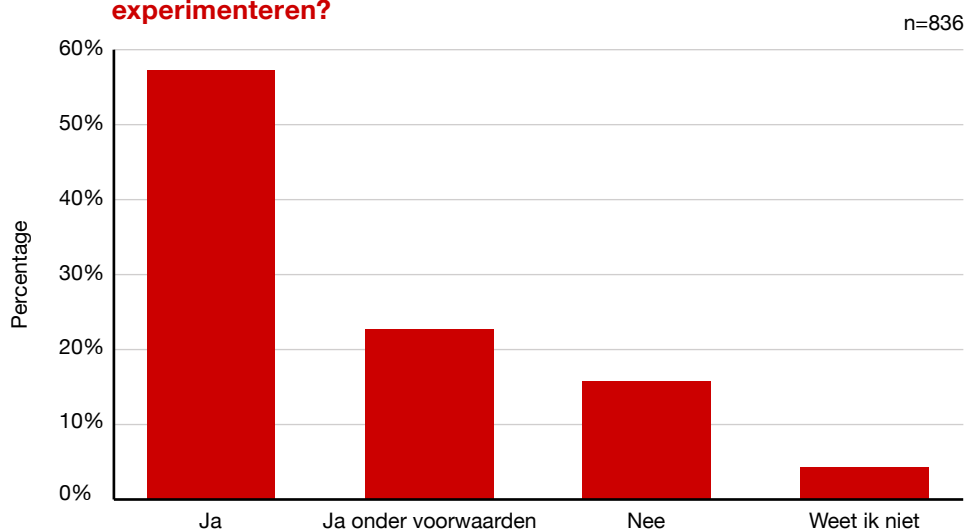


62 procent geeft aan het (zeer) eens te zijn met de stelling dat ze zich veiliger voelen waar cameratoezicht is, 21 procent is het (zeer) oneens. De meest genoemde redenen om het oneens te zijn, zijn het gevoel bekeken te worden en het gebied juist als onveilig te zien door de aanwezigheid van camera's.

Inzet slimme camera's

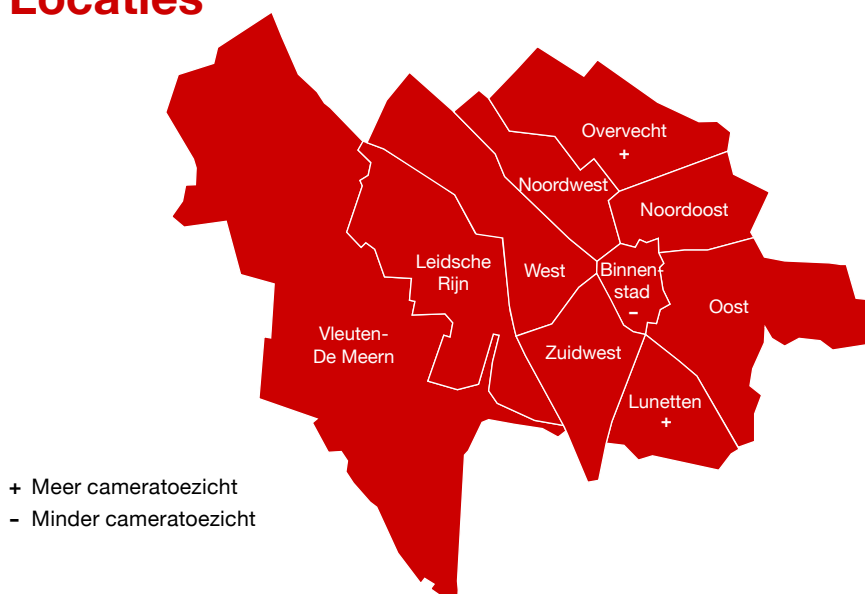
Het gebruik van slimme sensoren, zoals software die het mogelijk maakt dat camera's standaard uit staan en alleen beelden opnemen als er een relevante gebeurtenissen plaatsvinden of geluid of crowd-vorming herkennen, is voor een meerderheid van de ondervraagden niet bezwaarlijk, als dit ten goede komt van de veiligheid en de privacy.

Er bestaan allerlei moderne technieken waarvan in Utrecht geen gebruik wordt gemaakt. Er zijn bijvoorbeeld sensoren die overlast kunnen signaleren en camera's dan op afstand kunnen aanzetten. Mag de gemeente hiermee samen met de politie experimenteren?



57 procent vindt dat de politie met speciale sensoren mag experimenteren, 23 procent vindt dat dit onder voorwaarden zou mogen. De meest genoemde reden is de verbeterde veiligheid. 16 procent is tegen het gebruik van sensoren.

Locaties



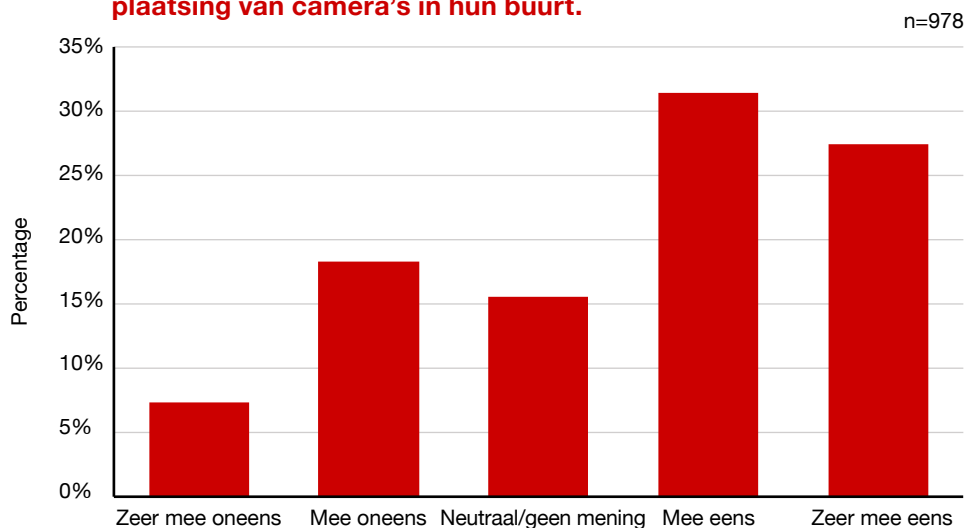
De meest genoemde plaatsen waar nu geen camera's hangen maar waar respondenten vinden dat er wel cameratoezicht zou moeten zijn, zijn (winkelcentrum) Overvecht en (winkelcentrum en station) Lunetten. Een grote groep Utrechters vindt dat camera's moeten komen waar ze nodig zijn. Eveneens een grote groep vindt dat de camera's het meest overbodig zijn in de binnenstad en Utrecht CS.

Communicatie naar bewoners

“Fijn als je mee mag praten, maar soms zijn camera’s gewoon snel gewenst. Dus dan liever doorpakken dan doorpraten.”

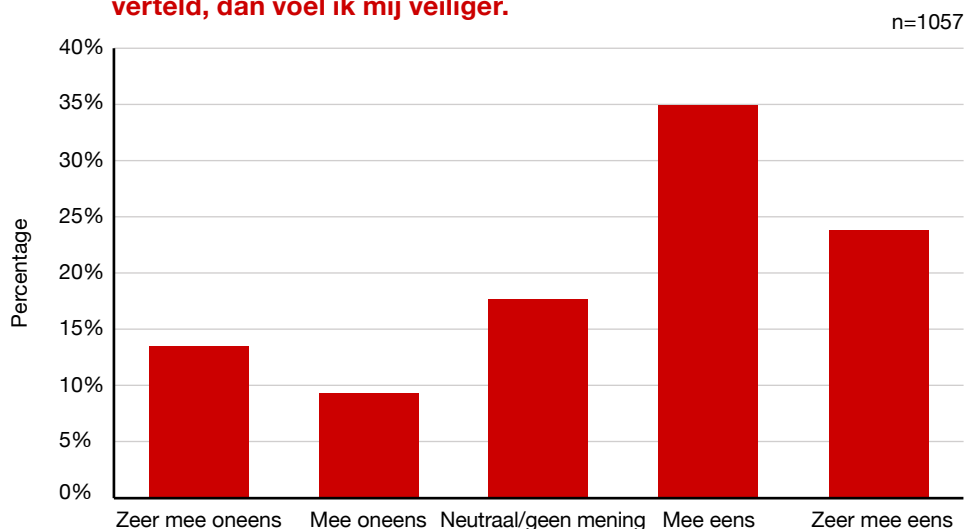
Inwoners geven aan graag betrokken te worden bij het proces van plaatsing van camera’s in hun omgeving en willen geïnformeerd worden over de resultaten.

Inwoners moeten vooraf kunnen reageren op de plannen voor plaatsing van camera’s in hun buurt.



58 procent van de respondenten is het (zeer) eens met de stelling: “Inwoners moeten vooraf kunnen reageren op de plannen voor plaatsing van camera’s in hun buurt.”

Als cameratoezicht gunstige effecten heeft en die worden mij verteld, dan voel ik mij veiliger.



59 procent van de respondenten is het (zeer) eens met de stelling: “Als cameratoezicht gunstige effecten heeft en die worden mij verteld, dan voel ik mij veiliger.”