

**Notulen van de openbare vergadering van het college van hoofdingelanden van
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, gehouden op woensdag 16 april 2025 om
19:30 uur**

Agenda

blz. 4 1. Opening en mededelingen

blz. 6 1.a Vaststellen van de agenda

Bijlage:

Agenda CHI 16 april 2025 (25.0379695)

Vertegenwoordigende rol

blz. 6 1.b Gelegenheid tot inspreken

blz. 9 2. Ingekomen stukken CHI 16 april 2025 (25.0379666)

Bijlagen:

Lijst ingekomen stukken CHI 16 april 2025

Jaarverslag 2024 en jaarplan 2025 Rekenkamer

Memo rapportage proefzuivering

Opgavendocument Ontwikkelperspectief NHN

Uitnodiging Week van de Vis

blz. 10 3. Mondelinge vragen

Kaderstellende rol

blz. 10 4. Uitgangspunten Kostentoedeling (25.0275304) (bespreekstuk)

Bijlagen:

Oplegger bij kostentoedeling 2026 - bestuurlijke richting (25.0328479)

CHI-Voorstel Kostentoedeling 2026 - bestuurlijke richting (bijlage 1 en 2 zijn
aangehecht) (25.0275304)

CHI-Besluit Kostentoedeling 2026 - bestuurlijke richting (25.0275305)

Beantwoording vragen commissie BMW kostentoedeling watersysteemheffing
2026 (25.0401719)

Amendement Kostentoedeling Partij voor de Dieren

Amendement Kostentoedelingsnorm Fractie Water & Natuur

blz. 30 5. Jaarlijkse herziening peilbesluiten (24.1030893) bespreekstuk

Bijlagen:

CHI-Voorstel Jaarlijkse administratieve correcties peilbesluiten 2023 en 2024
(24.1030893)

Bijlage 1 - Toelichting Jaarlijkse administratieve correcties peilbesluiten 2023
en 2024 (24.1031439)

Bijlage 2 - CHI-Besluit Middenweg 89, Zijdewind (24.0673101)

Bijlage 3 - CHI-Besluit Huygendijk 47, Heerhugowaard (24.0867687)

Bijlage 4 - CHI-Besluit Andries Dekkerweg, Waarland (24.1001176)

Bijlage 5 - CHI-Besluit Hogeboerenweg, Haringhuizen (24.0673010)
 Bijlage 6 - CHI-Besluit Korteweg 3A, Heerhugowaard (24.1001973)
 Bijlage 7 - CHI-Besluit Zwarteweg 9, Wijdewormer (24.0928275)
 Bijlage 8 - CHI-Besluit Westerwindpad 102, Westzaan (24.0860323)
 Bijlage 9 - CHI-Besluit Pastoor Vermeulenstraat, Assendelft (24.0838186)
 Bijlage 10 - CHI-Besluit Noordschermerdijk 6, Oterleek (24.0673066)
 Bijlage 11 - CHI-Besluit Groenedijk 7A, Heerhugowaard (24.1001684)
 Bijlage 12 - CHI-Besluit Atjehgouw 1A, Broek in Waterland (24.1001964)
 Bijlage 13 - CHI-Besluit Het Maalwater 16, Heiloo (24.1037743)
 Bijlage 14 - CHI-Besluit Van der Lindenlaan 2, Sint Maarten (24.0673067)
 Bijlage 15 - CHI-Besluit Moerbeek 14, 't Veld (24.1001869)
 Bijlage 16 - CHI-Besluit Huygendijk/Polderweg, Heerhugowaard (24.1001188)
 Bijlage 17 - CHI-Besluit Pooland 9, Wieringerwaard (24.0765544)
 Bijlage 18 - CHI-Besluit Oostdijk, Heerhugowaard ter hoogte van Gemaalweg 14 (24.0765468)
 Beantwoording vragen commissie WW&I 2 april 2024 met betrekking tot jaarlijkse herziening peilbesluiten (25.0414406)

- | | | | |
|------|----|----|---|
| blz. | 33 | 6. | Verlenging benoeming Accountant (25.0015044) - hamerstuk

Bijlagen:
CHI-voorstel Verlenging benoeming accountant 2026 (25.0015044)
CHI-Besluit Verlenging benoeming accountant 2026 (25.0237222) |
| Blz. | 33 | 7. | Wijzigingsbesluit archiefverordening 2016 (25.0281790) - hamerstuk

Bijlagen:
CHI-Voorstel Wijzigingsbesluit archiefverordening 2016 (25.0281790)
CHI-Besluit Wijzigingsbesluit archiefverordening 2016 (25.0255890) |
| Blz. | 34 | 8. | Partiële herziening peilbesluit Molenblik Medemblik (24.0877207) - hamerstuk

Bijlagen:
CHI-Voorstel Partiële herziening peilbesluit Molenblik Medemblik (bijlage 3 en 4 zijn aangehecht) (24.0872378)
Bijlage 1 - Aanvraagbrief Partiële herziening peilbesluit (24.0640562)
Bijlage 2 - Overzicht Exploitatiegebied (24.0640594)
Bijlage 5 - Toelichting op peilwijziging plan 'Molenblik te Medemblik' (24.0640598)
Bijlage 6 - Watertoets 'toelichting op de watertoets Molenblik te Medemblik' (24.0877170)
(Bijlage 7 - Onderbouwing 'Bodem en Water sturend in Molenblik' (24.0640214)
Bijlage 8 - CHI-Besluit Partiële herziening Molenblik Medemblik (24.0877207) |

Procedurele zaken

- | | | | |
|------|----|-----|---|
| Blz. | 34 | 9. | Vaststellen Notulen/Besluitenlijst/Lijst van Toezeggingen |
| | | 9.a | Verslag CHI-vergadering 19 maart 2025 (25.0390595) |
| | | 9.b | Besluitenlijst CHI-vergadering 19 maart 2025 (25.0346567) |

blz. 34 10. Motie(s) vreemd

Verwelkom de otter - Partij voor de Dieren

Blz. 38 11. Sluiting

CONCEPT

Aanwezig:

de voorzitter de dijkgraaf (de heer ir. R. P.G. Bosma)

plv. secretaris-directeur de heer M. Brabander

de leden (■ = hoogheemraad
en portefeuille)

dhr. J.W. Aerts (50PLUS), dhr. J.N.J.J. Beemsterboer (BBB ■ Water Landelijk), dhr. F. H.A. de Boer (Water & Natuur), mw. J.H.H. de Boer (BBB), mw. T.M. Brouwer (BBB), dhr. W.F.C. Cramer (VVD), dhr. L.H.M. Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land), dhr. C.J. Dijck (BBB), dhr. F.J.A. Frowijn (CDA) (iets verlaat), mw. K. Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land ■ Water Stedelijk), dhr. N.S.L. Heijne (Water & Natuur), Hoekstra (Water & Natuur), dhr. D.P. Imfeld (Water & Natuur), mw. E.A. Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang), dhr. F. T.S. van der Laan (PvdA), dhr. A.M. Langeveld (VVD ■ Waterveiligheid en Wegen), dhr. A. Lap (Fractie Arie Lap), mw. M.A. Leijen (PvdA ■ Waterketen), mw. E. Y. van Roijen (Waterplatform Groen, Water & Land), dhr. J.D. Rooker (Ongebouwd), dhr. S.R.F. Ruiter (Ongebouwd ■ Middelen en Participatie), dhr. R. van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang), mw. S. Schreuder (PvdA), mw. E. Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land), mw. M. L. van der Zijde (PvdD), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD), mw. A.A.M. Zuurbier-Oudhuis (BBB)

afwezig: mw. S.G.C. Hak (VVD), dhr. B. Kramer (BBB), dhr. T.J. Kwakman (Forum voor Democratie)

gast(en) /

notulen mevrouw R.M. Lubbers (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Een goedenavond. Ik zou graag vanavond de vergadering willen openen. Welkom allemaal. Welkom uiteraard ook de kijkers en de luisteraars thuis, mensen op de publieke tribune, en natuurlijk aan u, algemeen bestuur en ook de dagelijks bestuursleden.

Leden van het CHI: vanavond staat in het teken van de Kostentoedeling en het vaststellen van de jaarlijkse administratieve correcties peilbesluiten. In het algemeen is dat altijd wel een levendige avond. Dus laten we maar gauw gaan beginnen.

De vergadering is hierbij geopend.

En dan de mededelingen. Ik heb in technische zin de mededeling gekregen dat de pasjes in de apparaten van de heer Imfeld en mevrouw Dijck helaas nog steeds niet werken. Daar zou wel aan gewerkt zijn. Dat maakt eigenlijk dat ons stemproces vanavond niet op de geëigende manier moet. Dus dat betekent dat we het met handopsteken doen.

We zullen proberen het zo snel mogelijk op te lossen maar het is een technisch probleem dat we nu niet opgelost krijgen. Dank voor uw begrip daarvoor.

Dan kom ik verder naar een aantal mensen dat zich heeft afgemeld om vanavond aanwezig te zijn. Dat is de heer Kwakman van Forum voor Democratie, de heer Kramer van de BBB en mevrouw Hak van de VVD.

Ik heb nog geen bericht van verhindering of wat dan ook ontvangen van de heer Frowijn. Dus dat is voor mij nog even onduidelijk. Maar misschien komt hij nog later binnen.

En dan kijk ik even naar de mededelingen van de dagelijks bestuursleden en dan begin ik eerst met de heer Beemsterboer voor een mededeling.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Dank u wel, voorzitter. Graag informeer ik u over het volgende. De Stichting Agri Facts publiceerde afgelopen zaterdag, 12 april 2025, het bericht: 'Waterschap onderzoekt alsnog of dinoterb-vondsten labfouten zijn'.

Dit bericht is door de agrafen onder andere Akkerwijzer overgenomen.

Het bericht suggereert dat HHNK dit onderzoek *laat* doen. Dit is *onjuist*. De onafhankelijke Stichting Waterproef is de opdrachtgever van dit onderzoek. Dit hebben wij nogmaals doorgegeven aan de Stichting Agri Facts.

Zoals u in de rapportage van het bronnenonderzoek van Deltares op pagina 37 kunt lezen, heeft Waterproef aangegeven om opnieuw contaminatie bij de analyse van de dinoterb te willen onderzoeken met externe deskundigheid. Contaminatie is een duur woord voor de vervuiling die veroorzaakt wordt door zaken die niets met het monster zelf te maken hebben.

Waterproef heeft ons laten weten dat het onderzoeksbureau Deltares gevraagd heeft, onderzoek te doen naar mogelijke contaminatie bij de analyses van dinoterb.

Deltares concludeert in het bronnenonderzoek, dat uit de data-analyse van dinoterb van metingen in het oppervlaktewater, geen fouten zitten.

Deltares geeft in het bronnenonderzoek wel aan, om contaminatie als mogelijkheid uit te sluiten, door vervolgonderzoek te doen. Daar is Waterproef dus nu mee bezig. Begrijpen wij, van Waterproef.

HHNK hecht er waarde aan dat we goede meetdata krijgen van het laboratorium en ikzelf kijk daarom met veel belangstelling uit naar de uitkomsten van het onderzoek.

Zodra die er zijn, worden wij en uiteraard ook u, op de hoogte gebracht.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Beemsterboer.

Dan heb ik ook nog staan dat mevrouw Hartog een tweetal mededelingen heeft. En ik geef mevrouw Hartog hierbij dan ook het woord.

Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb weer twee leuke mededelingen. Ik heb steeds leuke mededelingen, maar dit zijn ook echt twee hele leuke mededelingen.

Jullie hebben natuurlijk allemaal de visdeurbel bekeken en het visdeurbeljournaal inmiddels gezien. En als jullie willen hebben wij ook wel een linkje dat we even kunnen doorsturen want we hebben ook een rechtstreeks link. Dan hoeven jullie niet door alle visdeurbeljournaals heen te worstelen.

Maar in de week van 12 mei houden we dus weer onze 'Week van de Vis' die we vorig jaar ook gehouden hebben. Toen hadden we een hele vismarkt, dat doen we nu niet.

We hebben dan een tentoonstelling. We hebben een open middag bij het CHI-uurtje en dat is woensdag 14 mei en we hebben hele leuke activiteiten voor volwassenen én kinderen waar we ook het e.e.a. vertellen over wat we doen. Maar ook zijn er dan allerlei kinderactiviteiten voor de scholen en kinderen. En op donderdag 15 mei hebben wij een lezing met Arjan Postma over wat er allemaal onder water leeft en zich ophoudt. Ik hoop niet dat we zo'n grote meerval van 215 centimeter die onlangs is gevangen in het nieuws kwam, hier op kantoor gaan zien. Maar jullie hebben de uitnodiging inmiddels in iBabs zitten.

Daarnaast heb ik nog een andere hele leuke uitnodiging. Dat gaat over het Noorderpolderhuis. Dat staan op de nominatie om gerestaureerd te worden. Daar moeten we het een en ander echt aan gaan doen. Aan dit mooie prachtige oude pand. Waar wij ieder jaar, als hoogheemraden, het schouwdiner houden. Daar mogen jullie nooit heen en dat is niet voor jullie, maar ik vond toch wel dat jullie eigenlijk een keertje het Noorderpolderhuis echt helemaal van boven tot onder en van links naar rechts moeten bezoeken.

Dus op 25 mei is het Noorderpolderhuis geopend van 11.00 tot 17.00 uur in het kader van het Jaar van Leeghwater. 450 jaar. En speciaal voor jullie als bestuurders, is het om 10.30 al open en dan krijgen jullie een exclusieve rondleiding van Diederik Aten.

Dus schrijf deze in de agenda: 25 mei om 10.30 bij het Noorderpolderhuis en dan kunnen jullie kijken waar het schouwdriner wordt gehouden. Maar jullie kunnen ook kijken naar de prachtige oudste kegelbaan van Europa, die daar nog steeds ligt. Tegen die tijd krijgen jullie natuurlijk ook nog een uitnodiging in iBabs maar dan kunnen jullie de drukbezette agenda's vast inkleuren. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan waren dat de mededelingen die mij bekend waren.

1.a Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik door naar het volgende punt. Het vaststellen van de agenda. Mijn vraag is: kunt u instemmen met de agenda? En volgens mij heeft de Partij voor de Dieren een motie ingediend. Maar dat moet u dan nog eventjes doen, want vreemd aan de orde van de dag.

De heer Zoon (PvdD): Klopt. Nu indienen, voorzitter?

De voorzitter: Ja. Aankondigen in ieder geval.

De heer Zoon (PvdD): Dan zou ik graag aan willen kondigen dat we een motie over de otter willen indienen.

De voorzitter: Dan zal ik dat toevoegen als laatste punt. Motie vreemd aan de orde van de dag van de agenda.

Dan kijk ik even rond. Kunnen we de agenda daarmee vaststellen? Ja. Dan geef ik er een klap op. Dan is dat gebeurd.

Vertegenwoordigende rol

1.b Gelegenheid tot inspreken

De voorzitter: Dan hebben wij gelegenheid tot inspreken. En er heeft zich een spreker gemeld. En die zou ik graag naar voren willen roepen. Mijnheer Schagen. U wil graag inspreken over de Kostentoedeling en u heeft daarvoor vijf minuten het woord. Ik zal u een signaal geven als u de vier minuten overschrijdt. Dan hoeft u zich niet te haasten in de afronding. Aan u het woord.

De heer Schagen: Mijn naam is Leo Schagen. Voormalig AB-lid van de AWP en op dit moment nog gemeenteraadslid van Purmerend en ook actief in Nederland om Nederland leefbaar en gezond en bewoonbaar te houden. Bij de Kostentoedeling is de vraag, is dit een instrument om effectief doelen te realiseren. En ik zou vanavond een paar zinnen willen zeggen. Scheidslijnen opheffen, over eigen schaduwen heen stappen, doelen voorop, middelen volgen.

Zoals ik al zei: ik spreek hier op persoonlijke titel en om met de deur in huis te vallen. Dit Kostentoedelingsvoorstel geeft geen uiting aan de feiten die zich sinds de laatste aanpassingen vier jaar geleden hebben geopenbaard. Nederland dreigt op slot te gaan vanwege de kwaliteit van het oppervlaktewater, dijken, veel dijken, voldoen niet waarvan HHNK direct of indirect de kosten van ervaart. En zo zijn er meer kostenposten, bijvoorbeeld ook de cyberveiligheid die gigantisch gaan toenemen en allemaal meespelen en allemaal in algemene zin in het belang zijn van. En aan deze Kostentoedeling zou een strategische visie vooraf moeten gaan op de risico's en hoe die doelen zo effectief mogelijk bereikt kunnen worden. Ook qua kostenstructuur.

Kan HHNK en uw bestuur met dit instrument de doelen bereiken en effectief bestuur voeren? Dat is voor mij eigenlijk de kernvraag.

Dit voorstel spreekt over een bestuurlijke richting. Die kan en dient bijgestuurd te worden naar mijn inzicht. En om in de komende periode vier jaar effectief en op doelen gericht te kunnen sturen.

De motivatie te vinden om bijvoorbeeld het ingezetenenkostendeel in de kostenverdeling de komende vier periodes telkens met bijvoorbeeld -ik geef maar een schot- met 3% te laten ophogen tot 2038 naar 50% hoeft uw bestuur niet lang te zoeken. Want die motivatie vindt u in de genoemde dingen.

Het is dan ook ten onrechte dat het hoofdstuk 'risico' in het voorliggende stuk, in bestuurlijk vaststellen geen risico wordt gezien. Geen risico. Nul risico. Het is omgekeerde mogelijk juist. Wel vaststellen vormt wel een groot risico om de komende periode effectief te kunnen besturen.

U zou vanaf het Meerjarenplan en de begroting straks niet effectief of voldoende uw doelen zoals hierboven een aantal genoemd, kunnen veilig stellen.

Er zijn dus ook grote risico's als u dit voorstel on-geamendeerd vaststelt. U verft zich -naar mijn inzicht- dicht in de hoek.

Het voorliggende voorstel is er een waar de voorzichtigheid vanaf druipt. Terwijl doorgepakt moet worden want -zoals ik al zei- het land dreigt op slot te gaan, de ecologie zou door maatregelen in het watersysteem en de waterzuiveringen weer op orde moeten komen en cybersecurity die klopt niet vriendelijk op de deur, enz.

U bent daar genoeg van doordrongen hoezeer dat een risico vormt.

Dit kan alleen met een fikse verschuiving naar mijn inzicht. En het verlaten van oude standpunten. Ook mijn partij die opkwam voor kostendelen...

De voorzitter: Nog één minuut.

De heer Schagen: ... voor kostendelen van de ingezetenen te beperken. Ik zou dat nu cliëntelisme noemen. Effectief besturen kan alleen met de sterkste schouders die de lasten dragen.

En vanwege de tijd: ik stel het volgende. Deze Kostentoedeling gaat bepalen of u uw toekomst voor waterveiligheid, voldoende gezond en schoon water, kunt halen. Deze doelen halen is naar mijn inzicht de motiveringsgrond die alle andere overschrijdt.

Want ieder huishouden is zo stil, maar zo doordrongen van die doelen.

En laat u dan niet in geld-gekissebis blijven steken in de komende Meerjarenplannen, enz.

Ik dank u voor uw aandacht en het algemeen bestuur in het bijzonder voor het mogen inspreken.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Als u nog even wacht, mijnheer Schagen. Want misschien zijn er nog technische vragen aan u. We gaan met u geen politieke discussie voeren maar het zou kunnen zijn dat er verhelderende vragen zijn vanuit het algemeen bestuur.

Ik zie dat mijnheer Frowijn ook aanwezig is.

Mevrouw Dijk: u heeft een verhelderende vraag.

Mevrouw Dijk (BBB): Ik ben benieuwd of u een idee heeft hoe de problemen met ja hormonen, medicijnresten en gewasbeschermingsmiddelen kunnen worden opgelost.

De voorzitter: Dit is volgens mij niet wat gaat over het verhaal dat de heer Schagen heeft gehouden. Het gaat even over verhelderende vragen over het betoog van de heer Schagen.

Mevrouw Van der Zijde.

Mevrouw Van der Zijde (PvdD): Het is mij niet helemaal duidelijk. Heb ik het goed begrepen dat u pleit voor een verhoging van de watersysteemheffing? Los van de verdeling over de verschillende categorieën?

De heer Schagen: Neen. Ik heb gepleit om het ingezetenen-deel te verhoog. En dat zal zijn effect hebben op het watersysteem en op de rest. Ja.

En omdat niet in één keer te doen maar gradueel te doen. Maar vanuit een bepaalde visie vanwege de doelen die u zich stelt.

De voorzitter: Dank u wel voor dit antwoord. Ik kijk naar mevrouw Zuurbier.

Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB): Mijnheer Schagen. Bedankt voor uw verhaal. Ik heb nog een vraag. Vindt u dat agrariërs moeten worden ontzien in uw visie?

De heer Schagen: Dat is een interessante vraag. Ik hou er niet van om mensen te ontzien. Of het ingezetenen zijn of agrariërs. Enkel: we moeten zorgen dat de doelen worden bereikt en je moet dat effectief maken. En ik geef daarin een voorbeeld. Bijvoorbeeld die agrariërs zullen moeten investeren als de wiedeweerga om juist bijvoorbeeld hun gewasbeschermings- of bestrijdingsmiddelen te beperken. Maar daar zullen ze ook echt voor moeten investeren. En u beschikt over instrumenten, zoals het Landbouwportaal, waarmee dat kan.

Dus als u voldoende middelen heeft en daar gaat eigenlijk mijn betoog ook over, dat u vrijer bent om tot middelen te komen om doelen te bereiken, kun je ook zeggen wij gaan vanwege het belang van die doelen, ook daarin stimuleren om dat soort ingewikkelde transities te ondersteunen.

Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB): Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fijko van der Laan.

De heer Van der Laan (PvdA): Ja, mijnheer Schagen. Kunt u mij vertellen, als het ingezetenen-aandeel omhoog gaat bij deze uitgangspunten, dat gaat het aandeel voor andere categorieën naar beneden. Is dat waar u nu voor pleit? Dat andere categorieën dus minder gaan bijdragen dan de ingezetenen?

De heer Schagen: Nou, ik heb net een stukje uit mijn betoog weggelaten vanwege de tijd. Dus bedankt voor deze vraag. Kijk: de grootste gemene deler zijn de ingezetenen. En als ik het heel flauw zeg, dus de ingezetenen of ze nou een kleine ondernemer zijn of een gezin dat zijn inkomen uit arbeid verdient of een gepensioneerde: die zijn er zo van doordrongen dat dingen moeten veranderen op dit gebied en die kunnen met de factor 500.000 -dat is heel anders dan bijvoorbeeld de agrarische sector met ik zeg maar 3.400 gezinnen. Ik zeg altijd: die doen het met grond. Maar die worden wel met de hectareheffing in hun kosten en hun kostenopbouw, of tenminste in hun inkomen, beperkt, dus ja. Er zit een motivatie in om daar een verschuiving optreden maar ik zou zeggen: door uw beleid moet u ze juist niet ontzien. Want zij moeten gewoon de goede dingen doen om te zorgen dat die waterkwaliteit op orde komt en dat kunnen zij, en zoals u ook het bestuur van de zuiveringen betreft, u moet de middelen krijgen om die zuiveringen, die hormonen, goed terug te dringen. En mijn hele persoonlijke visie zeg ik: ga alsjeblieft met gemeenten in gesprek. Er moeten 1 miljoen woningen worden gebouwd de komende tijd en die zijn misschien al verouderd voordat ze gebouwd zijn. Dus ga alsjeblieft in gesprek met die gemeenten om die PNN eruit te halen en die hormonen...

De voorzitter: Volgens mij heeft u de vraag beantwoord, mijnheer Schagen. Want het is één keer vijf minuten. Ik heb volgens mij de vingers gehad die vragen hebben voor de technische duidelijkheid. En ik zie geen mensen die daar nog op rappelleren. Dan denk ik dat u uw punt goed heeft kunnen maken, mijnheer Schagen. Dank u wel voor het inspreken.

De heer Schagen: Dank u wel.

2. Ingekomen stukken CHI 16 april 2025 (25.0379666)

De voorzitter: En dan gaan wij door naar het volgende punt. Mijnheer Frowijn, welkom. Dan zijn we bij punt 2. De ingekomen stukken. Ik heb voor mij liggen de voorgestelde wijze van afdoening. Maar ik heb begrepen dat er een vraag wordt gesteld door de fractie van de BBB. Normaal gesproken is het wel gebruikelijk om vragen van tevoren aan te kondigen. Maar ik heb begrepen dat u al weet dat deze beantwoord kunnen worden. Dus ik zou zeggen: stelt u uw vraag dan maar even.

Mevrouw Brouwer (BBB): Voorzitter, dank u wel. Het was ons ook niet helemaal duidelijk wanneer je nou je vraag moest stellen over een ingekomen stuk dat eigenlijk alleen ter kennisgeving aangeboden wordt.

Maar goed: bij deze dan dat ik de vraag mag stellen. En het gaat over de Nota Ontwikkelingsperspectief Noord-Holland-Noord. Die is ons ter kennisname aangeboden bij de ingekomen stukken en op bladzijde 28 van het rapport is een kaartje opgenomen van de laaggelegen gebieden van Noord-Holland-Noord.

Het betreft hier eenzelfde kaartje of wellicht hét zelfde kaartje als uit de wijziging van de Waterschapswet. Inclusief de inkleuring en de percentages van de laaggelegen percelen. Dit kaartje is teruggetrokken uit de wijziging Waterschapswet na een besluit van het dagelijks bestuur op 3 december 2024. En ondanks het besluit van het dagelijks bestuur en het feit dat HHNK hierover 335 zienswijzen mocht ontvangen, komt dit kaartje nu toch weer terug in deze Ontwikkelingsnota. En graag verneem ik dan van de portefeuillehouder én het dagelijks bestuur of/en de ambtelijke organisatie over het kaartje van de laaggelegen gebieden in de nota Ontwikkelingsperspectief Noord-Holland of zij zijn geïnformeerd na hun besluit van 3 december 2024 omtrent de Waterschapsverordening.

En mijn tweede vraag is: welke consequenties dit heeft voor de eigenaren van de ingekleurde percelen en of ook de portefeuillehouder en het dagelijks bestuur door de ambtelijke organisatie zowel beleidsmatig als juridisch over de consequenties zijn geïnformeerd?

De heer Van der Laan (PvdA): Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan: ik weet al wat u gaat zeggen.

De heer Van der Laan (PvdA): Ja, dit gaat niet langer over de wijze van afdoening maar dit is een heel inhoudelijk betoog. Daar gaat dit agendapunt niet over.

De voorzitter: Dat is inderdaad terecht. Het lijkt me goed als u deze technische vragen gewoon schriftelijk indient. Dan kunnen wij die ook beantwoorden want deze vraag gaat inderdaad veel verder dan de wijze van afdoening. U had hier bijvoorbeeld kunnen vragen om het stuk te agenderen. Dat zou -laat ik zeggen- bij dit agendapunt behoren.

Mevrouw Brouwer (BBB): Ja.

De voorzitter: Het staat u nog steeds vrij om dat te doen.

Mevrouw Brouwer (BBB): Dan zou ik het graag agenderen voor de volgende vergadering.

De voorzitter: En dan is wel even mijn vraag: is er behoefte voor de hele commissie om dat te doen? Want technische vragen kunnen ook buiten de commissie om behandeld worden. U knikt ja? Om het op een andere wijze te doen of ja om het te agenderen. Dat is even mijn vraag.

Mevrouw Brouwer (BBB): Om het te agenderen.

De voorzitter: Dan wil ik even handen zien voor agenderen. Want dat maakt het voor mij even makkelijker om een beeld te schetsen.

(Na de telling)

Dan denk ik dat het goed is dat wij dit gaan agenderen in de commissie. Dan kom ik bij mijnheer Lap.

De heer Lap (fractie Lap): Ja, dank u wel, voorzitter. Bij de ingekomen stukken hebben we bij de CHI-vergadering ook een hele lijst van beantwoording van vragen die dan afgedaan worden. Waarom staan die er nu niet bij of komen die de volgende keer. Is er een misverstand? Er staan nu vier zaken, maar niet zoals we dat gewend zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Laten we erop terugkomen. Als u het nog even mailt, dan zorgen wij dat het even goed uitgezocht wordt.

Dan rest mij de vraag nog wel: bij dit agendapunt behoort een lijst met ingekomen stukken met een wijze van afdoening. Buiten waar we het net over gehad hebben: kunt u de overige stukken volgen op de wijze van afdoening zoals die nu staat? Ik zie instemmend geknik. Daaruit ik uit concluderen dat dat zo is. Dan we dat -behalve dat ene punt- het op deze wijze afdoen. Dan geef ik op punt 2 een klap.

3. Mondelinge vragen

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 3. Mondelinge vragen. Die zijn er volgens mij nu niet.

Kaderstellende rol

4. Uitgangspunten Kostentoedeling (25.0275304) (bespreekstuk)

Voorgenomen besluit:

De bestuurlijke richting voor de terinzagelegging van de kostentoedeling 2026 watersysteemheffing te bepalen inhoudende dat:

- 1. Het kostendeel voor ingezetenen wordt vastgesteld op 37,00%.*
- 2. Het kostendeel voor eigenaren van ongebouwde onroerende zaken wordt vastgesteld op 9,62%.*
- 3. Het kostendeel voor eigenaren van natuurterreinen wordt vastgesteld op 0,10%.*
- 4. Het kostendeel voor eigenaren van gebouwde onroerende zaken wordt vastgesteld op 53,28%.*
- 5. De tariefdifferentiatie voor buitendijkse onroerende zaken blijft gehandhaafd op -75%.*
- 6. De tariefdifferentiatie voor eigenaren van verharde, openbare wegen blijft gehandhaafd op +100%*

De voorzitter: Dan komen we bij punt 4. De kaderstellende rol. Uitgangspunten Kostentoedeling (bespreekstuk). Voordat ik dat zo meteen in behandeling ga geven, ga ik de vervanger van de secretaris-directeur even het woord geven om iets toe te lichten voor het geval wij amendementen krijgen, hoe wij daarmee omgaan. Omdat amendementen heel veel dicht bij elkaar kunnen liggen. En ik graag zuiver wil zijn met de behandeling daarvan. Laat ik dat eerst maar even doen.

De heer Brabander: De amendementen worden in volgorde behandeld op basis van absolute afwijkingen tussen de Kostentoedeling ten opzichte van de voorkeursvariant. Dus we hebben een voorkeursvariant en de absolute afwijkingen daaromtrent.

Het helpt het dagelijks bestuur om bij aangenomen amendementen ook een motivatie bij gebiedskenmerken aan te geven. Dat is noodzakelijk zodat bij eventuele bezwaren er goede argumentatie gegeven kan worden.

Bij de stemming hanteren wij de uitgangspunten uit het Reglement van Orde artikel 3.38: 'Bij twee amendementen wordt eerst over het meest verstrekkende amendement gestemd. Wordt dit aangenomen dan vervallen de minder verstrekkende amendementen. Indien twee amendementen net zo verstrekkend zijn -dat kan helaas- dan wordt de volgorde van behandeling middels stemming bepaald.'. Bij handopsteking. Het lijkt problematisch maar wij hebben hier een procedure voor.

De voorzitter: Dan gaan we even terug. Niet naar de procedure maar naar de inhoud. Het algemeen bestuur wordt vanavond gevraagd de Kostentoedeling voor de watersysteemheffing aan te passen of eigenlijk vast te stellen. De stukken liggen daar. Ik ga ervan uit dat ik het nu gelijk in bespreking kan geven en dan is mijn vraag: wie mag ik hier... Iets toelichten? Okay. Dan geef ik u nu het woord.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Ja, dank u wel voorzitter. Het lijkt me goed om nog eventjes goed te refereren wat de bedoeling is van vanavond. Dat er geen misverstand over is.

Als u de oplegger ziet die bij de stukken zit, staat heel goed uitgelegd dat we vanavond dus niet de belastingtarieven vaststellen. Wat we doen is: de kostentoedelingspercentages en welk deel van de watersysteemkosten zijn die uit de begroting moeten worden opgebracht door de heffingsplichtige categorieën: ingezetenen, eigenaren van ongebouwde onroerende zaken, eigenaren van natuur en eigenaren van gebouwde onroerende zaken. Die belastingtarieven worden bepaald in de begroting. Het wordt ter inzage gelegd en daarom zijn we nu aan het behandelen zodat we in elk geval vóór de vakantie op een goede manier die inzage kunnen doen.

De vorige vergadering is er een opmerking gemaakt over het besluit dat toen voorlag. En we hebben één verandering aangebracht in het voorgaande voorstel dat in de commissie is behandeld. In principe- we hebben het juridisch laten testen en dat was niet nodig geweest, maar dat geeft wel duidelijk aan wat ik net gezegd heb dat we hier een bestuurlijke richting ter inzage leggen om de Kostentoedeling 2026 watersysteemheffing te bepalen, inhoudend dat.

Dus de bestuurlijke richting die we vaststellen. We gaan die ter inzage leggen. Daar kan bezwaar tegen gemaakt worden en dan komen we terug met een zienswijze en dan nemen we als bestuur uiteindelijk een besluit. En volgens mij staat het geagendeerd in de loop van september op voorspraak ook weer van het D&H.

Dat is even om even goed de zaken op orde te zetten wat we hier vanavond gaan doen. Tenminste wat ik hoop dat gaat lukken met z'n allen.

Dan wil ik toch graag even kort memoreren de beantwoording, de teksten die wij vanuit de organisatie naar u toegestuurd hebben. De vragen die leefden vorige keer in de commissie. We hebben geprobeerd dat behoorlijk uitgebreid te doen met uitleg en toelichting.

En ik wil ook nog wel even zeggen: we zitten nu in de derde systematiek. We zijn begonnen met Oldambt. Een hele systematiek om tot die kostentoedeling te komen. Het is altijd een politieke afweging geweest en dat zal het ook altijd blijven/blijken. Ook de inspreker heeft daar nadrukkelijk iets over gezegd. Dat maakt het ook boeiend en maakt het de hoogtijdag van de waterschappen om hiermee om te gaan.

Toen Oldambt en Delfland en Delfland inmiddels uitgewerkt voor sommige waterschappen niet meer hanteerbaar en nu zijn het gebiedskenmerken. Ons waterschap is in de gelukkige omstandigheid dat we eigenlijk met alle twee de manieren toe konden. We zaten niet aan de grenzen van de systemen en met dit systeem kunnen we ook goed uit de voeten.

Wat we gedaan hebben vorig jaar met de eenjarige kostentoedeling -die normaal gesproken voor vier of vijf jaar wordt vastgesteld: toen moesten wij die vaststellen omdat de oude verlopen was. Toen hebben we door onze oogharen gekeken naar de nieuwe kostentoedelingssystematiek van de gebiedskenmerken.

Daarom hebben we Ongebouwd iets minder verlaagd indertijd dan we eigenlijk op grond van de gegevens hadden kunnen doen. En daar waren ook argumenten voor: om gelijkmatig te zijn in de tariefontwikkeling want we zagen aankomen dat deze kostentoedeling iets naar beneden zou kunnen gaan maar dat we dan behoorlijk in de pas zouden lopen met de systematiek.

In de oude systematiek was met name Ongebouwd dat vanwege de wegeheffing, de weeffout, daardoor vaak wat zwaarder belast.

We zijn inmiddels ook in staat om nauwkeuriger te meten. We kunnen nauwkeuriger kijken wat precies Ongebouwd is, wat Gebouwd is en wat Natuur is. En er zijn ook allerlei juridische uitspraken over waar we ons aan hebben te houden.

Ik loop nog even heel kort de beantwoording door.

Er is uitgebreid gesproken over het kostenaandeel Ingezetenen. Daar hebben we ook uitgelegd namens D&H, namens de organisatie, dat kunt u lezen, dat we die argumenten hanteren omdat we gelijkmatig willen zijn in het Ingezetenen-percentage en daarom niet rekenkundig hanteren. Ik heb ook nog een keer laten benadrukken, dat we inspanningen doen op het gebied van recreatie, natuur en biodiversiteit. En die kun je beter terughalen via Ingezetenen dan dat je dat via Natuur doet, want via Natuur zit je op een heel lage omslag per hectare.

Wil je daar iets aan veranderen dan is het vooral voor de Bühne want de bedragen die rondgaan in Natuur zijn zo laag dat je die eigenlijk niet meer terugziet in de tarifiering van anderen.

Dat is een constatering die we ook tijdens de thema-avond gedaan hebben.

Dan verder de kostenaandelen voor de drie categorieën: Ongebouwd, Natuur en Gebouwd. Wat Ongebouwd betreft heb ik al gememoreerd naar de weeffout en dat de infrastructuur gecorrigeerd is. Dus een heel andere methode met een heel ingewikkelde formule, waarbij wordt uitgegaan van de oppervlakte en die kunnen wij goed toepassen in ons systeem. En daaruit blijkt ook een percentage dat voor ons rekenkundig goed hanteerbaar is zoals wij als D&H aan u willen voorstellen.

Daar komt bij, dat Ongebouwd ook behoorlijk -zeker in ons watersysteem- onderhoud van watergangen doet en andere werkzaamheden. Veel meer dan het geval is bij andere waterschappen in het oosten van het land, bijvoorbeeld, waar bijna al het onderhoud grotendeels wordt gedaan, bijna volledig, door de waterschappen.

Dus dat is een uitzonderlijke situatie, ook voor het watersysteem en Ongebouwd.

Dan Natuur: ik heb daar iets over gezegd.

(Op dit moment klonk stemgeluid uit een van de mobieltjes)

Ik had niet verwacht dat er zoveel enthousiasme was voor mijn verhaal! Maar dank daarvoor alvast.

Dan gaan we door met Natuur. Ik heb daar iets over gezegd. Die bandbreedte daar kun je inderdaad van alles van vinden, rekenkundig en je kunt er prachtige gebiedskenmerken voor zoeken. Maar het heeft nauwelijks resultaat voor de andere in de verdeling van de omslag. En wij hebben ook gemeend vanuit D&H dat het recht doet -zoals we het nu vastgesteld hebben- aan wat we voor Natuur doen en wat het profijt is van Natuur. Dat is ook een handelingsperspectief dat nadrukkelijk genoemd wordt in de gebiedskenmerken. Het profijtbeginsel wordt meer toegepast dan voorheen.

Dan komen we bij de scenario's. Er waren ook veel vragen over de tweede en de derde variant. Het is nog een keer uitgelegd dat variant 2 rekenkundig is en daar hoeft je geen gebiedskenmerken bij voor te stellen. En variant 3 is eigenlijk een voortzetting van de kostentoedeling op de oude variant, op de oude methode Delfland maar dan onder de naam gebiedskenmerk maar daar moet je wel degelijk dan weer gebiedskenmerken bij gaan zoeken. En dat is dan -naar ons gevoel- niet nodig en het is ook een lastige zaak om goed te onderbouwen, laat ik het zo voorstellen.

Ik heb de vorige keer ook gezegd in de vergadering: andere waterschappen hebben een andere systematiek toegepast. Die hebben ook een adviesbureau in de arm genomen en die zijn begonnen met gebiedskenmerken en dan kom je al snel tot de conclusie dat die gebiedskenmerken op velerlei manieren uitlegbaar zijn en dat die nauwelijks, ja, je moet echt van goeden huize komen wil je dat dan onderbouwen en je moet ook een duidelijke afwijking hebben ten opzichte van de voorgaande systematiek.

En dat is in ons waterschap dus niet zo. Wij konden eigenlijk heel goed met de vorige systematiek Delfland uit de voeten en ook in dit gebied met de gebiedskenmerken.

En het blijkt steeds meer dat als je met de gebiedskenmerken gaat werken, dat het ook een gezochte onderbouwing kan worden. Met alle gevolgen van dien.

Dan uiteindelijk het meest ingewikkelde: dat is woningen/niet woningen en tegelijkertijd een opluchting voor ons allemaal: bestuurlijk hebben we daar geen enkele keuze in. Het is gewoon

opgelegd. 1 januari 2024 is het ijkmoment, vervolgens wordt er getaxeerd en uiteindelijk wordt in de profielen uitgerekend en toegepast.

Het is ingewikkeld maar het is vooral een rekenkundige exercitie die op de juiste manier moet worden uitgevoerd vanuit de organisatie en waarin de waardes ook weer door de Waardekamer op orde worden geschat zodat we niet te veel belasting ophalen, uiteindelijk.

Goed, voorzitter, dat was eigenlijk wat ik als toelichting wilde geven. En nogmaals: het enige dat veranderd is in ons voorstel is de formulering voorafgaand aan het besluit dat we vandaag gaan nemen, namelijk dat het een bestuurlijke richting is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu de eerste termijn openen voor het algemeen bestuur. En er zijn twee, laat ik zeggen, amendementen aangekondigd geweest. Misschien is het handig om met die twee partijen te beginnen, als u dat goed vindt. En dan wil ik graag beginnen met de Partij voor de Dieren. Die staat bovenaan mijn lijstje. En dan kom ik daarna bij Water & Natuur.

Mevrouw Van der Zijde (PvdD): Dank u wel, voorzitter. *'Het College van Hoofdingelanden in vergadering bijeen op 16 april 2025, ter behandeling van Uitgangspunten Kostentoedeling; besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit bij punt 3 dat het percentage 0.10% wordt vervangen door 0.07%.'* Dat is het amendement dat wij voorstellen.

En we hebben er ook een onderbouwing bij.

Want Natuur levert de maatschappij en ons als waterschap belangrijke ecosysteemdiensten. Dan gaat het om zaken als schoon (drink) water, waterbuffers voor droge tijden, kustbescherming door de duinen, regenwateropvang, bestuiving van gewassen etc.

En dan heb ik nog niet eens over de recreatieve waarde van Natuur. Dat Natuur onmisbaar is lijken we wel eens te vergeten. Maar 15% van het gebied van HHNK bestaat uit Natuur. Dat is niet veel.

En die Natuur staat ook nog eens onder druk.

Binnen het kostentoedelingsmodel bestaat de mogelijkheid om het rekenkundige aandeel voor Natuur te verlagen van 0,10% tot het minimum van 0,07%.

Wij stellen voor om die verlaging tot het minimum te doen als ruggensteun voor al die organisaties en particulieren die hun best doen om de natuur in stand te houden. En dat is dus niet voor de Bühne. Daaruit klinkt wel heel wat dedain, zeg maar, dat het niks voorstelt. Het stelt wél wat voor en dat willen wij ook juist waarderen.

En voor hen scheelt het toch weer een enkele duizenden euro's. Geld dat ze goed kunnen gebruiken.

En, wat ook belangrijk is, dat de belanghebbenden in de andere categorieën niet zal raken. Dus het is wel degelijk iets dat bijdraagt.

Maar ook om te laten zien dat ook wij als waterschappers die belangrijke ecosysteemdiensten koesteren. Dat we ons realiseren dat we niet zonder Natuur kunnen, niet als agrariër en niet als burger. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Zijde. Dan kom ik bij Water & Natuur. Mijnheer de Boer?

De heer De Boer (Water & Natuur): Ja, voorzitter.

De voorzitter: Aan u het woord.

De heer De Boer (Water & Natuur): Fractie Water & Natuur, inderdaad. Ja, voorzitter. Vorige keer in de commissie heeft mijn fractie het eigenlijk al aangegeven: laat de Natuur minder betalen. We hebben gepoogd om dat in een amendement te gieten. En waarom? Omdat wij ervan overtuigd zijn dat de Natuur lastenverlichting nodig heeft.

Want we hebben veel agrarische activiteiten in ons waterschap. Een belangrijk gebiedskenmerk. Ga maar eens na: HHNK heeft een groot ongebouwd oppervlakte, ook ten opzichte van andere waterschappen: 68% van ons beheerareaal. En dat betekent een grote druk op het watersysteem. Het

is voor ons dan ook belangrijk dat de vervuiler betaalt en dat dit College geen gezellige kortingen geeft aan het profiel Ongebouwd.

Het valt ons daarnaast op, dat in de beantwoording van het dagelijks bestuur op vragen uit de commissie, louter wordt gesproken over de bijdrage die agrariërs leveren aan het waterschap. Terwijl er met geen woord wordt gerept over de bijdrage die TBO's Natuurterreinen aan het waterschap leveren. Denk aan duinbeheer, ontwikkelingen ten behoeve van de waterveiligheid, meer zand vastleggen in de duinen, schoon water uit natuurterreinen en het vasthouden van water in veenweidegebieden en waterbergingen.

Hoe kijkt het dagelijks bestuur hier dan naar? Welke afwegingen heeft het hierin gemaakt?

We zien ook dat aan de beantwoording nog snel wordt toegevoegd, met als achtergrond de handreiking van de Unie van Waterschappen, dat HHNK voor een groot deel in laaggelegen gebied ligt. Als we vervolgens kijken naar de tabel van de Unie van Waterschappen zien we een groot gebied beschermd door primaire waterkeringen. Dat gaan Ongebouwd omhoog, Ingezetenen omhoog, Natuur omhoog. Een groot deel bemalen gebied Ongebouwd omhoog en Natuur omhoog.

Dan krijg je toch de onmiskenbare indruk dat de BBB wat selectief aan het shoppen is geweest in de gebiedskenmerken.

En dan als laatste: de inspanningen van HHNK voor Natuur worden door het hogere percentage voor de Ingezetenen verdeeld over alle schouders. Een mooi streven maar, voorzitter, over welke inspanningen hebben we het dan. Waar hebben we het over?

De vorige commissie kwamen we niet verder dan enkel de Biodiversiteitsagenda. En ook in het kader van de mededeling waarin ik me volledig aansluit bij de woorden van mevrouw Van der Zijde: kan het dagelijks bestuur het profijt van de Natuur duiden in dit geval? Dat horen wij graag van het dagelijks bestuur én voorzitter: selectief shoppen kunt u doen in de Kalverstraat maar doe dat alstublieft niet met beleid.

Dat, voor nu. En volgens mij moet ik dan ook nog het dictum voorlezen van ons amendement. Dat is namelijk gewijzigd door het CHI-besluit:

1. *'Het kostenaandeel voor eigenaren van natuurterreinen wordt vastgesteld op 0,10%' wordt dus: 'Het kostenaandeel voor eigenaren van natuurterreinen wordt vastgesteld op 0,07%'.*

2. En *'Het kostenaandeel voor eigenaren van ongebouwde onroerende zaken wordt vastgesteld op 9,62%' wordt: 'Het kostenaandeel voor eigenaren van ongebouwde onroerende zaken wordt vastgesteld op 9,65% met als onderbouwende gebiedskenmerken: a. Veel agrarische bedrijvigheid b. Groot deel gebied beschermd door primaire waterkeringen'.*

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Boer. Dan kom ik bij de overige partijen die het woord willen voeren. En wie wil het woord voeren? Kijk, de heer Dickhoff van Waterplatform Groen, Water & Land. Aan u het woord.

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zal het korter houden dan de portefeuillehouder. Want die zei: 'Ik zal een korte toelichting geven' en bij elkaar was het geloof ik tien minuten. Ik zal het korter houden.

Voorzitter: vandaag nemen wij nog geen definitief besluit over de Kostentoedeling watersysteemheffing 2026. Het is goed dat op verzoek van Waterplatform Groen, Water & Land de besluitvorming is aangepast.

Het gaat *nu* om de bestuurlijke richting en door deze aanpassing in het CHI-besluit, wordt duidelijk gemaakt dat wij nog *niet* een definitief besluit nemen. Eerst komt er nog een inspraakronde. Daarna zullen de inspraakreacties wel of niet verwerkt worden in het definitieve voorstel dat wij later in het jaar zullen gaan vaststellen.

Voorzitter: wij zijn content met de beantwoording van vragen naar aanleiding van de behandeling voor de Kostentoedeling watersysteemheffing 2026. Hierin wordt verder ingegaan op de kostenaandelen en onderbouwing van de nieuwe kostentoedelingsmethode en ook wordt verder ingegaan op het verschil tussen de tweede en derde variant.

Hierover hebben wij in de commissie ook vragen gesteld.

Voorzitter: het is goed dat in de beantwoording van vragen aandacht wordt gegeven aan het tariefverschil Gebouwd woningen en niet-woningen. Wij kunnen leven met het gestelde dat de rekenkundige exercitie pas gemaakt kan worden als de WOZ-waarden van 2025 (met als waardepeildatum 1 januari 2024) van alle gemeenten binnen zijn.

We zijn benieuwd naar het effect van de nieuwe spelregels inzake de tarieven voor woningen en niet-woningen. Zoals het nu wordt voorgesteld, weten wij dit pas aan het eind van het jaar. Als wij de begroting van 2026 gaan vaststellen.

Voorzitter, tot slot. Wij zijn zeer nieuwsgierig naar de inspraakreacties en ook naar de verwerking van deze reacties in het uiteindelijk definitieve voorstel Kostentoedeling watersysteemheffing 2026.

Want hierover hebben wij in de commissie ook al vragen over gesteld. Over hoe gaat u de inspraakreacties wegen. Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dickhoff. Ik kijk naar anderen. De heer Frowijn.

De heer Frowijn (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad vanaf 1 januari 2026 verandert de verdeling van de kosten over de verschillende belastingcategorieën. En die nieuwe verdeling van die kosten die gebeurt in een aantal rekenkundige stappen, hebben we net gehoord van de portefeuillehouder. En hij heeft dat heel duidelijk uitgelegd.

En het staat ook heel duidelijk uitgelegd in het voorstel. In de commissie hebben wij aandacht gevraagd, mijn steunfractiegenoot Hedwig Komproe heeft dat gedaan, voor de agrarische sector. Want de agrarische sector betaalt relatief veel belasting in ons verzorgingsgebied. Dat blijkt iedere keer weer uit de zogenaamde Waterschapsspiegel en de CDA-fractie zou dit graag anders zien. Daarom heeft mijn steunfractielid daarvoor aandacht gevraagd in de commissie.

De CDA-fractie zal dan ook het amendement van de Partij voor de Dieren en Water & Natuur steunen omdat wij juist graag zouden zien dat de belastingdruk voor de agrarische sector wordt verlaagd naar een gemiddeld niveau volgens de ...

Mevrouw Van der Zijde (PvdD): Voorzitter. Interruptie.

De voorzitter: Interruptie door mevrouw Van der Zijde.

Mevrouw Van der Zijde (PvdD): Er is wel degelijk een verschil tussen beide amendementen. Wij pleiten alleen voor de verlaging van Natuurterreinen. En dat komt dan automatisch terecht bij de categorie Gebouwd. Dus wij pleiten niet voor compensatie met Ongebouwd.

De heer Frowijn (CDA): Nou, volgens de uitleg van de portefeuillehouder is er volgens mij sprake van communicerende vaten. Maar anders moet u dat zo direct nog maar even wat nader uitleggen. Want in onze beleving is er dus sprake van communicerende vaten. Dus als je dan de ene belastingcategorie gaat ontzien, dan komt dat automatisch weer tot een hogere belastingdruk voor andere categorieën. En dat zien wij graag niet.

De mogelijkheden voor aanpassing van de belastingheffing voor de agrarische sector zijn echter beperkt. De portefeuillehouder heeft in zijn inleiding ook aangegeven: er is nu sprake van een rekenkundige exercitie. Als je dat zou willen aanpassen, dan moet je uitgaan van die gebiedskenmerken en dat blijkt in de praktijk heel erg lastig. Dus de CDA-fractie die zal instemmen met deze kostenverdeling maar wel met de kanttekening, dat wij liefst zouden hebben gezien dat de belastingdruk voor de agrarische sector zou worden verlaagd tot een gemiddeld niveau volgens ook de Waterschapsspiegel in heel Nederland.

En wij horen graag van de portefeuillehouder hoe hij aankijkt tegen de opmerking van mevrouw Van der Zijde dat...

De heer De Boer (Water & Natuur): Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie door de heer De Boer.

De heer De Boer (Water & Natuur): Ja, voorzitter. Ik hoor dit wel vaker hier in het algemeen bestuur dat we graag zouden zien dat. Ik vraag me dan af, en dan ik dit geval even aan de heer Frowijn: waarom dient u dan geen amendement in?

Want hier in de commissie is volgens mij, ik denk dat u best wel steun zou kunnen vinden. Ik heb een aantal partijen gehoord die uw idee -ons krijgt u niet mee- maar uw idee een prettig idee vinden. Hoezo doet u dat niet? Het is een oprechte vraag. Ja ik zie: oh, mijnheer Zoon, sorry mijnheer Zoon! Nu worden slapende honden wakker. Maar ook dat komt het debat alleen maar ten goede, mijnheer Zoon. Daar zou u ook vóór moeten zijn.

Dat is dus even de vraag aan de heer Frowijn.

De heer Frowijn (CDA): Ja. Zoals u weet zit ik niet in de betreffende commissie waar dit voorstel aan de orde is gekomen maar mijn fractiegenoot heeft wel degelijk in die commissievergadering, althans zo heb ik van hem begrepen, aangegeven dat wij graag zouden zien dat die belastingdruk voor de agrarische sector zou worden verlaagd. En gevraagd aan de portefeuillehouder in die commissie, of daar mogelijkheden toe waren.

En als die mogelijkheden er niet zijn, dan kun je wel als partij een amendement gaan indienen maar als je dan vervolgens van het dagelijks bestuur te horen krijgt: ja, een leuk amendement maar het is eigenlijk niet een uitvoerbaar of onmogelijk amendement, dan is het een beetje zonde van de tijd. En u weet ook van mij dat ik het zonde vind om een amendementen in te dienen die het niet halen.

De heer De Boer: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, voor we een discussie gaan hebben over theoretische amendementen, zou ik toch: de boodschap was volgens mij helder. Wil je wat bereiken in een voorstel dat er ligt dan moet je een amendement indienen. Dat is denk ik de boodschap van de heer De Boer. En daar heeft hij volgens mij gelijk in. En in commissies worden geen amendementen ingediend. Dat dient hier te gebeuren. Daar ben u voor.

De heer De Boer (Water & Natuur): Voorzitter, gaan we nu na een interruptie het debat al doodslaan? Of mag ik nog...

De voorzitter: Neen, dat niet. Maar ik wil wel voorkomen dat we het allemaal gaan hebben over theoretische zaken. Ik wil graag bij het onderwerp blijven. Dat is wat ik wil en ik zag ook een interruptie van de heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (PvdA): Ja, ik zou de heer Frowijn toch willen vragen of het voor de ter inzagelegging niet van behoorlijk bestuur getuigt en fatsoenlijk bestuur, om van tevoren aan te geven, via een amendement, dat u de percentages wil wijzigen.

Dat is voor diegenen die een zienswijze willen indienen natuurlijk veel helderder en duidelijker. Die kunnen hun zienswijze daarop baseren. Dan pas doen we het democratisch op een zindelijke manier zoals uw fractievoorzitter in de Tweede Kamer ook regelmatig zegt.

De heer Frowijn (CDA): Voorzitter, ik kan herhalen wat ik net zei. Dat wij graag een amendement zouden hebben ingediend maar dat het geen zin heeft om heel veel tijd en energie te steken in een amendement dat het toch niet gaat halen.

De voorzitter: Zolang het punt niet in stemming is, kan er nog een amendement ingediend worden. Daarmee wil ik het afsluiten, op dat punt.

De heer De Boer (Water & Natuur): Maar voorzitter. Laten we nou heel even de tijd nemen. Wij hebben hier een commissielang bij stil gestaan. Laten we hier vanavond nou ook even niet te gehaast over doen. Dat is even mijn oproep. Voorzitter: ik wil dan alleen nog even vragen. Ik begrijp best dat u zegt: ik ga geen amendement indienen waarvan ik van tevoren weet dat dit het niet gaat halen. Maar ik denk in het verlengde van wat mijnheer Van der Laan zegt, is het natuurlijk wel voor de buitenwacht, die wellicht ook mee zit te kijken of misschien niet mee zit te kijken maar later terugkijkt, wél van belang ook om te weten wat het CDA vindt.

En als daar dan een amendement ligt, komt dat hier het debat ten goede en nemen wij met z'n allen een beter besluit. En ik zou u niet willen oproepen om nu een amendement in te dienen, maar om wellicht in het vervolg van dit traject daar toch ook over na te denken.

Want soms is het ook goed voor de buitenwacht om te zien hoe het algemeen bestuur hierover denkt.

De voorzitter: De heer Van der Laan: gaat u verder.

De heer Van der Laan (PvdA): Ik dank de portefeuillehouder voor de uitgebreide toelichting naar aanleiding van de behandeling in de commissie. In de commissie hebben we al heel veel hier over gediscussieerd en er is al heel veel over gezegd. Ook dank voor de beantwoording van de technische vragen. Dat gaf ook een stuk helderheid.

Stel dat we geen voorgeschiedenis zouden hebben en we zouden inderdaad kijken naar de nieuwe kostentoedeling, dat hebben wij in de commissie ook aangegeven, dan zou onze voorkeur uitgaan naar variant 1. Omdat wij toch wat meer gevoel hebben bij de Ingezetenen. Over het algemeen zit daar toch een groep belastingbetalers bij die wij tot onze achterban en onze doelgroep rekenen. Mensen met een wat dunnere portemonnee en wat kwetsbaardere figuren.

Dus ka: wij zouden wat dat betreft op variant 1 willen uitkomen. Maar -zoals ik al zei-: wij hebben een voorgeschiedenis. En die voorgeschiedenis is door de portefeuillehouder helder verwoord.

Wij willen ook zo dicht mogelijk blijven bij de verdeling van de kosten zoals wij die tot nog toe hadden. En dat heeft ook te maken met het coalitieprogramma dat wij onderschreven hebben. Daarin staat dat wij zijn voor een gelijkmatige verhoging over alle categorieën met ongeveer gelijke percentages van de belastingheffingen.

Dus ja: het zou mooi zijn als we op rekenkundig uitkomen, maar ik denk dat wij uiteindelijk wel variant 2 zullen gaan volgen. Omdat die gewoon, gelet op onze voorgeschiedenis, het meest voor de hand ligt.

Dan nog even over de amendementen. Ik zou graag de positie van D&H hierin willen weten voordat wij daarover ons standpunt bekend maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Boer.

De heer De Boer (Water & Natuur): Ja, voorzitter. Dan vraag ik het toch direct aan de heer Van der Laan: vindt u dit nu echt alleen maar omdat volgens het coalitieakkoord een gelijkmatige toename of afname van lastenverlichting moet gaan plaatsvinden? Of bent u gewoon vanavond nog wel op argumenten te overtuigen?

De heer Van der Laan (PvdA): Ja, zoals u weet schrijven wij in politiek Nederland een verkiezingsprogramma en met dat verkiezingsprogramma gaan wij de verkiezingen in. En op basis daarvan zitten wij hier nu met drie zetels. Waarvan één achter de D&H-tafel.

Vervolgens gaan we onderhandelen met andere partijen over een coalitieprogramma en daar komt dan iets uit waar wij lang niet alle punten die wij in ons verkiezingsprogramma hadden staan kunnen realiseren. Maar een aantal wel.

En vervolgens komt dat coalitieprogramma toch echt in plaats van ons eigen verkiezingsprogramma. U weet toch ook hoe dat werkt? Zo werkt het gewoon in coalitieland Nederland.

Je moet daar inderdaad in geven én nemen. En als u mij diep in mijn hart kijkt: ja, ik draag natuur een groot hart toe. Maar wij voelen ons wel gebonden aan het coalitieprogramma.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer De Boer (Water & Natuur): Ja, voorzitter.

De voorzitter: Meestal geef ik dan de mensen het woord. Maar ik had aan die zijde ook al wat? Nog niet? Okay. Prima. Dan ga ik u het woord geven.

De heer De Boer (Water & Natuur): Ja, voorzitter. Ja, mijnheer Van der Laan. Ik weet precies hoe dat werkt en dat is mij ook vrij helder ook hoe dat in deze coalitie...

De heer Van der Laan (PvdA): Dus u vraagt naar de bekende weg.

De heer De Boer (Water & Natuur): Ik vraag niet naar de bekende weg. Maar ik vraag wel naar de weg, of laat ik zeggen, naar de draai die u maar ook een aantal van uw coalitiegenoten maakt ten opzichte van de commissie. Want dan hebben wij natuurlijk in die commissie een behandeling gehad wat natuurlijk eigenlijk gewoon een beetje een toneelstukje was van een aantal coalitiepartijen. U heeft daar heel duidelijk gezegd dat u een ander....

De voorzitter: Interruptie van de heer Dickhoff.

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Ja, ik maak toch even bezwaar tegen de bewoordingen van de heer De Boer. Want die zegt dat we een soort toneelspelletje hebben gespeeld. U moet wel eventjes beseffen: onze fractie die heeft vragen gesteld. Wij hebben geen standpunten gedeeld, alleen vragen gesteld. En die vragen die zijn nu grotendeels beantwoord.

En wij hebben ook aangegeven: we wachten eerst de inspraakronde gewoon af. Dat vinden wij wel zo netjes. Want dan kunnen de sprekers en bezwaarmakers alsnog onze visie in feite delen of niet delen. Nou: daar zijn we dus zeer nieuwsgierig naar. Maar wat u in feite nu doet: dat noem ik toneelspelen.

De heer De Boer (Water & Natuur): Voorzitter.

De voorzitter: Aan u het woord.

De heer De Boer (Water & Natuur): Ik had het niet over de heer Dickhoff. Maar fijn dat u zich aangesproken voelt. Het gaat er mij met name om dat we van de PvdA een heel ander verhaal hebben gehoord in de commissie en dat we vanavond toch zien dat daar een draai is gemaakt in de afgelopen twee weken.

En ik vraag mij gewoon af: hoe kan het dat u het ene moment a zegt en het andere moment b.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan. Aan u het woord, neem ik aan.

De heer Van der Laan (PvdA): Voorzitter. Ik heb in mijn eerste termijn gezegd dat wij inderdaad nog steeds voorstander zouden zijn van variant 1. En dat hebben wij ook letterlijk zagezegd in de commissie. Ik heb het vanmiddag nog even nagekeken. Ik heb nog even gekeken en geïnformeerd: wat hebben we nou precies ingebracht.

De heer De Boer (Water & Natuur): Voorzitter.

De heer Van der Laan (PvdA): Ik breng hier gewoon hetzelfde in als tijdens de commissie. Maar ik heb ook de beantwoording inmiddels gezien van de portefeuillehouder van D&H. En ik heb inderdaad de toelichting van de portefeuillehouder gehoord. Dus ik laat mij overtuigen.

U verwijt mij dat ik een draai maak. Neen: *ik* laat mij overtuigen. Nu u nog. Mijnheer De Boer. Misschien dat wij u ook nog kunnen overtuigen.

De voorzitter: Dan kijk ik even verder naar andere partijen om de discussie te verbreden. Ik zie de heer Lap en ik zie de heer Cramer. Maar ik zag de heer Cramer iets eerder dus aan u het woord.

De heer Cramer (VVD): Dank u wel, voorzitter. Kostentoedeling is wat economen een 'zero-sum game' noemen of in het Nederlands een 'nulsomspel'. Het voordeel van de ene partij is het nadeel van de andere. Dat in tegenstelling tot een 'win-win' of zoals in de huidige importheffingen-soap van de Verenigde Staten: een 'lose-lose'.

Bij zo'n herverdelingsvraagstuk dat in dit geval wordt veroorzaakt door een aanstaande verwachte wetwijziging, is het van belang dat de regels helder zijn en eenduidig kunnen worden toegepast. Dat is helaas hier niet het geval.

De komende wet gaat weliswaar uit van gebiedskenmerken als leidend uitgangspunt, maar biedt dan weer zoveel geitenpaadjes, zoals gelijkmatige ontwikkelingen over categorieën etc. etc., dat van een objectiveerbaar proces geen sprake meer is.

Of, zoals een collega van de PvdA tijdens de behandeling van dit voorstel in de commissie BMW zei: er zijn wel meetgrootheden geleverd maar geen maatlat.

Een rondgang langs andere waterschappen leert ons dat men daar met hetzelfde probleem worstelt. Naar aanleiding van vragen van onder meer de VVD tijdens de behandeling van het kostentoedelingsvoorstel heeft de portefeuillehouder een memo gestuurd, met als datering 9 april. Daarvoor dank.

Na lezing van de memo en weging van de argumenten van het College van D&H, concludeert de VVD dat haar oorspronkelijke bezwaren tegen de voorgestelde voorkeursvariant 2 niet geheel zijn weggenomen.

Daar staat tegenover dat de watersysteemplaanlasten voor agrarische bedrijven Ongebouwd in ons werkgebied tot de hoogste van het land behoren én, dat was door het College aangegeven: door eigenaren Ongebouwd, en dat met name agrarische ondernemers, ook een bijdrage in natura wordt geleverd voor onderhoud van watergangen, onder meer.

Alles overziend concludeert de VVD dat het voorliggende voorstel nog net verdedigbaar is.

Daarbij zijn twee kanttekeningen te maken:

1. Mochten er uit de inspraakronde -en dat was, mijnheer Dickhoff, ook uw punt-nog nieuwe inzichten naar voren komen, dan behoudt onze fractie zich uiteraard het recht voor dat oordeel bij te stellen. dat is nu eenmaal de essentie van inspraak.

2. De wet biedt de mogelijkheid de eerste twee jaar na inwerkingtreding nog beperkte verschuivingen aan te brengen in de kostentoedeling. Dat lijkt de VVD ook gerechtvaardigd, temeer omdat -zoals de portefeuillehouder zelf aangeeft- de verdeling tussen met name bedrijfs-onroerend goed en particuliere woningen in het segment Gebouwd nu nog niet kan worden vastgesteld.

Ter afronding.

De VVD zal vóór het D&H-voorstel stemmen, zij het met moeite. Wat ons betreft laten we de discussie over deze 'zero-sum game' nu achter ons.

De VVD zal zich de komende periode met name richten op toetsing van effectieve en efficiënte uitvoering van de wettelijke taken die ons mooie hoogheemraadschap heeft toebedeeld gekregen. Daarbij kijken we met grote belangstelling uit naar de uitkomsten van de mede op ons verzoek geïnitieerde deskresearch.

Die informatie zal mede als input dienen voor onze opstelling bij de behandeling van de meerjarenplanning waarvoor vorige week de aftrap is gegeven tijdens een uitstekende themabijeenkomst. Daarvoor geldt: kosten die niet worden gemaakt, hoeven ook niet te worden toegedeeld.

Ik wil nog even terugkomen op de opmerkingen die zojuist zijn gemaakt en de amendementen die voorliggen.

Ik begrijp de achtergrond van die amendementen en er valt in zekere zin -mijnheer Van der Laan zei het al- ook wel sympathie voor op te brengen. Aan de andere kant willen we toch ook wel even zeggen dat als je teruggaat naar de gebiedskenmerken en: toegegeven er is geen maatlat. Dat geldt ook voor de ongebouwde sector: je kunt met hetzelfde gemak, mijnheer Frowijn, redeneren dat Ongebouwd minder zou moeten betalen op grond van gebiedskenmerken als meer. Daarom zeiden we net, die maatlat is eigenlijk niet meegeleverd.

Dat geldt voor Natuur ook. Wij komen tot de conclusie dat als je dan toch probeert zoveel mogelijk te objectiveren, dicht bij de rekenkundige lijn blijven de meeste rechte lijn is die je kunt nemen. Gelukkig valt het economische nadeel net als het economische voordeel overigens voor Natuur mee. En wat dat betreft doet het me deugd als langjarig donateur van zowel Stichting Noord-Hollands Landschap, als It Fryske Gea als De Vogelbescherming dat alle drie die instellingen uitstekend gekapitaliseerd en qua rentabiliteit behoorlijk op de hoeven staan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zoals aangekondigd kom ik bij de heer Lap en daarna kom ik bij de BBB terecht. Mijnheer Lap.

De heer Lap (fractie Lap): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja wij hebben dit uitgebreid behandeld in de commissie. De heer Ruiter heeft net een behoorlijke toelichting gegeven. Ik denk dat die ook behoorlijk verhelderend werkt. Wat ik eigenlijk een beetje mis: de nieuwe kostentoedeling is eigenlijk gericht op de gebiedskenmerken en je zou eigenlijk verwachten dat er veel meer een onderscheid gemaakt zou worden van wat levert het waterschap op in de gebieden.

Als je bijvoorbeeld in het agrarische gebied kijkt, daar zijn natuurlijk gebieden die vooral -het valt nu wel mee, maar met de droogte- eigenlijk rijkelijk worden voorzien van water. Waar bollenteelt, groententeelt plaats kan vinden.

Er zijn ook gebieden die daar eigenlijk van uitgesloten zijn of die dat gewoon niet hebben. En in het verleden had je bij de waterschappen toch gewoon verschillen in tarieven in die gebieden. We hebben dat op een gegeven ogenblik nog wel gehad voor de veenweidegebieden, die dus 50% van de lasten betaalden en de andere gebieden gewoon meer.

En wat ik eigenlijk toch wel verwacht: als je het goed leest, maar dan zijn de enige mogelijkheden om dat weer in te voeren, maar ik heb begrepen dat het eigenlijk meer is voor nieuwe gebieden. Maar nogmaals: het is eigenlijk wel een groot gemis.

Ik ben zelf ook agrariër maar als ik zelf dubbele waterschapslasten zou moeten betalen met de garantie dat ik water in de sloot heb, dan zou ik dat zo betalen, bij wijze van spreken. Om gewoon aan te geven hoeveel waarde het heeft als je die faciliteiten hebt.

Die verschillen, om gelijk maar op de amendementen te komen: als je de Natuur hebt in de duinen. Vroeger betaalden ze een hoger tarief, weet ik wel. Maar nu is het gebied Natuur groter gemaakt en betaalt 10%. Het voorstel is om dat naar 7% te halen, maar er wordt wel iets vergeten. Want van de Natuur zijn er ook een heleboel gebieden die tussen het agrarische gebied in het boerenland liggen. En die percelen betalen maar 10% en die aanliggende boer betaalt 100%.

En dan komt er ook nog bij: als de sloten uitgebaggerd worden, dan wordt het gewoon bij die boer op het land gegooid en omdat het Natuur is wordt het vaak bij die natuurgebieden afgevoerd. Dus dat geeft eigenlijk gewoon een scheef beeld.

Dus mede om die reden ben ik geen voorstander om dat tarief van die 10% om dat verder te gaan verlagen. Dus dat is in eerste instantie. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Lap. Klopt het dat u eigenlijk 0,07% en 0,1% bedoelt? Want u heeft het volgens mij een factor 10 te hoog.

De heer Lap (fractie Lap): Ja, ja. Precies. Die betalen dus 1/10^{de} inderdaad. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de BBB. Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (BBB): Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals wij in de commissie er al op hebben aangedrongen, zouden we graag zien dat het tarief voor de Natuur iets omhoog gaat in plaats van zoals nu in de amendementen staat, dat het omlaag gaat. Zodat het enigszins in de richting van Ongebouwd komt. De categorie waarin het ook over vele hectares gaat maar waarvoor veel meer betaald moet worden. Terwijl er ook nog eens de plicht bijkomt om de sloten bij te houden. Zoals de heer Lap zojuist aangaf.

Natuur mag van slootkant tot slootkant. Terwijl Ongebouwd veel meters kwijtraakt aan bufferzones. Natuur is een grondgebruiker als ieder ander en hoort zo ook bij te dragen als ieder ander. Hoewel dit over de verdeling van kosten gaat, blijft het natuurlijk ook goed om naar de hoeveelheid van de kosten te kijken. Zoals de BBB samen met de VVD op heeft aangedrongen, is een deskresearch om te kijken waarop bespaard kan worden: dat zou mooi zijn.

Wij zien daarom uit naar de resultaten daarvan.

En jawel: we gaan ze weer noemen. De natte billendoekjes. Want de portefeuillehouder die hoort ze zo graag: het opruimen ervan kost miljoenen. Wij willen niet zeggen dat ze verboden moeten worden...

De voorzitter: Interruptie door de heer Dickhoff.

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Ja, voorzitter. Wij hebben het wel over de kostentoedeling. Daar gaan wij over. Niet over die billendoekjes.

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog, mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (BBB): Dank u wel, mijnheer Dickhoff voor deze toevoeging. Het klopt inderdaad. Het punt dat ik wilde maken: er worden een hoop kosten gemaakt en zoals eerder ook al is aangegeven, als de kosten niet worden gemaakt, zoals voor het opruimen van de billendoekjes -ik blijf ze noemen, net zolang totdat het grappig wordt- ...

De voorzitter: Mijnheer Dickhoff. Ja.

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Ja, ik het toch nog een keertje noemen. We hebben het over de Kostentoedeling watersysteemheffing en niet over de reiniging daarvan. Dat is wel een groot verschil.

De voorzitter: Ja. Het is zoals de heer Dickhoff zegt. Het punt dat u inbrengt gaat over de waterketen en dat is een andere heffing.

Mevrouw De Boer (BBB): Okay. Ja. Sorry. Het punt was: de kosten die niet gemaakt hoeven te worden, zoals eerder door andere sprekers is opgenoemd, die kosten hoeven ook niet verdeeld te worden. Ik ben even helemaal mijn verhaal kwijt: dank u voor deze interruptie.

Dan zijn er twee amendementen ingediend. En in één daarvan wordt gesteld dat de vervuiler moet betalen. De meest voorkomende vervuiling in het water dat zijn de medicijnresten dus heb je het over de vervuiler betaalt, dan klopt het dus dat het deel voor de Ingezetenen omhoog gaat.

En dan werd er ook gevraagd: ja, als u zo stellig bent over waarom een bepaalde categorie meer of minder zou moeten betalen, breng er dan een amendement over in.

Nou ja: wij zijn nu bezig met een voorstel waarover nog zienswijzen ingediend gaan worden. Dus dachten wij: dan komt er nog geen amendement of motie. De heer Van der Laan heeft gezegd dat het duidelijker zou zijn voor de kijkers om dat nu wél te doen. Nou ja: de kijkers weten aan de hand van wat er hier wordt gezegd denk ik dan ook, wat de mening is van bepaalde partijen daarover. En daarom gaan wij vooralsnog instemmen met de variant 2 die dan wordt voorgedragen. En kijken wij uit naar de zienswijzen die hierover ingediend gaan worden.

Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik nog twee partijen niet gehad. Dat is 50PLUS. Aan u het woord nu even.

De heer Aerts (50PLUS): Dank u, voorzitter. In de commissie is hier ook al lang en breed over gesproken. Zoals de PvdA ook al noemde: variant 1 is ook wat ons betreft de meest sympathieke variant. Ware het niet dat het een behoorlijke consequentie heeft voor de andere sectoren, met name Gebouwd. En dat zijn ook gewoon huizenbezitters natuurlijk. Daar heeft het behoorlijke consequenties voor. Onwenselijk, wat ons betreft.

En daarom lijkt variant 2 ons de best te kiezen variant.

Er zijn twee amendementen ingediend die dan toch wel mijn nieuwsgierigheid omhoog halen. Ja, als je kijkt: de vervuiler betaalt. Dan zou je zeggen: dan moet je de Natuur gewoon ontzien. Want die vervuilen in ieder geval niet.

Ze worden ook vrij laag aangeslagen: 1%. Ze kunnen nog iets lager worden aangeslagen: 0,07%. Ik vraag mij eigenlijk af: waarom is dat niet voor gekozen? Waarom is niet voor de laagst mogelijke aanslag gekozen? Dat wil ik graag horen van de portefeuillehouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik volgens mij iedereen gehad die dat wilde. Nou: de heer Rooker.

De heer Rooker (Ongebouwd): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil de portefeuillehouder bedanken voor de memo, de beantwoording en de uitleg. Ik ben in de commissie al duidelijk geweest over het kiezen voor de variant 2. Dus ik sluit mij aan bij het voorstel.

Wat betreft de amendementen: ja, voor mij valt het een beetje onder het hoofdstuk 'speldenprikjes uitdelen'. Er zijn fracties die wat speldenprikjes uitdelen voor verhogen en er worden wat speldenprikjes uitgedeeld voor het verlagen.

Wat mij betreft laten we het er ook bij dat het een beetje speldenprikjes uitwisselen is, want uiteindelijk gaat het natuurlijk eigenlijk helemaal nergens over. Het tarief is al zo ongelofelijk laag. Ik heb er even naar gekeken. Het Natuurtarief zit ook zelfs onder het gemiddelde van alle waterschappen. Dus je: de Natuur komt er hier best behoorlijk goed vanaf.

Ja, dus ik ga niet mee in het ondersteunen van de amendementen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij kan ik concluderen dat iedereen die had willen spreken heeft gesproken. En dan kom ik nu bij de portefeuillehouder aan om te reageren op eventuele vragen die zijn gesteld of gemaakte opmerkingen.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): In ieder geval een boeiende politieke discussie, uiteindelijk. Of althans een poging om tot een mooie politieke discussie te komen.

Allereerst. Ik ga gewoon de volgorde af. U zei het woordje 'dedain'. Ik heb ook gezegd het is voor de Bühne. De vorige keer in de commissie heb ik ook gezegd dat als je kijkt wat Natuur ophaalt, een exact getal heb ik niet, maar het gaat over een verdeling van € 50.000 zo ongeveer, links of rechtsom. Ja. Dan doe je dat volgens mij een beetje voor de Bühne. In die zin, dat als je aan het een gaat wrikken, moet je het andere doen en dan moet je er gebiedskenmerken bij halen. En wij hebben nadrukkelijk uitgelegd waarom het onze voorkeur was om dat niet te doen. En dat woordje 'dedain', dat raakt me wel, want ik zo heb ik dat niet bedoeld.

Ik heb bedoeld te zeggen: de bedragen zijn zo laag, die vind je terug bij de anderen maar het gaat om het principe. In principe hoor je dan gebiedskenmerken erbij te halen en daarvan heeft de heer Cramer terecht gezegd: dat wordt dan heel moeilijk.

Of het hoog of laag is: ja, daar gaan we niet over. Het is gewoon in de wet opgenomen zoals wij moeten handelen en u kunt uiteraard de percentages verhogen of verlagen, maar ik heb het niet zo bedoeld. Het is wel zo: het profijtbeginsel wordt nadrukkelijk behandeld. En er is wat misverstand over. Terecht opgemerkt, over de blote billendoekjes dat die in de zuivering zijn.

Het is wel zo de kosten die moet je maken en die maak je wel maar die kun je vermijden. Dat is wel een algemene waarheid. Daar hebben ook andere mensen iets over gezegd. Dus als je de kosten kunt verlagen is dat voor iedereen goed, denk ik, om de kosten in de hand te houden. Als dat jouw redenering is: dat klopt.

Maar dat profijtbeginsel zorgt er wel voor, dat wij als waterschap zowel voor Ongebouwd of particulier of Natuur moeten faciliteren. En faciliteren ook naar de functie en dat gebeurt ook vaak in de verwevenheid. Dat maakt eigenlijk niet zoveel uit: die kosten moet je gewoon maken en dat geeft ook aan, dat dat je taak is. Maar wij wegen het niet op een goudschaaltje, maar in ieder geval kun je wel constateren dat Natuur, nou de kosten die we maken daar in ieder geval niet terughalen. Laat ik het dan zo formuleren.

En of het nodig is of niet is weer een politiek gegeven en daarvan zitten we gewoon aan de wet vast. En daar kun je een klein beetje aan sturen maar heel weinig. Maar het is toch vooral een signaal dat je af wil geven, denk ik.

Dan is er veel over gesproken en er is ook wat discussie over geweest over wat in de commissie behandeld is en hoe mensen dat nu terugzien. Ja, het woord vervuiler. Dat is eigenlijk niet zozeer van toepassing. Wat ik eerder gemeld heb, omdat je dat in de andere omslag terug ziet. Dus dat wil ik dan toch even parkeren.

Waterplatform Groen, Water & Land: ja, misschien is het toch goed om even, want daar is meer over gezegd: wat gaan we nou precies doen?

We gaan die bestuurlijke richting vaststellen. Maar als we dat ter inzage leggen en volgens mij is dat zes weken, dacht ik uit mijn hoofd, een beetje gangbaar, dan dienen die zienswijzen te worden beoordeeld en dat wordt verwerkt in een Inspraaknota. Die Inspraaknota krijgt u.

En dan blijkt wel uit discussie die we voeren met elkaar, of er aanpassingen nodig zijn, wat we vanavond behandeld hebben. Zo is de systematiek. Tot nu toe is het zo dat bijna -ik kan het niet terughalen maar ik weet er iets van- dat zienswijzen aanleiding zijn geweest om de Kostentoedeling aan te passen. Laat ik het zo formuleren.

Maar dat kan nu gebeuren. Als dat zo is, dan moet je echt wel in een beroepszaak terecht komen waarvan we echt dingen niet terecht hebben gedaan. Laat ik het zo formuleren. Als bestuur. En anders is het vooral bezwaar maken tegen de belastingaanslag bij de Bestuursrechter. Dus dat is een vervolg daarop. Dus het is niet zo, de verwachting moet u niet al te hoog zetten, even in aansluiting met de discussie over amendementen: als u iets wil, dan moet je eigenlijk wel echt je best voor doen om dat nu te regelen, want het idee dat we het straks in de zienswijze regelen of kunnen regelen, dat is denk ik niet helemaal opportuun. Laat ik het zo formuleren.

Dan is er uitgebreid gesproken over ons voorstel, met name in de politieke discussie. Waarom wij voor die Ingezetenen gekozen hebben. Nou, dat is natuurlijk ook zo.

We zitten niet in een nulsituatie. We hebben met elkaar afspraken gemaakt en daar hebben we ook de afgelopen periode veel over gesproken.

Dan vanuit de VVD de 'zero-sum game'. En nog eens zorgen over hoe de kosten zich ontwikkelen.

Nou, ik denk dat het een algemene zorg is die wij delen. Tegelijkertijd is dit vooral een verdeling van de kosten, dus ja. En dat is een politieke discussie en die voert u met veel elan met z'n allen, dus dat is mooi om te zien. Tegelijkertijd het beroep op efficiency en dat het terugkomt met de deskresearch: daar lopen we niet voor weg. Daar gaan we zeker in het MJP ook over spreken maar het is nu niet echt aan de orde bij deze discussie.

Het is mooi dat u zoveel organisaties steunt. Wie het breed heeft, laat het breed hangen, denk ik dan ook. Zo simpel is het ook weer. Ja. Maar goed, dat is mooi.

Mijnheer Lap: over de gebiedskenmerken. Nou, dank voor uw historische context. Een soort moreel geweten voor ons. We kunnen inderdaad niet die 50% die we indertijd in De Waterlanden hadden, kunnen we niet toepassen. Er is wel een plus-voorziening en differentiatie, maar de uitwerking daarvan is dermate ingewikkeld dat we die niet hebben opgenomen op dit moment.

En dat zou je kunnen faciliteren. Maar uw opmerking dat u blij bent als u namens Texel spreekt dat u blij bent om het dubbele tarief te betalen als u water in de sloot heeft. Die houden wij in ons

achterhoofd. Die kan ons wel van pas komen. Ik weet niet of u dit met uw eilandgenoten heeft doorgesproken...

Dan de opmerking over de duinen. Ja, zijn ook allemaal weer, zoals je naar de situatie kijkt en de percentages en wie wat moet aanvoeren. Ik vind het boeiend om te volgen, maar als D&H doen wij in feite een voorstel voor de verdeling en willen we graag steun voor hebben. Laat ik het zo formuleren. BBB en ook CDA zeggen: het tarief wat omhoog voor Natuur. Tenminste BBB, het CDA weet ik eigenlijk niet maar die zullen pleiten voor Ongebouwd naar beneden te brengen. Ja, dan kom je op gebiedskenmerken, kom je op een principiële discussie. Ik heb ook aangegeven: zoek daar dan maar eens een gebiedskenmerk bij die twee kanten gaat opvallen en daarvan zeggen wij vanuit D&H: doe dat dan alsjeblieft niet, want daar krijg je hele lange discussies over die volgens ons niet zinvol zijn. En dat is ook een algemene uitspraak, volgens mij was dat van de PvdA vorige keer in de commissie die ook herhaald is. Vond ik ook wel een mooie en zo is het ook: we hebben wel grootheden maar we hebben geen maatlat. En zo is het. De maatlat dat zijn wij in de politieke discussie zoals wij die voeren. En daarvoor hebben we ook allemaal afspraken in coalitieverband en zoals we politiek met elkaar omgaan.

Dan is denk ik Boeren Burgers Waterbelang, neen, 50PLUS, die vroeg nog even naar de vervuiler betaalt. Ik heb proberen uit te leggen dat het daar vanavond niet over gaat. Het gaat over het profijtbeginsel en daarvan maken wij een draagvlak en vanuit het draagvlak wordt de belasting uiteindelijk opgelegd.

Dus daarom heb ik ook uitgelegd de laagst mogelijke gebiedskenmerken dat moet je onderbouwen en daarvan kunnen wij zeggen: dat zal heel moeilijk worden omdat het heel laag is en gebiedskenmerken zijn er moeilijk bij te zoeken.

Ongebouwd die zegt dat het op zich politiek is wat we hier doen. Laat ik het zo formuleren.

Dan kom ik op wat de voorzitter ook heeft gezegd hoe wij over de amendementen denken. Nou wij willen eigenlijk de beide amendementen ontraden en de reden daarvoor is omdat wij denken een hele goed voorstel te hebben neergelegd en ik voel namens D&H veel ondersteuning vanuit het algemeen bestuur. En ik wil graag namens D&H zeggen alle dank voor alle inbreng maar wij denken dat we een goed voorstel hebben neergelegd waarvan de amendementen afbreuk doen eigenlijk aan ons voorstel. Voorzitter, dat was het.

De heer De Boer (Water & Natuur): Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie of vraag door de heer De Boer.

De heer De Boer (Water & Natuur): Ja, ik heb echt gewacht tot de heer Ruiter klaar was. Maar werkelijk waar: ik val een beetje van mijn stoel, moet ik eerlijk zeggen, voorzitter. Want er is geen één vraag van ons beantwoord. Er is echt volledig aan voorbij gegaan. Dus ik wil u graag de kans geven dat nog even te doen. Maar dan denk ik: waarom gebeurt dat nou? Het is niet nodig.

De voorzitter: Mijnheer Ruiter.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Ja, ik had uw betoog vooral opgevat als een soort politiek manifest om uw amendement te ondersteunen, laat ik het zo formuleren. En u heeft daar dingen genoemd van de vervuiler (en daar heb ik iets over gezegd) dat we de natuur moeten koesteren, dat we schoon water moeten koesteren. Alleen het idee, en dat heb ik proberen uit te leggen: de watersystematiek is vooral het faciliteren van de functie. En natuurgebieden moeten ook gefaciliteerd worden, en de vervuiler betaalt is een iets ander verhaal dan waar we het vanavond over hebben.

De heer De Boer (Water & Natuur): Ja, voorzitter. Dan is mijn analyse dat de heer Ruiter is gestopt op denk ik 10% van mijn betoog. Want het woordje vervuiler kwam volgens mij in de tweede alinea pas naar voren. Ik heb daarna gevraagd hoe u dan kijkt omdat u zelf in uw beantwoording op de vragen van de commissie zegt, even een voorbeeld, voorzitter: bijvoorbeeld agrariërs die maken de

watergangen schoon, die moeten de watergangen baggeren. Dat is net ook al een paar keer gememoreerd. Klopt. Dat ontkennen wij ook helemaal niet.

Maar vervolgens wordt er niet stilgestaan bij de taken die Natuurterreinen op zich nemen. En dat was even de vraag wat is dan de reflectie van het dagelijks bestuur op dat punt, met name ook omdat dit dus voor ons een beetje op selectief shoppen lijkt.

Dus hoe kijkt u daar dan naar? Welke afweging zit daar dan in?

De voorzitter: Mijnheer Ruiter.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Nou het is hoe je naar de wereld kijkt vanuit jouw perspectief, denk ik. Ik herhaal nogmaals: ook voor Natuurterreinen moeten wij gewoon faciliteren. Er moet water aangevoerd worden, in weiden moet heel veel water aangevoerd worden, er moet water afgevoerd worden, er moet Een bepaald waterniveau gehanteerd worden. Er moeten stuwen geplaatst worden er moeten onder of Bemalingen zijn. Ik bedoel: dat is in die functie niet veel anders. En dat Natuur schoon water levert dat zal best zo zijn, maar het is ook een verwevenheid met de landbouw. Het is niet zo een op een. Wat wij gewoon willen zeggen is dat het idee dat Natuur extra gefaciliteerd moet worden of dat ze nog minder moeten betalen. Nou, daar is in de gebiedskenmerken, laat ik het zo formuleren, heel moeilijk onderbouwing voor te vinden. Laat ik het dan zo formuleren. Ik probeer het zo zuiver mogelijk te houden.

De heer De Boer (Water & Natuur): Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer De Boer.

De heer De Boer (Water & Natuur): Ik heb het ook al een keer in mijn betoog gezegd. 68% van ons beheer-areaal is agrarisch. Dat is Ongebouwd. En dan is een van de gebiedskenmerken van de Unie van Waterschappen: veel agrarische activiteiten. Ik kan het niet helderder maken, voorzitter. Maar het dagelijks bestuur weigert gewoon om die motivering hierin op te nemen omdat het selectief shoppen is.

Hoe kijkt u naar het feit van dat gebiedskenmerk 'veel agrarische activiteit' in relatie tot 68% van het beheerareaal dat ongebouwd is?

De voorzitter: Mijnheer Ruiter.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Nou ja, eigenlijk is dat helemaal niet aan de orde. Dat klinkt een beetje hard wat ik nu zeg. Maar het is in feite gewoon een rekenkundige exercitie die we hebben geplaatst en waarin wij als coalitie zeggen, als D&H: wij kunnen ons erin vinden en wij hebben wetmatigheden die we toepassen, we hebben de wet die we toepassen. En daarvan zeggen wij als we dat toepassen in ons waterschap, kunnen we daar eigenlijk goed mee uit de voeten.

En 68%, ja. Kijk: als we over percentages gaan praten vind ik dat heel gemakkelijk want dan komt toch weer die Natuur die dan uit mijn hoofd € 160.000 bijdraagt en Ongebouwd een veelvuldig feit daarvan. Ik snap niet helemaal waarom u met die 68% komt. Dat is geen gebiedskenmerk, het is geen onderbouwing, het is ook helemaal niet wat hier aan de orde is.

Het is gewoon een vaststelling en toepassing van gebiedskenmerken-systematiek op grond van de percentages die ons aangereikt worden. Daar zit een mogelijkheid in om daarvan af te wijken. Dat gaat bij Natuur heel weinig opleveren. Bij andere meer. En als we dat doen is het voor ons niet makkelijk om er gebiedskenmerken bij te zoeken, omdat dat niet echt een doorslaggevend argument is of de motivering is gezocht. Dat is eigenlijk ons belangrijkste argument om het zo eenvoudig mogelijk te houden en zo weinig mogelijk gebiedskenmerken en met een hele duidelijke visie naar de toekomst.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil nu gewoon de tweede termijn beginnen want het wordt een beetje vraag- en antwoordspel. Dat is volgens mij niet de bedoeling van ons debat. Dus ik geef mevrouw Van der Zijde het woord en ik geef u gelijk gelegenheid voor de tweede termijn.

Tweede termijn

Mevrouw Van der Zijde (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Het probleem in deze hele discussie is dat we het hebben over de kosten die HHNK maakt voor Natuurterreinen. Maar die ecosysteemdiensten -waar we ook allemaal gebruik van maken, zeker ook ons waterschap- dat we daar geen waarde aan toekennen. Dat kunnen we niet vertalen in harde euro's. Dus nemen we dat maar niet mee. We kijken er eenzijdig naar. En reagerend op wat de heer Cramer zei: al die natuurorganisaties hebben genoeg geld van die donateurs.

Maar het is ook zo dat die donateurs willen dat hun geld besteed wordt aan de doelstelling en daar zijn ook normen voor omdat ook te doen. En alles wat aan het waterschap wordt betaald, wordt niet besteed aan de doelstelling.

Dus ik vind het ook te makkelijk praten. En ik vind het ook jammer dat we inderdaad -ik heb het ook nagerekend, het gaat om een bedrag van € 52.000-: waar gaat het over.

Geen enkele categorie die dat mist. Terwijl natuurorganisaties dat goed kunnen gebruiken en het ook maar een hele kleine waardering is voor de diensten die geleverd worden en waar geen waarden aan wordt toegekend.

Dus ik ben wel teleurgesteld in de discussie in dit waterschap. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang): Voorzitter, mogen wij u even uw attentie vragen voor een procedure. Want mevrouw Koning wil reageren maar ik denk dat we een klein technisch probleem hebben. Kunnen we daar even aandacht aan besteden? Je wordt een beetje monddood gemaakt, sorry.

De voorzitter: Dat is natuurlijk niet de bedoeling want in de eerste termijn heb ik ook even naar mevrouw Koning gekeken, maar ik heb ook een interruptie van de heer Rooker. Dus misschien is het handig als ik de heer Rooker het woord geef en daarna geef ik u het woord. Is het goed voor de tweede termijn?

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Ja, maar ik wilde eigenlijk bij interruptie. Maar...

De voorzitter: Ah! U wilde een interruptie. Dan gaan we even kijken hoe we dat technisch kunnen oplossen.

De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang): Wordt aan gewerkt.

De voorzitter: Kan het via de microfoon van de heer Van Schoorl?

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Ik ben even mijn draad kwijt. Dus...

De voorzitter: Ik pak de heer Rooker wel even. Kom ik zo meteen bij u terug. De heer Rooker: aan u het woord.

De heer Rooker (Ongebouwd): Ja, dank u wel voorzitter. Ja: mevrouw Van der Zijde. In mijn beleving: het gaat hier echt nergens over. Natuur krijgt 99,9% korting op het tarief.

Waar hebben we het nu eigenlijk over? Hoe lang willen we hier over discussiëren? Het tarief is zo ongelofelijk laag. Het kan in mijn beleving bijna niet lager.
Ik vind dit een zinloze discussie waar we wat mij betreft niet zoveel tijd aan dienen te besteden.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng. Dan ga ik door naar mevrouw Koning met de microfoon van de heer Van Schoorl. Aan u het woord.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Nu heb ik geluid. Dank u wel, voorzitter. Het is een beetje late interruptie, mevrouw Van der Zijde. Maar u zegt dat Natuur geen baat heeft bij de werken van het waterschap. Nou, ik weet uit ervaring dat de natuurgebieden minstens zoveel stuwen hebben als bij ons in de polder om daar het waterpeil maar te kunnen reguleren.

Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren): Interruptie. Want ik heb dat...

De voorzitter: Ja, laten we elkaar even uitspreken. Anders wordt het interruptie op interruptie. Dan ben ik als voorzitter niet meer in staat orde in de chaos te scheppen. Mevrouw Koning en daarna geef ik u dan misschien wel even gelegenheid om nog te reageren, mevrouw Van der Zijde.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Goed. Ik ben weer aanwezig. Even terug naar uw verhaal en dat Natuur het geld beter kan besteden. In de tussentijd is de heer Rooker ook al geweest. En de kosten die Natuur maakt en het waterschap maakt voor Natuur zijn in geen verhouding.

Dat is nog nauwelijks een druppel op een gloeiende plaat voor de bijdrage die het waterschap moet leveren voor het in stand houden van het waterpeil en het peil in schone sloten.

Daarnaast wil ik u er even op wijzen dat Natuur wel degelijk vervuult, mijnheer De Boer en mevrouw Van der Zijde. Afgelopen week hadden we een heel klein beetje -of afgelopen periode- hadden we een heel klein beetje ijs. Op de sloten zaten allemaal ganzen. En u wil niet weten hoeveel ganzenpoep daar op dat ijs lag. Want ze zakten er echt niet door. Daar kon ik mijn weilandje van bemesten. En als er dan problemen zijn over fosfaatgehaltes in het water, dan is Natuur wel degelijk een vervuiler. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. U wil nog reageren of u?

Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren): Ik denk dat mijn belangrijkste argument was: ik heb niet gezegd dat het waterschap niets doet voor Natuur. Het belangrijkste argument is, wat de Natuur voor het waterschap en voor het water. Even los van de ganzen, zoals u die noemt. Maar in zijn algemeenheid hebben we wél Natuur nodig om ook onze waterkwaliteit op peil te brengen. Dank u wel.

En dat wordt niet gewaardeerd.

De voorzitter: Mevrouw Koning nog heel even en dan.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Volgens mij geldt dat ook voor de agrarische gebieden. De sponswerking en het reguleren en dereguleren van waterval geldt zowel voor Natuur als landelijk gebied. En dan zeker de grasgronden hebben een gigantische werking wat dat betreft en ontzorgen het waterschap voor een groot gedeelte.

De voorzitter: Dank u voor uw inbreng. Ik kijk even voor de tweede termijn welke partijen willen nog reageren? Mijnheer Lap en daarna kom ik bij de heer Dickhoff en dan zag ik aan de rechtse kant niks meer. Ja: u hebt eigenlijk al tweede termijnen? Ja, het was een interruptie.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Neen, het was een interruptie.

De voorzitter: Okay. Dan kom ik eerst bij de heer Lap en dan komt mijnheer Dickhoff en daarna kom ik bij u.

De heer Lap (fractie Lap): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, eigenlijk toch een beetje naar aanleiding van wat hier net besproken wordt. Want er lijkt toch wel een grote tegenstrijd te zijn tussen natuur en landbouw en in feite is dat maar heel betrekkelijk want die zitten aardig op één lijn. Want er zijn behoorlijke actieve agrarische natuurverenigingen en er zijn ook een heleboel agrariërs die daarop inspelen. En dat ook ondersteunen. Dus je ziet eigenlijk verschillende percelen die eigenlijk toch behoorlijk richting natuur gaan. Dus ik wil er toch voor pleiten om dit niet te zwart-wit allemaal verder uit te gaan discussiëren. En nogmaals: ik ben evengoed tegen de amendementen, ik wilde dat toch wel even gezegd hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. De heer Dickhoff.

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. In eerste termijn had ik nog niet aangegeven of wij dit voorstel gaan ondersteunen.

Nou: de besluitvorming is aangepast. De bestuurlijke richting. Daar gaan wij mee akkoord, maar ik heb ook aangegeven wij wachten toch wel de zienswijzen af voor een definitief besluit.

Dat wil ik wel even meegeven.

Wij zullen de amendementen niet ondersteunen omdat we eerst -zoals gezegd- de inspraakprocedure afwachten en daarna kunnen wij wel of niet instemmen met het een of andere amendementen of niet. Maar dat merken we dan bij het definitieve voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben nog een antwoord schuldig over de amendementen. Wij volgen de opstelling van D&H in deze. Dank voor de beantwoording door de portefeuillehouder en de PvdA-fractie is het ook eens met de inbreng van de heer Dickhoff. Dat steunen wij ook.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In de eerste termijn hebben wij gewoon even geluisterd. En we vinden de amendementen op zich acceptabel, maar wat de heer Lap ook al zei: Natuur en agrarisch ligt zo dicht verweven dat wij hier niet in mee zullen gaan. Agrarisch heeft Natuur nodig en Natuur heeft ook agrarisch nodig. Zij verstevigen elkaar. Versterken elkaar. En als je dat in ogenschouw houdt, dan zijn de uiteenlopende tarieven die ook in deze Kostentoedeling weer enorm zijn, gewoon niet terecht.

Ik zit vanaf 2008 in het algemeen bestuur. Vanaf 2012 heb ik samen met diverse collega's de kostentoedelingsdiscussie gevolgd. En bij de Unie van Waterschappen én bij het Ministerie. En dit was een ongelooflijk heet hangijzer: waar breng je Natuur onder als zelfstandige eenheid óf bijvoorbeeld bij Ingezetenen waar we als ingezetenen ook allemaal profijt van hebben?

Uiteindelijk is die keuze toch nog weer gebracht bij aparte secties. En dan is er wettelijk in Den Haag al jaren geleden bepaald wat daarvoor de norm is.

Of die norm terecht is of onterecht is, daar ga ik niet over in discussie want het blijft gewoon 'ja' tegenover mijn 'neen'. Maar de amendementen zal onze partij Boeren Burgers Waterbelang in ieder geval niet steunen omdat het geen recht doet aan alle andere natuurlijke gronden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koning. Ik kijk. De heer Rooker.

De heer Rooker (Ongebouwd): Ja, dank u wel voorzitter. Ja. Gezien het onderwerp 'betalen voor natuur' wil ik toch nog wel de aanvulling maken dat de beheersvergoedingen voor de beherende organisaties de laatste jaren onder invloed van de stikstofdiscussie behoorlijk sterk zijn gestegen. Een heel groot gedeelte van de beherende terreinen -dat zijn de natuurlijke graslanden- die worden allemaal weer verpacht aan agrariërs. Die betalen daar ook weer pacht voor. Het werk wordt daarna dus, het hele beheer van die natuurlijke graslanden, wordt allemaal uitgevoerd door die agrariërs. Zelfs ook het slootonderhoud, het onderhoud van de greppels.

Dus ja: nogmaals. Ik heb net ook al gezegd: waar hebben we het allemaal over. En wat mevrouw Koning zegt: op deze manier is het ook allemaal heel erg met elkaar verweven. En ik ben het ook eens met wat de heer Lap zei van laten we het hier nou niet confronterender maken dan nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij komen wij op een beetje natuurlijk einde van het uitwisselen van elkaars overtuigingen en argumenten en kijken waar het wel of niet samenklontert.

En volgens mij zie ik met uw instemming.

Dan geef ik de portefeuillehouder nog even het woord en dan denk ik dat we richting stemming gaan.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Hoewel ik heb best geprobeerd de vragen te beantwoorden maar sommige vragen zijn ook een mening. Maar er was één vraag over als je aan één knop draait, volgens mij was dat de knop als je het verlaagt in het amendement, dan komt het niet direct terug bij Ongebouwd maar het komt terug bij Gebouwd. Uiteindelijk moet het totale percentage dan opgebracht worden. Daar kun je lang over praten. Maar het gaat niet over waardering. Dat wil ik nog even zeggen: dat is niet het uitgangspunt van D&H. Wij proberen is gewoon de wet op een goede manier toe te passen met inachtneming van hoe we dat moeten doen. Met de gebiedskenmerkensystematiek waarvan ik toch wil opmerken dat dat -door de prachtige formulering- er zin geen maatlatje bij, dus dat is best lastig.

En dan wordt het een politieke discussie. Die maken we vanavond mee. Bedankt daarvoor. Het is begrijpelijk dat iedereen daarin zijn inbreng levert. En wij willen gewoon vasthouden aan ons voorstel. En we gaan met veel vertrouwen de amendementen tegemoet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat betekent dat ik over wil gaan naar de stemming. Maar voordat we gaan beginnen met de stemming: het is zo dat als u nog een stemverklaring wil afgeven, dat u dat moet doen voordat ik de stemming open. Want daarna is het spel binair.

We hebben twee amendementen. Het amendement van Water & Natuur is het meest verstrekkende amendement. Dat brengen wij als eerste in stemming.

Wordt dat aangenomen, dan vervalt het tweede amendement. Wordt dat niet aangenomen, dan gaan we door met het amendement van de Partij voor de Dieren.

En op het moment dat een voorstel wordt gewijzigd, dan wordt het gewijzigde voorstel in stemming gebracht.

Mocht er geen amendement worden aangenomen, dan wordt er gestemd over het oorspronkelijke voorstel. Ik kijk nog even rond.

Ga ik de stemming openen, en zijn er dus ook geen stemverklaringen? Dat gaan we nu doen. Dan ga ik nu de stemming openen. Wij doen dat met handopsteken omdat een paar kastjes helaas niet werkten.

Ik heb het amendement voor me voor de Kostentoedelingsnorm van Water & Natuur. Wie is vóór het amendement?

Zes vóór.

Wie is tegen het amendement?

Eenentwintig tegen.

Daarmee is het amendement verworpen.

Dan kom ik op het tweede amendement van de Partij voor de Dieren. Natuurterreinen naar een lager percentage.

Wie is vóór dat amendement?

Zes voor.

Wie zijn tegen?

Eenentwintig tegen.

Daarmee is het amendement verworpen.

Dan kom ik nu bij het ongewijzigde voorstel.

Wie is vóór het voorstel zoals het er nu ligt?

Eenentwintig vóór.

Wie is tegen?

Er zijn zes tegen en daarmee is het voorstel aangenomen. Dank u wel. Dan geef ik er een klap op.

5. Jaarlijkse herziening peilbesluiten (24.1030893) bespreekstuk

Voorliggend besluit

Voorstel

1. De jaarlijkse administratieve correcties peilbesluiten 2023 en 2024 en de toelichting daarop vast te stellen.

2. Met ingang van de inwerkingtreding van dit besluit de peilbesluiten in te trekken voor de onder 2 bedoelde peilgebieden en voor het overige de in de bijlagen genoemde peilbesluiten in stand te laten;

3. Te bepalen dat dit besluit in werking treedt met ingang van de dag na die van bekendmaking

De voorzitter: Dan komen we bij punt 5. De jaarlijkse herziening peilbesluiten. En ik heb begrepen dat de portefeuillehouder graag nog een korte toelichting geeft. Aan u het woord, de heer Beemsterboer.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Dank u wel, voorzitter. Ik ga de memo dat u ontvangen hebt niet voorlezen. Voor u ligt een peilbesluit dat niet anders is dan administratieve aanpassingen van het peilbesluit. Oftewel: het besluit volgt het peil. Actief informeren is in dit geval niet noodzakelijk omdat er voor de desbetreffende burgers hoegenaamd niets verandert omdat het peil al op het niveau is waar wij het vandaag waarschijnlijk op gaan vastleggen.

Er zijn geen zienswijzen ingediend en ik zie uit naar de discussie hierover.

De voorzitter: Dank u wel. Het algemeen bestuur wordt gevraagd de jaarlijkse administratieve correctie van de peilbesluiten vast te stellen. Wie mag ik het woord geven voor de eerste termijn? Mevrouw Brouwer, aan u het woord.

Mevrouw Brouwer (BBB): Voorzitter, dank u wel. Ik heb de memo gelezen en ik heb inderdaad gezien dat er geen wettelijke verplichting is om de omwonenden hierover te informeren. Dat er geïnformeerd wordt, dat de zienswijze ter inzage ligt, volgens mij -als ik het even snel terugzoek in de memo in het waterschapsblad- en mijn vraag is eigenlijk ter verduidelijking aan de portefeuillehouder. Hoe denkt u dat wij de betrokkenen maar burgers in zijn algemeenheid, beter kunnen bereiken? Ervan uitgaande dat niet iedereen op die manier de informatie tot zich krijgt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Brouwer. Anderen? Mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Zoals in de commissie al naar voren is gebracht door mijn fractiegenoten hebben wij gewoon een paar steekpeilen gedaan en het blijkt dat van de acht punten in deze peilbesluiten, er vier niet correct of gewoon nog lang niet aangepast waren.

Ik heb u een brief doen toekomen aan de hoogheemraad en die is nu op heel korte termijn beantwoord. Ik wil u vragen om de toezegging te doen, dat als het gebied én de betreffende stuw in orde is gemaakt, om dan inderdaad te controleren of dit peilbesluit -want nu is gewoon niet controleerbaar of het peilbesluit correct is - om dat alsnog te corrigeren of in ieder geval na te meten.

Het frappante is dat Huygendijk 47 en Huygendijk 47a twee aparte peilbesluiten hebben, terwijl ze op elkaar zijn aangesloten.

Ik heb de betreffende bewoners gesproken en die zijn helemaal niet tevreden over de aanpak.

Op het moment dat ik aan de Noorschermerdijk recht daar tegenover kwam, was de gebiedsbeheerder bij de betreffende mevrouw geweest. Die had uitgelegd wat er ging gebeuren en die was uitermate loffelijk over de situatie.

Dus mijn vraag sluit ook een klein beetje aan bij mevrouw Brouwer: wij willen graag goed contact met onze ingezetenen en zij moeten vanuit het waterschapsblad zien dat er een peilbesluit wordt gewijzigd.

Dan moeten zij contact opnemen met het waterschap.

Vragen hoe dat precies in zijn werking gaat.

Terwijl als de gebiedsbeheerder even langsgaat, de situatie uitlegt, dat het eigenlijk heel normaal zou zijn in deze situatie, de benadering en de beoordeling van ons waterschap en het werk van het waterschap heel anders beoordeeld wordt.

De mensen aan de Huygendijk waren uitermate ontevreden en snapten er helemaal niets van.

De mevrouw aan de overkant was uitermate tevreden en die had gewoon een toelichting gehad.

Als ik kijk naar maatschappelijk verantwoord, dan denk ik dat ik weet waar ons waterschap voor moet kiezen.

Ik hoop dat u diezelfde keuze ook zult maken. En dan wil ik graag een toezegging van de heer Beemsterboer dat als de stuw aan de Huygendijk in orde is, dat er alsnog even gekeken wordt of dat peilbesluit correct is. Want anders kan er altijd volgend jaar, nog een correctie op een correctie plaatsvinden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koning. Anderen? Ik zie de heer Imfeld. Aan u het woord.

De heer Imfeld (Water & Natuur): Ja, dank voorzitter. Eigenlijk alleen een korte opmerking. Het gaat over administratieve correcties. Dat is duidelijk. Maar we hebben in de commissie ook al de opmerking geplaatst dat we ons zorgen maken over alle verschillende peilbesluiten en de peilgebieden die versnipperen, zal ik maar zeggen.

En dat willen we hier graag nog een keer onder de aandacht brengen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Neen. Dan kijk ik naar de heer Beemsterboer als portefeuillehouder.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Dank u wel, voorzitter. Zowel mevrouw Brouwer als mevrouw Koning hebben het over 'beter bereiken'. Het waterschapsblad is nou niet direct het blad dat iedere burger op zijn nachtkastje heeft liggen of op zijn tablet heeft staan. Daar kan ik me iets bij voorstellen.

We hebben het hier weliswaar over peilen die al in de loop van de jaren veranderd zijn en waar we achteraf constateerden dat ze veranderd zijn en dat we ze eigenlijk vast willen leggen op de wijze waarop ze vandaag opereren.

En dan heb ik het niet over het peil van mevrouw Koning van de Huygendijk, want dat is een ander verhaal.

Normaal gesproken zijn dit soort administratieve peilbesluiten eigenlijk niet veel anders dan: het is zoals het is, en we moeten het alleen nog even vastleggen.

Ik begrijp dat het waterschapsblad wat lastig is. Het enige dat eigenlijk echt helpt is alle inwoners een brief sturen en dan moet je waarschijnlijk nog achteraf bellen of ze alle brieven wel ontvangen hebben. Dat doen we: we zijn actief, we trede naar buiten op het moment dat er daadwerkelijk een peilverandering is: dan komen we wél naar buiten toe.

Ik zie op dit moment niet in -anders dan het waterschapsblad, onze website en daar ook nog eens de grote spelers zoals bijvoorbeeld LTO, NGO's enz. daarvan in kennis stellen. Dat kan ik me best voorstellen, maar dan hebben we nog steeds niet boer Janssen op de hoek bereikt. Dat begrijp ik ook.

Dan als het gaat over mevrouw Koning. Nameten: ja.

Ik kan me niet anders voorstellen dat op het moment, wat voor de rest van u: er is hier sprake van een peil dat we niet kunnen handhaven omdat de stuw lek is. En daardoor ontstaat er een situatie die -zoals mevrouw Koning de vorige keer terecht heeft aangegeven-: hier is iets aan de hand.

Op het moment dat de stuw hersteld is, kan ik me niet anders voorstellen dan dat de gebiedsbeheerder -net als hij keurig gedaan heeft, en ik ben heel blij om dat te horen- ...

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Bij interruptie. Dat zijn twee *totaal* verschillende gebiedsbeheerders. De Schermen en de Heerhugowaard is totaal verschillend.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Neem me niet kwalijk. Dan ga ik ervan uit dat de gebiedsbeheerder waar we het hier over hebben, dus over het peilgebied. Want ik dacht dat in een verhaal dat u dat bij elkaar koppelde. Neem me niet kwalijk.

Toezegging:

We zullen de gebiedsbeheerder aansporen om contact op te nemen met de mensen daar. Uiteraard. Mijnheer Imfeld: ja. Wij zijn een ongelofelijk verpolderd gebied. Met heel veel functies, eisen en waar mogelijk zullen we peilen aan elkaar binden, maar we gaan niet aan elkaar binden om het aan elkaar binden. Dat kan niet.

We hebben te maken met een zo goed mogelijk peil bij de vragen van de mensen en bedrijven die daar op dat moment zijn. Dus hoe gaan we daarmee om. En ik kan me niet voorstellen dat wij zo maar zeggen van laten we hier nou 'ns even drie peilen van maken. Zo werkt het niet.

Maar u hebt er gelijk in: we hebben er verschrikkelijk veel. Tot zover, voorzitter.

Tweede termijn

De voorzitter: Dank u wel. Dan de tweede termijn. Ik zie geen reacties voor de tweede termijn. Dan heeft u het in ieder geval goed kunnen beantwoorden. Ja, dan kom ik eigenlijk door naar de stemming, denk ik. Tenzij mensen een stemverklaring. Mevrouw Koning, toch.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Volgens mij willen wij wél een stemverklaring afgeven. Er is een toezegging gedaan en ik wil graag dat die toezegging ook even wordt gehonoreerd -als stemverklaring- dat er inderdaad daadwerkelijk wordt gekeken hoe het peil na de restauratie is en dat de gebiedsbeheerder even contact opneemt met de betreffende mensen.

De voorzitter: Ja. Zeer bijzonder. Volgens mij geeft u een stemverklaring dat u alleen wil instemmen op voorwaarde dat. Dat is even denk ik en dan? Dat is uw stemverklaring, dat is even wat ik constateer. Zijn er nog andere stemverklaringen?

Dan ga ik gewoon over naar de stemming.

Er ligt het voorstel voor over de wijziging van de peilbesluiten. Dat ligt hier voor. We doen het even met handopsteken.

Wie is vóór aanpassing daarvan?

Dat is unaniem. Daarmee is het aangenomen.

6. Verlenging benoeming Accountant (25.0015044) – hamerstuk

Voorliggend besluit:

Het contract met accountant Publieke Sector Accountant (PSA) met één jaar te verlengen en daarmee PSA aan te wijzen als accountant voor het boekjaar 2026

De voorzitter: Dan kom ik bij de hamerstukken. Punt 6 is verlenging van de benoeming van de accountant. Het is een hamerstuk. Mijnheer Heijne, u wilt daar nog iets over zeggen.

De heer Heijne (Water & Natuur): Een stemverklaring. Dat is nu het moment denk ik.

De voorzitter: Dat is precies het moment, maar u bent mij voor. U wil graag een stemverklaring afgeven.

De heer Heijne (Water & Natuur): Een korte stemverklaring zoals in de commissie al aangegeven. Wij zijn eigenlijk tegen dus wij willen geacht worden tegen te stemmen. Het hoefde voor ons geen bespreekstuk te worden omdat wij onze knopen geteld hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even of anderen een stemverklaring willen. Dat antwoord is neen. Dan ga ik het afhameren met uw welbevinden. Ja. Dat is bij deze gebeurd.

7. Wijzigingsbesluit archiefverordening 2016 (25.0281790) – hamerstuk

Voorliggend besluit:

Artikel I

De Archiefverordening Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2016 wordt gewijzigd als Volgt:

A. In de artikelen 8, 10, 11 en 12 en in de titel van Hoofdstuk 3 worden de woorden 'de secretaris-directeur van het hoogheemraadschap' vervangen door 'de Waterschapsarchivaris'.

B. Aan artikel 8 wordt, onder nummering van het bestaande lid als tweede lid, een eerste lid toegevoegd luidende:

1. Het dagelijks bestuur wijst de Waterschapsarchivaris als bedoeld in artikel 37, derde lid, van de wet aan.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na die van bekendmaking van dit besluit.

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 7. Wijzigingsbesluit Archiefverordening 2016. Dat is ook een hamerstuk. Mijnheer Heijne, u wilt weer een stemverklaring afleggen, hopelijk? Ja. aan u het woord.

De heer Heijne (Water & Natuur): Ja, een korte stemverklaring. Wij zijn ook vóór. In de commissie heb ik per abuis iets te snel gezegd dat wij hier geen mening over hadden. Dat was een beetje onjuist. Ik bedoelde daar natuurlijk destijds mee te zeggen, dat wij het gewoon een prima voorstel vinden.

De voorzitter: Dat is helemaal goed! Mooi. Dank u wel. Even kijken, de heer Zoon vindt dat hij daar ook iets over moet zeggen. Aan u het woord, mijnheer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Ja, dank u wel, voorzitter. In december heb ik betoogd dat we te veel delegaties richting D&H hebben. Deze nieuwe is echter vrij logisch. En met de bedoeling om de directeur van het Regionaal Archief Alkmaar aan te stellen zien we dan ook kansen voor samenwerking met het Regionaal Archief Alkmaar te versterken op het gebied van open source software en we hopen dat HHNK daar ook gebruik van gaat maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik nu even volgens mij, bij de stemming. Of tenminste de hamerslag. Ik kan er een hamerslag op geven? Prima. Dan doen wij dat weer.

8. Partiële herziening peilbesluit Molenblik Medemblik (24.0877207) – hamerstuk

Voorliggend besluit

1. De partiële herziening 'Molenblik Medemblik' op peilbesluit Vier Noorder Koggen (2015) vast te stellen.

De voorzitter: Dan kom ik op punt 8. Partiële herziening peilbesluit Molenblik Medemblik. Ook een hamerstuk. Zijn er nog mensen die behoefte hebben? Ja. De heer Frowijn.

De heer Frowijn (CDA): Ja, ook een stemverklaring, voorzitter. In de commissie heeft de CDA-fractie gewezen op een omissie in het voorstel ten aanzien van de vervuilende werking van de agrarische sector door bemesting en uitspoeling van het oppervlaktewater.

Ik heb de portefeuillehouder gevraagd om die omissie in dat voorstel te herstellen. Dat heeft hij niet gedaan. Dat betreuren wij, maar desondanks stemmen wij in met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de stemverklaring. Ik kijk even rond. Nog anderen? Dan ga ik het nu afhameren. Akkoord? Bij deze gedaan.

Procedurele zaken

9. Vaststellen Notulen/Besluitenlijst/Lijst van Toezeggingen

9.a Verslag CHI-vergadering 19 maart 2025 (25.0390595)

9.b Besluitenlijst CHI-vergadering 19 maart 2025 (25.0346567)

De voorzitter: Dan kom ik bij de notulen, besluitenlijst en lijst van toezeggingen.

Voor u liggen de notulen en de besluitenlijst van de CHI-vergadering van 19 maart 2025. En de lijst van toezeggingen per heden. Kunt u instemmen met deze stukken?

Ik kijk rond. Volgens mij zie ik instemmend geknik.

Dan geef ik daar een klap op.

De ingekomen stukken dat waren er ook maar vier. Wordt mij even ingefluisterd. Daar was ook over gevraagd.

10. Motie(s) vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan komen we bij punt 10. Zoals bij de vaststelling van de agenda hebben wij een motie 'vreemd aan de orde van de vergadering' van de Partij voor de Dieren toegevoegd. De ottermotie noem ik deze maar even. En dan geef ik de heer Zoon even het woord om de motie in de vergadering te brengen.

De heer Zoon (PvdD): Dank u wel, voorzitter, voor deze mogelijkheid voor deze motie vreemd. Wij kunnen ook trots zijn. De waterkwaliteit en de visstand is goed genoeg dat de otter zich nu gaat vestigen in Noord-Holland-Noord.

Geweldig nieuws. Maar het is nog voorzichtig aan voor de otter, waarbij het grootste gevaar de mens is. Niet de mens an sich, maar bijvoorbeeld wegen die wateren doorkruisen met dodelijke aanrijdingen tot gevolg.

Voor het waterschap is de otter nuttig. Deze helpt bij de Kaderrichtlijn Water-doelstellingen. Helpt bij de natuurlijke balans, de vermindering van de Amerikaanse rivierkreeftjes en ratten. Je kunt ze zien als een waterschapsbeheerder met oog voor natuur.

In 2018 hebben we al een oproep gehad van de Zoogdierenvereniging om werk te maken van de KRW, goed leefgebied en verbonden wateren en veilige verbindingen voor de otter. Specifiek riep ze het waterschap op tot actie met extra ogen in het veld en veilige wateren en watergangen voor deze otter.

U snapt, voorzitter, hoe teleurgesteld wij waren met de beantwoording van onze schriftelijke vragen begin van het jaar.

Met de antwoorden:

Houden we rekening met de ecologische verbindingen met de otter? Neen.

Geven we prioriteit aan de otter? Neen. Ook niet.

Monitoren we dan de otter? Neen. Dat doen we ook niet.

De otter, maar we doen onszelf hier dan ook tekort mee. En daarom, voorzitter, hebben we een motie met het dictum:

‘Verzoeken het College van Dijkgraaf en Hoogheemraden:

- de verspreiding van de otter in ons beheergebied te laten monitoren;
- bij aanleg en onderhoud van ecologische verbindingen er op aan te dringen rekening
- te houden met de geschiktheid voor otters;
- ons over de voortgang te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag’. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Deze motie vreemd aan de orde van de dag ligt er nu. Is er behoefte om daar nog het woord over te voeren? Dan. De heer Lap.

De heer Lap (fractie Lap): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de otter hoorde vroeger hier. Die leefde hier ook en op een gegeven ogenblik is die uitgestorven. Dat heeft allerlei oorzaken, maar de otter heeft natuurlijk ook gewoon leefruimte nodig en dat is hier allemaal wat dikker bevolkt.

Op een gegeven ogenblik. Jaren geleden zijn die otters elders gevangen. Ze zijn misschien ook wel gekweekt, maar ze zijn uitgezet. We praten hier niet over otters die hier van nature teruggekomen zijn, maar dit zijn uitgezette otters. In Friesland en Overijssel zijn ze uitgezet. En op een gegeven moment is dat weer gaan aanjongen. En misschien zijn er wel wat extra uitgezet.

Dus ja. Kijk, het is in feite. Er is in Nederland niet zoveel echte natuur, natuurlijk. En er wordt ook gewoon, sorry dat ik het zeg, maar er wordt ook veel geknutseld aan de natuur, natuurlijk.

En ja, Goed dat die otters hier zijn dat is prima maar ik denk niet dat er behoefte is -tenminste mijn partij- heeft er geen behoefte aan om er nu extra aandacht aan te geven om extra maatregelen te gaan nemen. En het zijn -heb ik begrepen- ook nog geen vegetariërs. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rooker, Volgens mij wilde u ook het woord voeren.

De heer Rooker (Ongebouwd): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja. Het is uiteraard met goede bedoelingen van de Partij voor de Dieren maar als het gaat over monitoren. Ik ben daar niet helemaal zeker van maar ik kan daarop gecorrigeerd worden. Maar monitoren lijkt mij dan toch eerder een taak van de Provincie die dat weer uitbesteed aan bijvoorbeeld Landschap Noord-Holland. Ik denk niet dat monitoren een taak is voor het hoogheemraadschap.

En als je het hebt over aanleg en onderhoud van ecologische verbindingen, ja. Dan zou het natuurlijk prettig zijn tot hoever dat dan strekt.

Als we daarmee akkoord gaan, dat je natuurlijk nu op dit moment niet weet wat dat inhoudelijk gaat betekenen. Ook niet qua kosten, qua uitvoering en mogelijkheden. Dus vind ik het op die manier toch wel enigszins lastig dus zal ik er ook niet in meestemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag twee vingers tegelijk van de BBB. Maar volgens mij is mevrouw Zuurbier de winnaar.

Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB): Dank u wel, voorzitter. Ja. Aangezien wij hier in het waterschap zijn veel bestuursleden die een eigen boot hebben. Ik zou willen vragen: kijk misschien nog eens op internet. Want hier staat: ‘Otters veroorzaken schade aan boten doordat ze dekzeilen scheuren en verontreinigen gebieden via hun uitwerpselen’.

Dat wou ik graag nog even meegeven. Met de otter. Hoe mooi het ook is.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb wat zaken over de otter geleerd: het is geen vegetariër, ze slopen boten en ze zijn misschien uit Duitsland komen aanzetten. Het is een discussie. De heer Frowijn.

De heer Frowijn (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Een beetje jammer, maar dat is mijn eigen fout, dat ik zojuist pas kennis heb genomen van deze motie. En terwijl ik hem zo las, kwam ik bij de overwegingen. En daar lees ik: 'De otter is een natuurlijke predator van de Amerikaanse rivierkreeft'. En toen dacht ik: volgens mij hebben wij vorig jaar een Nota Exotenbeleid vastgesteld. Daar best wel met elkaar discussie over gevoerd over hoe en of we Amerikaanse rivierkreeften zouden gaan bestrijden of beheersen.

Want daar ligt volgens mij onze taak, van het waterschap. Nou en dan kom je bij het verzoek College van D&H en dan lijkt het eigenlijk puur te gaan over de otter. Terwijl ik zou denken, nu we in het waterschap vorig jaar de Nota Exotenbeleid hebben vastgesteld, dat het verzoek aan het College van D&H meer was gericht op de vraag van in hoeverre de otters een bijdrage zouden kunnen leveren aan de bestrijding van de Amerikaanse rivierkreeft.

En zo'n type motie had op sympathie kunnen rekenen van de CDA-fractie. De motie gaat nu wat ons betreft te veel over de otter en niet over onze taken, zeg maar.

De voorzitter: Mijnheer Heijne, maar ik had ook nog een vinger van mevrouw Koning gezien. Dus u komt na de dame, is dat goed? Mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De Partij voor de Dieren. De otter. Een ongelofelijk sympathiek speels beestje. Echt waar. Het genieten waard als je hem in het water ziet zwemmen.

Jaren geleden is hij uitgezet in de Schermerringvaart met alle bijbehorende gazen, afzettingen. Maar helaas: de waterkwaliteit en de leefomstandigheden waren niet dusdanig dat de uitgezette otters dat hebben overleefd.

Dus mijn vreugde was groot om te constateren dat ze terug zijn in ons leefgebied. En dat zij ook dit leefgebied, met name ook de waterkwaliteit, dus op prijs stellen. Want otters vind je niet in vervuild water. Otters houden van schoon water en schone en reine omstandigheden.

Alleen ik denk dat dit gremium niet geschikt is voor uw motie. Ik stel voor dat u deze indient bij een Faunabeheer van de provincie Noord-Holland want die gaat er over. Wij zullen deze motie niet steunen.

De voorzitter: Zoals aangekondigd mijnheer Heijne, aan u het woord.

De heer Heijne (Water & Natuur): Ja, dank voorzitter. Een iets ander verhaal. Wij kunnen ons vooral vinden in het tweede puntje van het dictum. En daar is natuurlijk het waterschap wel degelijk voor een deel bij betrokken en ik kan me goed voorstellen, maar dat is dan even aan de heer Zoon van de Partij voor de Dieren zelf, dat het misschien de Partij voor de Dieren ook niet zo heel veel uitmaakt of puntje 1 en puntje 3 nou bij ons terecht komen of bij de Provincie. Maar daar kan misschien de portefeuillehouder wat over zeggen.

Het enige semi-harde punt wat zo hard is het volgens mij helemaal niet, dat wij in deze motie ontdekken, in het tweede punt. Houd er een beetje rekening mee. Dat is volgens mij het enige dat de Partij voor de Dieren vraagt en dat is volgens mij helemaal niet zo verstrekkend als andere collega's het nu doen voorkomen.

Dus kunnen we daar prima vóór zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Volgens heeft iedereen die de gelegenheid wil hebben om hierover het woord te voeren, dan gedaan. En ik kijk naar de portefeuillehouder, mevrouw Leijen.

Portefeuillehouder Leijen (PvdA): Ja. Dank u wel. Ik ben het helemaal eens met de indieners van de motie dat de otter natuurlijk een hele mooie indicator is van onze biodiversiteit. Het is geen graver, hij eet rivierkreeften. Nu heb ik vanavond ook iets nieuws geleerd dat hij iets met boten en dekzeil doet. Maar ik denk dat we met z'n allen kunnen stellen, dat de otter onze vriend is.

En ja. Wat gaan we met de motie doen? Ik wil, voordat ik naar het dictum ga van uw motie en even reageer op de aparte bullets, nog even een opmerking over een van uw overwegingen. U zegt de otter is een streng beschermde diersoort en u verwijst daarbij naar een link. Ik denk dat u onbedoeld de lezer op het verkeerde been hebt gezet, want uit die link waar u naar verwijst, blijkt dat de otter een bijna bedreigde diersoort is.

Ik denk niet dat dat iets afdoet aan uw motie, maar daar zijn natuurlijk wel verschillende gradaties in, in wat bedreigd, beschermd enz. voor betekenis heeft.

Dan even naar het dictum. U vraagt even kort gezegd monitoring.

Op dit moment, vanaf 2025 als ik het goed heb, is het ministerie van LNV -opdracht via de Wageningen Universiteit- al bezig met de monitoring en onderzoek naar de verspreiding etc. van de otter. De Zoogdierenvereniging: u noemde die zelf ook al. Die doet dat sinds 2012. Die rapporteren twee keer per jaar. LNV rapporteert jaarlijks.

Wat die Zoogdierenvereniging betreft: wij hebben daar contact mee. Met hun regio-coördinator die in ons werkgebied actief is. En de inzet sinds bij ons otters in het gebied opgemerkt zijn, of geregistreerd zijn, is die inzet geïntensiveerd.

Dan hebben we de provincie Noord-Holland. Die is nu bezig met de actualisatie rapportage over soortenbeleid waarin acties voor verbetering van soorten voorkomen, waaronder de otter. Die staat nu al in het huidige rapport en die zal zeker ook in het nieuwe rapport een prominentere plek krijgen omdat er meerdere otters in ons werkgebied sinds de vorige publicatie geobserveerd zijn.

Dan hebben wij wildcamera's zoals u weet. Wij hebben ze zelf. Verschillende TBO's hebben die ook en wij hebben allerlei boswachters die op basis van poepsporen -niet alleen van de otter maar ook van andere- beesten in kaart brengen en die gegevens delen met die organisaties die daarvoor aan de lat staan.

Dan het punt rekening houden. Wij hebben een gedragscode. Daar heeft u van mevrouw Hartog ook al een heleboel over gehoord. De gedragscode die ons voorschrijft wat wij wel en niet mogen doen in bepaalde omstandigheden. Wij hebben vergunningen nodig in situaties waarin beschermde dan wel bedreigde soorten voorkomen. In situaties waarin wij iets in ruimtelijke zin of in aanleg van objecten enz. moeten doen.

De provincie Noord-Holland, HHNK, TBO's, Zoogdierenvereniging hebben samen een overleg om de doodsoorzaak nummer 1 van de otter, dat zijn ongelukken in het verkeer, dat is ook de mens, om die knelpunten in kaart te brengen.

Dus in die zin hebben wij indirect ook een bijdrage. En houden wij dus ook het rekening houden met de otter in stand.

Wat we ook doen. Wij openbaren niet alles wat onze wildcamera registreert. Dat doen wij om ervoor te zorgen dat de mens niet naar die plekken gaat en die otter vervolgens verstoort. In die zin houden wij ook rekening met de otter en met alle maatregelen die wij kunnen nemen om hem te beschermen of te verwelkomen.

Ja, en informeren over de voortgang. Dat doen wij niet anders al dan bij alle andere al dan niet bedreigde soorten. Dus ik denk dat u het al aan voelt komen: wat mij betreft is dit een overbodige motie.

Tenzij u zegt: wij willen veel meer. En dan zeg ik: wij hebben een Biodiversiteitsagenda en als u zegt met draagvlak van de hele vergadering, ik wil dat we hier een verkenning op gaan uitvoeren. Ik heb daar namelijk geen geld voor, dan hoor ik dat graag van u. Maar dan zal dat in eerste instantie zonder dat ik daar heel veel menskracht en euro's voor kan uitgeven, want u heeft mij niet meer budget meegegeven bij de Uitvoeringsagenda Biodiversiteit. Maar dan zou ik een verkenning 'quick and dirty' kunnen doen en terugkomen.

Maar ik hoor graag van u en uw collega-bestuurders wat u daarmee wil. Maar in eerste instantie zeg ik: de motie is overbodig.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Mijnheer de voorzitter. Even een korte correctie.

De voorzitter: Mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Het ministerie heet tegenwoordig: LVVN.

De voorzitter: Waarvan acte, dank u wel. De heer Zoon. Ik neem aan dat u wilt reageren.

De heer Zoon (PvdD): Ja, heel graag voorzitter. De motie kwam niet uit de lucht vallen. De motie is inderdaad gekomen naar aanleiding van schriftelijke vragen die wij hadden gesteld en die vragen hadden we gesteld omdat de otter nu waargenomen werd op een aantal plekken in Noord-Holland-Noord. De beantwoording van die vragen is de aanleiding voor deze motie. En ik ben heel erg blij nu met de beantwoording van D&H op onze motie, dat het eigenlijk al gebeurt.

Want daar maakten wij ons heel erg zorgen om, omdat die schriftelijke beantwoording: daarvan dacht ik ja, we doen helemaal niks. Hoewel ze juist ons zouden kunnen helpen bij onze taken die we al aan het uitvoeren zijn en het wordt dus ook erkend door D&H.

Dat we het niet in het exotenbeleid hebben besproken. Ja, we hebben het wel geprobeerd maar toen kwam die otter nog niet echt voor bij ons in het gebied. Dus was het eigenlijk nog niet opportuun om de otter daarin mee te nemen. En ik kan me voorstellen dat we in een toekomstige versie, een update, dat we daar juist wel meer aandacht voor gaan vragen. En ik kan me ook voorstellen dat we bij de Biodiversiteitsmonitor als D&H zegt, ja, we hebben meer geld nodig omdat we hier extra krachten aan kunnen toekennen, ja, dan zijn wij natuurlijk bereid om daarnaar te gaan kijken. Maar in dit geval denk ik... ik voel het eigenlijk zo dat we de motie niet alleen al uitvoeren maar ook al omarmt wordt. Dus we zouden dan de motie willen intrekken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond. Volgens mij is het punt daarmee afgerond.

11. Sluiting

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 11. Dat zou de sluiting moeten zijn van de vergadering. Maar niet voordat ik u oproep om de pasjes in de kastjes te laten zitten. Dat is het eerste.

En ten tweede zou ik u ook vanaf deze plek een fijn Paasweekend willen toewensen en zou ik zeggen: bedankt voor de deelname en dan sluit ik nu de vergadering.

21.40 uur)

Ongewijzigd/gewijzigd vastgesteld in de vergadering van het college van hoofdingelanden van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, gehouden op 28 mei 2025.

De secretaris,
M.J. Kuipers

De voorzitter,
Ir R. Bosma