RAADSVRAGEN ZONDER ANTWOORD

Nummer	:	169-279
Onderwerp	:	Subsidieverordening Regio Deal 169-272
Portefeuillehouder	:	M.C. van der Weele
Datum	:	8 december 2025

Vragen van de fractie van CDA Waterland aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 8 december 2025).

Aanleiding/toelichting:
Allereerst dank voor de uitgebreide beantwoording (vragen 169-276) op onze eerdere vragen over de subsidieverordening van de Regio Deal. De beantwoording verschaft duidelijkheid over de beoogde werking van de verordening. Op 11 december 2025 wordt de subsidieverordening zowel voorbereid als besluitvormend behandeld. De zienswijzen zijn technisch van aard, wat snel tot interpretatieverschillen kan leiden. Daarom stellen wij enkele wijzigingen voor in de subsidieverordening, zodat het college zich hier tijdig op kan voorbereiden.

Vraag 1:
Uit de beantwoording blijkt dat het de bedoeling is dat de adviescommissie een bindend advies uitbrengt aan het college van Purmerend. Dit wordt echter niet expliciet vermeld in de concept-subsidieverordening. Artikel 2, lid 2 stelt dat het college van Purmerend bevoegd is tot het benoemen van een adviescommissie. Artikel 9, leden 5 en 6 beschrijven dat het college zich laat adviseren door deze commissie. Als zienswijze stellen wij voor om deze artikelen te wijzigen, zodat duidelijk wordt dat het advies van de commissie bindend is. Deelt het college van Waterland deze zienswijze?

Vraag 2:
Artikel 20 van de verordening bevat een hardheidsclausule, waarmee het college van Purmerend in bijzondere gevallen kan afwijken van de verordening. Als zienswijze stellen wij voor om dit artikel aan te passen, zodat afwijking alleen mogelijk is nadat de adviescommissie hierover een bindend advies heeft uitgebracht. Deelt het college van Waterland deze zienswijze?

Vraag 3:
De beoordelingscriteria voor het toekennen van subsidies waarborgen, naar de mening van de CDA-fractie, onvoldoende een evenredige verdeling van subsidies over de deelnemende gemeenten. Hierdoor kunnen grote verschillen ontstaan, waarbij de ene gemeente aanzienlijk meer profiteert dan de andere. Wij stellen daarom voor om artikel 9 uit te breiden met een extra lid (tussen lid 3 en 4), met de volgende strekking:

Het college verdeelt de subsidie zodanig dat geen van de deelnemende gemeenten onevenredig wordt bevoordeeld en dat de totale subsidietoekenning aan projecten in één gemeente in redelijke verhouding staat tot de meerwaarde die deze projecten bieden voor de andere gemeenten en de gezamenlijke doelstellingen van de Regio Deal.
Deelt het college deze zienswijze? Zo niet, op welke wijze borgt het college dat subsidies evenredig verdeeld worden over de deelnemende gemeenten.

Vraag 4:
Het verzoek aan het college is dat zij het concept besluit 169-273 zodanig wijzigt dat de drie bovenstaande zienswijzen correct en volledig gedeeld worden met de andere deelnemende gemeenten.